

Commissie Ruimte

Datum commissievergadering	:	17 maart 2025
Commissievoorzitter	:	mw. M. Poot
Commissie-adviseur	:	mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	neeskenss@noord-holland.nl

5 **Aanwezig:**

Commissievoorzitter:		: mw. M.Poot
Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:	BBB	: mw. A. den Boer, dhr. R. Nijkamp,
	GL	: statenlid P. Korzelius, statenlid W. Freeman
10	VVD	: dhr. J. van Gilse, dhr. J. Boer
	D66	: mw. L. Berkvens, mw. N. Vroom,
	PvdA	: dhr. C. Vonk
	PVV	: dhr. D. De Moel
	SP	: mw. H. Bouhlef, dhr. J. Kes
15	CDA	: dhr. S. Dijk, mw. W. Koning
	JA21	: dhr. D. van den Berg, dhr. R. Broertjes,
	PvdD	: mw. A. Egbers, mw. H. Vonck
	Christen Unie	: mw Y. Buit, dhr. M. Klein
	Volt	: dhr. B. Bonekamp,
20	50PLUS	: dhr. H. Faassen, mw. A. van der Helm
	FvD	: de heer Bilgin, mw C. Middelkoop
	Gedeputeerden:	mw. E. Rommel, dhr. J. Beemsterboer, dhr. J. Olthof
25	Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)

1 **Opening vergadering**

De voorzitter opent de vergadering om 18.15 uur. Statenlid De Weerdts heeft zich afgemeld. Er
30 zijn drie rondvragen aangemeld:

- Rondvraag van GL over contra-expertise bomen
- Rondvraag van het CDA over het fietsknelpunt N206
- Rondvraag van de VVD over ontwikkelingen Houtrakpolder

35 Er zijn negen sprekers aangemeld, bij het Inspreekhalfuur zijn er twee aanmeldingen. Bij
agendapunt 4.a. zijn drie aanmeldingen. Bij agendapunt 6.a zijn vier aanmeldingen.

De **voorzitter** meldt dat er een nieuwe werkwijze is rondom de advisering van de commissies
aan PS over alle voordrachten. Voortaan zal de voorzitter van de commissie tijdens de
40 Provinciale Statenvergadering een beknopte samenvatting geven van de belangrijkste
besprekpunten uit de commissievergadering, inclusief toezeggingen van het college en
aangekondigde moties en amendementen. De verwachting is dat dit PS beter in staat stelt zich
te richten op een efficiënte besluitvorming, zonder onnodige herhaling van discussies die al in
de commissies hebben plaatsgevonden.

45 Op de uitloopavond van donderdag 20 maart staat er een interactieve sessie gepland over het
ontwikkelperspectief Noord-Holland Noord en het werkboek Regie op de ruimte. De sessie
begint om 18.15 uur in de Statenzaal en de zijzalen. Gezien het interactieve karakter wordt
deze sessie niet uitgezonden.

50 2 Inspreekhalfuur

Er zijn twee aanmeldingen ontvangen.

De heer Frequin spreekt in namens de gemeente Ouder-Amstel over de weigering van het
ontheffingsverzoek Holendrechteweg 54-A in Ouderkerk aan de Amstel

55

De heer **Frequin** wijst erop dat de gemeenteraad in 2022 het bestemmingsplan voor
Holendrechteweg 54a heeft vastgesteld. Dit plan maakt de bouw van twee woningen op het
perceel Holendrechteweg 54a mogelijk, als compensatie voor de beëindiging en sloop van het
daar gevestigde autoschadebedrijf. De bedrijfsbestemming vervalt daarmee en maakt plaats
60 voor een woonbestemming, zowel voor de bestaande woning als voor de twee nieuw te bouwen
woningen. De provincie heeft bezwaar aangetekend en er loopt nog een beroepsprocedure. In
reactie daarop heeft de gemeente een ontheffingsverzoek ingediend, waarin zij voorstelt in
plaats van twee, slechts een woning toe te staan, onder voorwaarde dat het garagebedrijf
verdwijnt. De gemeente blijft het vervangen van het bedrijf door woningbouw, passend en
65 wenselijk vinden.

Hoewel de provincie het initiatief inhoudelijk steunt, voldoet het plan niet aan de huidige
provinciale regels en zijn er volgens GS geen uitzonderlijke omstandigheden om hiervan af te

wijken. GS is echter wel voornemens om de provinciale verordening aan te passen zodat dit soort initiatieven vanaf 1 januari 2026 mogelijk worden. De heer **Frequin** roept PS op om dit
70 tijdspad haalbaar te maken en bij de aanpassing aandacht te houden voor de criteria die in de verordening worden opgenomen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

75 De heer **Van Gilse** (VVD) wil weten welke hulp de heer Frequin van PS verwacht. De heer **Frequin** vraagt PS om scherp in de gaten te houden dat het tijdspad gehaald wordt en ervoor te zorgen dat er geen m²-criterium wordt opgenomen.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt of het klopt dat de heer Frequin in principe tevreden is met de toezegging van GS dat dit in de wijziging van de omgevingsverordening wordt meegenomen
80 en dat de vraag aan PS is om het traject goed te monitoren of dat er nog andere punten zijn. De heer **Frequin** denkt dat het juridisch en beleidsmatig mogelijk was geweest om de ontheffingsvergunning wel af te geven en zegt niet uit te zijn op een juridische confrontatie. Hij roept PS op om de gedeputeerde in deze kwestie nauwlettend te volgen.

85 De heer **Jak** spreekt in namens de stichting SPIJT en geeft een reactie op het C-stuk over het verzoek van de gemeente Wormerland inzake de ontheffing BPL.

De heer **Jak** zegt dat de stichting SPIJT zich tot doel stelt om alternatieve oplossingen te vinden voor het tennis- en padelpark op het ijsbaanterrein in Wormer. De heer **Jak** pleit voor alternatieve locaties voor het geplande tennis- en padelpark op het ijsbaanterrein in Wormer,
90 dat grenst aan het waardevolle Natura2000-gebied. De aanleg van het park zou negatieve effecten hebben op natuur en stiltegebied, waarvoor de gemeente al om versoepeling van de grenzen heeft gevraagd. De stichting SPIJT heeft meerdere alternatieven ontwikkeld, waaronder twee varianten aan de Spekhuysstraat, nabij het gemeentehuis en drie aan de Spatterstraat. Deze alternatieven zijn voordeliger, beter bereikbaar, centraler gelegen en sparen het natuurgebied.
95 Bij de Spekhuysstraat blijven de geplande 169 woningen behouden en worden alleen de sportfaciliteiten verplaatst. Eén variant aan de Spatterstraat betreft renovatie van bestaande sporthallen die volgens nieuw onderzoek nog in goede staat verkeren. Groot voordeel voor de tennisverenigingen is dat er vrijwel direct padel aangeboden kan worden wat belangrijk is voor het ledenbehoud. De heer **Jak** benadrukt dat deze varianten goed uitvoerbaar zijn, minder
100 kosten met zich meebrengen en natuurbehoud mogelijk maken. Hij roept op om deze alternatieven serieus te overwegen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

105 De heer **Nijkamp** (BBB) vraagt of het inderdaad uitsluitend om padelbanen gaat en niet om tennisbanen. Daarnaast wil hij weten in hoeverre er door de gemeenteraad is gereageerd op het door bewoners ingediende alternatieve initiatief en of daarbij is gesproken over burgerparticipatie.

De heer **Jak** geeft aan dat de drie bestaande tennisbanen gaan fuseren en daarvoor komt een tenniscomplex in de plaats waaraan padelbanen worden toegevoegd. De stichting SPIJT heeft zelf het initiatief tot burgerparticipatie genomen.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of er ook nadelen kleven aan de aangedragen alternatieven en of deze worden meegenomen in de doorrekeningen. Volgens de heer **Jak** bieden de alternatieven vooral voordelen. Met name het renovatie-alternatief is gunstig: het aantal
115 woningen is iets lager, maar de kosten zijn ook lager. De woningbouw als financieringsmiddel blijft behouden voor de verduurzaming van de sportaccommodaties en de voorstellen zijn financieel onderbouwd.

Mevrouw Vonck (PvdD) vraagt waarom de gemeente hardnekkig vasthoudt aan het huidige plan om de ijsbaan weer op te schuiven.

120 De heer **Jak** antwoordt dat het initiatief al zes jaar geleden door de toenmalige wethouder is gestart en dat hij vermoedt dat dit een prestigeverhaal is geworden.

Mevrouw **Bouhlei** (SP) vraagt of de heer **Jak** kan bevestigen dat de nieuwe locatie van de ijsbaan in Natura2000- gebied ligt. De heer **Jak** is hiervan niet op de hoogte.

Statenlid **Freeman** (GL) vraagt of de alternatieve locaties in de twee industriële gebieden ten koste zouden gaan van bestaande functies, of dat deze beschikbaar zijn voor de aanleg van
125 tennis- en padelbanen.

De heer **Jak** geeft aan dat het om een groenstrook gaat, maar dat hij de exacte bestemming van die locatie op dit moment niet paraat heeft.

130 **3. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Lijsten, moties en toezeggingen**

Statenlid **Freeman** (GL) merkt op dat hij in het verslag van 10 februari graag de inhoud of strekking van zijn rondvraag over het tennis- en padelcomplex had teruggezien. De **voorzitter** geeft aan dat hij dit per mail aan de griffier kan doorgeven. Het verslag van 24 februari en het
135 verslag van 25 november 2024 worden hierna vastgesteld.

3.a Planningsoverzicht

De heer **Bonekamp** (Volt) wijst erop dat het planningsoverzicht, laatst bijgewerkt op 10 maart, drie onderwerpen vermeldt die niet op de agenda van vandaag staan. Hij vraagt of het
140 planningsoverzicht actueel gehouden kan worden.

De **voorzitter** bevestigt dat het planningsoverzicht actueel wordt gehouden en dat er extra aandacht aan zal worden besteed.

145 4. B-agenda Ruimtelijke ontwikkeling

4.a. Ontheffingsverzoek asielopvang Schagen Oost

Toelichting: De gemeente Schagen heeft de provincie Noord-Holland gevraagd
ontheffing te verlenen voor verlenging van de opvang van asielzoekers in Schagen Oost.
Gedeputeerde Staten willen voordat zij een besluit nemen de wensen en bedenkingen horen van
150 de commissieleden Ruimte.

Hiervoor zijn drie aanmeldingen voor sprekers ontvangen.

Behandelvoorstel: met elkaar en gedeputeerde het ontheffingsverzoek Asielopvang Schagen
155 Oost bespreken.

Mevrouw **Grippeling** spreekt namens circa veertig omwonenden en vele inwoners van Schagen. Zij roept op om de status van het Beschermd Landschap in Schagen Oost te respecteren en de verlenging van de asielopvang daar af te wijzen. Het gebied is van grote cultuurhistorische en
160 recreatieve waarde en zou na een jaar opvang teruggegeven worden aan de omgeving. Nu de gemeente alternatieve locaties heeft gevonden in Dirkshorn en Waarland – beide geschikt en buiten het Beschermd Landschap – pleit zij ervoor deze te gebruiken. Een verlenging in Schagen-Oost zou bovendien leiden tot een ongewenste uitbreiding. Mevrouw **Grippeling** doet een dringend verzoek om de oorspronkelijke belofte na te komen en te kiezen voor duurzame
165 alternatieven.

Mevrouw **Van Vuuren**, gemeenteraadslid in Schagen, spreekt namens de gemeenteraad en pleit voor een verlenging van de ontheffing voor asielopvang in Schagen-Oost met ten minste vijf jaar. Volgens de raad is er geen geschikte alternatieve locatie binnen de gemeente. Het COA is

170 tevreden over de huidige opvang, en zonder verlenging kan Schagen niet voldoen aan de wettelijke taakstelling uit de spreidingswet. Hoewel omwonenden de verlenging als onrechtvaardig ervaren, is het draagvlak goed en zijn er weinig klachten. De gemeente streeft naar een goede balans tussen bewoners en asielzoekers, met een verhouding van 1-op-10. De opvang staat los van woningbouwplannen. Een verlenging biedt ruimte voor opvang op
175 menselijke schaal. Mevrouw **Van Vuuren** roept op tot een verlenging van de ontheffing om Schagen een gastvrije gemeente te laten zijn.

De heer **Koonings** spreekt in op persoonlijke titel en woont tegenover de asielopvang in Schagen-Oost. Hij zegt dat zijn woning destijds is verkocht als 'polderzichtwoning', maar dat
180 dit uitzicht inmiddels is aangetast. Hij vindt dat een stuk natuur is vernietigd en pleit voor meer natuurbewoud in Nederland. De verplaatsing van de opvang van Petten naar Schagen-Oost noemt hij slinks verlopen. Hij uit zorgen over een mogelijke belangenverstrengeling van de burgemeester, aangezien de burgemeester zowel verantwoordelijk is voor asielzoekers binnen haar portefeuille als voorzitter is van de regionale regietafel voor asielopvang, terwijl zij
185 daarnaast ook ondernemer is. Hij stelt dat omwonenden slecht geïnformeerd zijn, bijvoorbeeld over het bezoek van de commissie Ruimte, en dat er met twee maten wordt gemeten. De opvangcapaciteit is stapsgewijs verhoogd zonder overleg met omwonenden. Ook is hij kritisch op de verwarring tussen crisisnoodopvang en noodopvang in Petten. Hij roept de provincie op om zich te houden aan de oorspronkelijke toezegging van maximaal een jaar opvang. Het COA
190 wil de crisisnoodopvang in Petten omzetten naar reguliere noodopvang. Waar crisisnoodopvang bedoeld is als tijdelijke oplossing, staat op het bord langs de weg al vermeld dat het om noodopvang gaat, die maximaal vijf jaar mag blijven staan. Volgens de heer **Koonings** richt de gemeente zich eenzijdig en zonder oog voor alternatieven op Schagen-Oost, waarbij de plannen voortdurend wijzigen. Hij roept de provincie op vast te houden aan de eerder toegezegde
195 termijn van maximaal een jaar opvang.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

Statenlid **Korzelius** (GL) vraagt aan mevrouw Van Vuuren waarom de locaties Waarland en
200 Dirkshoorn zijn afgewezen door de gemeenteraad en waarom unaniem is gekozen voor locatie Schagen-Oost.

Mevrouw **Van Vuuren** licht toe dat het college een voorstel heeft gedaan voor opvanglocaties in Dirkshoorn en Waarland, maar dat vanwege het beperkte OV en de voorzieningen in deze kleine

kernen is uiteindelijk gekozen voor Schagen-Oost, waar de voorzieningen beter zijn en de draagkracht groter is.

De heer **Bonekamp** (Volt) stelt dat de dorpen meer dan vijftienhonderd inwoners hebben en dat de 1-op-10 norm daar toepasbaar is. Mevrouw **Van Vuuren** reageert dat niet alleen het aantal inwoners, maar ook de aanwezigheid van voorzieningen is meegewogen in de keuze voor Schagen-Oost.

Mevrouw **Berkvens** (D66) uit haar verwarring over het afvallen van de kleinere dorpen op basis van de 1-op-10 norm. Daarnaast vraagt zij of het klopt dat het rapport pas na de bijeenkomst is opgesteld.

Mevrouw **Van Vuuren** legt uit dat in de betreffende dorpskernen minder mensen wonen dan de cijfers voor Dirkshorn en Waarland doen vermoeden, omdat het om uitgestrekte landelijke gebieden gaat. De gemeente heeft eerst zelf onderzoek gedaan en daarna, op verzoek van de provincie, aanvullend extern onderzoek laten uitvoeren.

De heer **Nijkamp** (BBB) merkt op dat in de presentatie wordt gesteld dat de asielopvang en woningbouw twee aparte trajecten zijn, maar dat deze in de praktijk door elkaar lijken te lopen. Mevrouw **Van Vuuren** bevestigt dat het om gescheiden trajecten gaat. Voor de asielopvang is gekeken naar wat op de huidige locatie mogelijk is, wat heeft geleid tot een plek aan de provinciale weg. Tegelijk loopt er een apart traject voor woningbouw in hetzelfde zoekgebied. Het huidige BPL-gebied wordt tijdelijk gebruikt voor asielopvang en krijgt na afloop een groenbestemming. De woningbouw is gepland op een andere locatie binnen het gebied.

Mevrouw **Bouhlef** (SP) wijst erop dat in het gemeentelijke rapport van 20 januari 2025 ook 't Zand wordt genoemd als mogelijke locatie met 150 opvangplekken. In combinatie met Dirkshorn en Waarland zou hiermee aan de 1-op-10 norm worden voldaan. Mevrouw **Van Vuuren** reageert dat 't Zand niet in het oorspronkelijke voorstel van het college stond en dat bij de beoordeling ook is gekeken naar bereikbaarheid en voorzieningen.

Mevrouw **Bouhlef** merkt op dat zowel 't Zand als Waarland busverbindingen hebben en op ongeveer dertig minuten loopafstand van Schagen-Oost liggen. Mevrouw **Van Vuuren** antwoordt dat de bus in Waarland een buurtbus is die in het weekend niet rijdt, terwijl bij 't Zand wel een reguliere buslijn loopt maar dat Schagen meer OV-mogelijkheden biedt zoals bus- en treinverbindingen.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) wijst op de gevoeligheid bij PS om geen ontwikkelingen toe te staan in Beschermd Landschap en op eerdere toezeggingen hierover door de gemeente dat het voor een jaar zou zijn. Ze vraagt hoe dit zich verhoudt tot behoorlijk bestuur.

Mevrouw **Van Vuuren** antwoordt dat de gemeente intensief heeft gezocht naar alternatieve locaties, maar uiteindelijk toch bij Schagen-Oost is uitgekomen. Ze benadrukt dat elke locatie weerstand oproept en dat uitzicht nergens gegarandeerd is.

240 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) vindt dat geen sterk argument en merkt op dat het dan wéér de omwonenden zijn die dat moeten accepteren. Ze vraagt wat er gebeurt als de opvang niet doorgaat en statushouders niet terechtkunnen.

Mevrouw **Van Vuuren** antwoordt dat de gemeente inzet op een ontheffing van vijf tot tien jaar als tijdelijke voorziening en dat een nieuwe gemeenteraad er later opnieuw naar kan kijken
245 indien de kwestie nog speelt.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt aan mevrouw Van Vuuren hoe de inwoners zijn meegenomen in het proces, aangezien eerder was toegezegd dat de opvang slechts een jaar zou duren. Ze verwijst daarbij ook naar de zorgen van de heer Koonings.

Mevrouw **Van Vuuren** antwoordt dat inwoners zijn betrokken bij de eerdere locaties van
250 Dirkshoorn en Waarland en dat er een informatieavond is georganiseerd toen duidelijk werd dat Schagen-Oost langer in beeld bleef. De heer **Koonings** stelt echter dat omwonenden niet goed zijn meegenomen bij de locaties van Dirkshorn en Waarland. Volgens hem is sinds november niets meer gecommuniceerd en is er voorafgaand aan de plaatsing van de opvang geen onderzoek gedaan naar andere locaties, dat onderzoek is pas achteraf gedaan.

255 De heer **De Boel** (PVV) vraagt wat er gebeurt als wordt vastgehouden aan de oorspronkelijke afspraak van een jaar opvang en of er dan een plan B is.

Mevrouw **Van Vuuren** antwoordt dat er geen plan B is; in dat geval kunnen de asielzoekers niet worden opgevangen.

260 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het debat.

Statenlid **Korzelius** (GL) stelt dat de kernvraag is of het azc op de huidige locatie kan blijven. Hij erkent dat de voorzieningen in Dirkshorn en Waarland minder zijn dan in Schagen-Oost. De huidige bewoners van het azc waarderen de locatie, er is sprake van voldoende afstand tot
265 omliggende woningen en de gemeenteraad heeft unaniem gekozen voor deze plek. Alternatieve locaties zijn niet snel te realiseren. Hij pleit voor een positief advies om het azc op de huidige locatie te behouden, maar benadrukt dat een evaluatie gewenst is.

Interruptie door mevrouw **Bouhlef** (SP) merkt op dat GL altijd pleit voor het behoud van groen,
270 maar nu instemt met het gebruik van Beschermd Landschap voor een azc en mogelijk ook voor

woningbouw. Ze vraagt of statenlid Korzelius het ermee eens is dat er beter had moeten worden gekeken naar alternatieve locaties in het rapport.

275 Statenlid **Korzelius** (GL) bevestigt dat GL voor behoud van groen en bescherming van BPL is, maar spreekt zijn waardering uit voor de inzet van de gemeente Schagen. Hij wijst erop dat het huidige azc naar tevredenheid functioneert en dat de meerderheid van de raad er positief tegenover staat. Daarom vindt hij het belangrijk om handhaving op deze locatie voor vijf tot tien jaar positief te adviseren.

280 Mevrouw **Bouhlef** (SP) vraagt of locaties als 't Zand wel serieus zijn onderzocht, en wat dan precies de inzet van de gemeente was. Statenlid **Korzelius** (GL) antwoordt dat er naar veel locaties is gekeken, maar dat de gemeenteraad die niet geschikt achtte. Dat vindt hij een voldoende reden om de huidige locatie te handhaven.

Op de vervolgvraag van mevrouw **Bouhlef** (SP) of de nieuwe locatie 't Zand niet alsnog verder onderzocht moet worden, reageert statenlid **Korzelius** (GL) dat de argumenten voor die locatie minder zwaarwegend zijn dan die voor de huidige keuze van de gemeenteraad.

285 Mevrouw **Berkvens** (D66) stelt dat het rapport een doelredenering bevat en vraagt of de fractie van GL het ermee eens is dat het rapport te summier is. Statenlid **Korzelius** antwoordt dat er inderdaad sprake is geweest van een bepaalde redenering, maar dat GL, alles afwegende en kijkend naar de totale opsomming van factoren, kiest voor een positief advies voor handhaving van het azc op de locatie Schagen-Oost.

290 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) merkt op dat GL zich altijd heeft uitgesproken tegen bouwen in Beschermd Landschap, maar nu instemt met het bouwen van vijftientig woningen daar, inclusief maatwerk. Ze wijst erop dat eerder was afgesproken dat de opvang in Schagen-Oost tijdelijk zou zijn en vraagt of GL het met haar eens is dat een betrouwbare overheid zich aan afspraken moet houden, of dat de partij meegaat met de gemeenteraad om hiervan af te wijken.

295 Statenlid **Korzelius** (GL) antwoordt dat de keuze voor Schagen-Oost unaniem is genomen door de gemeenteraad, en dat hij dat als een belangrijk signaal ziet om positief te adviseren.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) stelt dat de gemeenteraad iets anders is dan de provincie en vraagt of er wel voldoende informatie beschikbaar is voor een zorgvuldige afweging. Statenlid **Korzelius** (GL) geeft aan dat hij zich niet alleen op de rapporten baseert, maar zich breder heeft georiënteerd. Zijn conclusie blijft dat GL positief adviseert over het handhaven van het azc op de huidige locatie. Statenlid **Korzelius** geeft aan dat zijn fractie de beoordeling over het handhaven van het azc op de huidige locatie los ziet van de mogelijke aanwijzing van Schagen-Oost als woningbouwlocatie. Hij vraagt de gedeputeerde om duidelijkheid over de adviesaanvraag over de locatie van het azc, aangezien daarin geen standpunt van GS is opgenomen. Hij wil weten of

305 GS nog een standpunt inneemt of het oordeel van de commissie afwacht. De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of Statenlid Korzelius zich ervan bewust is dat de provincie de asielopvang en de woningbouwlocatie aan elkaar koppelt. Statenlid **Korzelius** benadrukt dat hij de beoordeling van het azc los ziet van de woningbouwlocatie.

Interruptie door mevrouw **Bouhlef** (SP), zij merkt op dat hoewel statenlid Korzelius de
310 asielopvang en woningbouw los wil zien, het stuk vanuit GS deze zaken juist wel aan elkaar koppelt. Statenlid **Korzelius** (GL) antwoordt dat dit juist de reden is waarom hij expliciet aangeeft dat zijn fractie deze onderwerpen nadrukkelijk níet aan elkaar gekoppeld wil zien. De heer **Vonk** (PvdA) sluit zich aan bij de gedachtegang van Statenlid Korzelius. Hij wijst erop dat Schagen de taak heeft om driehonderd asielzoekers op te vangen en daarom heeft verzocht
315 om maximaal tien jaar opvang op de huidige locatie. Hij vraagt het college om nogmaals duidelijk uit te leggen waarom het maatgevend is om op deze locatie uit te komen. Hij denkt dat een tijdelijke vergunning van maximaal tien jaar een precedent kan scheppen en wil weten of de gedeputeerde dat ook zo ziet. De PvdA is van mening dat het beter is om de opvanglocatie langdurig op een plek te behouden.

320 Interruptie door mevrouw **Bouhlef** (SP), zij vraagt om uitleg van de heer Vonk over de ogenschijnlijke tegenstrijdigheid tussen het principe ‘afpraak is afspraak’ en het toch geven van een positief advies voor verlenging van de opvang in Schagen-Oost.

De heer **Vonk** (PvdA) erkent dat het rapport niet heel sterk is onderbouwd, maar geeft aan de redenering van het college toch te kunnen volgen.

325 Mevrouw **Bouhlef** (SP) wil weten of hij zich ervan bewust is dat het hier om een verdubbeling van de opvangcapaciteit gaat. De heer Vonk (PvdA) bevestigt dat het om driehonderd plekken gaat. Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt waarom hij, ondanks een ondermaats rapport, toch een positief advies ondersteunt. De heer **Vonk** antwoordt dat het rapport niet het enige argument is; er spelen ook andere overwegingen mee, en daarom kan hij in grote lijnen instemmen. Hij stelt
330 voor om nu toestemming voor een periode van twee jaar te geven en die tijd te gebruiken voor verder onderzoek in het gebied.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of ze het goed begrijpt dat de heer Vonk vindt dat de trajecten voor opvang en woningbouw wel verbonden moeten worden. De heer **Vonk** (PvdA) bevestigt dat en zegt dat het merkwaardig zou zijn om die relatie niet te onderzoeken, het zijn volgens hem
335 geen gescheiden trajecten.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) uit zorgen over de koppeling tussen noodopvang en mogelijke woningbouw na twee jaar. De heer **Vonk** (PvdA) stelt dat hij niet op de feiten wil vooruitlopen, maar het goed vindt dat er verder onderzoek komt.

- De heer **Broertjes** (JA21) concludeert dat de heer Vonk erkent dat in deze periode ook
340 woningbouw wordt onderzocht. De heer **Vonk** (PvdA) benadrukt dat woningbouw momenteel
niet aan de orde is, maar dat onderzocht moet worden of dit mogelijk is.
- Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of de PvdA een ontheffing van een tot twee jaar of van vijf tot tien
jaar steunt. De heer **Vonk** (PvdA) wil eerst een onderbouwing van het college voordat hij zich
hierover uitspreekt.
- 345 Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) erkent dat het een complexe kwestie is, mede omdat eerder is
gecommuniceerd dat het om tijdelijke opvang zou gaan. Toch is er nu steun voor langdurige
opvang, terwijl er discussie is over alternatieve locaties en de mogelijke koppeling met een
woningbouwverkenning. Ze vindt het slecht bestuur als PS de ontheffing weigert vanwege het
Beschermd Landschap, maar het gebied later wel als woningbouwlocatie aanwijzen. Ze pleit
350 ervoor de tijdelijke opvang toe te staan voor de periode die nodig is om het verkenningstraject
naar woningbouw af te ronden, waarna heroverwogen kan worden wat een geschikte locatie is
voor langdurige opvang, met beter onderzoek naar alternatieven.
- 355
- Interruptie door de heer **Nijkamp** (BBB), hij wijst erop dat noodopvang maximaal vijf jaar mag
duren. Hij vraagt hoe de ChristenUnie daartegen aankijkt.
- Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) antwoordt dat ze doelde op tijdelijke opvang zoals voorgesteld:
eerst vijf jaar met mogelijke verlenging tot tien jaar. Hoewel dat voorstel er ligt, heeft haar
360 voorkeur uitdrukkelijk een kortere termijn van twee jaar, om daarna de uitkomst van de
woningbouwverkenning af te wachten. Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) steunt een
kortetermijnoplossing, maar heeft moeite met de huidige formulering. Ze pleit voor
heroverweging van een geschikte locatie voor langdurige opvang en hoopt dat GS dit meeneemt
in hun besluit.
- 365 De heer **Bonekamp** (Volt) merkt op dat Volt doorgaans voorstander is van opvang in grotere
kernen, maar kleinschalige opvang boven grootschalige verkiest. Hij vindt het teleurstellend dat
de gemeente opnieuw kiest voor de huidige opvanglocatie, ondanks alternatieven als
Dirkshoorn en Waarland, waarbij het gebrek aan voorzieningen als argument wordt gebruikt.
Volgens hem klopt dat niet, want volgens de projectontwikkelaar van Adamsland zijn er wél
370 faciliteiten en goed OV. Ook heeft Stichting Dynamisch Dirkshoorn een leefbaarheidsplan
opgesteld met ruimte voor diverse woonvormen, wat juist de voorzieningen in stand zou
houden. De heer **Bonekamp** valt het op dat er in de brief meer argumenten tegen staan dan

vóór, wat duidt op een negatieve houding van GS. Hij stelt dat het terugkomen op eerdere afspraken het vertrouwen in de politiek schaadt, ook al functioneert de huidige opvang goed. De
375 gemeente stelt dat verlenging noodzakelijk is vanwege de spreidingswet, maar volgens de heer Bonekamp is dit een gevolg van eigen keuzes: niet alle locaties zijn onderzocht. Dit voelt alsof de provincie voor een voldongen feit wordt gesteld en hij vraagt zich af of GS dat ook zo ziet. Daarnaast wijst hij op het verkenningstraject voor woningbouw in Schagen-Oost, wat de situatie compliceert. Tot slot verwijst hij naar een brief uit 2022 waarin de provincie het overleg met
380 wethouder Beemsterboer benoemt en hij vraagt zich af welk advies die wethouder Beemsterboer van toen zou geven aan de huidige gedeputeerde Beemsterboer.

De heer **Van Gilse** (VVD) vond het waardevol om op locatie te kijken en met raadsleden te spreken. Hij sluit zich aan bij de woorden van statenlid Korzelius.

Mevrouw **Koning** (CDA) benadrukt dat de huidige asielopvang goed functioneert en de impact
385 op BPL minimaal is. Onderzoek door een extern bureau onderbouwt de keuze voor deze locatie. Het CDA steunt opvang op deze locatie en dit staat voor het CDA los van de aanvraag voor woningbouwontwikkeling op die locatie. Dat is een ander traject. Vóór 7 april moet er duidelijkheid zijn over de opvanglocatie. Het CDA kiest voor een tijdelijke ontheffing voor de duur van vijf tot maximaal tien jaar op de huidige locatie.

390 De heer **Nijkamp** (BBB) bezocht het azc en het nieuwe verzoek voor tien jaar opvang op de huidige locatie werd daar besproken. Volgens hem is dit een verantwoordelijkheid van het Rijk onder de spreidingswet. Omwonenden klagen over overlast en waardevermindering, zij zien Muggenburg-Zuid als beter alternatief. Hij waarschuwt dat graafwerk en plaatsing van containers schade aan BL kan veroorzaken. Hoewel de gemeenteraad instemde, wijst hij op het
395 kabinetsbeleid om opvang te verminderen. Hij vraagt of GS rekening houdt met deze beleidswijziging bij het besluit over de verlenging en zo ja, voor hoelang en zo nee, waarom niet. Interruptie door mevrouw **Berkvens** (D66) zij vindt dat BBB vooruitloopt op het kabinetsbeleid en dat de spreidingswet van minister Faber betwijfeld wordt. Zij wijst erop dat plannen van BBB-minister Keijzer mogelijk juist leiden tot méér COA-plekken. Mevrouw
400 **Berkvens** begrijpt de redenering van BBB niet en vraagt waarop deze gebaseerd is. De heer **Nijkamp** (BBB) verwijst naar het hoofdlijnenakkoord, maar erkent dat de spreidingswet nu geldt. De kernvraag blijft volgens de BBB of GS rekening houdt met toekomstig beleid in het hoofdlijnenakkoord.

De heer **Nijkamp** (BBB) sluit zich aan bij statenlid Korzelius: als er opvang komt, dan voor vijf
405 jaar met evaluatie en eventueel verlenging met vijf jaar. Hij is benieuwd naar de reactie van GS.

De heer **De Moel** (PVV) geeft aan dat de PVV een tegengestelde visie heeft ten opzichte van de BBB en benadrukt dat de discussie over de BPL-status niet los gezien kan worden van woningbouw. Omdat de woningbouw in Noord-Holland stroef verloopt, ziet de PVV juist kansen voor ontwikkeling. In Schagen belemmert de huidige BPL-status de ruimtelijke afwegingen van de gemeente en vormt het een blokkade voor nieuwe woningbouwprojecten.

De PVV erkent het belang van het principe 'afpraak is afspraak', maar wijst erop dat de realiteit soms heroverweging vraagt. Door de BPL-status op te heffen of te herbegrenzen, kan de gemeente Schagen weer regie nemen over haar ruimtelijke ontwikkeling. Zeker in het licht van de hoge woningnood biedt de locatie Schagen-Oost volgens de PVV een concrete kans.

Het opheffen van de BPL-status moet wel gepaard gaan met harde en bindende afspraken over woningbouw. De gemeente moet duidelijke toezeggingen doen om daadwerkelijk woningen te realiseren. De PVV pleit daarom voor het schrappen of aanpassen van de BPL-status, mits dit gepaard gaat met woningbouwverplichtingen.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) is geen voorstander van het voorstel en benadrukt dat het in de praktijk om een quasi-permanente voorziening gaat. Ze hecht aan het principe 'afpraak is afspraak' en vindt dat, als afspraken niet worden nagekomen, dit ook moet worden erkend. Zij vindt de keuze voor Schagen-Oost disproportioneel. Zij roept GS op om hierin verantwoordelijkheid te nemen en vraagt hoe GS gaat voorkomen dat gemaakte besluiten telkens opnieuw worden aangepast op basis van lokale weerstand in de gemeente.

Mevrouw **Bouhlei** (SP) verwijst naar het locatierapport waarin staat dat de gemeente Schagen sterk hecht aan bepaalde elementen in het gebied. Tegelijkertijd wijst zij op belangrijke belemmerende factoren, zoals archeologie, de status van Beschermd Landschap en de nabijheid van een Natura2000-gebied. Ze uit haar verbazing over het feit dat men toch met deze locatie doorgaat, terwijl alternatieven onvoldoende onderzocht lijken te zijn. Ze benadrukt dat het COA stelt dat er voor het huisvesten van driehonderd personen tussen de 12.500m² en 18.500 m² nodig is. Volgens haar betekent dit dat er onnodig veel BPL-gebied wordt aangetast. Ze vraagt GS om hier duidelijkheid over te geven. Daarnaast wil ze weten waarom er gekozen is voor driehonderd opvangplekken. Ook vraagt ze of het klopt dat de locatie Petten is verkocht aan een projectontwikkelaar en of dat de reden is dat deze locatie is afgefallen. De SP ziet deze opvanglocatie niet los van het verkenningstraject rond woningbouwontwikkeling. Mevrouw **Bouhlei** vraagt daarom hoeveel woningen in Schagen nodig zijn en reeds zijn ingepland en hoeveel asielzoekers er op dit moment al in Schagen-Oost worden opgevangen.

De heer **Broertjes** (JA21) vindt dat hoewel JA21 principieel tegen asielopvang is, het aanvaardbaar dat de noodopvang in Schagen met vijf jaar wordt verlengd. Tegelijkertijd

440 benadrukt hij dat GS nu al werk moet maken van het woningbouwplan voor deze locatie, zodat de woningbouw direct na afloop van de opvangperiode van start kan gaan. Hij vraagt de gedeputeerde of het mogelijk is om nu al te zorgen dat de woningbouwplannen doorgezet worden zodra de vergunning is afgegeven.

Mevrouw **Berkvens** (D66) constateert dat de gemeente Schagen terugkomt op de eerder
445 verleende ontheffingsvergunning voor een jaar. Volgens haar lijkt het erop dat de uitkomst van het locatierapport al vaststond bij het opstellen ervan. Het rapport is volgens haar summier: locaties vallen af om onduidelijke redenen en belangrijke aspecten zoals ecologie, water en bodem zijn niet onderzocht. De provincie wordt hiermee volgens D66 voor het blok gezet. D66 is benieuwd naar de uiteindelijke keuze van de gedeputeerde. De huidige opvanglocatie lijkt
450 volgens haar geschikt en D66 stelt voor om deze locatie kortstondig te verlengen met maximaal een tot twee jaar. In de tussentijd moet er een degelijk, extern en onafhankelijk onderzoek komen, onder goede begeleiding van de provincie. Ze vraagt of GS dit kan toezeggen. Tot slot benadrukt zij dat de asielopvang niet als opmaat mag dienen voor woningbouwontwikkeling; deze trajecten moeten strikt gescheiden blijven. Ze vraagt de gedeputeerde om dit te
455 bevestigen.

Mevrouw Vonck (PvdD) stemt in met de huidige opvanglocatie, mede omdat het terrein geen natuurgebied betreft en de cultuurhistorische waarde niet wordt aangetast. Zij vraagt om bevestiging dat uitbreiding van het terrein voor de opvang niet noodzakelijk is. Daarnaast verzoekt de PvdD de gedeputeerde om tegemoet te komen aan de wensen van inwoners van
460 Schagen door de locatie beter in te passen in de omgeving. Dit kan door een natuur inclusieve inrichting van de locatie. Mevrouw Vonck begrijpt dat er op de genoemde locatie geen woningen zijn ingetekend. Ze vraagt de gedeputeerde om daarover duidelijkheid te geven.

Interruptie door mevrouw **Buit** (ChristenUnie) zij vraagt aan mevrouw Vonck of zij het niet vreemd vindt dat zij de ontheffing afwijst vanwege BL, terwijl er een paar honderd meter verder
465 wèl gebouwd mag worden. Mevrouw Vonck (PvdD) antwoordt dat het BL niet overal dezelfde kwaliteit heeft. In dit geval draait het om kernkwaliteiten zoals openheid en verkaveling, en die vindt zij niet zwaarwegend genoeg om af te zien van opvang op deze locatie. Ze benadrukt dat ze hiermee geen uitspraak doet over het andere gebied.

470 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Rommel** erkent dat het hier om een lastige kwestie gaat en dat het daarom is het voorgelegd aan PS. Ze benadrukt dat de verkenning naar woningbouw op deze locatie nog moet
475 starten en dat de huidige asielopvang al voor een jaar is toegestaan. De huidige aanvraag betreft een ontheffing om deze opvang te verlengen. GS wil geen koppeling maken tussen het ontheffingsverzoek en de woningbouwverkenning; dit zijn volgens gedeputeerde **Rommel** twee afzonderlijke trajecten en worden ook als zodanig behandeld. De kernvraag aan Provinciale Staten is of men de ontheffing voor opvang wil toestaan. Zo ja, dan moet er gekozen worden
480 voor een termijn van vijf of tien jaar.

Interruptie door mevrouw **Berkvens** (D66), zij vraagt aan gedeputeerde Rommel of ook de optie voor een ontheffing voor een of twee jaar voorligt, naast de voorgestelde termijnen van vijf of tien jaar.

Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat dat zo is en dat een kortere termijn van een of twee jaar
485 mogelijk is. Tegelijkertijd geeft zij aan dat het verzoek om voor vijf tot tien jaar in een keer besloten moet worden. Als het COA-woonunits zou plaatsen waardoor de footprint wordt vergroot, dan moet daarvoor een nieuwe ontheffing worden aangevraagd. De keuze voor tweehonderdvijftig tot driehonderd opvangplekken is een besluit van de gemeente Schagen. Het terrein is volgens de gedeputeerde groot genoeg en zal niet worden uitgebreid.

490 Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat zij geen toelichting kan geven op de locatieafweging zoals beschreven in het rapport. Dit rapport is opgesteld door de gemeente Schagen, en op basis daarvan moet PS een besluit nemen. Wat betreft het principe 'afsprake is afspraak', benadrukt gedeputeerde **Rommel** dat het uiteindelijk aan PS is om te besluiten over het BL.

Interruptie door de heer **Vonk** (PvdA), hij vraagt of de gedeputeerde dit besluit niet ziet als een
495 precedent voor toekomstige gevallen.

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat dit juist de reden is dat GS de afweging aan PS voorlegt. Ze wil voorkomen dat er een koppeling ontstaat met de verkenning naar woningbouw, omdat dit een apart traject is.

Gedeputeerde **Rommel** benadrukt dat de beoordeling van de ontheffingsaanvraag gebeurt op
500 basis van de huidige wet- en regelgeving. Daarbij staat de verdeling van de opvangcapaciteit los van de aanvraag zelf. Wat betreft de archeologische waarde wijst de gedeputeerde erop dat deze moet worden meegenomen in de beoordeling van de omgevingsvergunning door de gemeente. Uit extern onderzoek is echter gebleken dat er geen archeologische belemmering is op deze locatie. Als er sprake is van aantasting van de footprint, bijvoorbeeld door uitbreiding,
505 dan moet dit gemeld worden bij GS. Een extern en onafhankelijk onderzoek onder begeleiding is een verantwoordelijkheid van de gemeente, niet van de provincie. Wat betreft de natuur

inclusieve inrichting, zou dit eventueel kunnen worden betrokken bij de toekomstige verkenning naar een recreatiegebied, maar het leidt nu niet tot een aanpassing van het ruimtelijke landschap. Dit soort keuzes wordt gemaakt in het verkenningsjaar, maar is op dit moment niet
510 aan de orde.

Interruptie door mevrouw Vonck (PvdD), zij stelt voor om tijdens het verlengde verblijf van asielzoekers het terrein natuurinclusief in te richten. Gedeputeerde **Rommel** vindt dit meer een tip voor de gemeenteraad want GS gaat daar niet over. Tijdens de verkenning kan worden bekeken of een parkachtige inrichting mogelijk is.

515 Interruptie door mevrouw **Buit** (ChristenUnie), zij wijst erop dat de tussenoptie van een of twee jaar met daarna een heroverweging in plaats van loze beloftes, dat dit het maximale is. Gedeputeerde **Rommel** benadrukt dat als daartoe wordt besloten, zal GS kijken naar een passende formulering. Bij een kortere termijn, bijvoorbeeld voor een jaar, moet er echter snel veel geregeld worden, dus de formulering in de ontheffing zal dan anders zijn dan bij een
520 langere termijn.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of GS zich door de gemeente Schagen niet voor een voldongen feit geplaagd voelt. Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat PS de uiteindelijke afweging maakt. Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt wat gedeputeerde Rommel vindt van het proces en het onderzoek dat voorligt. De gedeputeerde erkent dat 'afpraak is afspraak' een belangrijk
525 principe is, maar dat ze het in deze situatie ook begrijpelijk vindt dat er heroverwogen wordt. Ze stelt dat het voorliggende onderzoek niet duidelijk laat zien wat het beste alternatief is. Het is aan PS om te bepalen of het onderzoek voldoende is.

De heer **Broertjes** (JA21) informeert waarom er niet direct gestart wordt met woningbouw na afloop van de opvang. Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat er een afspraak is gemaakt dat na
530 elke vier jaar een verkenning plaatsvindt of er in Schagen-Oost woningbouw zou moeten plaatsvinden. Woningbouw is een apart traject, maar het besluit om een verkenningstraject in te gaan moet dan wel genomen worden.

De heer **Nijkamp** (BBB) wil weten of het mogelijk is om te kiezen voor tien jaar met tussentijdse evaluatiemomenten, zodat bijvoorbeeld na zes jaar het centrum kan worden beëindigd als dat
535 nodig blijkt. De gedeputeerde geeft aan dat het niet mogelijk is om met evaluatiemomenten te werken binnen een periode van tien jaar. PS kan kiezen voor een termijn van vijf jaar, of vijf jaar met de mogelijkheid tot verlenging tot tien jaar. Er wordt dus niet 'gemiddeld' of tussentijds geëvalueerd binnen een vaste ontheffing van tien jaar.

540 De **voorzitter** vraagt of de commissie kan instemmen met het ontheffingsverzoek. Indien dat het geval is, wil zij weten of de voorkeur uitgaat naar een korte termijn van maximaal twee jaar, of naar een periode van vijf jaar met de mogelijkheid tot verlenging met nog eens vijf jaar.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) geeft aan een motie te willen indienen voor een
545 tweeminutendebat over de termijn en het bouwen in BL, samen met D66 en de ChristenUnie. Statenlid **Korzelius** (GL) spreekt zich uit voor een minimale ontheffing van vijf jaar, maar wel nadrukkelijk binnen de huidige footprint en met een evaluatiemoment om te bekijken of een verlenging van nog eens vijf jaar nodig is.

De heer **Vonk** (PvdA) laat weten dat PvdA en GL op een lijn zitten en ook kiezen voor een termijn
550 van vijf jaar met een mogelijke verlenging van nog eens vijf jaar.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vindt zowel een korte termijn optie als een lange termijn optie bespreekbaar.

De heer **Bonekamp** (Volt) geeft aan dat zijn partij denkt aan een korte verlenging van de ontheffing, zodat er meer ruimte komt om beter onderzoek te doen naar alternatieve
555 opvanglocatie.

De heer **Van Gilse** (VVD) kiest voor een termijn van vijf tot tien jaar.

Mevrouw **Koning** (CDA) noemt vijf tot tien jaar en vraagt om een peiling in plaats van een tweeminutendebat zodat GS verder kan.

De heer **Nijkamp** (BBB) spreekt zich uit voor een termijn van vijf jaar met een mogelijke
560 verlenging van vijf jaar met daarbij wel de mogelijkheid om het azc eerder te beëindigen als dat niet meer nodig blijkt.

De heer **De Moel** (PVV) vindt het jammer dat er geen gebruik wordt gemaakt van koppelkansen en geeft aan tegen te stemmen omdat de PVV zich houdt aan het principe 'afsprake is afspraak'.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) is geen voorstander van een lange periode en pleit voor een
565 termijn van twee tot vijf jaar, waarbij niet gebouwd wordt in BL.

De **voorzitter** geeft aan dat de richting voor de gedeputeerde al bepaald is door de gewogen peiling, maar dat het 50PLUS vrij staat om een tweeminutendebat te houden. Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) wil in het tweeminutendebat ook de termijn aan de orde stellen. Naar aanleiding van de opmerking van de voorzitter dat de richting die aan de gedeputeerde wordt meegegeven
570 niet meer gewijzigd kan worden, geeft mevrouw **Van der Helm** aan dat 50PLUS in dat geval tegen zal stemmen.

Mevrouw **Bouhlef** (SP) is tegen verlenging, maar accepteert een termijn van een tot twee jaar om de gemeente ruimte te geven voor onderzoek naar een alternatieve locatie. De SP is tegen woningbouw op deze locatie.

575 De heer **Broertjes** (JA21) kiest voor een termijn van vijf jaar maar alleen als direct gestart wordt met woningbouw na afloop van de opvangperiode.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vindt het rapport ondermaats en kiest voor een termijn van een tot twee jaar.

580 Mevrouw Vonck (PvdD) kiest voor vijf jaar ontheffing met de optie met vijf jaar verlenging onder de voorwaarden die GL en PvdA noemden.

De heer **Bilgin** (FvD) sluit zich aan bij het standpunt van de PVV en is tegen verlenging.

De **voorzitter** concludeert dat er met 41 zetels steun is voor een termijn van vijf jaar met een evaluatiemoment, waarmee sprake is van een ruime meerderheid.

585

Gedeputeerde **Rommel** vindt het bijzonder dat het debat op deze manier is verlopen en spreekt haar waardering uit.

590 De heer **Kes** (SP) heeft een punt van orde en vraagt of er ook een gewogen stemming over woningbouw in het verslag wordt opgenomen. De **voorzitter** geeft aan dat dit een apart traject betreft en op een ander moment aan de orde komt.

5. Rondvraag gedeputeerde Rommel (portefeuille Ruimtelijke ontwikkeling)

595 Eerder stelde de VVD op 13 januari in de commissie Ruimte vragen over de uitvoering van de NOVEX-agenda NZKG 2025–2029, specifiek over de mogelijke plaatsing van een 380 kV-station in de Houtrakpolder. De fractie uitte zorgen over de landschappelijke en recreatieve inpassing van het station en vraagt zich af of hiermee wordt vooruitgelopen op de afgesproken voorwaarden voor het loslaten van de reservering voor een havenbekken. Naar aanleiding van de toegezegde verduidelijking in de brief stelt de heer Van Gilse de volgende aanvullende vragen:

- 600
1. Klopt het dat de locatiekeuze voor het 380 kV-station een eigen tijdpad volgt, met een besluit in Q3 van dit jaar, dat vooruitloopt op de afgesproken afweging over het havenbekken?
 2. Kan de gedeputeerde garanderen dat er bij plaatsing van het station voldoende ruimte overblijft voor een toekomstig goed te exploiteren havenbekken?

605

Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat de locatiekeuze voor het 380 kV-station een eigen planning volgt, met een besluit dat naar verwachting in het derde kwartaal van dit jaar genomen wordt. Deze planning loopt inderdaad enkele jaren vooruit op de uiteindelijke besluitvorming over het al dan niet laten vervallen van de reservering voor het havenbekken in de
610 Houtrakpolder. De gedeputeerde benadrukt dat de reservering voor het havenbekken nog steeds hoog op de agenda staat en dat eerst aan alle gestelde voorwaarden moet worden voldaan voordat deze kan worden opgeheven. Een van die voorwaarden is de realisatie van een energiehaven, waarvoor de 380 kV-voorziening noodzakelijk is. Omdat die energiehaven niet binnen het huidige havenbekkengebied valt, moet hiermee bij de locatiekeuze van het 380 kV-
615 station rekening worden gehouden. Ook wordt onderzocht of transformatie van het station buiten het havengebied mogelijk is.

De **gedeputeerde** geeft aan dat er bij de locatiekeuze van het 380 kV-station nadrukkelijk rekening wordt gehouden met het zoveel mogelijk openhouden van toekomstige
620 ontwikkelopties, waaronder een havenbekken. Een harde garantie dat er voldoende ruimte blijft voor een goed te exploiteren havenbekken kan GS echter niet geven, omdat het Rijk, het ministerie van Economische Zaken, in dit proces de uiteindelijke zeggenschap heeft en besluiten kan nemen die provinciale keuzes overrulen. Wel is er een gezamenlijk ontwikkelperspectief opgesteld met het Rijk, waarin is vastgelegd dat de reservering voor het havenbekken behouden
625 blijft zoals eerder is afgesproken. Dit ontwikkelperspectief bevat duidelijke voorwaarden en GS herinnert alle betrokken partijen er voortdurend aan dat aan deze voorwaarden moet worden voldaan.

De heer **Van Gilse** (VVD) vraagt om bevestiging dat totdat aan alle gestelde criteria is voldaan, GS er alles aan zal doen om ervoor te zorgen dat de mogelijkheid voor een havenbekken
630 behouden blijft. Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat GS er alles aan doet om ervoor te zorgen dat bij alle keuzes rekening wordt gehouden met het havenbekken. Zodra de energiehaven is verankerd met financiële middelen en andere randvoorwaarden, zal worden bekeken wat er verder mogelijk is. Dit standpunt is meegegeven aan het ministerie van Economische Zaken en ook in gesprekken met Rijkswaterstaat wordt benadrukt door GS dat zowel de energiehaven als
635 de bescherming van het havenbekken van groot belang zijn.

De heer **Van den Berg** (JA21) heeft een punt van orde naar aanleiding van de bespreking over de asielopvang in Schagen-Oost. Hij vraagt zich af of het niet verstandiger is om het besluit uit te stellen, aangezien het mogelijk een precedent kan scheppen voor toekomstige behandeling van andere B-stukken. De **voorzitter** geeft aan dat het hier juist om een B-stuk gaat, waarbij geen

640 besluit aan PS wordt voorgelegd, maar waar GS om een richting vraagt. De heer **Van den Berg** stelt dat dit de essentie is van een tweeminutendebat: om bij B-stukken die niet ter besluitvorming aan PS worden voorgelegd, toch ruimte te bieden voor het toevoegen van nuances. De **voorzitter** antwoordt dat het ieder statenlid altijd vrij staat om een tweeminutendebat aan te vragen. In dit geval betreft het echter een besluit dat uiterlijk op 7
645 april genomen moet worden en een bevoegdheid is van GS.

Mevrouw **Berkvens** (D66) stelt voor om de werkwijze rond B-stukken en de toepassing van twee minuten debatten te bespreken in de agendacommissie. De heer **Van den Berg** sluit zich hierbij aan. De **voorzitter** gaat akkoord met dit voorstel.

650 **6. B-agenda Mobiliteit**

Onderzoek Mobiliteitsrechtvaardigheid

Toelichting: De provincie heeft een onderzoek afgerond naar het onderwerp Mobiliteitsrechtvaardigheid. In het onderzoek wordt beschreven wat de grootste belemmeringen zijn waar bewoners tegenaan lopen op het gebied van mobiliteit.

655 Behandelvoorstel: De commissie kan met elkaar en met de gedeputeerde het onderzoek Mobiliteitsrechtvaardigheid bespreken.

De heer **Kes** (SP) vraagt naar de concrete uitwerking van het onderzoek naar mobiliteitsrechtvaardigheid door het college. Volgens de SP is dit in de stukken nog niet
660 uitvoerig genoeg beschreven.

De heer **Faassen** (50PLUS) vraagt zich af wat het onderzoek in de praktijk oplevert, aangezien mobiliteitsrechtvaardigheid voor iedereen anders is. Landelijk zegt tien procent van de mensen daar hinder van te ondervinden. Hij vraagt of dat niet altijd het geval is en of we niet bezig zijn met het zoeken naar oplossingen voor een niet-oplosbaar probleem. Hij wijst op de mogelijke
665 kosten en noemt tien procent een acceptabele uitkomst. Hij vraagt of GS dit kan verduidelijken.

Mevrouw **Vroom** (D66) spreekt haar waardering uit voor het onderzoek en benadrukt dat mobiliteitsrechtvaardigheid volgens D66 verder gaat dan alleen toegang tot vervoer. Het gaat ook over de impact van mobiliteit op de leefomgeving, zoals verkeersveiligheid en uitstootreductie. Zij vraagt hoe GS hiernaar kijkt. Daarnaast ziet D66 kansen voor gemeente-
670 overstijgende samenwerking. Tot slot is D66 positief over de inzet van de fietscommissaris en vraagt wat zijn rol is bij dit onderwerp.

Mevrouw Vonck (PvdD) wijst op de kosten als een belangrijke mobiliteitsonrechtvaardigheid die reizigers ervaren. Ze vindt het jammer dat een regeling zoals in de provincie Utrecht – waarbij

mensen met een laag inkomen in de daluren met veertig procent korting kunnen reizen met bus
675 en tram – niet is meegenomen in het provinciale tarievenstelsel. Daarnaast benoemt zij dat met
name vrouwen zich onveilig voelen in het openbaar vervoer. Volgens Europees onderzoek
dragen groene en goed ingerichte wijken en locaties bij aan een groter gevoel van sociale
veiligheid. Zij roept GS daarom op om knooppunten, haltes en stations te vergroenen en
aantrekkelijker te maken, zodat vrouwen zich er veiliger voelen. Tot slot pleit zij ervoor om bij
680 de aanleg van geclusterd wonen voor ouderen te zorgen voor een goede OV-verbinding.
Mevrouw **Den Boer** (BBB) wijst op een tegenstrijdigheid in het onderzoek: op de ene plek wordt
gesteld dat een laag inkomen geen oorzaak is van mobiliteitsarmoede, terwijl dit verderop in
het rapport juist wel wordt genoemd. Zij vraagt GS om een reflectie op deze tegenstelling.
Verder vraagt zij hoe de transformatie naar autoluwe binnensteden bijdraagt aan het
685 verminderen van mobiliteitsarmoede, aangezien BBB dit juist als een belemmering ziet voor
inwoners. Zij informeert naar de samenstelling van de onderzoeksgroep, de selectiecriteria en of
de regio goed is meegenomen. Tot slot vraagt ze om een concreet voorbeeld van de impact van
beleidskeuzes op de ‘ongeremde reiziger’, zoals beschreven op pagina 38 van het rapport.
De heer **Boer** (VVD) benadrukt het belang van investeren in infrastructuur en stelt dat de tijd
690 beter besteed kan worden aan het daadwerkelijk verbeteren van mobiliteit in plaats van aan het
onderzoek naar mobiliteitsrechtvaardigheid. Hij noemt belemmeringen zoals duur vervoer of
grote afstanden een open deur. De VVD vindt dat het zorgen voor betaalbare fietsen en
fietsreparaties, zoals genoemd in het stukje ‘Doortrappen’, geen overheidstaak is. In de C-
agenda bij de Mobiliteitsvoortgangsrapportage 2024 wordt een subsidieregeling voor
695 ‘Doortrappen’ genoemd, bedoeld voor verkeersveiligheid van oudere fietsers. De heer **Boer**
(VVD) vraagt of deze subsidie bedoeld is voor fietsreparaties of specifiek voor het stimuleren
van verkeersveiligheid bij oudere fietsers.
De heer **Bilgin** (FvD) spreekt zijn waardering uit voor het onderzoek, maar merkt op dat een
grote groep geen mobiliteitsarmoede ervaart, terwijl gemeenten steeds vaker beleid voeren dat
700 het autogebruik beperkt. Hij vraagt hoe de afstemming hierover plaatsvindt en op welke manier
GS zorgt voor voldoende alternatieven. Volgens hem verwijst het rapport na veel analyse vooral
naar bestaand beleid, zonder nieuwe inzichten of voorstellen. Hij vraagt daarnaast aandacht
voor de positie van vrouwen, bij wie vervoersarmoede en onveiligheidsgevoelens in het OV
dubbel zo vaak voorkomen. Hij wil weten om welke groepen het precies gaat en wat de
705 achterliggende oorzaken zijn. Deze vragen zouden volgens hem aanleiding kunnen geven om
het beleid aan te passen en hij vraagt naar de visie van de gedeputeerde hierop.

De heer **Dijk** (CDA) geeft aan geschrokken te zijn van de cijfers uit het onderzoek, waarin tien procent van de inwoners mobiliteitsarmoede ervaart en tweeënveertig procent belemmeringen ondervindt. Hij vraagt hoe de gedeputeerde hiernaar kijkt, of hij dit wil aanpakken en wat
710 daarvoor nodig is. Daarnaast wijst hij op het gevoel van onveiligheid in het OV en vraagt wat GS hieraan gaat doen. Tot slot benoemt hij dat er volgens de aanbevelingen in het onderzoek nog winst te behalen valt op de doorfietsroutes en vraagt hoe GS mensen wil stimuleren vaker de fiets te pakken.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) benadrukt het belang van een betrouwbaar OV en vindt het positief
715 dat de bevindingen uit het onderzoek worden meegenomen in het beleid. Zij vraagt waarom studenten oververtegenwoordigd zijn in de resultaten van het onderzoek.

De heer **Bonekamp** (Volt) is geschrokken van het percentage Noord-Hollanders dat mobiliteitsarmoede ervaart en ook van het percentage dat mobiliteitsbeperkingen ervaart. Hij had in het rapport meer toelichting verwacht op de rol van smart mobility in het tegengaan van
720 mobiliteitsarmoede en vraagt hoe GS dit ziet. Hij wijst op een 'Catch 22' uit paragraaf 5.2: inwoners van dorpen rond Schagen kunnen digitale hulp krijgen in de bibliotheek in Schagen, maar hebben juist moeite om daar met het OV te komen. Hij vraagt of vergelijkbare initiatieven ook in kleinere kernen zoals Dirkshorn en Waarland kunnen worden gerealiseerd. Daarnaast mist hij de koppeling met de Brede Basismonitor en vraagt of GS deze in de vervolprocedure
725 kan meenemen.

Statenlid **Freeman** (GL) stelt dat het onderzoek goed inzicht geeft in de problemen die bepaalde groepen ervaren in hun dagelijks leven en waardeert de bereidheid van de provincie om daarmee aan de slag te gaan. GL ondersteunt de in het onderzoek genoemde vervolgacties en vindt het belangrijk dat het handelingsperspectief wordt uitgevoerd. In het kader van een
730 toegankelijke leefomgeving vraagt hij aandacht voor fietsverboden in binnensteden, met name voor mensen met een beperking. Hij pleit ervoor om voor deze groep uitzonderingen mogelijk te maken en vraagt hoe GS hiertegen aankijkt. GL staat achter de aanbevelingen in het handelingsperspectief.

De heer Vonk (PvdA) spreekt zijn waardering uit voor het gedegen onderzoek waarin zes
735 soorten belemmeringen worden onderscheiden. Hij vraagt het college wat het doel is van het onderzoek en het vervolgtraject en hoe belemmeringen versneld kunnen worden weggenomen. Het OV moet volgens de PvdA beschikbaar en betaalbaar zijn. Hij vraagt de gedeputeerde hoe de gesprekken met gemeenten over de tegemoetkoming in de OV-kosten voor minima vorderen en of er ook contact is geweest met het ministerie.

740

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording in de eerste termijn.

745 Gedeputeerde Olthof is verheugd dat de uitkomsten breed worden erkend, wat bijdraagt aan toekomstig beleid waarin iedereen kan participeren. Mobiliteit is daarvoor volgens hem een basisvoorwaarde. Het percentage van tien procent mobiliteitsarmoede noemt hij zorgelijk; ook het percentage tweeënveertig procent van de mensen met mobiliteitsbeperkingen vraagt meer aandacht. Het rapport laat zien wat bestaand beleid doet en biedt handvatten voor betere keuzes. In de herziening van het Perspectief Mobiliteit wordt dit integraal meegenomen. Hij ziet
750 brede steun voor de uitvoering.

De gedeputeerde geeft aan dat mobiliteit ook de omgeving raakt, maar dat dit buiten de scope van het onderzoek valt. Vervoersarmoede heeft een bredere impact dan alleen betaalbaarheid. Volgens gedeputeerde **Olthof** komt de link tussen gezondheid en verkeersveiligheid aan bod in andere programma's zoals het Actieplan Geluid en Veiligheid. Het onderwerp oude fietsen wordt
755 met de MRA besproken. GS is niet verantwoordelijk voor informeren en kansen bieden, maar ondersteunt gemeenten hierin. Op de vraag van mevrouw Vroom of er kennisuitwisseling is met gemeenten op dit soort initiatieven legt gedeputeerde **Olthof** uit dat bij vervoersberaad ook dit rapport ook op de agenda staat.

De kosten van het OV zijn meegenomen in het tarievenbeleid. In het eerstvolgende IPO-overleg
760 wordt bekeken of er een gezamenlijk beleid met alle provincies mogelijk is. Wonen rond OV-knooppunten maakt deel uit van de toekomstige visie op publieke mobiliteit. Bij geclusterd wonen voor ouderen wordt ook gekeken naar mobiliteitsrechtvaardigheid. Het principe van verminderen, veranderen en verbeteren biedt kansen voor de aanleg van fietspaden.

Tegelijkertijd kan nieuw beleid impact hebben op autobezitters; daar moet iets tegenover staan
765 volgens de gedeputeerde. Deze effecten moeten worden meegenomen, ook bij plannen voor autoluwe binnensteden. Volgens gedeputeerde Olthof zijn dit twee kanten van dezelfde medaille. Mevrouw **Den Boer** (BBB) informeert of de gedeputeerde van mening is dat meer fietspaden mobiliteitsarmoede kunnen oplossen. Volgens gedeputeerde **Olthof** is een autoluwe binnenstad voor sommige mensen een stimulans om te gaan fietsen, maar voor anderen heeft
770 het juist negatieve effecten. De onderzoeksgroep is breder samengesteld dan alleen stedelijke gebieden. Het programma Doortrappen richt zich op veiligheid en het adviseren van ouderen bij de keuze van een passende fiets of ander vervoermiddel en is niet gericht op de aanschaf van fietsen. Deze passage zal in de digitale versie van het rapport worden aangepast. Over de doorfietsroutes verschijnt binnenkort een gezamenlijke rapportage met Utrecht en Flevoland. De

775 heer **Dijk** (CDA) vraagt naar het moment van publicatie; volgens gedeputeerde **Olthof** wordt
deze binnen enkele weken verwacht. Niet-fietsers worden gestimuleerd via aantrekkelijke en
veilige fietspaden en doorfietsroutes. Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat er integraler moet
worden gekeken: niet leeftijd of inkomen zelf zijn de drempels, maar de gevolgen daarvan
kunnen wel impact hebben op mobiliteitsrechtvaardigheid. Smart mobility kan hieraan
780 bijdragen, mits het voor iedereen toegankelijk is. De brede basismonitor wordt hier niet aan
gekoppeld, omdat het onderzoek niet periodiek wordt herhaald en daar niet geschikt voor is.
De gedeputeerde benadrukt dat een toegankelijke leefomgeving ook andere portefeuilles raakt.
Als meer voorzieningen dichtbij zijn, wordt de omgeving als toegankelijker ervaren en vergroot
dit de mobiliteit. Dit vraagt om ruimtelijke inzet om mobiliteitsrechtvaardigheid te stimuleren.
785 Het opheffen van een fietsverbod is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Statenlid
Freeman stelt voor om een pasje in te voeren in het centrum van de stad voor mensen die slecht
ter been zijn maar gedeputeerde **Olthof** is hier terughoudend over en niet van plan dit verder op
te pakken. De gedeputeerde geeft aan dat het rapport een belangrijke basis vormt voor het
dagelijks beleid en dat het aan het eind van het jaar wordt betrokken bij de herziening van het
790 perspectief op mobiliteit.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen in de tweede
termijn.

795 Mevrouw Vonck (PvdD) heeft nog geen reactie gehad van de gedeputeerde op haar suggestie om
de openbare ruimte groener in te richten en zo de veiligheid te vergroten.
De heer **Bilgin** (FvD) merkt op dat de gedeputeerde geen reactie heeft gegeven op de aandacht
voor de positie van vrouwen met betrekking tot vervoersarmoede en onveiligheidsgevoelens in
het OV.

800

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording in de tweede
termijn.

805

De gedeputeerde noemt het punt over studenten-**OV** van de ChristenUnie terecht, volgens de
gedeputeerde zijn de gegevens gebaseerd op demografische kengetallen. De heer **Vonk** (PvdA)
wijst erop dat de studenten kunnen kiezen voor een **OV**-kaart voor doordeweeks of voor het

weekend. Voor studenten die in Amsterdam wonen kan de keuze dan vallen voor het weekend
810 om naar huis te reizen. **Gedeputeerde Olthof zal onderzoeken wat dit in de praktijk betekent.**
Met betrekking tot de groene omgeving stelt gedeputeerde **Olthof** dat dit onderdeel is van de
bredere inrichting van de leefomgeving. De gedeputeerde wijst erop dat de positie van de vrouw
in het rapport is benoemd als aandachtspunt, waarbij wordt aangegeven dat dit per regio
verschilt en dat dit punt wordt meegenomen in toekomstig beleid. Gedeputeerde **Olthof** ziet op
815 dit moment geen aanleiding voor verdiepend onderzoek, maar sluit niet uit dat er op specifieke
onderdelen verder gekeken kan worden.

Motie M256–2022 reclameafspraken aanpassen aan provinciaal duurzaamheidsbeleid

Toelichting: Op 19 december 2022 hebben Provinciale Staten “M256 Motie reclameafspraken
820 aanpassen aan provinciaal duurzaamheidsbeleid” aangenomen waarmee de provincie Noord-
Holland besluit om geen ruimte meer te bieden voor reclames voor producten met fossiele
brandstoffen als energiebron en voor vlees- en visproducten. Gedeputeerde Staten willen de
voortgang en verdere uitvoering bespreken middels twee opties met de commissie Ruimte van
Provinciale Staten.

825
Behandelveorstel: De commissie kan met elkaar en gedeputeerde het afdoeningsvoorstel van de
motie 256–2022 bespreken.

De commissie Ruimte wordt twee opties voorgelegd:

830 Optie 1: Eerder voorgestelde verboden wel op te nemen in een nieuw aan te besteden contract.
Optie 2: Geen verboden op te nemen in een nieuw contract om financiële gevolgen te beperken.

Mevrouw **Klazes** spreekt in op persoonlijke titel. Zij is raadslid in de gemeente Haarlem. Zij geeft
aan om twee redenen aanwezig te zijn. Ten eerste omdat de motie 2022 is aangenomen die
835 volgens behoorlijk bestuur uitgevoerd moet worden; zo werkt democratie. Een motie van gelijke
strekking die in 2021 werd ingediend bij de gemeente Haarlem is ook aangenomen en omgezet
in beleid. Er wordt opgemerkt dat een verbod op de genoemde productgroepen naar
verwachting circa vijftienduizend euro aan reclameopbrengsten zal schelen, terwijl in de motie
is opgenomen dat de maatregel kostenneutraal moet zijn.
840 Het uitvoeren van de motie in Haarlem heeft de gemeente niets gekost. De markt is creatief. De
stelling dat mensen in verwarring de provincie zullen gaan bellen en dit zou leiden tot extra
ambtelijke inzet, vindt zij niet overtuigend; uit de brief van GS blijkt vooral dat men er geen zin

in heeft. Volgens mevrouw **Klazes** kreeg de motie brede aandacht en staat de commissie nu op het punt om nee te zeggen tegen een democratisch genomen besluit waar de wereld beter van wordt. Volgens mevrouw **Klazes** is het belang en de uitvoering van de motie allesbehalve arbitrair.

Mevrouw **Vos** spreekt in namens het initiatief *Van wie is de lucht*. Zij wijst op de extra vervuilde lucht in Noord-Holland, die volgens haar ziek maakt. Ze uit haar zorgen en verwijst naar haar werk bij het ministerie van Volksgezondheid, waar bekend is dat jaarlijks twaalfduizend mensen overlijden door luchtvervuiling. Ze herinnert eraan dat eerder is ingestemd met het verbod op reclame, en stelt dat het nu nog urgenter is. Reclames van luchtvaartmaatschappijen dragen bij aan verdere vervuiling doordat ze mensen verleiden tot meer vliegen. Ze vraagt zich af of het verbod op deze reclames daadwerkelijk tot minder inkomsten leidt en roept op om te kiezen voor gezonde lucht.

De heer **Woudenberg** spreekt in op persoonlijke titel, maar benadrukt dat hij tevens hoofd is van de afdeling Leefomgeving bij de GGD Amsterdam. Hij stelt dat de voedselindustrie ongezonde voeding promoot, waarbij vooral kwetsbare mensen de dupe zijn. Nu worden diezelfde groepen ook het hardst getroffen door klimaatverandering. Het is volgens hem essentieel om kwetsbare mensen te beschermen tegen schadelijke reclames. Hij roept op om hun gezondheid centraal te stellen en de kwetsbare burger actief te beschermen.

Mevrouw **Rootert** spreekt in namens *Reclame Fossielvrij*. Ze is jurist en inwoner van Castricum. Ze stelt veel drogredenen te hebben gehoord, waaronder het argument dat een verbod overheden geld zou kosten; volgens haar vormt de brief van GS hierop geen uitzondering. Ze benadrukt dat reclames veel invloed hebben en dat wetenschappers een verbod op fossiele reclames noodzakelijk achten. Tot slot wenst zij de bestuurders veel lef toe.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt aan mevrouw Klazes of de provincie langs is geweest bij de uitvoering van de motie in Haarlem, aangezien daar veel (inter)nationale belangstelling voor was. Mevrouw **Klazes** geeft aan dat dit niet is gebeurd.

Statenlid **Freeman** vraagt of de uitvoering in Haarlem daadwerkelijk niets heeft gekost. Mevrouw **Klazes** antwoordt dat het traject veel voeten in de aarde had, maar dat het sinds medio vorig jaar beleid is en dat in nieuwe contracten bepaalde productgroepen worden uitgesloten. De markt past zich daarop aan en adverteert met alternatieven zoals treinreizen of vegaburgers. Dit

heeft niet geleid tot minder inkomsten. Statenlid **Freeman** stelt vervolgens een vraag aan mevrouw Rootert over voorbeelden van andere gemeenten waar dit wel gelukt is. Mevrouw **Rootert** noemt de gemeente Nijmegen en de Amsterdamse metrostations. Ze wijst erop dat in
880 Nijmegen alle betrokken partijen hebben meegedaan zonder extra kosten.

De **voorzitter** geeft het woord aan PvdA als indiener van de motie.

De heer **Vonk** (PvdA) stelt dat Noord-Holland een duidelijk signaal moet afgeven door te starten
885 met een reclameverbod op vlees en andere producten. Volgens hem zijn de financiële gevolgen beperkt en vallen ze binnen de bandbreedte van de totale kosten. Reclames opabri's kunnen eenvoudig worden aangepast en de PvdA pleit voor het doorzetten van dit beleid.

Statenlid **Freeman** benadrukt dat het debat niet meer gaat over het aannemen van de motie, omdat die al in 2022 is aangenomen op basis van gedeelde verantwoordelijkheid. Hij is
890 overtuigd van de noodzaak om de motie uit te voeren. De financiële consequenties mogen volgens hem geen reden zijn om ervan af te zien; principes, gezondheid en duurzaamheidsambities zouden niet afhankelijk moeten zijn van reclame-inkomsten. Als er al kosten zijn, zijn die beperkt, terwijl het signaal en de impact groot zijn. Er is geen juridische belemmering en hij roept de commissie op om bij de nieuwe aanbesteding de daad bij het
895 woord te voegen en te kiezen voor optie 1.

De heer **Klein** (ChristenUnie) pleit voor optie 3, namelijk het volledig stoppen met reclame in bushokjes, zoals de NS eerder heeft gedaan. Hij vraagt waarom deze optie niet wordt genoemd in de afweging. Hij stelt voor om zelfabri's aan te schaffen. Statenlid **Freeman** (Volt)
interrumpeert en vraagt of als stoppen met reclame niet mogelijk blijkt, de ChristenUnie dan
900 bereid is om andere uitingen wel toe te staan zoals inwoners informeren over wat de provincie doet. De heer **Klein** geeft aan daar kansen voor te zien en mocht er een keuze gemaakt moeten worden dan kiest de ChristenUnie voor invoering van een verbod.

De heer **Bonekamp** (Volt) is voor een verbod op fossiele reclames en noemt het een drogreden dat GS stelt dat dit niet kan zonder financiële consequenties. Volgens hem moet de motie
905 simpelweg worden uitgevoerd.

De heer **Boer** (VVD) is juist vóór reclames voor vlees, vis en vliegreizen inabri's. Hij vindt dat dit geen taak is van de overheid; inwoners kunnen dit prima zelf beoordelen. Het gaat om legale producten. De heer **Bonekamp** (Volt) stelt daarop dat de VVD daarmee de effectiviteit van reclame ontkent, omdat men zou aannemen dat inwoners toch niet worden beïnvloed.

910 De heer **Boer** reageert dat de inwoners van Noord-Holland ook eens in de vier jaar stemmen en dat dat ook invloed heeft. Statenlid **Freeman** (GL) merkt op dat hij de VVD kent als betrouwbare partij en vraagt hoe zij enerzijds voor een gezonde leefomgeving kunnen zijn, maar toch tegen deze motie. De heer **Boer** (VVD) antwoordt dat de VVD altijd tegen deze motie is geweest en gelooft in eigen verantwoordelijkheid van de burger. Statenlid **Freeman** (GL) vraagt vervolgens of
915 de VVD het ook belangrijk vindt dat kiezers de vrijheid hebben om zonder fossiele reclames te leven. De heer **Boer** (VVD) noemt dit een vorm van censuur. Hij wijst erop dat de VVD het verbod opnieuw op de agenda heeft gezet omdat er bij de uitvoering praktische en juridische bezwaren bleken. Hij noemt het verbod arbitrair en vraagt waarom er wel reclame mag worden gemaakt voor tofu, terwijl biologische vis wordt uitgesloten, terwijl die volgens hem milieuvriendelijker
920 is.

De heer **Vonk** (PvdA) vraagt, verwijzend naar de VVD als ondernemerspartij, hoe de heer Boer kijkt naar voorbeelden als Albert Heijn die steeds meer vegetarisch aanbiedt en Heineken die inzet op 0,0% bier in reclames.

De heer **Boer** (VVD) antwoordt dat voor zulke ontwikkelingen geen verbod nodig is, omdat
925 bedrijven die keuze zelf maken. Hij is het daarom niet met Vonk eens dat een verbod noodzakelijk is.

De heer **Boer** (VVD) kiest voor optie 2 en vreest extra werk voor ambtenaren, zoals vragen over HEMA-worst. Op interruptie van mevrouw Egbers (PvdD) over het ontbreken van financiële gevolgen, antwoordt hij dat hij zich baseert op het officiële stuk, niet op meningen.

930 Mevrouw **Den Boer** (BBB) kiest ook voor optie 2 en vindt de argumentatie onvoldoende. Op interruptie van de heer **Vonk** (PvdA) over een gezondere samenleving antwoordt mevrouw **Den Boer** dat het draait om keuzevrijheid, mensen mogen zelf bepalen wat ze eten.

De heer **Bonekamp** (Volt) interrompeert en vraagt of het democratisch is om een aangenomen motie niet uit te voeren. Mevrouw **Den Boer** (BBB) antwoordt dat de motie onvoldoende is
935 beargumenteerd, aangezien GS aangeeft dat er wel financiële consequenties zijn.

Mevrouw Egbers (PvdD) wijst erop dat dit zou berusten op een fout van een ambtenaar en dat uit antwoorden op schriftelijke vragen van de PvdA blijkt dat er geen financiële gevolgen zijn. Ze vindt het onterecht om het hele proces op zo'n klein punt af te breken. Mevrouw Den Boer (BBB) blijft bij haar standpunt dat de financiële vraag zwaar genoeg weegt en kiest voor optie 2.

940 De heer **Broertjes** (JA21) noemt de motie betuttelend, financieel onverantwoord en juridisch onhoudbaar. Volgens hem leidt uitvoering tot dalende inkomsten en stijgende beheerkosten, waardoor de provincie geld misloopt en de belastingbetaler de rekening krijgt. Hij waarschuwt voor een gevaarlijk precedent en vraagt zich af wat de volgende stap in overheidsbemoeienis zal

zijn. Hij pleit voor een nieuwe motie als PS bereid is de financiële gevolgen te accepteren. De
945 heer **Broertjes** steunt optie 2 en roept op om niet mee te gaan in wat hij ziet als bemoeizucht.
De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt waar de afdoening van de motie verschilt, aangezien er geen
financiële gevolgen in het dictum staan. De heer **Broertjes** (JA21) verwijst naar de overweging.
De heer **Bilgin** (FvD) noemt de motie een duur politiek statement, betaald met belastinggeld. Hij
vindt het willekeurig dat vlieggreizen worden genoemd, maar bijvoorbeeld Chinese zonnepanelen
950 niet. Vlees is volgens hem niet per definitie slecht en groente niet altijd goed; lokaal biologisch
vlees is volgens hem duurzamer dan sperziebonen uit Kenia. Hij vraagt waar de steun blijft voor
het voedselpark in de Lutkemeerpolder als duurzaam voedsel echt prioriteit heeft. De heer **De**
Moel (FvD) roept op tot doeltreffend beleid en pleit, net als de ChristenUnie, voor optie 3:
volledig stoppen met reclame. Daarnaast stelt hij voor om twee ton te reserveren voor
955 ondersteuning van lokale boeren. Als uit de huidige opties gekozen moet worden, kiest hij voor
optie 2.

Mevrouw Egbers (PvdD) benadrukt dat de provincie maatschappelijke doelen dient, zoals het
plaatsen van bushokjes en dat PS bij besluiten breder kijkt dan alleen het economische aspect.
GS heeft PS eerder geïnformeerd over de uitvoering van de motie en daarbij vier opties
960 gepresenteerd. De gedeputeerde zou deze verder uitwerken, maar dat is in de recente brief van
GS niet terug te zien. Mevrouw Egbers wijst op mogelijke inkomsten uit andere uitingen en stelt
dat dit leidt tot een nieuwe optie: compensatie via alternatieve reclames. Zij kiest voor optie 1.
Mevrouw **Koning** (CDA) vindt dat de motie van tafel mag, mede omdat onduidelijk is om welke
reclames het precies gaat. Volgens haar sluit het verbod ook reclames uit die juist oproepen tot
965 duurzame keuzes. Ze wijst erop dat vlees en vis gezonde bouwstoffen zijn en onderdeel van de
Schijf van Vijf. Nu blijkt dat er wel financiële gevolgen zijn, terwijl bij het aannemen van de
motie werd gezegd dat die er niet zouden zijn. Het CDA vindt het reclameverbod onjuist en
kiest voor optie 2.

De heer **Kes** (SP) uit zijn ongenoegen over de gang van zaken en benadrukt dat de aangenomen
970 motie uitgevoerd dient te worden. Hij stelt dat het college van Gedeputeerde Staten onterecht
onder druk wordt gezet en vraagt zich af waar de democratische werkwijze is gebleven. Hij
spreekt zijn afkeuring uit over het feit dat dit onderwerp via een gewogen stemming in de
commissie Ruimte wordt behandeld. Indien de twee grootste coalitiepartijen moeite hebben met
de uitvoering van het beleid, vindt hij dat zij op een zorgvuldige en democratische wijze, via een
975 nieuwe motie, een wijziging zouden moeten voorstellen. De heer **Kes** is net als de ChristenUnie
voor optie 3 maar kiest bij gebrek aan die keuzemogelijkheid, voor optie 1.

De heer **Faassen** (50PLUS) beschouwd de motie als afgedaan. Hij ziet de motie als signaalwaarde voor zowel de provincie als de exploitanten. Hij kiest voor optie 2.

Mevrouw **Vroom** (D66) benadrukt het belang van de transitie naar een duurzaam
980 voedselsysteem, maar vindt het reclameverbod in de praktijk onuitvoerbaar en lastig te handhaven. Met pijn in het hart kiest zij daarom voor optie 2.

Mevrouw Egbers (PvdD) interrompeert en wijst erop dat D66 eerder voor optie 1 koos. Mevrouw **Vroom** (D66) reageert dat het beleid wel uitvoerbaar moet zijn. De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of zij dit geen slecht signaal vindt. Mevrouw **Vroom** erkent dat het dat is, maar stelt dat op basis
985 van de huidige informatie, D66 destijds niet voor optie 1 had gekozen.

De heer **De Moel** (PVV) is tegen het verbod en voor vrijheid dus kiest voor optie 2.

De **voorzitter** meldt dat uit de gewogen peiling blijkt dat optie 1 de steun heeft van 23 zetels en optie 2 van 32 zetels.

990 De heer **Kes** (SP) heeft een punt van orde en stelt dat er sprake is van een substantiële beleidswijziging. Hij vindt dat er een ander voorstel moet komen om deze beleidswijziging tot stand te brengen. De **voorzitter** benadrukt dat het hier gaat om de afdoening van een motie en dat het daarmee niet opnieuw aan de GS wordt voorgelegd. Zij stelt voor om de gedeputeerde
995 hierover het woord te geven over de uitvoering van de motie.

Gedeputeerde **Olthof** geeft aan onder de indruk te zijn van de impact van de motie. Hij licht toe dat de motie is teruggelegd bij Provinciale Staten, omdat daarin staat dat de uitvoering financiële consequenties kan hebben. Dat vormde een belangrijke overweging om het besluit
1000 opnieuw aan PS voor te leggen. Inhoudelijk volgt GS het besluit van PS en heeft het college hierover geen eigen standpunt. Met betrekking tot de vragen van de ChristenUnie geeft gedeputeerde **Olthof** aan dat hierover een gesprek heeft plaatsgevonden. Op basis daarvan is de motie teruggenomen en zijn uiteindelijk twee opties voorgelegd: het wel of niet uitvoeren van de motie. Het zelf uitvoeren van het reclameverbod door de provincie is volgens de
1005 gedeputeerde een ander scenario dat nu niet voorligt. Hij noemt het, gezien de uiteenlopende politieke overwegingen, een pittig besluit.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) doet een ordevoorstel en stelt dat het agendapunt nu als afdoeningsvoorstel staat genoteerd, maar dat het ook als regulier B-stuk met een twee-

1010 minutendebat naar de GS kan worden gebracht. Als partijen willen dat de motie niet wordt uitgevoerd, kunnen zij dat via zo'n debat aangeven.

De heer **Boer** (VVD) pleit ervoor om het voorstel gewoon uit te voeren zoals het op de agenda staat en verwijst naar de uitkomst van de gewogen stemming. De heer **Broertjes** (JA21) sluit zich hierbij aan.

1015

De **voorzitter** constateert dat er in meerderheid is gekozen voor optie 2 als afdoening van de motie en concludeert dat de motie daarmee is afgedaan. De gedeputeerde krijgt de opdracht van de commissie om optie 2 uit te werken.

1020 Mevrouw Egbers (PvdD) vindt dat het wel of niet uitvoeren geen recht doet aan de aangenomen optie. De **voorzitter** wijst erop dat de gedeputeerde altijd met een aangenomen motie bij PS kan terugkomen als de motie niet uitvoerbaar blijkt te zijn.

De heer **Kes** (SP) kondigt aan een tweeminutendebat te willen voeren. De **voorzitter** reageert dat
1025 het niet mogelijk is om een motie over een motie in te dienen. De heer **Kes** geeft aan dat het tweeminutendebat niet gaat over de afdoening zelf, maar over de inhoud van de oorspronkelijke motie – namelijk het verbod op specifieke reclame-uitingen inabri's. Na overleg met de griffier verduidelijkt de voorzitter dat de afdoening van een motie geen B-stuk betreft, maar een afdoening en dus niet via een tweeminutendebat kan worden behandeld. De enige mogelijkheid
1030 is het indienen van een motie vreemd aan de orde van de dag. De heer **Klein** (ChristenUnie) voegt toe dat dit ook kan via een fractiedebat of een interpellatiedebat. De heer **Kes** (SP) vraagt daarop om schriftelijke uitleg aan de commissie hierover. De **voorzitter** is daarmee akkoord en zegt dat dit onderwerp mee wordt genomen in de evaluatie.

1035 **7. Rondvraag gedeputeerde Olthof (portefeuilles Mobiliteit, luchtvaart, OV Knooppunten)**

De eerste rondvraag is ingediend door Statenlid **Korzelius** (GL) en gaat over een mogelijke contra-expertise voor iepen.

Tijdens de Statenvergadering van 10 maart zijn vragen gesteld over het vervangen van 431
1040 iepen langs de N241 tussen Schagen en Verlaat. Deze bomen, tien jaar geleden geplant, verkeren deels in goede of redelijke staat. De vervanging kost circa negen ton en zou nodig zijn vanwege te kleine plantgaten. Gedeputeerde **Olthof** bevestigde dat alle bomen worden vervangen en dat vergroting van plantgaten of herplanting niet mogelijk is vanwege brede

1045 wortelgroei. Een boomexpert stelt echter dat behoud van een deel van de bomen wel mogelijk is. Daarom vraagt statenlid **Korzelius** (GL) of het college bereid is een contra-expertise te laten uitvoeren.

Gedeputeerde **Olthof** ziet geen noodzaak tot een derde expertise omdat er al twee hebben plaatsgehad. Statenlid **Korzelius** (GL) geeft aan niet tevreden te zijn met het antwoord en er op
1050 terug te komen samen met PvdD.

De tweede rondvraag is ingediend door de heer **Dijk** (CDA) en gaat over het fietsknelpunt N206.

De heer **Dijk** (CDA) wijst erop dat het fietspad langs de Vogelenzangseweg tussen Vogelenzang
1055 en Aerdenhout onveilig is. In 2022 werd na klachten van omwonenden een extern onderzoek uitgevoerd. Grote aanpassingen zijn volgens het onderzoek niet mogelijk, maar beter onderhoud wèl. Het pad is smal, overgroeid en bevat scheuren en losse tegels.

De heer **Dijk** heeft de volgende vragen aan de portefeuillehouder:

1. Is de portefeuillehouder bekend met het onderzoek en de aanbevelingen, en wat is zijn
1060 reactie daarop?
2. Is hij bereid extra onderhoud te plegen om de veiligheid te verbeteren?
3. Wil hij de raad op de hoogte houden van de voortgang?

Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat er al eerder vragen zijn gesteld over het fietspad door
1065 andere partijen en dat het onderhoud inmiddels is geïntensiveerd. Hij erkent dat het een lastig traject blijft, mede doordat veel groen dicht op het fietspad staat vanwege woningen die er dicht langs liggen. Voor nu is er geen aanvullende informatie, maar als er meer bekend is, zal hij dat delen.

1070 **8 B-Agenda Wonen**

8.a Motie wonen boven parkeerplaatsen

De provincie Noord-Holland heeft de motie 'Wonen boven parkeerplaatsen' aangenomen, waarin wordt gevraagd om locaties in beeld te brengen die geschikt zijn om woningen bovenop te bouwen. De provincie gaat optoppen actief oppakken en agenderen bij gemeenten om mee te
1075 nemen in gemeentelijk beleid.

Behandelveorstel: De commissie kan met elkaar en gedeputeerde het afdoeningsvoorstel van de motie 130–2024 bespreken.

1080 De commissie Ruimte wordt gevraagd of de motie M 130–2024 'wonen boven parkeerplaatsen' als afgedaan kan worden beschouwd.

De **voorzitter** geeft de heer Vonk als indiener van de motie het woord.

1085 De heer **Vonk** (PvdA) ziet dat optoppen in de praktijk lastig blijkt. Hij stemt in met de afdoening van de motie.

De heer **Dijk** (CDA) is blij dat de motie enthousiast is ontvangen en vraagt of de portefeuillehouder de commissie op de hoogte kan houden van het verdere verloop. Hij beschouwd de motie als afgedaan.

1090 De heer **Nijkamp** (BBB) wijst erop dat niet is gekeken naar bredere mogelijkheden voor optoppen zoals het ophogen van iets anders dan alleen parkeerplaatsen. BBB steunt de motie.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of de gedeputeerde nog specifieke kansrijke parkeerlocaties kan bekijken omdat generiek onderzoek lastig is. Volt beschouwt de motie als afgedaan.

1095 Mevrouw Vonck (PvdD) stemt in met voorstel tot afdoening van de motie. Zij roept PS en GS op om de motie Groen in de startnotitie Gezonde Leefomgeving ook te laten landen in het optoppen. De PvdD vraagt of de gedeputeerde inzicht wil geven in het aantal te realiseren woningen, wanneer het optoppen is opgenomen in de handreiking en of de gedeputeerde kan bevestigen dat deze optop-projecten gemonitord worden op resultaat en of hij de commissie hierover jaarlijks kan informeren.

Mevrouw **Berkvens** (D66) is voorstander van optoppen en beschouwt de motie als afgedaan.

1100 De heer **Faassen** (50PLUS) beschouwt de motie als afgedaan.

1105 Gedeputeerde **Beemsterboer** zal de commissie op de hoogte houden van de ontwikkelingen in Purmerend. Optoppen wordt meegenomen in de volkshuisvestingsprogramma's. Het gericht in beeld brengen van kansrijke parkeerplaatsen gaat volgens hem verder dan de motie en zou de ambtelijke organisatie te veel belasten. De ambtelijke organisatie wordt gevraagd om resultaten van gesprekken met gemeenten over optoppen te delen, waarna GS dit zal terugkoppelen aan PS. Gedeputeerde **Beemsterboer** bevestigt de aanjagende rol van GS richting gemeenten.

1110 Mevrouw Vonck (PvdD) vraagt wanneer de aangekondigde handreiking over optoppen van garages en parkeerplaatsen beschikbaar komt. Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat deze voor de zomer wordt verwacht en zal worden toegestuurd.

10 Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.10 uur en dankt de aanwezigen.