

13 oktober 2024
Grondwateroverlast
Linda van der Valk [REDACTED]

Geachte commissie,

Zes maanden geleden stond ik hier ook. Ik vertelde over mijn ondergelopen woning in IJmuiden op 8,50 m boven NAP. Nog nooit eerder gebeurt en totaal onverwachts. We zijn nu 6 maanden verder en wat is er aan deze ramp gedaan? Niets! Ik pomp nog steeds elke week een miljoen liter water op het vuilwaterriool, ander verrot mijn huis. En het regenseizoen moet nog beginnen.

Hoe meer documenten ik vind, hoe meer bewijs er blijkt te bestaan dat deze ramp te voorzien was. In een rapport van Deltares van 2,5 jaar geleden in opdracht van de provincie is gewaarschuwd, "ik citeer: "Hoge Urgentie:" Grondwateroverlast binnenduintrand: draineren of faciliteren" en "In de duinen zijn de grondwaterstanden de afgelopen jaren gestegen, zowel in de winter als de zomer. De berekeningen wijzen op een continuering van deze trend. In de duinzoom leiden de hogere grondwaterstanden in de duinen al tot extra wateroverlast en die zal toenemen. Een strategische keuze ligt voor hoe met deze wateroverlast om te gaan: draineren of conserveren". Deze trend wees al op het overlopen van de badkuip. De extra hoeveelheid regen van afgelopen jaar heeft het proces slechts iets versneld. Dit was voorzien.

Ik ben boos, dat ambtenaren vooral hun energie stoppen in de feiten onder het tapijt vegen en de oorzaken ontkennen en daarmee oplossingen blokkeren. Het doet me denken aan mijn college over foutenmanagement. De grootste milieuramp ooit Bhopal India met 600.000 doden, het verongelukken van de Challenger, de watersnoodramp van 1953. Steeds hetzelfde verhaal. Deskundigen die waarschuwen voor een ramp en bestuurders die in de ontkenningfase blijven hangen en de ramp laten gebeuren.

Ik was hier ook tijdens de technische briefing op 4 juli. Het was stuitend te horen dat relevante feiten zijn weggelaten. Het is misschien nogal een aantijging, maar ik kan dit volledig onderbouwen, maar niet in 2,5 minuut. Stel mij hier zo een vraag over en dan licht ik dit toe.

Er is veel te doen over het helicopteronderzoek (SKYTEM), maar het wordt niet openbaar gemaakt. In 2000 is beloofd dat de pompen weer aan zouden gaan bij overlast. Nu zegt PWN doodleuk dat de pompen alleen aangaan bij een nucleaire bom. Is PWN wel voorbereid? Doen die pompen het, is onderhoud gepleegd? Ik denk van niet. Ik pleit voor een onafhankelijke commissie met als doel deze ramp te stoppen. Op dit moment blokkeren het ambtenarenapparaat en bestuurders het proces. Ik hoop dat ik geen roepende ben in de woestijn, al is het beeld van een woestijn op dit moment niet onaantrekkelijk.

Voorbeelden

1. Om een voorbeeld te noemen, als antwoord op de vraag van mevrouw Bakker: Er wordt in de technische briefing gesteld dat in de second opinion van gemeente Bloemendaal, de grondwaterstand rond de binnenduinrand enkele centimeters tot lokaal zo'n 10 cm zou zijn gestegen (33 minuten). Ten eerste is dit onderzoek van Icastat bijna 20 jaar oud en geconcludeerd is dat dit onderzoek opnieuw moet worden gedaan, hetgeen de ambtenaar vergeet te melden. Hij vergeet ook te melden dat PWN met een nieuw grondwatermodel bezig is en eigenlijk al openbaar had moeten zijn en nog steeds niet openbaar is (op 7-10-2024 vernamen wij van de wethouder van Bloemendaal dat PWN het onderzoek niet openbaar zal maken). Ten tweede is in hetzelfde onderzoek van Icastat (2006) aangetoond dat door het stopzetten van de drinkwaterwinning, in mijn straat het grondwaterpeil met 60 cm is gestegen en bij zwembad Heerenduinen met 1,70m (en dat van gegevens van 20 jaar geleden. Nieuwe berekeningen tonen hoogstwaarschijnlijk een hoger causaliteit aan)! De ambtenaar doet aan Cherry Picking. Noemt wat lage getallen om de impact kleiner te laten lijken. Als u mij hierna om meer voorbeelden vraagt, zal ik u die geven.

2. technische briefing; plaatje op 16 minuten. Op de kaart is te zien dat bij IJmuiderslag gedraineerd zou zijn. Dat is helemaal niet waar. Er is een gemaaltje geplaatst die het water naar het zuiden verplaatst. Er is geen sprake van drainage, maar wel van rondpompen. Water wordt niet onttrokken, het probleem wordt niet opgelost. Dit is vergelijkbaar met het rondpompen van water de andere kant (noorden) op die vanaf 3 januari 2024 als noodmaatregel door gemeente Velsen is uitgevoerd, zonder vergunningen. Camping Duindoorn had ondergelopen velden en omzetschade. Dit causale verband is vastgesteld in een rapport van Aveco de Bondt, waarmee gemeente Velsen volledig aansprakelijk is. Het rondpompen is nutteloos want binnen enkele uren loopt het water terug (en daarmee in strijd met de waterwet, omdat een maatregel doelmatig moet zijn) naar IJmuiderslag dat in 2000 aangewezen is als "hoog Urgent gebied", waar provincie Noord-Holland in 2000 een coördinerende rol in had, maar is in al die 20 jaar nooit opgelost. Afwentelen op de burens dat wel!

3. In de bijlage is de e-mail correspondentie te vinden, waar onduidelijkheden zijn voorgelegd aan de betrokken ambtenaar en een reactie op is gekomen.