

Beschermd Dorpsgezicht 's-Graveland!

Schriftelijke insprek bijlage: bewoner Zuidereinde te 's-Graveland, Metha Ubels

Geachte commissieleden, geachte voorzitter,

Met vreugde heb ik kennisgenomen van het besluit van de Provincie Noord-Holland over het eindconcept van de Omgevingsverordening NH2020 en in het bijzonder de details van BPL (bijzonder provinciaal landschap) en LB (landelijk gebied). Mijn complimenten dat de NH een overkoepelende visie uitdraagt, en dat niet alles kan.

Er kan niet gebouwd om alleen maar te bouwen, het huidige karakter en bewoners van ons speciaal landschap dienen in acht te worden genomen.

Ik ben een trotse 's-Gravelandse Vaart bewoner en wie schetst mijn verbazing toen ik de Zuidsingel 8 haalbaarheidsonderzoeksrapporten doorlas: er zijn plannen om het beschermd dorpsgezicht aan te tasten! De 's-Gravelandse Vaart maakt deel uit van het beschermde dorpsgezicht van 's-Graveland.

Wat betreft het beschermd dorpsgezicht, heb ik ook het volgende gedeeld met de gemeenteraad van Wijdemeren.

Op 12 november, 1986, hebben de toenmalige “ministers van welzijn, volksgezondheid en cultuur. Drs. L.C. Brinkman en volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en milieu, Drs. E.H.I.M Brinkman 's-Graveland benoemd tot **beschermd dorpsgezicht**. Vastgelegd in het register van beschermd stads & dorpsgezichten”. De onderbouwing is als volgt omschreven:

“Overwegende, dat het ruimtelijke karakter van 's-Graveland uniek is door het strakke 17^e-eeuwse plan van aanleg langs de **trekvaart** in combinatie met de concentratie van buitenplaatsen en de bijzondere ruimtelijke relatie tussen de buiten plaatsen en de dorpsbebouwing;

Dat de ruimtelijke ontwikkeling grotendeels binnen de ruimtelijk structuur van de 17^e-eeuwse aanleg heeft plaatsgevonden;

Dat het bebouwingsbeeld en de **beplanting** van zowel de dorpsbebouwing als de buitenplaatsen samenhangend en waardevol is;

Dat het gebied derhalve een beeld oplevert dat van algemeen belang is vanwege de **schoonheid** en het **karakter** ervan.

Het beschermd dorpsgezicht geldt dus ook voor de 's-Gravelandse Vaart en het daarnaast liggend jaagpad.

Met het woningbouwplan waarbij 250-550 woningen worden gebouwd in de polder van Kortenhoef zijn door de enige ontsluitingsweg aan de Emmaweg ingrepen noodzakelijk voor de afwikkeling van extra verkeer. In het rapport Goudappel Coffeng

“Haalbaarheidsonderzoek verkeersoplossing Kortenhoef “op pagina 36, paragraaf 5.8.4

“Alternatieven voor de ontsluiting van het plangebied; **Parkeren aan de zijde van het water.**

Ingrepen zijn noodzakelijk om het wegvak van de Emmaweg geschikt te maken voor de afwikkeling van extra verkeer, vooral op het middendeel waarop het parkeren op de rijbaan komt te vervallen.

Naast het mogelijk compenseren van parkeerplaatsen in de directe omgeving is aan de hand van voor- en nadelen verkend of het mogelijk is een parkeerstrook te realiseren naast de rijbaan aan de zijde van het water. In de bestaande situatie bevindt zich aan deze zijde een groene berm van circa 1,00 tot 1,50 meter. In de berm staan wilgen. Om aan deze zijde een parkeerstrook te voorzien zal middels een **damwand een waterkering** gemaakt moeten worden over een lengte van circa **200 meter**. Het water zal ter hoogte van de parkeerplaatsen circa **1,00 meter smaller** worden. In totaal dienen **circa 30 wilgen gekapt** te worden.”

En verder nog lees ik: Pagina 37

Voor een verkeersveilige weginrichting is een voetgangersvoorziening langs de rijbaan noodzakelijk bij een toename van de verkeersintensiteit. Deze voetgangersvoorziening dient in ieder geval gerealiseerd te worden tussen de nieuw te maken toegangsweg naar Zuidsingel fase 8 vanaf de Emmaweg. Inpassing aan de zijde van de woningen is moeilijk mogelijk, omdat hiervoor privé-eigendom moet worden aangekocht en is ‘eenvoudiger’ inpasbaar aan de zijde van het water ten koste van de groene berm. Wel zullen de **wilgen in de berm hiervoor moeten wijken**.

Ik heb de volgende vragen.

- Waarom moet **ons** beschermd dorpsgezicht van de 's-Gravelandse Vaart en het jaagpad met 30 plus knotwilgen aangetast worden omwille van extra verkeer en als gevolg hiervan de verplaatsing van parkeerplaatsen?
- Met het creëren van 200 meter damwand en waterkering plus het smaller maken circa 1,00 meter van de Vaart, verliezen we glooiende landschap en wordt er minimaal 200 meter “kanaal” gemaakt. Moeten we dit echt willen?
- Wat nog niet is beschreven in het rapport zijn de plannen voor de Smidsbrug, Emmaweg en welke impact dit zal hebben op de Vaart? Moet het hele talud verdwijnen voor versteviging van de weg met een damwand?

Alles wat in eeuwen is opgebouwd aan landschap en bebouwing in 's-Graveland, dat erkend is als uniek voor Nederland, dat dit moet wijken voor het extra verkeer vanwege de woningbouwplannen?