

Aan de leden van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum ingekomen vragen : 26 april 2023

Datum GS-besluit : 30 mei 2023

Vragen nr. 28

Vragen van **mw. H. Bouhlel-Lascaris** (SP) over camping Ursemmerhof

De voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland deelt u overeenkomstig het bepaalde in artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten mede, dat op 26 april 2023 door het lid van Provinciale Staten, **mw. H. Bouhlel-Lascaris** (SP), de volgende vragen bij Gedeputeerde Staten zijn ingekomen.

INLEIDING VRAGEN

Op 24 april 2023 was de SP uitgenodigd om een kijkje te nemen op Camping Ursemmerhof te Ursem. Wat we daar zagen en hoorden is te bizar voor woorden. De campingbewoners voelen zich niet serieus genomen door de gemeente en voelen zich niet prettig bij de omstandigheden op het park. Camping Ursemmerhof is verkocht aan Ursemmer BV. De camping ligt aan de Ursemmerplas. In het bestemmingsplan staat dat deze plas openbaar moet zijn en dat is nu niet meer het geval; omdat er niet meer gezuiverd wordt, kan er niet meer gezwommen worden. Ook worden openbare voorzieningen gesloopt. Ondanks dat er en nog geen concreet plan ligt of vergunningen aangevraagd zijn, worden er bomen gekapt en is er zelfs al begonnen met de bouw van luxe villa's. Campingbewoners met een vaste standplaats wordt het recreëren onmogelijk gemaakt. Het heeft er alle schijn van dat ze worden weggepest.

VRAGEN

Vraag 1:

In hoeverre bent u bekend met de plannen van Ursemmer BV? Graag een toelichting.

Antwoord 1:

Er is contact met de gemeente Koggenland over de ontwikkelingen op camping Ursemmerhof. Er is daarbij geen contact met Ursemmer BV.

Vraag 2:

In hoeverre bent u bekend met de gang van zaken op camping Ursemmerhof ten behoeve van de recreanten? Graag een toelichting.

Antwoord 2:

Vanuit de gemeente Koggenland is er op ambtelijk niveau informatie verstrekt over de ontwikkelingen op camping Ursemmerhof.

Vraag 3:

Is GS het met de SP eens dat het niet de bedoeling is een camping te laten verloederen om vervolgens dat verloederen als argument te gebruiken de camping te kunnen herstructureren? Graag een toelichting.

Antwoord 3:

Wij zijn het met de SP eens dat dit niet de bedoeling kan zijn maar wij kunnen niet of onvoldoende beoordelen wanneer hier bewust sprake van is. De provincie zet zich in om campings en vakantieparken toeristisch vitaal te houden maar wij hebben geen grip op de verloedering waar in diverse gevallen sprake van is en de keuzes die ondernemers hebben gemaakt die hieraan ten grondslag hebben gelegen.

Vraag 4:

Ursemmer BV heeft in 2019 een subsidie van €60.000,- om de Ursemmerplas te zuiveren, maar die is geweigerd. De plas is nooit schoongemaakt en er mag dan ook niet meer in gezwommen worden. Hierdoor kunnen bewoners van de gemeente Koggenland en de recreanten van de camping geen gebruik meer maken van de plas die volgens het bestemmingsplan een openbare functie heeft. Is GS het met de SP eens dat de eigenaar met spoed verplicht moet worden om de plas te zuiveren, zodat de openbare functie weer hersteld kan worden? Graag een toelichting.

Antwoord 4:

Wij zijn het niet met de SP eens dat de eigenaar met spoed verplicht moet worden om maatregelen uit te voeren om de Ursemmerplas te zuiveren. Op 12 april 2016 hebben Gedeputeerde Staten besloten de functie zwemwater in te trekken voor de Ursemmerplas. De reden om de functie zwemwater in te trekken was dat er al meerdere jaren sprake was van een slechte waterkwaliteit. Als het kwaliteitsoordeel van een zwemlocatie namelijk voor het vijfde jaar op rij slecht is, dan dient de locatie conform de Europese Zwemwaterrichtlijn 2006/7/EG niet aangewezen te worden. In die zin dient de Ursemmerplas beschouwd te worden als een nieuwe potentiële locatie, waarbij het landelijke protocol aanwijzen en afvoeren van zwemlocaties (2009) gevolgd moet worden. Hierin is opgenomen dat de initiatiefnemer (recreatieschap, (recreatie)ondernemer, gemeente of projectontwikkelaar) degene is die een plan ontwikkelt waarbij zwemmen een rol speelt. In de Nederlandse economische verhoudingen, zoals verwoord in het protocol, is het dan normaal dat deze initiatiefnemer onderzoekt of dit plan kans van slagen heeft en de (inrichtings-)maatregelen treft die nodig zijn met betrekking tot het plan. Het is daarmee aan de initiatiefnemer om deze keuze te maken en de bijbehorende stappen te zetten.

Vraag 5:

Op 14 november 2022 is M233 "Wet Bibob toepassen bij recreatieparken" aangenomen die verzoekt dat GS gemeenten dringend adviseert een Bibob toets te doen bij parken die gehersstructureerd gaan worden, zeker als er geluiden zijn wanneer het een en ander niet klopt. De Gemeente Koggenland vindt zo'n toets niet nodig. Wat best opmerkelijk is, aangezien de oud-directeur van Topparken de directie van Ursemmer BV ondersteunt en adviseert; de man is eerder in aanraking geweest met witwassen en fraude. Heeft GS er bij de gemeente op aangedrongen een Bibob-toets toe te passen, conform de aangenomen motie? Zo ja, wat vindt u van de reactie van de gemeente? Zo nee, gaat u dit alsnog doen?

Antwoord 5:

Nee, wij hebben hier niet extra op aangedrongen bij de gemeente. Zoals ook in de beantwoording van motie M233 beschreven, heeft de provincie concreet gezien geen formele rol en directe invloed op de uitvoering van de wet Bibob door gemeenten. De wet Bibob is namelijk een discretionaire bevoegdheid van bestuursorganen. Of en hoe deze wet wordt uitgevoerd verschilt dus per gemeente. Daarnaast is een Bibob-onderzoek bij recreatieparken pas mogelijk op het moment dat het plannen betreffen waarvoor bij de gemeente een vergunning of subsidie zou moeten worden aangevraagd. Een Bibob-onderzoek starten naar recreatieparken is dus niet altijd mogelijk. Omdat de provincie geen rol of invloed heeft bij de behandeling door gemeenten van individuele gevallen, is het de provincie onbekend of en waarom er al dan niet een Bibob-onderzoek heeft plaatsgevonden in dit geval.

Ook al heeft de provincie hierin geen formele rol, op basis van het huidige beleid stimuleert, adviseert en ondersteunt de provincie gemeenten bij de uitvoering van de wet Bibob en in de versterking van de weerbaarheid tegen ondermijning en criminaliteit op zowel recreatieparken als andere terreinen. In combinatie met de activiteiten van de Agenda Weerbaar Noord-Holland vormt dit een bestaande en actieve focus op het uitvoeren van preventieve maatregelen door gemeenten.

Vraag 6:

Op 4 juli 2022 is M147 "Recreatie voor mensen met een smalle portemonnee" aangenomen die vermeldt dat GS met gemeenten in gesprek gaan, zodat bij herstructurering zoveel mogelijk beschikbaar blijft voor de "gewone" recreant. Bij Ursemmerhof dienen alle caravans te verdwijnen. Is GS bereid uitvoer te geven aan de aangenomen motie en in gesprek te gaan met eigenaar en gemeente Koggenland? Het gebied van Ursemmerhof is voldoende groot zodat er ruimte beschikbaar is voor zowel bungalows als de huidige caravans.

Antwoord 6:

Juist vanwege de uitvoering van M147 is er contact met de gemeente Koggenland over het onderwerp verblijfsrecreatie. De campingeigenaar heeft de recreatieve plannen gepresenteerd aan de gemeente. Zo lang de uitvoering binnen de regels van het bestemmingsplan en van het vergunningsvrij bouwen blijven, is er geen verdere betrokkenheid van de gemeente en dus ook niet van de provincie. De mogelijkheden om hierop te sturen zijn dus zeer beperkt.

Vraag 7:

Op Ursemmerhof zijn nu alle openbare voorzieningen gesloten, gesloopt of ontmanteld, waar de bewoners via hun stageld gewoon betaald hebben. De SP vindt dit niet kunnen, graag een reactie hierop van GS.

Antwoord 7:

Indien hiervan sprake is zou dit zeer kwalijk zijn maar dit is een aangelegenheid tussen de campingeigenaar en de bewoners/huurders waar wij als provincie verder geen rol in spelen of enige invloed op hebben.

Vraag 8:

Ook de kinderspeeltoestellen zijn verwijderd. Een aanbod van speeltoestellen in bruikleen van een wijk in de buurt (deze werden vervangen) is geweigerd door de eigenaren van Ursemmer BV. Graag op deze handeling ook een reactie van GS.

Antwoord 8:

De details van het wel of niet gebruik maken van de mogelijkheid om speeltoestellen in bruikleen te krijgen en de overwegingen van de ondernemer hierbij zijn ons niet bekend. Daarom kunnen wij daar niet over oordelen.

Vraag 9:

Volgens de gemeente Koggenland zijn er geen vergunningen nodig en kan er niks tegen deze gang van zaken gedaan worden. Volgens de informatie van de SP dient er altijd een omgevingsvergunning te worden aangevraagd waarbij in ieder geval een natuurtoets en een archeologische toets moet plaatsvinden. Kan GS uitleggen waarom het in dit geval niet gedaan wordt?

Antwoord 9:

Het is aan de gemeente om te beoordelen of sprake is van vergunningvrij bouwen of niet. Als het vergunningvrij is, hoeft er geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd en komt men niet toe aan toetsing aan bijvoorbeeld het geldende bestemmingsplan of onze Omgevingsverordening. Uit navraag bij de gemeente werd nogmaals bevestigd dat bij de plannen die nu voorliggen uitgegaan wordt van vergunningvrij bouwen.

Vraag 10:

Op een deel van de terrein, te weten de kantine en de eerste fase bouw bungalows, ligt een beslag van €4.800.000,-. Ondank het beslag worden de bungalows toch te koop aangeboden. Op 24 april jl. is er zelfs een open dag georganiseerd. De beslaglegger was niet op de hoogte. Is GS het met de SP eens dat de Ursemmer BV zich daarmee niet aan wettelijke regels houdt? Graag een toelichting.

Antwoord 10:

Wij kunnen dit onvoldoende beoordelen omdat dit een civiele kwestie betreft, waar de provincie maar ook de gemeente verder geen rol in heeft.

Gedeputeerde Staten zullen de gestelde vragen zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na binnenkomst, beantwoorden.