

Aan:
De leden van de gemeenteraad van Velsen

Kopie:
Het college van B&W van de gemeente Velsen
Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

Datum: 31 oktober 2024

Bezwaarbrief # 6: Onjuiste en/of inconsistente informatieverschaffing t.b.v. AZC-sessies in November.
Betreft : Het locatieonderzoek voor een AZC in Velsen.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Aanleiding

Donderdag 14 november en donderdag 21 november neemt u deel aan sessies aangaande het locatieonderzoek geschiktheid duurzame opvang van vluchtelingen en de realisatie van een AZC in Velsen. Daarbij zijn diverse documenten aan u toegezonden met zaaknummer 0453-1780007 die u dienen te helpen bij het vormen van uw visie.

Wij hebben deze documenten goed doorgenomen en daarbij is gebleken dat deze documenten onvolledig zijn, inconsistent zijn en/of forse onjuistheden bevatten, ten gevolge waarvan de geschetste conclusies niet gedragen worden door de onderliggende feiten.

Om ervoor te zorgen dat bij u de juiste beeldvorming ontstaat, geven we in deze brief per document paginawijs weer wat de onjuistheden en inconsequenties zijn, zodat u desgewenst hierover nadere vragen aan het college kan stellen.

Samenvatting

Het volledige locatieonderzoek van Sweco van oktober 2024 bevat vele onjuistheden en inconsistenties. Daarom hebben wij in de afgelopen maanden meerdere brieven aan het College gestuurd met daarin onze vragen. Het college heeft besloten deze niet te beantwoorden omdat deze vragen “prematuur” en “voor nu niet relevant” zouden zijn.

Wij moeten daaruit helaas opmaken dat het College in de praktijk blijkbaar een eigen (beperkte) definitie hanteert van het ook door haar zo toegejuichte concept “participatie”. Tegelijkertijd vormt dat gebrekkige locatieonderzoek het fundament op basis waarvan de Raad in november gaat discussiëren over de realisatie van een AZC in Velsen en in een later stadium een besluit gaat nemen, ook over het handhaven van de alternatieve locaties in Santpoort-Zuid (“Plan B”). De gebrekkigheid van het achterliggende locatieonderzoek maakt een eventueel besluit om Santpoort-Zuid als Plan B aan te wijzen in onze ogen kwetsbaar.

De aan de Raad toegezonden documenten “Memo locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen” en “Uitgebreide locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen” borduren voort op het hierboven genoemde gebrekkige locatieonderzoek, met als resultaat dat ook deze twee documenten onjuistheden en inconsequenties bevatten. Het gevolg is dat de Raad het risico loopt een onjuist beeld te krijgen en op basis daarvan een niet goed onderbouwd oordeel kan vormen.

In het vervolg van dit document gaan wij nader in op de in de vorige alinea genoemde twee documenten.

Document “Memo Locatieanalyse voor duurzame opvang vluchtelingen” dd. 15-10-2024

Pagina 4, Valckenhoeflaan – Er wordt gesteld dat de stikstof die vrijkomt in de aanleg- en gebruiksfase niet onder de richtlijnen blijven.

- Dit is onjuist: In de aanlegfase blijft stikstof wél onder de richtlijn. Zie Sweco-antwoorden op pagina 9 in de samenvatting van de klankbordsessie van 17-06-2024

- Dit is bovendien inconsistent: In de gebruiksfase ligt stikstof inderdaad boven de richtlijnen, maar *onder* de niveaus van locaties Handgraaf en De Elta. Zie Sweco-antwoorden op pagina 9 in de samenvatting van de klankbordsessie van 17-06-2024. Desondanks valt Valckenhoeft wel af vanwege te veel stikstof en Handgraaf en De Elta – beiden met meer stikstof – niet.

Pagina 4, Maasstraat – Er wordt gesteld dat de stikstof die vrijkomt in de aanleg- en gebruiksfase niet onder de richtlijnen blijven.

- Dit is onjuist: In de aanlegfase blijft stikstof wél onder de richtlijn. Zie Sweco-antwoorden op pagina 9 in de samenvatting van de klankbordsessie van 17-06-2024.
- Dit is bovendien inconsistent: In de gebruiksfase ligt stikstof inderdaad boven de richtlijnen, maar *onder* de niveaus van locaties Handgraaf en De Elta. Zie Sweco-antwoorden op pagina 9 in de samenvatting van de klankbordsessie van 17-06-2024. Desondanks valt Maasstraat wel af vanwege te veel stikstof en Handgraaf en de Elta – beiden met meer stikstof – niet.

Pagina 4, Grote Buitendijk – Er wordt gesteld dat de locatie laag scoort op veel aspecten, waardoor Sweco de haalbaarheid laag inschat. Daarnaast zou Grote Buitendijk een concrete woningbouwlocatie zijn.

- Dit is onjuist 1: Grote Buitendijk scoort niet “laag” op veel aspecten. Grote Buitendijk scoort op al die aspecten namelijk slechts een “klein risico”. Zie de legenda op pagina 53 van het finale Sweco-rapport voor de uitleg van de risico-inschatting die hoort bij de diverse risicoscores en -kleuren. Een “klein risico”-score is geen lage score, maar integendeel een goede score. Dat blijkt ook uit pagina 105 van het finale locatieonderzoek, waarin men zo te zien heeft vergeten de zin te verwijderen – waarschijnlijk uit een eerdere versie van het locatieonderzoek – waarin Grote Buitendijk als een van de meest kansrijke locaties wordt genoemd.
- Dit is onjuist 2: Het door Sweco onderzochte deel van Grote Buitendijk is geen *concrete* woningbouwlocatie. Tijdens de klankbordsessie heeft wethouder Smeets namelijk medegedeeld dat
 - Grote Buitendijk op de “wachlijst” staat om opgepakt te worden als woningbouwlocatie. Zie pagina 47 van de transcriptie en pagina 6 van de samenvatting van de klankbordgroep van 17-06-2024
 - Woningbouwlocaties die op de wachlijst staan zijn geen concrete woningbouwlocaties, maar – volgens volgens wethouder Smeets zelf – een *intentie*. Zie pagina 50 van de transcriptie van de klankbordgroep van 17-06-2024
 - De provincie Noord-Holland accepteert niet dat locaties waarover slechts de “intentie” is uitgesproken om als woningbouwlocatie te dienen, niet als alternatieve locatie kunnen dienen, aldus wethouder Smeets zelf. Zie pagina 6 van de samenvatting van de klankbordgroep van 17-06-2024
 - Het College heeft naar aanleiding van raadsragen in augustus 2024 laten weten dat binnen een jaar begonnen gaat worden met *planvorming* voor de Grote Buitendijk.

Uit bovenstaande maken wij duidelijk op dat de locatie Grote Buitendijk nog geen concrete woningbouwlocatie is. Bovendien kan een AZC op de locatie Grote Buitendijk – gezien de grootte ervan – juist prima worden ingepast in de nog op te stellen woningbouwplannen.

Pagina 8, Paramaribostraat – Er wordt gesteld dat een AZC in de Paramaribostraat veel betekent voor de leefbaarheid in de wijk.

- Dit is inconsistent: Er wordt niet nader gespecificeerd waarom de leefbaarheid – klaarblijkelijk alleen vanuit het perspectief van de bestaande omgeving – materieel afneemt indien het AZC in de Paramaribostraat wordt gerealiseerd. Als er echter daadwerkelijk sprake is van een afname van de leefbaarheid, zijn wij zeer benieuwd waarom diezelfde aantasting van de leefbaarheid volgens het College niet plaats vindt bij de realisatie van het AZC in Santpoort-Zuid, waar op eenzelfde afstand van woningen het AZC zou moeten komen.

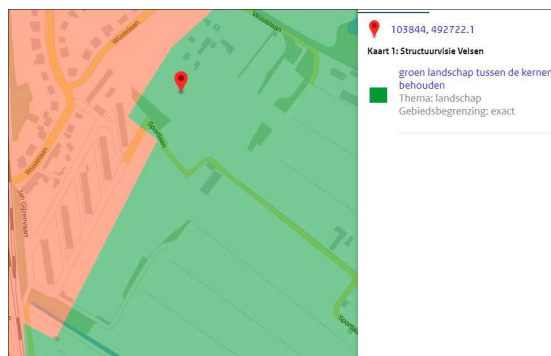
Document “Uitgebreide locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen”

Pagina 2, De Elta – Er wordt gesteld dat qua stikstof zowel de aanleg- als de gebruiksfase niet uitkomen. Hier ziet het College de oplossing in “elektrisch materieel of een lagere verkeersstroom dan reguliere woningbouw”

- Dit is onjuist: De gepresenteerde oplossing “Elektrisch materieel of lagere verkeersstroom dan reguliere woningbouw” biedt alleen een oplossing voor de *aanlegfase*, zie ook hetgeen wij hierboven stelden bij de Valckenhoeflaan en Maasstraat. Op de *gebruiksfase* heeft de gepresenteerde oplossing geen uitkomst en deze komt dus nog steeds niet uit.
- Dit is bovendien inconsistent: Net als bij de Valckenhoeflaan en de Maasstraat komt de stikstof in de gebruiksfase niet uit. Toch vallen Valckenhoeflaan en Maasstraat wel af vanwege stikstof en de Elta niet. Nota bene: in de aanvullende berekeningen van Sweco geven Valckenhoeflaan en Maasstraat juist *minder* stikstof dan De Elta.

Pagina 3, De Elta – Er wordt gesteld dat in de Structuurvisie Velsen deze locatie is aangegeven als woningbouwlocatie.

- Dit is onjuist: Het grootste deel van De Elta is aangegeven als “Groen landschap tussen de kernen behouden”. Dit is ook zo vermeld op pagina 80 van het Sweco locatieonderzoek:



Pagina 3, De Elta – Er wordt gesteld dat de locatie aan de rand van Santpoort-Zuid ligt, aansluitend aan een woonwijk en in de buurt van voorzieningen. Vanuit het aspect leefbaarheid zou de locatie geschikt zijn, afhankelijk van de schaalgrootte.

Blijkbaar is nog naarstig gezocht naar een aanvullend gelegenheidsargument, want verder wordt vermeld dat locatie De Elta veel last zou hebben van hittestress met negatieve gevolgen voor de leefbaarheid en het groen. Het fenomeen “hittestress” was tot nog toe in de locatieonderzoeken nog nergens benoemd, maar nu wordt voor alleen de twee locaties in Santpoort-Zuid benoemd dat een AZC deze vermeende hittestress zou kunnen doen verminderen.

- Dit is inconsistent 1: Waar het criterium “Leefbaarheid” bij de Paramaribostraat alleen (negatief) wordt beoordeeld vanuit het perspectief vanuit de bestaande wijkbewoners, wordt bij locatie De Elta het criterium “Leefbaarheid” opeens (positief) beoordeeld vanuit (ook) het perspectief van de nieuwe bewoners van het te realiseren AZC. Het verbaast dan ook niet dat op dit criterium beide locaties (bewust) tegengesteld scoren.
- Dit is inconsistent 2: Als de locatie De Elta al last heeft van hittestress, dan is dat zeker niet méér dan de alternatieve locaties, zoals bijvoorbeeld de Paramaribostraat die ook in het document wordt beschreven, maar waar het fenomeen hittestress geen enkele rol speelt. Zie voor een duiding van de hittestress bijvoorbeeld onderstaande informatie uit de Atlas voor de Leefomgeving:



Andere locaties zoals bijvoorbeeld de locatie Paramaribostraat zou dus meer baat kunnen hebben bij een (klaarblijkelijk hittestress dempende) AZC-realisatie dan locatie De Elta. Toch wordt er bij locatie Paramaribostraat en ook bij andere locaties met geen woord gerept over hittestress.

Zoals overigens al bij de inleiding van dit punt vermeld vinden wij dat laatste volledig terecht: het argument van een “hittestress-dempend AZC” is er met de haren bijgesleept en zou niet alleen bij de Paramaribostraat, geen enkele rol moeten spelen, maar bij geen enkele locatie (dus ook niet bij de locaties in Santpoort-Zuid).

Pagina 6-8, Handgraaf

- Stikstof: Hier is sprake van dezelfde onjuistheid en inconsistentie als hierboven genoemd bij locatie De Elta.
- Leefbaarheid: Hier is sprake van dezelfde inconsistenties als hierboven genoemd bij locatie De Elta.

Pagina 10, Paramaribostraat – Er wordt gesteld dat qua stikstof zowel de aanleg- als de gebruiksfase niet uitkomen. Hier ziet het College de oplossing in “elektrisch materieel of een lagere verkeersstroom dan reguliere woningbouw”

- Dit is onjuist: Pagina 74 van het Sweco locatie onderzoek stelt dat de *gebruiksfase* juist wél uitkomt. Daarnaast heeft Sweco in haar aanvullende antwoorden op de tijdens de klankbordgroep sessie gestelde vragen schriftelijk aangegeven dat de *aanlegfase* sowieso geen risico vormt omdat er voldoende alternatieven zijn om het project haalbaar te maken. Stikstof vormt dus geen enkel risico voor de locatie Paramaribostraat.

Pagina 11, Paramaribostraat – Er wordt gesteld dat alleen het zuidelijk deel al 1,3ha beslaat en daarmee ruimte biedt aan het AZC.

- Dit is correct: De plattegrond / het ruimtegebruik van het AZC dat het COA voor de locatie De Elta heeft laten maken laat zien dat zelfs ~0,8ha voldoende is. Zoals Sweco zelf ook stelt, kan het gehele noordelijke deel van het groen dus in stand blijven.

Noot: Met bovenstaande kanttekeningen over de Paramaribostraat beogen we niet te stellen dat de locatie Paramaribostraat daarmee per definitie geschikt is voor de realisatie van een AZC. Er zijn wel degelijk bezwaren te noemen, maar deze gelden eveneens voor de locaties in Santpoort-Zuid. Wel willen wij duidelijk maken dat in de aan de Raad gepresenteerde informatie een selectieve, onjuiste en/of inconsistente weging van criteria plaats vindt om geforceerd uit te komen op een van de locaties in Santpoort-Zuid.

Pagina 22, Buitenhuizerweg – Er wordt gesteld dat de bereikbaarheid van een supermarkt in reistijd de richtlijnen die het COA hanteert overschrijdt.

- Dit is onjuist: De fietstijd tot het winkelcentrum Velsersbroek bedraagt plm. 15 minuten (bron: Google Maps) en valt daarmee binnen de basiscriteria zoals deze op pagina 6 van het Sweco locatieonderzoek zijn geformuleerd (20 minuten fietsafstand).

Ons verzoek

Wij realiseren ons dat Sweco een gerenommeerd onderzoeksbureau is, waardoor aan de door dat bureau geproduceerde rapporten veel waarde wordt gehecht. Wij hebben echter ook geconstateerd dat het opstellen van het locatieonderzoek mensenwerk is en dat door de hoeveelheid onderzoeksgegevens een fout snel is gemaakt. Wij hebben dat bevestigd gezien in onze analyse van dat Sweco onderzoek.

Aanvullend zijn bovendien fouten gemaakt bij het overnemen van de gegevens uit het Sweco locatieonderzoek naar de twee aan de Raad gerichte documenten (het memo en de uitgebreide locatieanalyse) die wij in deze brief hebben geanalyseerd.

Gezien de onjuistheden en inconsequenties in de aan de Raad gepresenteerde onderzoeken en documenten over de realisatie van een AZC in Velsen, vragen wij u om bij het College aan te dringen op een spoedige beantwoording van de in onze eerdere brieven gestelde vragen. Daarmee kan bovendien worden voorkomen dat de Raad later in november haar oordeel gaat vormen op basis van gebrekkige informatie.

Verder vragen wij u om aan de hand van deze brief het College tijdens de beeldvormende en/of oordeelsvormende sessies in november het college nader te bevragen over de in deze brief gesignaleerde gebreken in de aan de Raad gepresenteerde documenten “Memo locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen” en “Uitgebreide locatieanalyse duurzame opvang vluchtelingen”

Wij hopen met bovenstaande een constructieve bijdrage te leveren aan de besprekingen in de komende raadssessies.

Met vriendelijke groet,
Bestuur Stichting Samen Santpoort Zuid.