



's-Graveland, 7 maart 2025

Betreft: *verlening omgevingsvergunning voor het aanbrengen van leeflaag op vuilstort terrein Boom achter Kortenhoefsedijk 30a Kortenhoef, zaaknummer Z2025-00000060*

Geachte leden van de bezwaarschriftencommissie,

Voor het indienen van een schriftelijk bezwaar dient de afzender volgens uw site aan de volgende voorwaarden te voldoen:

- *Het besluit moet aan u gericht zijn of u moet belanghebbende zijn;*
- *U bent het niet eens met het besluit, óf;*
- *U bent het er niet mee eens dat de gemeente géén besluit heeft genomen, óf;*
- *U vindt dat de gemeente het besluit te laat heeft genomen.*

Mijn bezwaar voldoet aan alle voorwaarden:

- **ik ben belanghebbende.** Ik ben eigenaar van een perceel aan de Kortenhoefsedijk in Kortenhoef. Dit perceel ligt naast het perceel met daarop de entree en rijplaten voor het bouwverkeer dat twee maanden langs mijn perceel heeft gereden. Daarbij gezegd hebbende dat ik ook spreek namens (en ik regelmatig overleg heb met) diverse omwonenden, grondeigenaren en inwoners, Stichting Dassenwerkgroep Utrecht & 't Gooi en Das en Boom;
- **ik ben het niet eens met het besluit zelf en niet eens met de manier waarop dit besluit is genomen** (nadere uitleg volgt);
- **ik ben het er niet mee eens dat de gemeente geen besluit heeft genomen en dat het besluit te laat is genomen.** Of moet ik zeggen: het besluit niet heeft kunnen nemen. Immers, gemeente Wijdmeren was bij aanvang werkzaamheden (december 2024) niet op de hoogte en werd later geconfronteerd met voornoemde sanering. Dat verbaast mij enigszins, aangezien omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek een kopie van de beschikking 2023 heeft gestuurd naar gemeente Wijdmeren. Vraag is waar deze brief terecht is gekomen.

Pas op 16 januari 2025 kwam de *aanvraag omgevingsvergunning* binnen en het besluit, *verleende omgevingsvergunning (reguliere procedure)*, was van 30 januari 2025. Zowel aanvraag als besluit werden bekendgemaakt in Weekblad Wijdmeren op 12 februari 2025. Gemeente Wijdmeren geeft aan dat het een reguliere procedure betreft, maar inmiddels is bekend dat deze sanering belt Boom een grotere impact heeft dan gedacht. Dat er nog geen twee weken zit tussen aanvraag en besluit vind ik dan ook opmerkelijk.

De bezwaarschriftencommissie controleert:

- *of de gemeente de regels uit de wet goed heeft gebruikt in hun besluit;*
- *of de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn gevolgd.*

Daar ben ik heel blij mee, want de procedure rammelt aan alle kanten. Aangezien omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek (ODFGV) en omgevingsdienst Noord-Holland Noord (ODNHN) daar (ook) debet aan zijn, is deze zaak in behandeling genomen door de Nationale ombudsman. Ook is een Woo-verzoek ingediend bij provincie Noord-Holland. Ik begrijp dat de nieuwe omgevingswet kan zorgen voor vragen en verwarring, maar als organisaties alsnog gewezen worden op ontbrekende documenten en vergunningen en de werkzaamheden dan niet (tijdelijk) worden stilgelegd, dan vraag ik me af wat voor betekenis zorgplicht en handhaving nog hebben. Bij andere activiteiten wordt strikt gehandhaafd. Ik wil graag weten hoe dat zit.

Naast alle discussies bleek ook ernstige haast bij opheldering. Voor uw informatie: op belt Boom is een dassenburcht gesitueerd. Belt Boom ligt in N2000-gebied. Daar begint het zgn. N2000-Vogelhabitat gebied; mijn aangrenzende perceel ligt ook in N2000, maar de werkzaamheden hebben daar consequenties voor alle Flora en Fauna. Dat maakt het allemaal nog minder fraai. De beschermde dassenburcht (die valt onder de Europese wetgeving) is onherstelbaar beschadigd. Mocht u daar meer over willen weten, dan weet ik zeker dat voornoemde dassenorganisaties bereid zijn om daar meer over te vertellen. Tot op de dag van vandaag is er weinig contact geweest met deze dassenorganisaties. Correspondentie van de omgevingsdiensten suggereert dat dat wel het geval is, maar dat is onjuist. Deze dassenorganisaties zijn dé expert als het gaat over dassen (Das en Boom adviseert in heel Nederland) en hebben een afwijkend advies neergelegd. Betreffende boa van ODNHN achtte zich deskundig genoeg en heeft volgens eigen inzicht op een te laat moment maatregelen getroffen toen het kwaad al was geschied; hij negeerde het advies van de dassenorganisaties. Dit advies is mede gebaseerd op de wettelijke bepalingen zoals het minimaal 20 meter afstand houden. Nu blijkt dat nog geen 10 meter te zijn. Gemeente Wijdmeren is alleen bijgepraat door de boa ODNHN.

Ik vind het belangrijk om dit ook te melden, aangezien er in de tussentijd beeldmateriaal beschikbaar was van de locatie, inclusief de staat dassenburcht en leefomgeving en er in de media en door schrijven aan Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland (dat is gepubliceerd bij ingekomen stukken en door griffier aan leden raad en college B&W is gezonden) veel aandacht is geweest over dit onderwerp en ook informatie is gedeeld over de misstanden. Was er meer tijd genomen om dit besluit zorgvuldig te overwegen, dan had gemeente Wijdmeren misschien een ander standpunt ingenomen.

Ik ga niet in op ieder detail, maar dan wordt de brief te lang. Daarnaast gaat ook veel over de procedure en communicatie met en door omgevingsdiensten. Ik ben bezig met een feitenrelaas en had die willen meesturen. Aangezien er nog steeds discussie is over een aantal zaken en er nog een oplossing gevonden moeten worden voor (wat er nog over is van aanwezige) dassen en dassenburcht, is het feitenrelaas inmiddels een werkdocument geworden en is dus nog niet af. Helaas is het einde nog steeds niet in zicht. Daarin opgenomen is ook het feit dat de meeste belanghebbenden en betrokkenen zeer verrast waren en geconfronteerd werden met het besluit van Gedeputeerde Staten (uitgevoerd door ODFGV).

Tijdens de start van werkzaamheden (op 17 december 2024 werden de rijplaten neergelegd voor het vrachtverkeer, bulldozers, graafmachines etc.) ontbraken de volgende documenten en vergunningen:

- resultaten ecologisch onderzoek (Quickscan Natuur);
- doorberekening/metingen stikstof. Welke impact hebben de werkzaamheden op N2000-gebied en naastgelegen gebied/percelen. Het is gebruikelijk dat bij deze activiteiten een meting wordt verricht;
- vergunning gemeente Wijdmeren.

Hoe kan dit? Wie is daar verantwoordelijk voor? Wat houdt de zorgplicht dan in? Wat houdt handhaving dan in? Waarom moet de burger of direct belanghebbende een handhavingsverzoek indienen, terwijl duidelijk is wat er schort? Waarom heeft de gemeente Wijdmeren dan toch een vergunning afgegeven en dat binnen nog geen 14 dagen? Waarom wordt de (Europese) wet- en regelgeving genegeerd? Het gaat om strafbare feiten. Ook daarvoor geldt weer: wordt er van burgers verwacht om in dit geval aangifte te doen? Absurd.

Ik lees dat college B&W van gemeente Wijdmeren in een brief, gedateerd 11 februari 2025, aan de leden van de gemeenteraad antwoordt, dat *er geen juridische risico's zijn voor de gemeente, omdat de vereiste vergunning ontbrak. Eventuele risico's zijn voor grondeigenaar/aanvrager*. Wat ik mij dan wel afvraag: hoe zit het dan met de ontbrekende documenten bij het verlenen van de vergunning? De opdrachtgever is aansprakelijk voor uitvoering, maar kun je een vergunning verlenen zonder alle verplichte documenten? Of gaan we er tegenwoordig vanuit, sinds de nieuwe omgevingswet, dat dat allemaal wel geregeld is door de opdrachtgever en doen we niet meer aan zorgplicht en handhaving?

Ik hamer zo op het ecologisch onderzoek, omdat opdrachtgever verplicht is om dat te laten uitvoeren. En blijkbaar stopt het daar. Niemand die controleert of er resultaten bij de aanvraag zitten. Als er een Quickscan Natuur was uitgevoerd (dat hoeft niet eens een uitgebreid onderzoek te zijn) dan had het uitvoerende bureau sporen gezien van een dassenburcht. En wie weet wat nog meer, maar daar ligt inmiddels een laag klei over van een halve meter. Ik neem het betreffende partijen dan ook zeer kwalijk dat er geen verantwoordelijkheid wordt genomen en er door omgevingsdiensten wordt gezegd: *we wisten het niet*. Maar u had het kunnen weten! Daar loopt nog steeds een discussie over, maar dat terzijde.

Ik ben altijd bereid om een mondelinge toelichting te geven en een aantal documenten en beeldmateriaal met u te delen.

Met vriendelijke groet,



Bijlage 1: Quickscan / ecologisch onderzoek

Bijlage 2: wettelijke bepalingen dassen, dassenburcht en leefomgeving

Bijlage 3: persoonlijke gegevens

BIJLAGE 1 - Quicksan / ecologisch onderzoek

Zoals u weet is met ingang van 1 januari 2024 de nieuwe Omgevingswet van kracht. In deze nieuwe wet Omgevingswet is de Wet natuurbescherming opgenomen. De Omgevingswet - Natuur beschermt diersoorten en plantensoorten die in het wild voorkomen, maar ook gebieden als Natura-2000. Alles wat schadelijk of dodelijk is voor beschermde dier- en plantensoorten en ook rode lijstsoorten, is verboden. Ook geldt dit voor de vaste rust- en verblijfplaats/leefomgeving. Als er sprake is van een flora en fauna activiteit en/of Natura 2000 activiteit, dan moet worden nagegaan of er leefgebied voor soorten aanwezig is en welke soorten dit zijn.

Voor alle soorten geldt de algemene zorgplicht en voor sommige soorten geldt een specifieke zorgplicht. Voordat een omgevingsvergunning kan worden afgegeven moet eerst duidelijk zijn welke activiteiten worden uitgevoerd, welke beschermde soorten er aanwezig (kunnen) zijn en hoe groot de effecten van het plan zijn voor de beschermde soorten. Dit gebeurt via een Quicksan of ecologisch onderzoek. Een Quicksan Omgevingswet - natuur is een oriënterend onderzoek binnen het plangebied. Een verkennend veld- en bronnenonderzoek wordt uitgevoerd en onderzocht wordt of er rekening moet worden gehouden met wettelijke bepalingen, besluiten, visies, verordeningen, programma's etc. van het Rijk, Provincie, Gemeenten en Waterschap, zoals:

- check (mogelijke) aanwezigheid beschermde soorten;
- check (mogelijke) aanwezigheid natuurlijke habitats, leefgebied en het gevolg van de activiteit voor deze habitats;
- inschatting mogelijke verslechterende of significante verstorende effecten van geplande activiteiten;
- inventarisatie van opties om verslechterende of significant verstorende effecten te voorkomen;
- check of soorten zijn vrijgesteld;
- of er toepassing is van gedragscodes;
- advies voor te nemen passende preventieve maatregelen.

BIJLAGE 2 - Wettelijke bepalingen dassen, dassenburcht en leefomgeving

Voor dassen geldt momenteel de kwetsbare periode, van 1 december tot eind juni, waar dassen de gelegenheid krijgen zich zoveel mogelijk ongestoord bezig te kunnen houden met zoeken naar een geschikte kraamburcht, jongen te krijgen en ze in te wijden in de fijne kneepjes van het dassen bestaan. Vanaf juli is dat zo ongeveer afgerond, dan kunnen zij zichzelf min of meer redden. In februari (dus tijdens de werkzaamheden belt Boom) worden de meeste jonge dassen geboren in de kraamburcht, het meest kwetsbare moment in deze kwetsbare periode. Deze extra beschermingsperiode is een voortvloeisel uit de internationale verplichtingen om populaties in een gunstige staat van instandhouding te kunnen behouden.

Slechts in uitzonderlijke situaties kan een toezichthoudende organisatie een ontheffing afgeven voor het toch mogen verstoren van dassenburchten, als er sprake is van grote urgent, groot maatschappelijk belang en als dat kader geen redelijk alternatief is voor de noodzakelijke werkzaamheden. Dat is in dit geval niet zo.

Ten alle tijde, ook buiten de kwetsbare periode, is het verboden met zwaar materieel binnen een cirkel van 20 meter van elke dassenpijp te rijden. Dan is er namelijk een reëel gevaar dat daardoor gangen en dassenkamers instorten, en de burcht dus fysiek beschadigd wordt.

Dat is een dubbele overtreding, namelijk het verbod op het beschadigen van beschermde dassenburchten en het daarbij mogelijk doden van beschermde dieren. De omgevingsdienst zou de werkzaamheden, zeker bij de dassenburcht, dus onmiddellijk moeten stopzetten. Dat is niet gebeurd. Het gaat niet alleen om de dassenburcht, maar ook om beoordeling van hun leefomgeving.