

Notulen

Provinciale Staten van Noord-Holland

Daum	:	29 mei 2017
Voorzitter	:	dhr. J.W. Remkes
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. C. Frijns 023-514 4474 frijns@noord-holland.nl

- 5 **Aanwezig:** Mw. R. Alberts (SP), dhr. E. Annaert (VVD), Dhr. W. Bakker (D66), dhr. S. van Berkum (GL), mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. C. Boelhouwer (SP), dhr. J.M. Bruggeman (SP), dhr. T.M. Buijendorp (D66), dhr. M. Deen (PVV), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. M. van Duijn (PvdA), dhr. H.J. de Graaf (CDA), mw. J.M.E. de Groot (SP), dhr. F. de Groot (D66), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.J.A.M. van Hooff (PVV), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), mw. J.G. Haagsma (CDA), dhr. A. Hietbrink (GroenLinks), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. H. Keur-Polman (CDA), mw. P.E. Kirch-Voors (VVD), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU-SGP), mw. R.P.M. Kocken (GroenLinks), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), dhr. F. Kramer (GroenLinks), dhr. J. Kramer (VVD), mw. F.M. Lagerveld (VVD), mw. A. van Langen-Visbeek (VVD), dhr. J.H. Leever (ONH), dhr. A.E. van Liere (PvdD), dhr. M.S. Ludriks (PVV), mw. O.A.C. de Meij (50PLUS), de heer N. Papineau Salm (PvdA), mw. C.W.M. van Rooij (PvdA), dhr. P.P.J. Slettenhaar (VVD), dhr. D.J. van der Sluijs (PVV), dhr. J.P.M. van Straaten (VVD), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. H.W. Struben (D66), dhr. A.E. Tijssens (D66), dhr. X.J. den Uyl (PvdA), mw. L.D. Vermaas (PvdD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. C. Weemhoff (D66), dhr. M.R.F. Wieseahn (VVD), dhr. A.J.C. de Wit (VVD), dhr. Z. Yurdakul (D66), mw. I. Zaal (D66), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)
- 10
- 15
- 20 **Afwezig:** mw. E.A.S. Rommel (VVD), dhr. R. Sint (SP)

	Agenda	Paginanummer
25	1. Opening en mededeling	03
	2. Vaststelling agenda, vaststellen van primus bij hoofdelijke stemming en regeling van werkzaamheden	03
	2.a. Installatie en beëdiging tijdelijk Statenlid PVV	12
30	3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	13
	3.b. Lijst geheimhouding PS	13
	4. Vaststelling notulen van de openbare vergadering van 10 april 2017	14
	5. Vaststelling Strategische Statenagenda	14
	6. Vaststelling lijst ingekomen stukken	14
35	7. Voortgangslijst van moties	14
	8. Hamerstukken	15
	8.a. Statenvoordracht 28 Vaststellen definitief Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Brug Ouderkerk	15
	8.b. Statenvoordracht 27 Kredietverhoging Leegwaterbruggen	18

40	8.c.	Statenvoordracht 30 Conceptbegroting 2018, Ontwerp Uitvoeringskader 2017-2026 en jaarstukken 2016 gemeenschappelijke regeling Waddenfonds	18
	8.d.	Statenvoordracht 25 Financiering aanleg ecologische oevers	18
	9.	Statenvoordracht 29 CO2 Monitoring	18
	10.	Statenvoordracht 32 Verklaring van geen bedenkingen Windpark Waardpolder	27
45	11.	Statenvoordracht 31 Verklaring van geen bedenkingen Windpark Westeinde	30
	12.	Vragenuur	36
	13.	Statenvoordracht 26 Benoeming voorzitter Commissie Regionaal Overleg Luchthaven Hilversum	50
50	14.	Sluiting	51

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom. De vergadering is geopend. Ik verzoek u uw mobiele telefoons tijdens de vergadering uit te zetten. Ik meld er verder nog bij dat er zo hier en daar zo af en toe – dat gaat over de commissievergaderingen maar dat gaat ook wel over de Statenvergadering – dat klachten te beluisteren zijn dat niet iedereen via de mobiele sociale media op ieder moment van de vergadering bezig is met onderwerpen die betrekking hebben op de vergadering en het verzoek is om uit het oogpunt van – en dat geldt voor de commissievergaderingen maar ook voor de Statenvergaderingen – respect naar het publiek maar ook vanuit het onderlinge respect, dat zoveel mogelijk te beperken. Een andere mededeling is uit een oogpunt van zichtbaarheid van de Staten dat de griffie op de website vanaf heden de uitkomsten van uw beraadslagingen zal publiceren, rekening houdend met de inbreng van de verschillende fracties. Ik deel u mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Rommel (VVD) en de heer Sint (SP). Vandaag start ook een pilot betreffende het digitaal publiceren van de moties en amendementen gedurende de vergadering. Dat houdt in dat u uw iPad of tablet regelmatig dient te verversen. De handleiding daarvoor treft u aan op de Statenbankjes. Deze vergadering draaien wij nog dubbel en zal er ook nog een kopie rondgedeeld worden. De heer Van Straaten (VVD) komt iets later.

2. Regeling van werkzaamheden, vaststellen primus bij hoofdelijke stemming en vaststelling agenda

De **VOORZITTER**: Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk Statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder plaatsvindt op volgorde van binnenkomst. De primus voor de huidige vergadering is nummer 2, de heer Van Hooff (PVV). Dan de vaststelling van de agenda. Punt 8.a. is geen hamerstuk meer, hier is vanochtend in het presidium over gesproken. De fractie van de PPV, de heer Deen, zal zijn maidenspeech houden maar de bijzondere omstandigheid is ook dat hij wederom volgens de regels geïnstalleerd moet worden. Ik wil hem bij het indienen van een motie Vreemd graag in de gelegenheid stellen om zijn maidenspeech te houden. De motie Vreemd gaat over het geheim verklaren van documenten. De heer Kaptheijns (PVV) heeft aangekondigd een motie Vreemd te willen indienen over de inventarisatie van incidenten asielzoekers. De fractie SP heeft aangekondigd een motie Vreemd over een stimuleringsfonds lokale en regionale journalistiek te willen indienen. Er komt een motie Vreemd van GL over weidevogels en een motie van GL, CU/SGP en de PvdD over de Hemwegcentrale. Daar zijn overigens ook mondelinge vragen over gesteld. Ik stel de heer Deen in de gelegenheid om zijn motie Vreemd in te dienen.

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Geheimhouding van provinciale stukken is en blijft een hot issue in de provincie. Dat bleek onlangs weer bij de geheimhouding rond het hoofdpijndossier N23. Aangaande dit dossier maakte de PVV ook een duidelijk statement om de commissie te verlaten, dit omdat de PVV vindt dat erop te veel dossiers te gemakkelijk het stempel geheimhouding wordt geplakt. Nederland is een democratie, schreef de Randstedelijke Rekenkamer in haar

rapport 'Openbaar tenzij' van 2 juni 2014. Daarin onderzocht zij of de vier provincies de regels
 95 omtrent geheimhouding volgen. Daarom mag eenieder weten hoe de overheid dus ook de
 provincie haar werk doet, maar is dat ook zo? De uitkomsten van het onderzoek uit 2014 zijn
 gebruikt om PS en GS handvatten te bieden voor het verbeteren van de procedures rondom
 geheimhouding. De conclusies en aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer verdienen
 het inmiddels weer om extra onder de aandacht van PS en GS te brengen. Wat de Randstedelijke
 100 Rekenkamer destijds niet heeft onderzocht, is of de geheimhouding al dan niet terecht is
 opgelegd. Weliswaar is de Randstedelijke Rekenkamer in het rapport over geheimhouding uit
 2014 positief over Noord-Holland, maar toch mag Noord-Holland met 175 geheime stukken in de
 laatste drie jaar zichzelf de vraag stellen of dat niet wat minder kan. Dit bleek onlangs uit een
 onderzoek van Noord-Holland Nieuws dat daarvoor aan alle 48 gemeenten in Noord-Holland en
 105 de provincie een Wob-verzoek had ingediend. Zeker 1.652 documenten bleken geheim verklaard,
 waarbij de provincie Noord-Holland de derde plaats in deze ranking bezet. Uit opgevraagde
 stukken blijkt dat het regelmatig gaat om grote bouwprojecten waarvan de Noord-Hollanders
 juist veel willen weten. Ook documenten over onderhandelingen met bedrijven, over de opvang
 van vluchtelingen en documenten van juridische aard worden regelmatig uit de openbaarheid
 110 gehouden. Soms is er een hele goede verklaring, maar vaak is er alle reden om vraagtekens te
 zetten bij de motieven voor geheimhouding. Moeten wij als PS willen dat Noord-Holland in de
 top-3 staat van Noord-Hollandse overheden die van 2014 tot en met 2016, dus van na het
 Rekenkameronderzoek, het veel te gortig hebben gemaakt met het opleggen van
 geheimhouding? Wij vinden van niet, want wat blijkt? Vergeleken met het door de Rekenkamer
 115 onderzochte tijdvak, te weten de vorige Statenperiode tot en met oktober 2013, is Noord-Holland
 daarna met het opleggen van geheimhouding kennelijk op hol geslagen. Slechts 27 keer
 oplegging van geheimhouding in de onderzochte vorige Statenperiode tegen 175 keer in de
 laatste drie jaar. Deze ontwikkeling van geheimhouding kan niet alleen minder, maar moet
 gewoon minder. Uiteraard gaat het de PVV niet zozeer om een oordeel te vellen over het
 120 instrument van geheimhouding in het algemeen. Wij zijn niet blind voor de realiteit dat het in
 sommige gevallen schadelijk kan zijn voor personen, bedrijven of het maatschappelijk belang als
 stukken openbaar zouden worden. Het gaat er ons om dat de afweging om stukken geheim te
 verklaren, meer zorgvuldig wordt gemaakt en dat bepaalde belangen niet zo snel worden
 geschaad indien stukken gewoon openbaar zouden worden besproken. Op dit moment kunnen
 125 wij ons niet aan de indruk onttrekken dat veel dossiers geheim worden verklaard zonder dat daar
 direct daadwerkelijke schade uit zou kunnen voortvloeien. Ook vindt de PVV dat het vaak niet
 nodig is om gehele dossiers geheim te verklaren. Een klein gedeelte met bepaalde gevoelige
 informatie verwijderen of onzichtbaar maken lijkt dan genoeg te kunnen zijn. Op die manier
 kunnen wij de burger en andere belanghebbenden toch inzicht geven in een bepaalde
 130 bestuurlijke discussie, want een hogere transparantie van het openbaar bestuur is voor ons, de
 PVV, de Noord-Hollanders en PS van het grootste belang. Soms kan de PVV zich helaas ook niet
 aan de indruk onttrekken dat het opleggen van geheimhouding onderhand een middel aan het
 worden is om de oppositie de mond te snoeren en om bepaalde misstanden uit de openbaarheid
 te houden. Wat de PVV betreft maken GS en PS er nu dan ook serieus werk van om het opleggen
 135 van geheimhouding daadwerkelijk substantieel te verminderen. Hier vaart onze democratie wel
 bij. Daarom een motie Vreemd aan de orde van de dag.

Motie Vreemd aan de orde van de dag 17/290517

Oplegging geheimhouding

140

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017

Constaterende dat:

145

- *Uit onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer uit 2014 naar voren komt dat in de vorige Statenperiode (tot oktober 2013) de provincie Noord-Holland 27 documenten geheim heeft verklaard;*

150

- *Uit onderzoek van NH Nieuws naar het geheim verklaren van documenten door de 48 Noord-Hollandse gemeenten en de provincie Noord-Holland van 2014 tot en met 2016 blijkt dat laatstgenoemde in deze periode maar liefst 175 documenten geheim heeft verklaard;*

155

- *De Noord-Hollandse overheid daarmee de twijfelachtige eer heeft derde te staan in de lijst met alleen nog twee lokale overheden boven zich die nog meer documenten geheim hebben verklaard;*
- *Volgens NH Nieuws regelmatig vraagtekens kunnen worden gezet bij de motieven voor geheimhouding.*

Overwegende dat:

160

- *Het in sommige gevallen noodzakelijk is om tot geheimhouding van documenten over te gaan, aangezien er anders schadelijke gevolgen kunnen zijn voor personen, bedrijven of het maatschappelijk belang;*
- *Het voor het vertrouwen van de Noord-Hollandse burgers in de provinciale politiek van groot belang is dat zo min mogelijk documenten geheim worden verklaard en in gevallen dat er wel voor geheimhouding wordt gekozen, een deugdelijke onderbouwing wordt gegeven.*

165

Roepen het college op om:

170

- *In samenwerking met PS te komen tot een werkwijze waarbij altijd bij het opleggen van geheimhouding een deugdelijke onderbouwing wordt gegeven;*
- *In samenwerking met PS te streven naar zo min mogelijk geheim verklaren van documenten;*
- *Waar mogelijk alleen gedeelten van documenten met specifiek gevoelige informatie te verwijderen of onzichtbaar te maken en niet hele documenten geheim te verklaren*

en gaan over tot de orde van de dag.

175

Fractie PVV

De **VOORZITTER**: U baseert zich kennelijk op een onderzoek van RTV N-H. Ik ken dat onderzoek niet. Zou u dat onderzoek kunnen overhandigen?

180 De heer **DEEN** (PVV): Ja, dat zal ik doen.

De **VOORZITTER**: Dan feliciteer ik u met uw maidenspeech. De motie zal aan het einde van onze vergadering in stemming komen.

185 De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter, naar aanleiding van een artikel van 29 april 2017 waarin de Telegraaf berichtte dat de Nationale Politie criminaliteitscijfers van asielzoekers onder de pet wilde houden en naar aanleiding van dat het COA maar liefst 1.666 incidenten heeft geregistreerd in Noord-Holland waar asielzoekers direct of indirect bij betrokken zijn, deze motie Vreemd.

190

Motie Vreemd aan de orde van de dag 18/290517

Inventarisatie Incidenten asielzoekers

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017

195

Constateernde dat:

- *Het COA over heel 2016 maar liefst 1.666 incidenten heeft geregistreerd in Noord-Holland, waarbij asielzoekers direct of indirect betrokken zijn, variërend van fysieke*
- 200 *agressie en geweld tegen personen tot het niet naleven van huisregels;*
- *De Telegraaf op 29 april 2017 onder andere berichtte dat de Nationale Politie criminaliteitscijfers van asielzoekers onder de pet wilde houden.*

Overwegende dat:

- 205 - *Er sprake is van een structureel probleem met asielzoekers die misdrijven plegen tegen personen en/of overlast veroorzaken;*
- *Orde en veiligheid een collectief goed is dat gemeenten en politie/justitie ontstijgt;*
- *De provincie Noord-Holland een belangrijke bijdrage kan leveren bij de transparantie van gegevens over misstanden met asielzoekers en het waarborgen van de orde en*
- 210 *veiligheid binnen de provincie Noord-Holland.*

Roepen het college op om:

Zo snel mogelijk een inventarisatie (plus specificatie) te maken van het aantal incidenten met asielzoekers in 2016 in samenspraak met justitie en gemeenten en hierover te berichten aan P5

215 *voor het aankomende zomerreces*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PVV

220 De **VOORZITTER**: De motie zal aan het einde van onze vergadering in stemming komen.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter. Als u iets leuks wilt lezen, dan moet u dit boek aanschaffen. Daarin staan 50 smeutige verhalen van verslaggevers en ex-verslaggevers van De Gooi en Eemlander, een van de regionale dagbladen in onze provincie, en daarin lees je tussen de regels door nog weer een keer over het belang van een vrije en onafhankelijke regionale pers. Dat belang hoeft ik hier verder niet uit te leggen. Ik heb daar in januari schriftelijke vragen over gesteld en GS hebben in antwoord op die vragen meerdere malen het belang van een vrije onafhankelijke pers onderschreven. Het gaat niet al te best met de regionale media, overigens vooral door teruggang van de advertenties, ook helaas van de provincie – hoewel daar inmiddels een kentering in opgetreden is wat ik heel goed vind – maar het bereik van bijvoorbeeld de NHD-uitgave in Noord-Holland die nog niet eens in Amsterdam verschijnt, is een half miljoen mensen. Een half miljoen mensen ziet dagelijks alleen al die regionale kranten. De gemeente Leiden heeft aan de Leerstoelgroep Journalistiek en Media van de Universiteit van Leiden gevraagd om onderzoek te doen naar het opzetten van een stimuleringsfonds voor onderzoeksjournalistiek, dus gericht op concrete projecten. In Denemarken bestaat het Deense model, lokale en regionale overheden hebben daar een fonds waar personsonderzoek uit gefinancierd wordt. Burgemeester Wienen van Haarlem heeft zich inmiddels aangesloten om uit te zoeken wat daar de mogelijkheden van zijn. Ik zou het heel fijn vinden als onze commissaris in zijn rol als portefeuillehouder Communicatie zich bij dat initiatief wil aansluiten, in de zin van kijken wat het onderzoek inhoudt en wat eventueel de mogelijkheden zijn. Daarvoor dien ik een motie Vreemd in.

Motie Vreemd aan de orde van de dag 19/290517

Stimuleringsfonds lokale en regionale journalistiek

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017

Overwegende dat:

- *In opdracht van de gemeente Leiden de Leerstoelgroep Journalistiek en Media van de Universiteit Leiden een onderzoek heeft gedaan naar het opzetten van een stimuleringsfonds voor lokale en regionale journalistiek;*
- *De onderzoekers op basis van hun onderzoek aan de raad van Leiden hebben voorgesteld een dergelijk stimuleringsfonds op te richten;*
- *De portefeuillehouder Media en Communicatie van het college van Burgemeester en Wethouders van Leiden, de heer Strijk (D66), het onderzoeksresultaat als volgt heeft toegelicht: “Het college en de gemeenteraad maken zich zorgen over het voortbestaan van een pluriform lokaal medialandschap en het effect daarop in de werking van de lokale democratie. Hoe beter inwoners, ondernemers en instellingen geïnformeerd zijn over wat er lokaal speelt, hoe meer zij ook zullen participeren en zullen inzetten voor de stad. Wij maken ons zorgen of de lokale media met het huidige verdienmodel deze taak de komende jaren kunnen blijven houden. Daarom heeft de gemeenteraad het college gevraagd onderzoek te laten doen naar de mogelijkheden voor het opzetten van een stimuleringsfonds voor de lokale journalistiek”;*

- 265
- *Burgemeester en Wethouders van Leiden thans de verdere uitwerking van het voorstel onderzoeken;*
 - *De burgemeester van Haarlem, de heer Wienen, desgevraagd aan de raad van de gemeente Haarlem heeft toegezegd zich te verdiepen in het rapport van de Leidse onderzoekers en te zullen rapporteren aan de raad van de gemeente Haarlem over de wenselijkheid van een stimuleringsfonds voor lokale en regionale journalistiek;*
 - 270 - *De provincie Noord-Holland eveneens belang hecht aan het voortbestaan van een pluriform regionaal medialandschap.*

Verzoeken de Commissaris van de Koning:

275 *Kennis te nemen van het onderzoek naar het opzetten van een stimuleringsfonds voor lokale en regionale journalistiek, zich in verbinding te stellen met de wethouder Media en Communicatie van de gemeente Leiden en de burgemeester van Haarlem, teneinde te bezien of en op welke wijze de gemeenten Leiden en Haarlem en de provincie Noord-Holland gezamenlijk kunnen optrekken bij het zetten van vervolgstappen op weg naar de eventuele vorming van een stimuleringsfonds voor lokale en regionale journalistiek, en over het resultaat van zijn*

280 *inspanningen te rapporteren aan PS*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie SP

285 De **VOORZITTER**: Mogen wij in plaats van 'Commissaris' lezen het 'college van GS'?

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Dat mag.

De **VOORZITTER**: De motie zal aan het einde van onze vergadering in stemming komen.

290

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Naar aanleiding van de bespreking in de commissie werd duidelijk dat GS niet van plan zijn om garantstellingen toe te voegen aan het PDENH-fonds. Dat is volgens mij niet helemaal wat wij hebben gevraagd, want wij hadden een motie waarin wij zeiden, er zijn een aantal aanbevelingen die komen voort uit wat de Energy Board als verbeterpunt heeft

295 aangeleverd, en een daarvan is het toevoegen van garantstellingen als instrument. De Energy Board is een verzameling ondernemers, wetenschappers, maatschappelijke organisaties die allemaal betrokken zijn bij duurzame energieprojecten en ik ga ervan uit dat zij redelijk zicht hebben op de markt. De gedeputeerde heeft echter aangegeven dat er helemaal geen vraag zou zijn naar deze garantstellingen. Deze ene aanbeveling of alle aanbevelingen van de Energy Board

300 zouden niet zo zwaar moeten wegen, wij zouden veel meer moeten kijken naar de eindevaluatie van het PDENH-fonds, nou niet de eindevaluatie, maar de marktconsultatie. Het was een marktconsultatie want daaruit zou blijken dat de markt hier geen vraag naar heeft. En die marktconsultatie blijkt te bestaan uit het bekijken van de websites van drie vergelijkbare provinciale fondsen en ook telefonisch contact met die fondsen waar helaas geen verslaglegging

305 van is, dus het is een beetje lastig beoordelen in hoeverre de markt nou echt zegt hier geen belangstelling voor te hebben. Ik ben het in ieder geval niet met de gedeputeerde eens dat de

marktconsultatie veel zwaarder moet wegen dan de aanbevelingen van de Energy Board. Vandaar een motie Vreemd aan de orde van de dag.

310 **Motie Vreemd aan de orde van de dag 20/290517**

Garantstellingen toevoegen aan het Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017

315 *Constaterende dat:*

1. *Gebleken is dat het Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland niet optimaal wordt benut;*
2. *De Energy Board in een analyse d.d. 26 juni 2015 heeft geconstateerd dat o.a. behoefte bestaat aan het instrument 'garantstelling';*
3. *Dit instrument in de Tussenevaluatie Participatie Duurzame Economie Noord-Holland van december 2015 in een van de aanbeveling is opgenomen (pag. 4);*
4. *Uit de brief d.d. 1 maart 2017 blijkt dat Gedeputeerde Staten niet van plan zijn 'garantstelling' aan het instrumentarium toe te voegen, hoewel door Provinciale Staten, bij Motie Verbeteren Participatiefonds Duurzame Energie (motie 10/ 23-05-2016) uitdrukkelijk is gevraagd de aanbevelingen uit de tussenevaluatie als uitgangspunt te nemen.*

Overwegende dat

5. *De uitleg van de gedeputeerde na elke vraag daarover steeds is bijgesteld, op een wijze die niet overtuigt en die niet leidt tot een toereikende motivering: Het advies van de Energy Board zou niet overeenkomen met 'aanbevelingen uit de markt', die zijn gebleken uit de 'inhoudelijk veel dieper gaande' 'grote evaluatie'. Althans het blijkt uit een 'marktconsultatie', die heeft bestaan uit een gesprek met het management van PDENH, een vergelijking van de websites van en telefonisch contact met drie vergelijkbare provinciale fondsen (waarvan geen verslagen zijn opgesteld!);*
6. *Niet valt in te zien hoe deze niet gedocumenteerde 'marktconsultatie', die kennelijk niet de marktpartijen zelf betrof, 'veel zwaarder' kan wegen dan de aanbevelingen van de Energy Board, wetende dat bedrijfsleven, overheid en onderzoeks- en onderwijsinstellingen die werkzaam zijn op het gebied van duurzame energie, daarin samenkomen.*

Concluderende dat:

- *Het besluit en de motivering om op voorhand af te zien van hantering van het instrument 'garantstelling' onvoldoende recht doet aan de opdracht die Provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten heeft gegeven in de motie Verbetering Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland;*
- *Garantstellingen een waardevolle aanvulling kunnen zijn bijvoorbeeld waar het gaat om projecten rondom geothermie.*

350

Dragen GS op:

Alsnog de mogelijkheid van garantstellingen uit te werken in het voorstel Verbetering Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland

355

en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie GL, PvdD

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

360

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Het gaat slecht met de weidevogel, dat wordt inmiddels landelijk, provinciaal en lokaal breed onderkend. In 2015 vroeg GL daarom extra middelen om hun lot te verbeteren door aan te haken bij een impuls vanuit het Ministerie van Economische Zaken. Inmiddels is duidelijk dat er met deze middelen een pilot uitgevoerd gaat worden in Noord-Holland. Dat is positief en wij danken GS hartelijk voor hun inzet om deze pilot mogelijk te maken. Tegelijkertijd moeten wij constateren dat de bestaande inspanningen en de pilot volstrekt onvoldoende zijn om de toekomst van de weidevogels zeker te stellen. Recent bleek weer uit onderzoek van CBS dat het slecht gaat met de weidevogel. Het is vijf voor twaalf voor de weidevogel en dat vraagt om actie. Daarom een motie Vreemd om een actieplan op te stellen voor de weidevogels.

370

Motie Vreemd aan de orde van de dag 21/290517

Actieplan weidevogels

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017

375

Constaterende dat:

- *Door onderzoek van het Centraal Bureau voor Statistiek wederom is bevestigd dat het erg slecht gaat met de weidevogels;*
- *Op korte termijn handelen noodzakelijk is om de verdere afname van weidevogels te voorkomen;*
- *Er ook in Noord-Holland een belangrijke opgave ligt om de achteruitgang van weidevogels tegen te gaan;*
- *Noord-Holland daarin een bijzondere verantwoordelijkheid heeft omdat in onze provincie 15% van de Europese populatie van de grutto broedt en de provincie dus een grote rol speelt in de bescherming van deze vogel;*
- *De bijdrage vanuit Economische Zaken voor de eenmalige pilot onvoldoende is om structurele verbetering in de habitat van weidevogels in Noord-Holland te bewerkstelligen.*

385

Van mening dat:

390

De provincie Noord-Holland naast de bestaande inspanningen en de eenmalige pilot haar inzet moet vergroten om de weidevogels te beschermen.

Dragen het college op:

- Een actieplan op te stellen voor het verbeteren van de habitat van weidevogels in
395 *samenspraak met relevante maatschappelijke organisaties zoals de Vogelbescherming,*
Landschap Noord-Holland en de nieuwe collectieven voor agrarisch natuurbeheer;
- Als basis voor het actieplan de door Economische Zaken geschetste scenario's te nemen;
- De financiële gevolgen voor de mogelijke maatregelen in kaart te brengen;
- P5 voor 15 september 2017 of zoveel eerder als mogelijk te informeren over het actieplan

400 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fracties GL, PvdD, ONH, 50plus, SP, PVV, CU/SGP

De **VOORZITTER**: De motie zal aan het einde van onze vergadering in stemming komen.

405 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. De vorige vergadering hebben wij een motie ingediend over de Hemweg en na een schorsing hebben wij ingestemd met het verzoek om de motie aan te houden. Vervolgens hebben wij een discussienota geschreven ter voorbereiding van de discussie in de commissie. Dat stuk is besproken in de commissie en het eindresultaat van de
410 commissiebehandeling was dat een aantal indieners en nog twee partijen in discussie zouden gaan om te kijken of er een breed gedragen motie mogelijk zou zijn. Helaas is dat niet gelukt. Desalniettemin heeft de informatie die wel tot ons is gekomen, tot dit moment geleid en tot een aantal wijzigingen in de tekst. Die zal ik voorlezen en dan kunnen wij de motie netjes afhandelen in PS.

415 **Motie Vreemd aan de orde van de dag 22/290517**

Hemweg

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017

420 *Concluderende dat:*

- Nederland het klimaatverdrag van Parijs heeft ondertekend;
- In Noord-Holland een kolencentrale actief is, de Hemweg van Nuon/Vattenfall;
- Deze Hemwegcentrale uit de jaren '90 stamt;
- 425 - Een initiatief door Vandebron is gestart om vervroegde sluiting door aankoop mogelijk maken, dat breed wordt gesteund;
- De provincie Noord-Holland zich nog niet heeft aangesloten.

Overwegende dat:

- 430 - Om snel klimaatneutraal te worden het sluiten van kolencentrales een zeer kosten efficiënte optie is;
- Met sluiting een potentieel recreatiegebied ontstaat;
- Het milieu in de omgeving sterk verbetert na sluiting;
- De provincie Noord-Holland veel geld heeft ontvangen dankzij de Hemwegcentrale vanuit
435 dividenden en verkoop van UNA en Nuon;

- *Het voor de hand ligt dat de provincie niet instapt met gesloten beurs.*

Van mening dat:

- *De kolencentrale aan de Hemweg 8 zo snel mogelijk moet worden gesloten en de CO2-rechten van de markt moeten worden gehaald;*
- *Er voor de medewerkers van de centrale en het toeleverende overslagbedrijf een goed sociaal plan moet komen;*
- *De provincie Noord-Holland in financiële, organisatorische, (juridisch) adviserende zin kan bijdragen aan het slagen van het initiatief, evenals met een lobby inspanning richting het Rijk.*

Gehoord de discussie, verzoeken het college van GS:

- *Als voorzitter van het bestuursplatform NZKG het initiatief te nemen de transitie van de Hemwegcentrale te agenderen binnen het bestuursplatform en deze bijvoorbeeld voor te dragen als prioritair project binnen het uitvoeringsprogramma NZKG 2040;*
- *Onderzoek te doen naar de overige mogelijkheden die de provincie Noord-Holland heeft om in zowel praktische als financiële zin bij te dragen;*
- *De uitkomsten van bovenstaande uiterlijk 1 augustus 2017 aan PS voor te leggen ter besluitvorming*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties PvdD, CU/SGP, GL

De **VOORZITTER**: De motie zal aan het einde van onze vergadering in stemming komen.

De heer Hoogervorst van de SP heeft zojuist al aangegeven dat punt 8.a geen hamerstuk meer is. Zijn er overigens nog opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval en is de agenda overeenkomstig het voorstel van het presidium vastgesteld.

2.a. Installatie en beëdiging tijdelijk Statenlid PVV

De **VOORZITTER**: Overeenkomstig artikel 8 van het Reglement van Orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de Staten heb ik tot lid van de commissie Onderzoek geloofsbrieven benoemd mevrouw Strens (D66), mevrouw Jellema (PvdA) en de heer Hoogervorst (SP). Ik heb begrepen dat mevrouw Strens zal optreden als voorzitter en ik geef haar gaarne het woord.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaarde lid, de heer M. Deen van de PVV aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek heeft aangetoond dat blijkens het in gevolge artikel W 7, tweede lid Kieswet aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor de verkiezing van leden van PS van Noord-Holland van 29 mei 2017 tot tijdelijk lid van PS benoemd is verklaard de heer M. Deen van de PVV in de vacature ontstaan door tijdelijke opzegging van het lidmaatschap van PS door de

heer Portegijs. Wij stellen u dan ook voor de heer Deen als lid van PS van Noord-Holland toe te laten.

480

De **VOORZITTER**: De commissie adviseert de heer Deen toe te laten als plaatsvervangend lid van PS. Verlangt iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is door u unaniem besloten om de heer Deen als plaatsvervangend lid van PS toe te laten. Ik ontbind de commissie Onderzoek Geloofsbrieven onder dankzegging voor de verrichte werkzaamheden. Ik verzoek de heer Deen naar voren te treden. U kent inmiddels de krijgsartikelen. De Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als tijdelijk lid van PS. Ik stel u daarom thans in de gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde eed in mijn handen af te leggen. Nu zal ik eerst de formule voorlezen. "Ik zweer dat ik om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen."

485

490

495

De heer **DEEN** (PVV): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: Dan feliciteer ik u van harte. Er hoeven ook naar uw oordeel verder geen plichtplegingen plaats te vinden.

500

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

De **VOORZITTER**: Er zijn geheime stukken ter bekrachtiging binnengekomen. Een, het betreft de benoeming voorzitter Commissie Regionaal Overleg Vliegveld Hilversum. Op grond van artikel 55 eerste lid van de Provinciewet hebben GS op 12 april 2017 voorlopige geheimhouding opgelegd op dit besluit en onderliggende stukken. De door GS opgelegde voorlopige geheimhouding vervalt zodra u positief heeft besloten over de voordracht. De beraadslagingen dienen in beslotenheid plaats te vinden. Bestaat er behoefte aan beraadslaging op dit punt? Dat is niet het geval. Twee, het betreft de vaststellingsovereenkomst met Heijmans over de N23. Het is wenselijk dat de geheimhouding ten aanzien van bijlage 1 voortduurt totdat de stakeholders in dit project hierover geïnformeerd zijn. De geheimhouding ten aanzien van bedragen en data in de VOK in bijlage 3 dient voort te duren tot de werkzaamheden zijn afgerond. De geheime stukken hebben ter inzage gelegen. In de derde plaats betreft het het verslag van de vergadering van de stuurgroep Verbinding A8/A9 van 24 maart 2017. Op grond van artikel 25 lid 2 van de Provinciewet in samenhang met het belang genoemd in artikel 10, tweede lid sub g van de Wob hebben GS geheimhouding opgelegd. Het is wenselijk dat de geheimhouding voortduurt totdat besluitvorming over het project heeft plaatsgevonden. Bestaat er behoefte om over punten 2 en 3 te spreken? Dat is ook niet het geval. Mag ik concluderen dat de opgelegde geheimhouding hiermee is bekrachtigd? Dat is dan op die wijze besloten.

505

510

515

520

3.b. Lijst geheimhouding PS

De **VOORZITTER**: Er zijn tot op heden geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen. Verlangt iemand over de lijst het woord? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor de lijst voor kennisgeving aan te nemen.

525

4. Vaststellen notulen van de openbare vergadering van 10 april 2017

De **VOORZITTER**: Verlangt iemand over de notulen het woord? Dat is niet het geval. Dan zijn de notulen ongewijzigd vastgesteld.

530

5. Vaststellen Strategische Statenagenda

De **VOORZITTER**: Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is de Strategische Statenagenda vastgesteld.

535

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De **VOORZITTER**: Hierover zijn door de griffie tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de ingekomen stukken het woord? Dat is niet het geval. Dan is voor wat betreft de afdoening conform het voorstel van het presidium besloten.

540

7. Voortgangslijst van moties

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de voortgangslijst het woord?

545

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Het is vrij ongebruikelijk om bij dit agendapunt het woord te vragen en te nemen, wij doen dat nu toch. Het gaat om twee moties die worden voorgesteld om af te doen, motie 77 en motie 78, respectievelijk over de Klimaatverklaring en het
550 Klimaatakkoord, een tweetal moties die mede door GL zijn ingediend, waarvan wij in de commissie inhoudelijk hebben aangegeven waarom het naar onze mening evident is dat de moties nog niet zijn afgedaan en waar tot onze grote treurnis een meerderheid van mening was dat dat wel zo was. Ik licht even kort toe waarom wij denken dat de moties nog niet zijn
555 afgedaan. Motie 77 gaat over de Klimaatverklaring, daar vragen wij letterlijk om op korte termijn te inventariseren wat de consequenties zijn van de doelstelling dat de eigen organisatie uiterlijk 2030 geen broeikasgassen meer uitstoot. In de uitleg van de motie door GS wordt dat 2040. Daar hebben wij als PS niet om gevraagd en het zou ons sieren naar al mijn collega's om de motie daarom niet als afgedaan te beschouwen. Iets vergelijkbaars geldt voor motie 78 over het
560 Klimaatakkoord. Daar wordt ook uitgelegd wat er wel mee wordt gedaan, waarvoor dank. Wat er niet wordt gedaan, is dat er nu heel erg wordt versmald naar energie en dat een breed spectrum aan klimaatdoelstellingen niet in beeld wordt gebracht. Dat betreuren wij ten zeerste en ik wil vragen of het kan om het afdoen alsnog in stemming te brengen, zodat ik ook van de partijen die

deze moties niet alleen mee hebben ingediend maar ondersteund in een eerder stadium alsnog aan kunnen geven of ze het wel of niet willen afdoen.

De **VOORZITTER**: Als u daarover stemming wilt, dan kan dat, maar dit is het voorstel van het presidium. Verlangt iemand anders hierover het woord? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel van de heer Hietbrink om moties 77 en 78 niet als afgedaan te beschouwen. Wie is dat met GL eens? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, 50plus, ONH, CU/SGP. De overige leden zijn het met het voorstel van het presidium eens neem ik aan, dus dan is het voorstel van GL verworpen en stel ik voor de lijst conform het voorstel van het presidium vast te stellen. Dat is besloten.

8. Hamerstukken

8.a. Statenvoordracht 28 Vaststellen definitief Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Brug Ouderkerk

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Ik zag wat geschrokken reacties bij mensen die dachten oh, nou gaan wij hier toch over spreken. Laten wij hier kort over zijn. Wij zijn het eens met de voordracht, maar wij willen graag een motie toevoegen die oproept een onderzoek in te stellen naar de mogelijkheden om de brug bij Ouderkerk voor te bereiden op de toekomstige komst van eventuele – u hoort mijn voorzichtigheid – lightrail-verbindingen. Daarvoor een motie. Wij denken dat dit op dit moment handig en verstandig is, mede omdat er ook nog een aangehouden motie ligt, motie 43 uit 2015, waarin werd opgeroepen om de ontwikkeling van een lightrailnet in onze provincie ook te onderzoeken, dus dat zou wat ons betreft hier goed inpassen.

Motie 23/290517

Brug Ouderkerk voor te bereiden op komst lightrail-verbinding in de toekomst.

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017

Constateernde dat:

- *Het definitief Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor de Brug Ouderkerk zal worden vastgesteld;*
- *De Brug Ouderkerk vervangen moet worden door een nieuwe brug, die voor het wegverkeer voorbereid zal zijn op de verkeersbewegingen van nu en van de nabije toekomst;*
- *Er tevens problemen zijn in de capaciteit van het Openbaar Vervoer in de regio;*
- *Er mogelijkheden dienen te worden gezocht om het Openbaar Vervoer in de regio aan te passen aan de toekomstige vraag naar OV;*
- *Er op 9 november 2015 bij de begrotingsbehandeling in de Staten een motie is aangehouden, waarin wordt opgeroepen de ontwikkeling van een lightrail-net in de provincie te onderzoeken (M43-2015).*

Overwegende dat:

- *Het nog mogelijk zou moeten zijn om de geplande constructie van de nieuwe brug*

dusdanig aan te passen dat de constructie geschikt zou kunnen zijn voor toekomstig lightrail;

- *Als de nieuwe brug ongeschikt zou worden voor het medegebruik ervan door een Lightrail-voertuig, dit ernstige belemmeringen opwerpt om ooit tot een lightrail-verbinding in de regio te komen;*
- *Het nu reeds aanpassen van de nog te bouwen brug bij een later besluit tot een Lightrail-verbinding straks veel kosten zou kunnen besparen.*

610

Besluiten het college van GS op te roepen:

- 615 *Een onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de nieuwe Brug Ouderkerk dusdanig aan te passen dat in de toekomst een eventuele lightrail-verbinding gebruik kan maken van deze brug, en de resultaten van dit onderzoek voor het kerstreces 2017 aan de Staten te doen toekomen*

en gaan over tot de orde van de dag.

- 620 *Fractie SP, GL, ONH*

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

- 625 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik ondersteun de intentie van het onderzoek om te kijken in hoeverre een lightrail-verbinding mogelijk is, maar als ik het goed heb begrepen, is dat onderdeel van de verschillende variantenstudies die zijn gedaan. Ik zou er misschien een wat andere draai aan willen geven en aan GS willen vragen, stel dat er wel een lightrail-variant zou komen, dat met de huidige ligging van de wegen en structuur van de brug mogelijk is.

- 630 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Ik ben hier enigszins door verrast, omdat wij het hier in de commissie over hebben gehad en toen heb ik aangegeven dat deze verbinding geen onderdeel uitmaakt van het hoogwaardig openbaar vervoernet en dat daarmee verrailing ook niet aan de orde is. Als u ons dit nu laat uitzoeken, is het een beetje een onderzoek voor de Bühne, want u stelt vandaag wel het PIP vast, maar daarna gaat u een onderzoek laten uitvoeren naar iets dat in
- 635 ieder geval niet past binnen de grenzen van het PIP dat vandaag door u wordt vastgesteld. Het onderzoek – als wij dat al zouden kunnen leveren voor het eind van het jaar – is mosterd na de maaltijd, omdat het PIP dan al lang definitief is. Het onderzoek is overbodig, tenzij u zou besluiten het PIP vandaag niet vast te stellen en dan komen wij grenzeloos in de knoei met de plannings die wij hebben, omdat wij zeer nauwgezet afstemmen met de aanpassingen aan de
- 640 A9 die pal na de vervanging van deze brug aan de orde zijn. Dit gaat geen lightrail worden omdat die niet tot het hoofdnet gaat behoren. Daarmee is geen rekening gehouden en als u dat had gewild, dan hadden wij moeten kiezen voor een veel duurdere variant van het aquaduct en die is inderdaad in het verleden zoals de heer Klein terecht opmerkt, al een keertje onderzocht, maar de kosten daarvan wogen absoluut niet op tegen het nut van een potentiële, eventuele
- 645 toekomstige mogelijk eventuele gewenste of ongewenste verrailing, maar in ieder geval hoogst onzeker wil ik maar zeggen. Ik ontraad u deze motie ten eerste. Het is een onderzoek dat niets meer gaat opleveren, maar wel geld kost.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter, dank aan de gedeputeerde voor haar antwoord. Wij
650 denken dat op zich de techniek van een brug die daar gewoon vervangen moet worden, een PIP
niet in de weg hoeft te staan. Ik hoor de gedeputeerde spreken over het hoofdnets van lightrail-
verbindingen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik er niet van op de hoogte ben dat dat hoofdnets al
vastligt, maar dat zou zo maar kunnen zijn. Dan hoor ik dat graag en dan ga ik daar nog naar op
zoek. Waarom vragen wij dit nu? Niet om de ontwikkelingen daar dwars te zitten, maar wij zijn zo
655 bang dat als er straks wel besloten wordt om een lightrail-verbinding in die regio aan te leggen,
dat wij dan na vijf of zes jaar moeten denken, hadden wij nou die brug maar op een andere
manier gebouwd en dan was het een stuk goedkoper geweest en ook handiger in de
infrastructuur ter plekke. Wij willen niet dat dit een no regret-besluit gaat worden, dat zou zonde
zijn. Inderdaad, mosterd na de maaltijd, dat is het ook wel. Wij hebben hier in de commissie
660 uitgebreid over gesproken. Een collega van de VVD heeft toen zelfs even de optie van een
lightrail-verbinding genoemd. Uw antwoord was toen duidelijk. Wij hadden toen ook meerdere
vragen en die zijn allemaal goed beantwoord waarvoor dank. Ik zou zeggen, laten wij er even
goed over nadenken, een onderzoek kan wat ons betreft geen kwaad.

Gedeputeerde **POST**: Wij hebben er uiteraard geen bezwaar tegen wanneer de SP hier nog een
665 keer goed over nadenkt, dat hebben wij al geruime tijd geleden gedaan. Ik vind het verstandig
dat u dat nu doet. Het is inderdaad nooit verkeerd om dat te doen, maar nogmaals, wij zijn hier
allang mee bezig. Ik heb niet gezegd dat er een hoofdnets van railverbindingen is, ik heb gezegd
dat er een hoofdnets van hoogwaardige openbaar vervoerverbindingen is. Dat heet R-Net en dat
670 ligt al geruime tijd vast in overleg en in samenspraak en afspraak met onze collega's uit
Flevoland, Utrecht en Zuid-Holland en daar is precies op aangegeven waar die hoogwaardige
routes liggen. Dus ik ben wel enigszins verrast dat u dat niet kent. Ik zeg u nogmaals, als u dat
onderzoek wenst, niets staat u in de weg om dat zelf te doen, maar het college gaat dat in ieder
geval niet meer doen, omdat het besluit over het PIP vandaag voorligt en uw verzoek ertoe zou
675 leiden dat wij het PIP moeten aanhouden, omdat als dat zou leiden tot een andersoortig besluit,
dan gelden er andere soorten van het PIP. Binnen de contouren van de oplossing die wij nu
hebben gekozen, is het al passen en meten. Ik zou eigenlijk willen zeggen, persen en meten,
want het gaat zeer moeizaam daar omdat de ruimte beperkt is. Verrailing maakt het daarmee
alleen maar vele malen complexer. Daar is de ruimte er gewoon niet en daarom is in goed
680 overleg met beide gemeenten die het regardeert, en in goed overleg met de Vervoersregio
Amsterdam voor deze oplossing gekozen. Overigens verrast het mij dan wel weer dat juist uw
fractie met dit voorstel komt in het licht van de verrailing, want daar waar wij concreet praten
over verrailing, namelijk bij de Uithoornlijn, bent u mordicus tegen. Dat vind ik dan op zich wel
weer verrassend.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Dat u daar verrast over bent, laat ik aan u, maar bent u het met ons
eens dat lijn 300 van R-Net die nu over die brug rijdt, dat het in de toekomst zo maar zou kunnen
zijn dat de lijn 300 onderdeel gaat uitmaken van een lightrail-net? Dat zou zo maar kunnen, want
de motie uit 2015 is toen aan de orde geweest. Denkt u dan niet dat het handiger en
690 verstandiger is om die brug dan nu al binnen de mogelijkheden die er zijn, aan te passen op
toekomstige lightrail-verbindingen?

Gedeputeerde **POST**: Het antwoord op eerste vraag is ja, rijdt lijn 300 daarover? Dat is correct.
Het antwoord op de tweede vraag is nee. Dat heb ik in de commissie uitgebreid uitgelegd en dat
695 heb ik zojuist weer gedaan.

De **VOORZITTER**: Ik begrijp eigenlijk dat de betekenis van deze motie een soort ordevoorstel is
om 8.a. nu niet vast te stellen als ik de gedeputeerde goed beluisterd heb. Zo moet ik het dus
niet interpreteren?
700

Gedeputeerde **POST**: Dat zou niet het ordevoorstel van het college zijn.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Ook niet van de indieners van de motie.

705 De **VOORZITTER**: Dan is dat in ieder geval vastgesteld. Mag ik de voorstanders van de motie
vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties van SP, GL, PvdD en ONH, de overige leden
tegen, zodat de motie is verworpen. Dan de stemming over voordracht 28. Mag ik de
tegenstanders vragen de hand op te steken? Die zijn er niet. De voordracht is unaniem aanvaard.

710 **8.b. Statenvoordracht 27 Kredietverhoging Leeghwaterbruggen**
8.c. Statenvoordracht 30 Conceptbegroting 2018, ontwerp Uitvoeringskader 2017-2026 en
jaarstukken 2016 gemeenschappelijke regeling Waddenfonds
8.d. Statenvoordracht 25 Financiering aanleg ecologische oevers

715 De **VOORZITTER**: Verlangt iemand over die voordrachten het woord?

De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter. De PVV wordt geacht tegen de voordrachten onder 8.c en 8.d
gestemd te hebben.

720 De **VOORZITTER**: Met deze aantekening van de PVV stemmen de overige leden voor, zodat
voordrachten 8.b. tot en met 8.d. zijn aanvaard.

9. Statenvoordracht 29 CO2 Monitoring

725 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij zijn groot voorstander van het concreet maken van de
effecten van ons beleid op de CO2-uitstoot. De helft van het voorliggende voorstel, namelijk dat
deel dat gaat over het vertalen van de effecten van de zogenaamde routekaart en de staat van de
transitie naar CO2-uitstoot, heeft dan ook onze grote instemming. Tegelijkertijd hebben wij wel
wat moeite – en dat heb ik in de commissie meerdere malen aangeven – met de tweede helft van
730 het voorstel over het in kaart brengen van de CO2-uitstoot van de eigen organisatie en het
inventariseren van de mogelijkheden tot energiebesparing. Het probleem is niet dat wij het doel
van energiebesparing voor de eigen organisatie niet ondersteunen. Integendeel. Maar naar ons
idee is de balans tussen kosten en baten zoek. Het is ons niet duidelijk waarom dit zoveel geld
moet kosten en welke extra resultaten ermee worden bereikt. Immers, al sinds 2007 geldt

735 volgens artikel 2.15 van het Activiteitenbesluit Milieubeheer de wettelijke plicht dat in gebouwen
van bedrijven en instellingen en ik citeer: “Alle maatregelen zijn genomen met een maximale
terugverdientijd van vijf jaar” en dat is nou precies het doel van de inventarisatie die met dit
voorstel wordt beoogd. Maar als het al tien jaar een wettelijke plicht is, dan kan het toch nooit
740 nieuw beleid zijn? En ook het registreren van het energieverbruik van de provinciale organisatie
lijkt ons een taak die reeds onderdeel is van de lopende uitvoering. Immers, we moeten er toch
voor betalen. Het bepalen van de CO2-uitstoot is dan vrij triviaal. Bovendien heeft de provincie
zich reeds gecommitteerd aan het doel om in 2030 of misschien 2040 – daar is nog wat discussie
over – de eigen organisatie klimaatneutraal te hebben gemaakt. Bij iedere vervanging en
onderhoud waar wij de komende jaren voor staan, zullen wij dus iedere keer de afweging moeten
745 maken of dit leidt tot een CO2-uitstootvrije situatie in het doeljaar en daarvoor heb je helemaal
geen gedetailleerde tussenbalans nodig. En tenslotte en misschien nog wel het belangrijkste
argument, de CO2-uitstoot van onze eigen organisatie is slechts een heel klein deel van de CO2-
uitstoot van de provincie en daarom vinden wij dit grote bedrag moeilijk te rechtvaardigen. Wij
hebben het idee dat wij die 400.000 euro op een veel effectievere manier zouden kunnen
750 gebruiken om een bijdrage te leveren aan reductie van de CO2-uitstoot. Bijvoorbeeld, om maar
wat te noemen – maar misschien komt dat nog – zouden wij via een subsidieregeling huizen
energieneutraal kunnen maken en zo de bouw- en installatiebedrijven stimuleren. Dat zet volgens
ons meer zoden aan de dijk dan de installatie van 900 slimme elektrameters in lantaarnpalen.
Om toch te kunnen verantwoorden dat er door de provincie veel geld wordt besteed en ook om
755 recht te doen aan de voorbeeldfunctie van de provinciale overheid, hebben wij twee constructieve
voorstellen om het beleid wat aan te scherpen. Ten eerste willen we voorstellen om ambitieuzere
doelen te stellen voor de inventarisatie van de besparingsmogelijkheden van de eigen
organisatie. Niet de wettelijk verplichte vijf jaar terugverdientijd maatregelen, maar ook
maatregelen waarvan de terugverdientijd binnen tien tot vijftien jaar valt, want immers ook deze
760 maatregelen zijn economisch rendabel en bovendien nodig voor een ambitieus klimaatbeleid. De
intentie zou moeten zijn om deze maatregelen ook mee te nemen. Wij dienen daarom een
amendement in.

Amendement 5/290517

765 Hogere ambitie energiebesparing eigen organisatie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017

*Besluiten om het besluit op pagina 5 behorende bij de voordracht ‘CO2 Monitoring’ (VD-29,
770 kenmerk 769463) aan te vullen met de volgende tekst: “met dien verstande, dat als onderdeel van
het in kaart brengen van het energieverbruik van de eigen organisatie niet alleen
geïnventariseerd wordt welke energiebesparingsinvesteringen zich binnen vijf jaar
terugverdienen, maar ook welke zich binnen tien en vijftien jaar terugverdienen.”*

775 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fracties CU/SGP, GL, PvdD

Toelichting

780 *In de voordracht wordt een voorstel gedaan voor de monitoring van de CO2-uitstoot die samenhangt met het beleid van de provincie. De helft van de benodigde financiële middelen, namelijk 400.000 euro, is bedoeld voor het in kaart brengen van de CO2-uitstoot van de eigen organisatie en het inventariseren van de mogelijkheden tot energiebesparing. Als onderdeel daarvan wordt voorgesteld te inventariseren “welke energiebesparingsinvesteringen zich binnen vijf jaar terugverdienen en wat de mogelijkheden van duurzame opwekking zijn, waarbij we*
785 *ervan uitgaan dat investeringen zichzelf moeten terugverdienen en meekoppelen met reguliere vervangingsinvesteringen” (zie bijlage 769463-926518: Toelichting voordracht CO2-monitoring). Het nemen van deze maatregelen is echter al tien jaar wettelijk verplicht. Sinds 2007 geldt volgens het Activiteitenbesluit Milieubeheer¹ artikel 2.15 de wettelijke plicht dat in gebouwen van bedrijven en instellingen “alle maatregelen zijn genomen met een maximale terugverdientijd van*
790 *vijf jaar”. Om recht te doen aan de voorbeeldfunctie van de provinciale overheid en om te kunnen verantwoorden dat er door de provincie veel extra geld wordt geïnvesteerd, is het goed om ambitieuzere doelen te stellen voor de inventarisatie van de besparingsmogelijkheden. De indieners stellen daarom voor niet slechts die besparingen te inventariseren waartoe we wettelijk reeds verplicht zijn, maar ook de besparingsmaatregelen waarvoor de terugverdientijd binnen*
795 *tien of vijftien jaar valt. Immers ook deze besparingen zijn economisch rendabel en nodig voor een ambitieus klimaatbeleid. De intentie zou moeten zijn om ook deze maatregelen uit te voeren.*

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

800 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ons tweede voorstel betreft dat wij zouden willen dat voortaan in iedere voordracht voor PS een paragraaf wordt opgenomen, waarin op een bondige manier de verwachte effecten op het klimaat worden beschreven. Dit is belangrijk omdat de provincie zich als doel heeft gesteld om in 2050 klimaatneutraal te zijn en heel veel beleidsbeslissingen hebben effect op dat doel. Wij hebben immers gezien dat het niet altijd vanzelfsprekend is dat er rekening mee
805 wordt gehouden. GS hebben in de commissie aangegeven dat het niet altijd mogelijk is om een precieze berekening van die effecten te maken. Dat kan zo zijn, echter het is vaak wel goed mogelijk om bij de verschillende keuzes de mogelijkheden te bepalen welke opties meer of minder bijdragen aan de klimaatdoelen van de provincie. Wij vinden het van belang om deze afwegingen expliciet op te nemen.

810

Motie 24/290517

Klimaatparagraaf in voordrachten

815 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017*

Constateernde dat:

- *Nederland het klimaatverdrag van Parijs heeft ondertekend;*
- *De provincie Noord-Holland zich het doel heeft gesteld om in 2050 klimaatneutraal te zijn;*
- 820 - *Heel veel beleidsbeslissingen van de provincie invloed hebben op het bereiken van dit doel.*

Van mening dat:

- *Het belangrijk is om bij iedere voordracht voor PS rekening te houden met de eventuele gevolgen van het besluit voor het klimaat;*
- *Er in het verleden besluiten zijn genomen waarbij de effecten op het klimaat niet voldoende mee zijn genomen in de afwegingen.*

Overwegende dat:

Het volgens GS niet altijd mogelijk is een precieze berekening van de effecten te maken.

Voorts van mening dat:

- *Het vaak wel goed mogelijk is om bij de verschillende keuzemogelijkheden te bepalen welke opties meer of minder bijdragen aan de klimaatdoelen van de provincie;*
- *Het belangrijk is om deze afwegingen expliciet te maken bij het nemen van beslissingen.*

Dragen het college van GS op:

Bij iedere voordracht voor PS een paragraaf "Afweging van effecten op de klimaatdoelen" op te nemen, waarin bondig wordt geschetst in hoeverre effecten op het behalen van de klimaatdoelen worden verwacht, in welke mate is afgewogen of andere opties een gunstigere invloed zouden hebben en welke argumenten hebben geleid tot de voorliggende keuze

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties CU/SGP, GL, PvdD

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Voorzitter. Dit is een mooi voorbeeld van een voorstel van hoe de oppositie en de coalitie samen tot resultaat kunnen komen. Zowel elementen uit het klimaatinitiatief van de PvdD en GL als motie 18 van D66 en PvdA komen hierin samen. D66 wil graag net als de andere partijen, gehoor geven aan de klimaatafspraken van Parijs. Deze CO2-monitoring vormt een goede basis om beter inzichtelijk te krijgen waar de knoppen zitten waaraan de provincie kan draaien om de CO2-uitstoot te verlagen. Dankzij dit voorstel krijgt de tweejaarlijkse staat van de energietransitie een doorvertaling naar de CO2-uitstoot. Naast dat wij bijvoorbeeld weten hoeveel energie er wordt gebruikt in de gebouwde omgeving, weten wij dan ook hoeveel die bijdraagt aan het CO2-volume. De CO2-monitoring maakt inzichtelijk waar wij als provincie zo effectief mogelijk op kunnen sturen, want uiteindelijk gaan de klimaatafspraken van Parijs over het verlagen van de CO2-uitstoot om verdere opwarming van de aarde te voorkomen. Naast de staat van de energietransitie zullen ook de mogelijke routes uit de routeplanner om in 2050 energieneutraal te zijn, worden doorvertaald naar de CO2-uitstoot. Het is zoals de VVD in de commissie zei, een instrument om rationele afwegingen te maken op basis van data. Voor D66 betekent het een instrument dat ons inzicht geeft in welke maatregelen effectief zijn en waar de inzet van de provincie van toegevoegde waarde kan zijn. Waar de provincie zonder twijfel de regie heeft, betreft haar eigen werkzaamheden en de invloed daarvan op de CO2-uitstoot. Juist

865 hierin moet de overheid vooroplopen en haar verantwoordelijkheid nemen. Hoe kunnen wij van
bedrijven verwachten dat ze scherp naar hun eigen CO₂-huishouding kijken als wij dat
vervolgens zelf niet hebben gedaan? Goed voorbeeld doet goed volgen. D66 is blij dat juist dit
punt uit het klimaatinitiatief van de oppositie is overgenomen. Wij willen graag van de
gedeputeerde horen in hoeverre derden gebruik kunnen maken van de kennis die wij op dit
870 terrein gaan ontwikkelen. D66 ziet de voorliggende CO₂-monitoring als een waardevol
instrument om beter grip te krijgen op de bijdrage van de provincie om aan de klimaatafspraken
in Parijs te voldoen.

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter. Wij willen gebruik maken van de mogelijkheid om in de
plenaire sessie van PS te spreken en de gedeputeerde te danken dat hij met een Statenvoordracht
875 CO₂-monitoring naar ons toe is gekomen. Wij hebben namelijk in de commissie EEB meerdere
malen gediscussieerd over dit plan en het budget dat de gedeputeerde hiervoor vrij wilde maken.
Aangezien het voor een klein deel uit zijn eigen budget komt en voor een resterend deel uit de
EXIN-H gelden, hebben wij als commissie voorgesteld om het ordentelijk te laten verlopen via een
Statenvoordracht en zo geschiedde. Wij willen de gedeputeerde hiervoor hartelijk danken, zodat
880 wij onze taak met ons budgetrecht ook goed kunnen uitvoeren. Wij spreken vandaag over een
monitor voor drie jaar en of wij daarvoor 700.000 euro willen alloceren vanuit de EXIN-H gelden
naast de 100.000 euro uit de beleidsagenda Energietransitie. Ik sluit mij bij de woorden van D66
aan over het nut van de CO₂-monitoring. Wij spreken ook niet nogmaals over de inhoud van dit
plan, daar hebben wij als CDA al het nodige over gezegd. Wij gaan akkoord met de monitor voor
885 drie jaar en de bijbehorende middelen.

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Voorzitter. De PvdA bedankt GS voor de voordracht. Het heeft
wat voeten in de aarde gehad, maar veel is al gezegd. Voor ons is het gewoon heel belangrijk te
weten waar sta je en waar wil je naartoe. De energietransitie is een complexe aangelegenheid en
890 daarom moeten wij daarin bewuste keuzes maken met de goede kennis die wij daarvoor opdoen.
De monitor lijkt ons hier een heel goed instrument voor. Dank daarvoor.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Op dit onderwerp vloeien dan een niet in stemming gebracht
initiatief, drie wel aangenomen moties en het door GS voorgestelde beleid min of meer samen,
895 althans aan al deze stromen wordt gerefereerd en het is af en toe lastig te achterhalen welke
maatregel nou verband houdt met welk document, maar laten wij ons daar maar niet op
concentreren. Ik wil nog wel iets zeggen over de klimaatmoties waarover wij net hebben besloten
dat deze zijn afgedaan. Omdat het natuurlijk belangrijk is om je te realiseren dat wij de motie wel
als afgedaan kunnen beschouwen, maar wij de Klimaatverklaring nog steeds wel gewoon
900 getekend hebben en de redenering dat je dan in ander verband zegt, ik heb ook lagere ambities,
betekent natuurlijk niet dat je kunt zeggen dat wat je paginagroot in de krant zet en waar je je
handtekening onder zet, je op eigen houtje zelfs niet met instemming van ons allemaal hier kunt
zeggen dat je je daar niet aan hoeft te houden, althans ik dacht altijd dat een handtekening een
handtekening betekent. Ik ga er dus vanuit dat wij nog steeds uiteindelijk op 2030 zullen moeten
905 koersen als het gaat om de broeikasgasuitstoot van onze eigen organisatie. Met het oog daarop
en zelfs als u in meerderheid blijft vinden dat je dat best in 2040 pas gerealiseerd kunt hebben,

zullen we moeten weten waar wij staan om te kunnen weten hoe wij verder kunnen komen. Wat dat betreft is het voorstel dat er nu ligt, naar mijn idee wel waardevol. Ik ben dus aan die kant blij dat wij zover zijn dat het in de praktijk kan worden gebracht. Ik heb gelezen dat als wij geen dekking kunnen vinden, dat niet uitgevoerd kan worden. Nou, dat lijkt mij op zich in het algemeen een redelijk uitgangspunt wat hier wel vaker naar voren wordt gebracht. Alleen het punt van de dekking is wel iets waar ik wat vragen bij heb en die heb ik in de commissie al aan u voorgelegd. Want is het nou redelijk om deze maatregelen die wij volgens mij sowieso hadden moeten uitvoeren, ten laste te brengen van een duurzaamheidsreserve? Daar heb ik mijn twijfels bij en daarom denk ik dat het goed is als wij daarvoor bij gelegenheid van de kaderbrief een andere dekking zoeken. Ik zal daar in ieder geval een voorstel voor gaan doen. Omdat het wel belangrijk is dat wij deze cijfers boven water krijgen en of de financiering dan linksom of rechtsom komt, zal GL instemmen met het voorstel. Het voorstel dat voorligt, brengt ons nog geen stap dicht bij een lagere CO₂-uitstoot en dat is jammer, want wij zijn inmiddels toch al weer ruim anderhalf jaar verder en voor mij is nog steeds niet concreet wat wij gaan doen. Ik heb in ieder geval een voorstel wat wij zouden kunnen gaan doen en wat volgens mij heel weinig moeite kost. Daarom dien ik samen met de PvdD een motie in om wat inmiddels al is ingezet als de blauwe maandag vegetarische maaltijd, op te schroeven naar wekelijkse meat free Monday's in alle restaurants van de provincie. Ik hoor al dat ik niet op ieders steun kan rekenen, maar ik hoop dat u er goed over nadenkt, want als u zich realiseert dat de vleesindustrie voor 14% van de CO₂-uitstoot wereldwijd zorgt, dan kunt u ook bedenken met niet meer vlees eten – ik zal niemand vragen om dat hier structureel niet meer te doen – maar in ieder geval op maandag zoals dat op een heleboel andere plekken allang gebeurt en ook niet zo bijzonder hoeft te worden gevonden, wij in ieder geval een kleine stap zetten om de uitstoot van de eigen organisatie enigszins terug te brengen.

Motie 25/290517

Weekly Meat Free Monday

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op maandag 29 mei 2017

Constaterende dat:

1. Een vegetarisch dieet bijdraagt aan de klimaat- en duurzaamheidsdoelstellingen van de provincie Noord-Holland;
2. Een vegetarisch dieet bijdraagt aan het vergroten van dierenwelzijn;
3. Een dieet met minder vlees en meer groente en fruit gezond is.

Overwegende dat;

1. De provincie Noord-Holland een voorbeeldfunctie heeft;
2. Meat Free Monday de provincie de kans geeft onder haar medewerkers het gesprek over een duurzame levensstijl op gang te brengen;
3. Er reeds succesvolle Meat Free Monday projecten zijn bij de Rijksoverheid, het Noorse leger en bij vele organisaties in Engeland en Amerika;
4. De provincie Noord-Holland hiermee ook al een start heeft gemaakt door met ingang van

950 *augustus 2016 een dag per maand in de kantine van het Houtplein uitsluitend vegetarische gerechten aan te bieden.*

Dragen GS op:

955 *Op de ingeslagen weg voort te gaan en de frequentie van het exclusief vegetarische aanbod op te schroeven van maandelijks naar wekelijks, alsmede dit in te voeren in alle overige door de provincie gefaciliteerde eetgelegenheden, om zo volwaardig aan te sluiten bij het internationale concept van de 'Meat Free Monday'*

en gaan over tot de orde van de dag.

960 *Fracties GL, PvdD*

Nogmaals, ik ben blij dat het instrument in werking zal worden gesteld. Ik heb wat twijfels bij de dekking die ervoor is. Daar wil ik nog twee punten aan toevoegen. Mijnheer Klein heeft daar al het nodige over gezegd. Wij zijn voor een goed deel allang verplicht om dat te doen, vreemd dat
965 daar nu dan pas dekking voor hoeft te zijn en eigenlijk vind ik dat dat ook wel geldt voor het omrekenen van de twee instrumenten die GS ons heeft voorgeschoteld. Waarom krijgen wij instrumenten voorgeschoteld die een ander meetinstrument voorstellen dan de rest van de wereld hanteert? Dan moeten wij vervolgens zelf vragen, nou, het is misschien handig, iedereen rekent in meters, laten wij ook in meters rekenen. Maar dan zegt u, oh, het moet in meters, maar
970 dan moeten we gaan omrekenen en dat kost een hoop geld en nu moeten wij daarom een aantal honderdduizenden euro's uit de duurzaamheidsreserve halen. Ik denk dat als wij begonnen waren met een deugdelijk instrument, dan had dat gewoon uit de algemene middelen gemoeten. Maar goed, u heeft mijn kritiek kunnen horen, maar desondanks stemmen wij in met de voordracht.

975

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **WIESEHAHN** (VVD): Voorzitter. De VVD steunt de voordracht zoals die er nu ligt, van harte. De VVD is voorstander van milieu- en duurzaamheidsaspecten die meegenomen worden in
980 het beleid van de provincie. Dit voorstel past in die lijn. Met de duurzaamheidsdoelstellingen van de provincie in het achterhoofd, is het goed om beleid door te vertalen in CO2-waarden, zowel de staat van de transitie, de routeplanner als het energieverbruik van de provincie zelf. Op deze wijze kan inzichtelijker gemaakt worden waar het effect van maatregelen optimaler gemaakt kan worden en dat is inderdaad een mooie rationele tool om succesvol beleid te voeren. Wij stemmen
985 dan ook in met de voordracht en het dekkingsvoorstel.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Naar de CU/SGP toe, voor een deel steunt u het voorstel, voor de andere helft niet en ik hoor bij u verbazing over dat wij eigenlijk geld moeten uittrekken voor iets wat wij allang hadden moeten doen. Wij wisten het eigenlijk al, zegt u. Ja, wij
990 wisten het, maar wij wisten het ook niet, want pas in juli 2016 is door een brief van RVO aan ons duidelijk geworden dat ook de provinciale organisatie daaronder viel en dat betekent dat het niet begroot was. Wij hadden dus wel die wetenschap, maar de begroting was er nog niet plus en dat

heb ik al eerder gezegd, dat deel gaat over de eigen organisatie en voor een deel gaat het over de infrastructuur en dat was zeer zeker niet voorzien. U zegt, kunt u het wat ambitieuzer maken?

- 995 Niet alleen vijf jaar, maar kunt u dat oprekken naar tien of vijftien jaar? Ja, dat kunnen we, dat wil ik best meenemen in de uitwerking maar dan wel met twee kanttekeningen. A, dat wij het dan in kaart brengen maar dat dat niet leidt tot het feit dat wij dat ook allemaal kunnen uitvoeren, want dat is dan nog altijd een tweede en wel binnen de budgetten die wij er nu voor vrijmaken. Op zich, zeker als je kijkt naar sommige onderdelen, ook in de infrastructuur, lijkt het mij misschien
- 1000 wel slim om te kijken naar – want het gaat over investeringen voor de langere termijn – wat het over tien of vijftien jaar oplevert. Daar sta ik positief tegenover. Het andere voorstel van u, de klimaatparagraaf, daar ben ik wat minder enthousiast over. U zegt aan de ene kant en dan vertaalt ik het even in mijn woorden, het hoeft allemaal niet meer zo heel specifiek zoals we het eerst hadden gevraagd. Dan kun je je ook afvragen, wat is dan nog de waarde daarvan, maar even los
- 1005 daarvan, je moet er iets over zeggen. Het leidt toch tot een bepaalde afweging die je moet maken en tot een bepaalde berekening en dat vraagt wat ambtelijke inzet en misschien soms ook wat expertise. Plus ik heb er nog een ander bezwaar tegen, waarom nou deze dan wel specifiek vooraf in je beleidsstukken neerzetten en andere beleidsdoelstellingen van de provincie niet? Dan kunnen wij bijvoorbeeld ook wel een vakje maken, draagt dit voorstel bij aan de werkgelegenheid
- 1010 in de provincie? Dat is ook een doelstelling en zo kunnen wij er nog wel een hele trits verzinnen. Ik ga ervan uit dat wij dat gewoon integraal in onze afwegingen meenemen en zeker waar het gaat over maatregelen die je treft, of die nou positieve dan wel negatieve invloed hebben op het klimaat, op de CO₂. Volgens mij zijn wij inmiddels allemaal slim genoeg om bij wijze van spreken bij elkaar op de hand te wegen als je een voorstel leest, van of dat er nou toe bijdraagt of niet.
- 1015 Het lijkt mij tot slot ook nog eens heel raar dat het college met voorstellen bij u komt, waarvan je aan de voorkant al weet dat die niet bijdragen aan onze beleidsdoelstellingen, maar die gaan wij dan toch aan u voorleggen. Ik denk dat dat in verhouding heel weinig gebeurt en dan hebben wij daar een hele duidelijke reden voor en dan zullen wij hem zeker omschrijven, want dan bent u er volgens mij als eerste bij om te zeggen dat dat niet strookt met onze beleidsdoelstellingen. D66
- 1020 vraagt of derden gebruik kunnen maken van de kennis die wij opdoen. Daar lijkt mij op voorhand geen bezwaar tegen, ik moet nog even kijken hoe dat gaat uitpakken want wij moeten nog aan de slag, maar natuurlijk is een van onze rollen kennisdeling en op het moment dat wij goede ervaringen opdoen met hoe je dat in kaart brengt, dan zullen wij dat zeker in onze uitwisseling met onze partners bekijken hoe wij dat met hen kunnen delen en of zij hun voordeel kunnen
- 1025 doen met die methodiek. De motie van GL gaat over een wekelijkse vleesloze maandag. GS geloven daar niet zo in, zij geloven meer in de eigen verantwoordelijkheid van het personeel en het feit dat zij hun eigen keuzes kunnen maken. Als zij hun eigen keuzes maken en zelfstandig kiezen voor wat minder vlees, dan wordt de inkoop in het restaurant vanzelf minder en daardoor ook de vraag bij de leverancier en bereiken wij op die manier ook dat er minder vlees wordt
- 1030 geproduceerd. Dat zou wat ons betreft de weg zijn.

Tweede termijn

- De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik dank GS voor het positieve advies voor het amendement
- 1035 en de voorwaarden waaronder u die andere maatregelen wilt meenemen, lijken mij heel reëel.

Jammer dat u het voorstel van de Klimaatparagraaf niet ondersteunt. U noemt twee bezwaren. U zegt enerzijds, het kost toch tijd en geld en dan zouden wij van alles mee kunnen nemen. U zegt aan de ene kant, wij nemen het al mee want het is integraal onderdeel van onze beleidsafwegingen en anderzijds zegt u, het kost wel tijd en geld. Dan denk ik, als u het toch
1040 meeneemt, kunt u het niet expliciet maken? En ten tweede, wij zouden wel van alles mee kunnen nemen. Inderdaad en wij doen dat ook bij bepaalde punten. Er staat bijvoorbeeld altijd een paragraaf in waarin de financiële consequenties benoemd worden. Blijkbaar is dat iets van, als de Staten zeggen, dat vinden wij belangrijk en daarom willen wij dat genoemd hebben. Wij kunnen met evenveel recht en misschien nog wel met meer urgentie zeggen dat wij ook de klimaatdoelen
1045 net zo belangrijk vinden en daarom dat in iedere paragraaf opgenomen zouden willen zien. Natuurlijk kun je dit in het extreme trekken wat niet de bedoeling is, maar er zijn dus goede voorbeelden waarbij dat wel gebeurt. Ik hoop toch dat ik mijn collega-Statenleden ervan kan overtuigen om voor dit voorstel te stemmen. Het kost volgens mij geen extra geld, want de afweging wordt al gemaakt hebben wij zojuist van de gedeputeerde gehoord en ten tweede, er
1050 zijn goede voorbeelden van andere onderwerpen waar wij dat ook doen.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Eens dat er een aantal paragrafen standaard in onze stukken staan, financiën, juridische zaken en communicatie. Daar is volgens mij brede consensus over in dit huis. Maar wat ik al zei, wij nemen het al integraal mee en u vraagt om het te
1055 specificeren, maar op dat moment moet je er wel degelijk extra capaciteit dan wel middelen op zetten. Kijk bijvoorbeeld naar hoe zo'n juridisch advies tot stand komt bij de stukken, dus ik zou zeggen, laten wij dat nou met elkaar niet doen, laat dat integraal onderdeel zijn van de afwegingen.

1060 De **VOORZITTER**: Dan gaan wij over naar de stemming. A5, stemverklaringen? Die zijn er niet. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Excuus heel verwarrend, mag ik even schorsen?

1065 De **VOORZITTER**: Dat kan niet meer, ik heb het net duidelijk aangegeven. Maar als de Staten het goed vinden dat er alsnog even geschorst wordt. De Staten zijn in verwarring, dan gaan wij nu vijf minuten schorsen.

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter, nee, nee, nee. Even van de orde, u stelt het voor, dan
1070 moeten wij daar een ordentelijk besluit over nemen en niet op basis van dat iedereen door elkaar roept. Ik wil wel graag consequent blijven. Er zijn hier voorbeelden geweest waar andere partijen gevraagd hebben om tijdens een stemming nog iets dergelijks te doen en wij hebben gezegd, dat doen wij niet, stemming is stemming en daar wil ik aan vasthouden. Dat is mijn voorstel.

1075 De **VOORZITTER**: De PvdA is het hiermee eens en ook D66 zie ik. Ik vraag wel en dat geldt voor iedereen zeker bij de stemmingen, om even bij de les te blijven, want dat is toch wat zich hier wrekt. Aan de orde is A5, hogere ambitie energiebesparing eigen organisatie, welke fracties zijn voor? Dat zijn de fracties PvdA, D66, SP, GL, CDA, PvdD, CU/SG, de overige fracties tegen, zodat

1080 het amendement is aanvaard. M24 Klimaatparagraaf in voordrachten. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD en CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan M25 over de wekelijkse vleesloze maandag. Stemverklaringen?

1085 Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Het gaat mij veel te ver om dat op deze manier af te dwingen, maar ik kan iedereen een vleesloze maandag van harte aanbevelen.

1090 De **VOORZITTER**: Dat is een persoonlijk eetadvies van mevrouw Jellema. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dan zijn de fracties SP, GL, PvdD, de overige leden tegen, zodat ook deze motie is verworpen. Dan de stemming over de voordracht. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat is de fractie PVV, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

10. Statenvoordracht 32 Verklaring van geen bedenkingen Windpark Waardpolder

1095 De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter. Bijna bij elk voorstel in de commissie RWW wordt aan ons de vraag gesteld of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en bij dit punt is daar duidelijk geen sprake van, want anders zouden de Staten deze VVGB vandaag niet goed hoeven te keuren. VVGB staat namelijk voor Verklaring Van Geen Bedenkingen, maar de PVV heeft juist heel veel bedenkingen als het over windparken gaat en ook over dit windpark. In de afgelopen
1100 commissievergadering was er nogal wat commotie over de vraag of de zienswijzen wel of niet waren ingediend. Nu zitten ze er in ieder geval wel bij en wat hier ook weer duidelijk naar voren komt, zijn de bekende bezwaren zoals horizonvervuiling, geluidsoverlast, overlast door slagschaduw en de algemene verrommeling van het Noord-Hollandse landschap. GS zeggen altijd de zienswijzen van omwonenden altijd serieus te nemen. Nou wil ik aan GS vragen of zij een
1105 voorbeeld kunnen noemen waar zienswijzen zijn ingediend waardoor het windpark er niet is gekomen.

1110 Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Voorzitter, mijn fractie is blij met dit windpark omdat wij hiermee van 4,75 MW naar 18 tot 30 MW gaan in het kader van onze herstructureringsopgave en vermindering van het aantal molens van 19 naar 16, een mooi resultaat. Een goed verlopen proces met beperkte weerstand en weerstand zal er altijd zijn over welk park het ook gaat. Wij willen zo snel mogelijk meters maken als het gaat om de energietransitie en dit project helpt ons daarbij. De PvdA ziet geen belemmeringen en kan instemmen met dit voorstel.

1115 Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Voorzitter. Hier staat een tevreden D66'er. In 2013 zijn er afspraken gemaakt in het landelijke energieakkoord, onder andere over onze Nederlandse bijdrage aan het verhogen van de duurzame energiehoeveelheid in Nederland. Met dit akkoord weten wij welke richting wij opgaan, welke maatregelen moeten worden genomen en dit wordt breed gedeeld in de samenleving. Onderdeel van deze afspraken is het realiseren van 6.000 MW Wind op land door
1120 de twaalf provincies. Noord-Holland neemt daarvan 685,5 MW voor haar rekening. Groningen en Flevoland hebben de grootste opgave en daarna volgen wij, samen met Zuid-Holland. Wij zijn

goed op weg. Wij hebben zes windparken in de pijplijn zitten om aan onze doelstelling te voldoen en daarmee ons steentje bij te dragen aan het realiseren van meer hernieuwbare energie. Dat doen wij overigens niet alleen met windmolens, maar bijvoorbeeld ook met zonneweiden en het inzichtelijk krijgen van alternatieve warmtevoorzieningen. De Waardpolder is een van deze zes windparken. D66 ondersteunt deze voordracht van harte, niet alleen om aan onze afspraken te voldoen, maar ook omdat wij elke bijdrage aan het verhogen van het aandeel duurzame energie waarderen voor een toekomstbestendige duurzame energievoorziening waar wij naartoe willen.

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter. Na de bijdrage van D66 en de PvdA die geheel in lijn zijn met onze bijdrage tijdens de commissie, hebben wij als CDA geen extra woorden nodig en willen wij alleen maar aangeven dat wij geen bezwaar hebben.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Tijdens de commissievergadering heeft gedeputeerde Van der Hoek gevraagd op welke gronden 50plus denkt niet in te stemmen met de VVGB. Er mag immers alleen maar sprake zijn als er geen goede ruimtelijke ordening is. Ik ga vandaag proberen dit nogmaals uit te leggen. Wij zijn als 50plus niet tegen windenergie, maar wel in open polderlandschappen vanwege de visuele hinder die mensen hiervan hebben en last hebben van slagschaduw en geluidsoverlast, maar die molens moeten en zullen er komen. Volgens sommige fracties kunnen het er niet genoeg zijn, want wij moeten immers voldoen aan de afspraken die zijn gemaakt tussen het Rijk en de provincies. Een burger die ermee te maken heeft, staat volkomen machteloos. Dit hebben wij al vele malen eerder kunnen zien zoals bij Westfrisia. Ik heb wederom de zienswijzen zorgvuldig gelezen en wat je steeds maar weer leest in de nota van

beantwoording, is een vaste riedel van gegevens die de ambtenaren – die doen ook maar alleen hun werk, hetgeen begrijpelijk is – steeds weer oplepelen. Weinig behoort maar tot de verantwoording van de provincie. Veel wordt op het bordje van anderen geschoven. Op werkelijk alle argumenten is een pasklaar antwoord. Alles voldoet aan wettelijke normen en waarden ten aanzien van geluid, slagschaduw, dat zetten wij dan wel even stil, waardedaling woningen.

Kortom, er is niets maar dan ook niets waar nog serieus op ingegaan wordt. Kortom, er is ernstig sprake van beroepsdeformatie. Er spreekt geen compassie meer uit voor de burgers en hun verhaal erachter. Zo ver is het dus ook al bij de provincie. Burgers worden geconfronteerd met enorme molens met hoogtes van 150 m. In de beantwoording lees ik herhaaldelijk het volgende: “De Waard- en Groetpolder liggen in een herstructureringsgebied in het dynamische agro-technische polderlandschap van de Kop. In de polders wordt geploegd, gezaaid, geoogst en zijn de seizoenen goed zichtbaar. Het zijn modelmatig ontworpen landschappen met vaak duidelijke grenzen. Open ruimten met een horizon, het panorama overheerst zeeën van ruimte, lange lijnen en repeterende elementen brengen hierin orde en maat. Zowel vanuit het aspect van de dynamiek als vanuit de repeterende landschapselementen past wind in beginsel heel goed bij de polder. Dit is dan ook de reden om dit gebied aan te wijzen als herstructureringsgebied. Daarbij is de lijnopstelling en de contour zo gekozen dat slechts een deel van de Wieringerwaard erbinnen valt om ervoor te zorgen dat deze polder geen integrale nieuwe windidentiteit krijgt.” Wat staat hier nu vertaald? Volgens 50plus staat het bomvol met molens waar mensen ook kijken. Ik dacht terecht te zijn gekomen in een nieuwe streekroman, maar nee, het betrof hier echt een nota van

1165 beantwoording op serieuze zienswijzen van burgers. Net alsof burgers met deze onzin wat kunnen wat er wordt opgeschreven. Ze hebben last van visuele hinder, geluid- en slagschaduw en zien overal om hen heen die lelijke molens verschijnen.

1170 Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter, een punt van orde, ook richting u. Er wordt nu gesproken over de beantwoording door ambtenaren en ambtenaren zijn ook al genoemd. Ik denk dat het goed is, het is mevrouw Van der Meij haar goed recht om de normen en kaders die wij als PS met elkaar hebben afgesproken, in twijfel te trekken, dat mag. Dan kan ze met ons in gesprek. Of ze noemt de gedeputeerde, maar de ambtenaren of de woorden die de ambtenaren gebruiken, daar zijn wij als PS voor verantwoordelijk. Dan zou ik liever hebben dat u ons hierop aanspreekt en
1175 niet de ambtenaren die het geschreven hebben.

1180 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik begrijp heel goed wat u zegt, maar ik blijf van mening dat alles wat je elke keer leest, zijn continu dezelfde repeterende verhalen, dus sorry, ik blijf het zeggen en niets ten nadele van de ambtenaren die dit moeten doen. Ik heb het zelf vijftien jaar gedaan, dus ik begrijp waarom ze dat doen. Tot slot vraag ik de provincie bij zienswijze 2 om burgers te helpen dat er daadwerkelijk een nulopname wordt gedaan van hun woning in overleg met de aannemer. Kortom, 50plus is van mening dat er naar het gehele plaatje van bezwaren moet worden gekeken en niet alleen naar de overdraai op agrarische gronden. U zult begrijpen dat wij tegen stemmen.

1185 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Veel partijen heb ik instemmend advies horen geven en daar ben ik blij mee. Op twee zaken wil ik nader ingaan. Het eerste is de concrete vraag van de PVV. Die zegt, is er nou op basis van één zienswijze een windpark ooit niet doorgegaan? Nee, niet op basis van één zienswijze en het lijkt mij ook wel heel erg sterk. Waar het hier om gaat, zijn initiatieven waar jarenlang aan gewerkt en gerekend is en er is gekeken naar de wettelijke regelgeving en naar onze eigen regelgeving, naar het beleid dat ervoor staat. Als je dan komt met een aanvraag en je dient hem in, dan moet iemand die een zienswijze indient, wel hele sterke argumenten hebben om daarmee in een keer het totale plan onderuit te halen. Wat er wel gebeurt en daar kunt u wel veel voorbeelden van vinden, is dat er wel degelijk op basis van zienswijzen
1190 aanpassingen aan plannen zijn gedaan. Wat 50plus betreft, het blijft mij verbazen, mevrouw De Meij – u draagt overigens prachtig voor, daar is niets op aan te merken – is op basis van welke grond u nu afwijst, want wat u doet is vanuit uw partijpolitieke overwegingen zeggen, in de open polder hoort het niet en daarom ben ik tegen, maar u bent als Statenlid toch echt gehouden aan wat meer en dat is dat er inmiddels beleid voor is vastgesteld en goedgekeurd door de
1195 meerderheid van de Staten. Wat u dan als Statenlid volgens mij moet doen, is de aanvragen toetsen op het vastgestelde beleid en de wettelijke regels. Dat is vervolgens waar u voor staat en dan past het in deze fase in mijn optiek niet meer dat u zegt, ja, het kan wel zo zijn dat alles klopt, maar vanuit mijn partijpolitieke standpunt ben ik ertegen. Dan doet u het belang van de organisatie of de inwoner van Noord-Holland waar het in voorkomende gevallen om gaat, geen
1200 recht.
1205

De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter. Het gaat nog om het vorige punt. Het gaat niet om één zienswijze, het gaat om één voorbeeld. Er kunnen dus veel meer situaties zijn.

1210 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Dat is duidelijk. Ik zou mij willen aansluiten bij wat het CDA heeft gemeld, dat ik graag word aangesproken op datgene wat de ambtenaren schrijven en niet de ambtenaren zelf.

De **VOORZITTER**: Is er behoefte aan een tweede termijn?

1215

Tweede termijn

1220 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Wij verschillen duidelijk van mening, de gedeputeerde en ik. Ik zal zijn advies ter harte nemen. Het was absoluut niet de bedoeling om ambtenaren in een slecht daglicht te plaatsen, ik herken alleen in de beantwoording elke keer die vaste riedels van hetgeen er wordt gezegd. Er staat eigenlijk nooit iets nieuws bij, maar dat terzijde. Ik zou aan de gedeputeerde willen vragen of hij bereid is om een nulmeting te doen bij de woning van de indieners van zienswijze 2.

1225 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Nee, in dit stadium lijkt mij dat niet de stap die wij nog gaan nemen. Het voorstel ligt voor zoals het voorligt.

1230 De **VOORZITTER**: Dan gaan wij over tot de stemming, waarbij ik moet zeggen dat de heer Leever (ONH) vanwege zijn raadslidmaatschap van Hollands Kroon bij dit en het volgende agendapunt de zaal verlaat. Mag ik de tegenstanders van de voordracht vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties PVV en 50plus, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

11. Statenvoordracht 31 Verklaring van geen bedenkingen Windpark Westeinde

1235 De heer **SLETTENHAAR** (VVD): Voorzitter. Aanvankelijk leek er bij dit windpark geen vuiltje aan de lucht, dus de Verklaring Van Geen Bedenkingen had gewoon in de commissie goedgekeurd kunnen worden, maar er waren insprekers in de commissie en die kwamen met nieuwe informatie. Daarover heeft beraadslaging plaatsgevonden en tijdens de beraadslaging bleek een aantal punten te worden opgevoerd, die gingen over het verleden. Er werd informatie aangevoerd
1240 over de hoogte en hoe dat toen gegaan is. Het is niet mijn bedoeling om de commissievergadering opnieuw te doen in de Staten, maar ik acht het belangrijk om dat even te melden omdat het netjes is richting de insprekers omdat de informatie laat ingebracht werd en ook nog na de commissie ingebracht, om toch maar even een woord te wijden aan het standpunt van de VVD. De VVD heeft in de commissievergadering aangegeven geen bezwaar te hebben
1245 tegen dit windpark en dat gezien de antwoorden van de gedeputeerde wij vinden dat de VVGB voldoet. Op het punt van de hoogte was er ook geen zienswijze ingediend. Het feit dat de windmolens hoger waren dan het bestemmingsplan in eerste instantie toestond, op dat punt was geen zienswijze ingediend. Na afloop hebben wij gezien dat er ook nog e-mails op andere punten zijn binnengekomen. Als wij de motivering bekijken, dan houdt die wat de VVD betreft gewoon

1250 stand. De PRV staat het toe, de vervanging. Er is zelfs een kleinere rotordiameter, de te vervangen molens hebben dezelfde as-hoogte. Wat ons betreft draagt deze Verklaring Van Geen Bedenkingen alles in zich wat nodig is om deugdelijk te motiveren en sluit ik mij aan bij de bijdrage van D66 bij het vorige agendapunt, dat dit ook bijdraagt aan het halen van de klimaatdoelen en de afspraken in het coalitieakkoord.

1255 De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter. Net als bij het vorige punt, windpark Waardpolder, is er ook bij dit windpark geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Deze keer dient er een VVGB te worden afgegeven om de overdraai van windmolens van Windpark Westeinde over agrarische gronden mogelijk te maken. De huidige aanvraag is namelijk momenteel in strijd met het
1260 bestemmingsplan en de vervangingsvergunning voor het windpark kan alleen worden verleend als ook de VVGB wordt afgegeven. De PVV zal tegen dit ontwerpbesluit stemmen, want het grootste probleem zit juist bij de overdraai van de wieken. Het gaat ons om de omliggende hogedrukgasleidingen. De Gasunie zegt zelf over deze windmolens en ik citeer: "Dat ze te dicht bij de gasinfrastructuur staan. Windmolens hebben een faalkans waardoor de wieken kunnen
1265 afbreken en daardoor kan de gasinfrastructuur in de buurt beschadigd raken." Met alle rampzalige gevolgen van dien dus. De omwonenden kaartten dit gevaar ook al aan in de commissievergadering.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): U haalt informatie aan uit 2004, dat is nogal een tijd geleden.
1270 Inmiddels is ook het RIVM gevraagd te toetsen naar de externe veiligheid. Die zeggen dat ze geen bezwaar zien. Hoe beoordeelt u die nieuwe informatie?

De heer **LUDRIKS** (PVV): Ik kijk naar wat de mensen zeggen die er in de buurt wonen en naar wat de Gasunie zegt. Ik kijk naar wat in de media staat, ik kijk naar de stukken en kom tot deze
1275 conclusie.

Mevrouw **KLAASSEN** (GL): Ik hoor dat u uw eigen conclusies trekt. Nogmaals, het RIVM komt met nieuwere informatie en u blijft zich baseren op informatie uit het verleden, terwijl de Gasunie nu ook deze keer geen zienswijze heeft ingediend.

1280 De heer **LUDRIKS** (PVV): Wij hebben net gehoord dat zienswijzen niet veel verschil uitmaken, dus deze keer ook niet. Ik ga verder. Dat windmolens een faalkans hebben, is in het verleden wel gebleken. In Andijk is al een keer een wiek afgebroken door nota bene te veel wind. In het buitenland zijn ook nog talloze voorbeelden te noemen. De PVV wil GS en PS herinneren aan de
1285 unaniem aangenomen motie 69 betreffende de handhaving bij gevaarlijke situaties en overlast gevende windmolens. Als deze motie gevolgd zou worden, dan zou windpark Westeinde er nooit geweest kunnen zijn. Ook heeft de PVV wederom Statenvragen ingediend over deze gevaarlijke situatie en maakt zich ook nog steeds ernstig zorgen. De beantwoording is echter uitgesteld en wij hebben de antwoorden nog niet kunnen lezen voor de behandeling in PS. Dat is jammer, maar
1290 wij gaan ervan uit dat GS deze kwestie uiterst serieus nemen.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter. Een behoorlijk tijdje terug stond er over dit windpark in NRC Handelsblad een artikel met de strekking, dat stond er ook letterlijk in: "De totstandkoming van dit windpark destijds is een bestuurlijke janboel." De Gasunie was niet geconsulteerd en de molens zijn neergezet op een plek waar ze gewoon niet hadden kunnen komen. En de mensen die eromheen woonden, hadden er toen last van en hebben dat nog steeds en gaan de overlast ook houden bij de vernieuwing van dit windpark. Wij waren niet op de hoogte van de achtergrond van deze geschiedenis en dankzij de sprekers zijn wij dat nu wel. Er wordt gezegd, de Gasunie mag nog steeds niks zeggen, want het stond er al en weliswaar zijn de regels nu veranderd, maar die tellen niet. Er zijn zeven woningen die op minder dan 300 m afstand van de molens staan. Ik heb hier weer de bekende juichverhalen die wij in zijn algemeenheid onderschrijven over het belang van alternatieve energie, maar het gaat hier om 6 MW. Ter vergelijking, de gas- en kolencentrale Hemweg is 1.000 MW, maar een kavelkje Wind op zee is ook 1.000 MW. Een molen op zee is 7 MW en dat is meer dan die zeven molentjes die hier met veel pijn en moeite in leven gehouden moeten worden en dan ook nog door ze te laten overdraaien op het terrein van een ander. Op de eerste plaats moet dat privaatrechtelijk geregeld worden. De omwonenden, althans een deel daarvan, hebben gezegd dat ze daar privaatrechtelijk never nooit aan gaan meewerken. Je kunt publiekrechtelijk natuurlijk toestemming geven voor iets wat privaatrechtelijk nooit wat gaat worden. Waar zijn we hiermee bezig?

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Voorzitter. Ik zou graag van de SP willen weten, want ik krijg het gevoel dat u erg meehuult met de wolven in het bos, de twee sprekers die wij hebben mogen ontvangen. Wat heeft u de afgelopen weken actief gedaan om echt iets te betekenen voor die mensen behalve hier het verhaal te herhalen wat zij al hebben ingebracht?

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Ik zou de omwonenden toch niet als wolven willen karakteriseren en meehuilen, dat laat ik voor uw rekening. Nogmaals, wij waren niet op de hoogte van de bestuurlijke janboel die aan dit park ten grondslag ligt, zoals vermeld in het artikel in NRC. Het is niet de eerste keer dat wij kanttekeningen plaatsen bij de manier waarop windparken coûte que coûte worden doorgedrukt. In dit geval een windpark dat nog niet eens genoeg energie oplevert om een fractie van het extra autoverkeer te laten rijden van de verbinding van A8/A9 die u zo graag wilt. Over wolven gesproken.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Rooij. Ik kan u overigens gelukwensen, want het presidium heeft hedenochtend besloten om een werkgroep in te stellen, Honderd Jaar Vrouwenkiesrecht gericht op 1919, en het presidium zal de werkgroep in haar eerstvolgende vergadering definitief installeren.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Voorzitter. Dank u wel. In tegenstelling tot de Waardpolder gaat dit om een vervangingsproject waarbij weer iets andere regels van kracht zijn. Zeven molens worden vervangen door zeven nieuwe molens. Ook hier zien wij een goed verlopen procedure en er waren ook geen zienswijzen die sloegen of slaan op de Verklaring Van Geen Bedenkingen. In de laatste commissievergadering zorgden de sprekers voor enige verwarring bij sommige commissieleden. Wij moeten echter wel goed in de gaten houden welke vraag aan ons voorligt.

1335 De insprekers appelleerden aan de veiligheidsrisico's die er nu al zouden zijn, maar dat staat los van de voorliggende vraag. Natuurlijk is het niet zo dat wij in de luxepositie verkeren dat wij alle windmolenparken en initiatieven op een rijtje kunnen zetten en dan een wensenlijstje maken van, waar ligt onze hoogste prioriteit, wat vinden wij het beste of leukste park, alles wat binnen de regelgeving past is wat mijn reactie betreft, hoogstnoodzakelijk en dat geldt dus ook voor dit
1340 park. Wij zijn akkoord, dat was u duidelijk.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Voorzitter. Liever had ik hier nu niet gestaan, want wat een kleine procedurele stap leek te zijn, heeft naar aanleiding van de laatste commissievergadering geleid tot een debat over stappen die in 2004, dertien jaar geleden, zijn gezet. D66 heeft goed
1345 geluisterd naar de inspreker. Er wordt geluidsoverlast ervaren en men is bang voor een onveilige situatie. Wij lezen echter in de onderbouwing van het besluit door de Omgevingsdienst dat de geluidsniveaus voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit en dat er geen sprake is van een verhoging van het risico ten opzichte van de huidige situatie. Het RIVM is gevraagd nogmaals de externe veiligheid te toetsen en ook zij zien geen bezwaren om de huidige molens te
1350 vervangen. Het is natuurlijk altijd goed om als PS nog een keer scherp te kijken naar de voorliggende situatie, maar ik wil echter wel de SP en 50plus oproepen om objectief naar de feiten te blijven kijken. Natuurlijk kan het college bevraagd worden, maar niet zo willekeurig. Deze VVGB beperkt zich tot de overdraai en D66 ziet hier geen bezwaar tegen.

1355 De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter. U verwijt mij en mijn collega van 50plus dat wij niet objectief naar de feiten kijken, even los van het feit dat objectiviteit niet bestaat, maar wat bedoelt u ermee, dat wij over het hoofd hebben gezien dat hier privaatrechtelijk geen toestemming is voor iets wat wij publiekrechtelijk gaan maken? Ik heb het u verteld, reageert u daar eens op, dat wat dit parkje oplevert, nog niet eens genoeg is om die auto's van u op de
1360 A8/A9 dadelijk te laten rijden. Dat zijn objectieve feiten.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Mijnheer Bruggeman, volgens mij is dit precies waar wij elke keer een discussie over hebben, dat u er van alles bijhaalt waar de discussie op dit moment niet over moet gaan.

1365 De **VOORZITTER**: Daar moet u het mee doen.

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter. Ook wij willen als CDA niet de commissievergadering over doen, maar aangezien er nieuwe informatie tot ons kwam, leek het ons toch goed om deze
1370 bijdrage voor te bereiden. Ik sluit mij geheel aan bij de wijze woorden van de VVD-fractie, die hier alles al over gezegd heeft. Nogmaals, wij hebben het hier over de overdraai en de klachten die tot ons kwamen, gelden ook voor de huidige molens die er sowieso al staan, want ook al zijn de feiten objectief, mijnheer Bruggeman, het gaat er wel om wanneer en hoe je ze in welk kader gebruikt.

1375 Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik heb bij het vorige punt niet het woord gevoerd omdat eigenlijk voor GL voor beide voorliggende stukken hetzelfde geldt. Wij zijn blij dat er groei is in

duurzame energie en wij zijn inderdaad zo'n partij zoals mevrouw De Meij zegt, voor wie het nooit genoeg kan zijn. Ik moet wel zeggen, ik vind het wel wat merkwaardig om hier te horen dat wij nu de minimale opgave toch weer als een soort van 'wat zijn we toch geweldig bezig, want het lijkt erop dat wij het gaan halen' presenteren en het nu opeens lijkt alsof we weer voor de troepen uitlopen, want natuurlijk helemaal niet het geval is. Maar goed, dat is misschien kinnesinne. Ik ben blij dat deze projecten voortgezet kunnen worden en ik ben het wat dat betreft en met D66 en zelfs met de VVD eens dat het kader dat nu voorligt, gewoon geen ruimte biedt om een grote discussie te voeren. Ik heb alle begrip voor de bezwaren die er leven, maar ik zie vanuit GL geen ruimte om daar in dit geval gevolg aan te geven, dus wij zullen ook met dit voorstel instemmen.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik begin mij toch wel ernstig zorgen te maken over wat ik hier nog doe. Als ik gedeputeerde Van der Hoek goed beluister, dan mag ik alleen iets zeggen over de overdraai van de wieken. Sorry, ik heb hier een verantwoording als volksvertegenwoordiger en als mensen vinden dat ze klachten over iets hebben die al spelen sinds 2004 waar de provincie wel degelijk van op de hoogte is, dat ik daar wel degelijk iets over mag zeggen. Tijdens de laatste commissievergadering hebben wij twee insprekers gehoord die volgens ons al jaren niet netjes behandeld worden door de initiatiefnemers van het windpark. Sinds 2004 zijn zij in overleg geweest met de initiatiefnemers en hebben wel degelijk afspraken gemaakt over geluidsoverlast en slagschaduw en niet omdat de meeste bewoners tegen windenergie zijn. Ze zijn echter wel enorm teleurgesteld, omdat de afspraken niet door de initiatiefnemers zijn nagekomen. De provincie was hier wel degelijk van op de hoogte. In 2014 is gedeputeerde Bond met de initiatiefnemers, de bewoners en de Gasunie een gesprek aangegaan over de overlast en het niet nakomen van de afspraken. De Gasunie heeft toen wederom aangegeven net als in 2004, dat de molens te dicht op de drie leidingen staan. Vervolgens hebben de bewoners gehoopt op een oplossing en daar wachten ze nog steeds op, want daarna hebben zij niets meer vernomen. Hun verbazing was dan ook groot dat de molens op dezelfde locatie weer terugkomen en nog veel hoger ook, want als ze op dezelfde locatie terugkomen, dan geldt de 600 m grens vanaf woningen niet bij een een-op-een vervanging. Vervanging van bestaande molens naar veel hogere molens die weliswaar iets veiliger zijn, maar dat doet daar geen afbreuk aan. De overlast voor omwonenden blijft, maar ook hier staan burgers machteloos. Sinds 2004 is over de huidige molens veel overleg geweest met de Gasunie en de afstanden tussen hogedrukleidingen en de molens. Ook de Gasunie is nog steeds van mening dat de vervangende molens er beter niet kunnen komen, want je verplaatst hiermee het probleem alleen maar naar de toekomst. Juristen van de Gasunie hebben verklaard dat zij er niet veel mee kunnen doen aangezien er sprake is van een een-op-een vervanging. Dat vinden wij bizar. De vier hogedrukleidingen liggen straks binnen de 59 m terwijl een afstand gewenst is van 87 m. De nieuwe molens worden weer voor lange tijd neergezet en de initiatiefnemers ontvangen een hoop SDE-subsidie en de huidige overlast blijft voor omwonenden bestaan. Zeven woningen liggen binnen de 300 m grens van de molens en vier liggen er zelfs binnen een valafstand van de molens, ook wel high impact zone genoemd. Kortom, je kan als burger van alles inbrengen, maar er wordt niet geluisterd. De molens moeten en zullen er komen. Het zal u dan ook wellicht niet

1420 verbazen en spijtig dat de heer Van der Hoek het niet met mij eens is, maar 50plus gaat tegen de VVGB stemmen.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Voorzitter, het wordt een beetje een herhaling van zetten, maar ik zou ook graag van mevrouw De Meij willen weten welke inspanningen zij heeft gepleegd om hier
1425 nog iets aan te doen in haar rol als volksvertegenwoordiger.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): U denkt toch zeker niet dat ik daar met mijn 61^{ste} nog iets aan kan doen? Gezien de ervaringen van de afgelopen twee jaar als hier een VVGB voorkomt van een windmolenpark. Ik heb bijna alle bewoners gebeld, ik heb de Gasunie gebeld en heb met de
1430 mensen gesproken, ik heb mijn bezwaren naar andere fracties gemaild. Ik denk dat ik alleen niet veel meer had kunnen doen. Misschien kunt u mij nog op andere gedachten brengen, dat zou fijn zijn.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Ik heb een aantal vragen gehoord van de PVV. U hebt
1435 de Statenvragen gememoreerd. U zegt, wij gaan ervan uit dat u die uiterst serieus neemt en dat doen wij natuurlijk ook, daarom lopen ze via de OD NZKG, want daar zitten de experts en die kijken er uiterst serieus naar. Dat betekent ook dat het wat meer tijd vergt, maar ik heb even geïnformeerd en ik kan zeggen dat het er op voorhand naar uitzielt dat het materieel geen verschil gaat maken met het besluit dat nu voorligt en ik verwacht dat u ongeveer binnen twee
1440 weken een gemotiveerde beantwoording krijgt. De SP, u bagatelliseert volgens mij een beetje wat er vandaag voorligt. Dat is natuurlijk uw goed recht, daar niet van. Even simpel samengevat hoor ik u zeggen, het hoort daar niet en wat stelt het nou eigenlijk voor, die 6 MW. Volgens mij een wat ambivalente houding, zoals ik de SP ken. Wat voorligt, is een aanvraag via een ordentelijke procedure en die kun je niet – ik heb het daar straks ook al gezegd tegen 50plus – op basis van
1445 gewijzigde of wat gewijzigde partijpolitieke meningen afwijzen. U dient volgens mij gewoon te oordelen op basis van bestaand beleid en de regelgeving.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter. U zegt dat wij het bagatelliseren, ik heb gewoon feitelijk een zakelijke vraag aan u. Dit windpark waar toch echt nadelen aan zitten en zaten, levert
1450 evenveel energie op als een windturbine op zee. Wat vindt u daarvan? Als u het over bagatelliseren door de SP heeft. Misschien moet ik het nog wat scherper vragen. Zou je in plaats van die paar molentjes niet een extra molen op zee moeten neerzetten?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Ik ga op die opmerking niet in, want dat ligt gewoon
1455 niet voor. Ik snap dat u de discussie met mij wilt voeren, maar die ga ik niet aan. Het gaat er hier om, u moet beoordelen en dat is precies mijn punt, wat hier voorligt. U wilt dat blijkbaar alleen maar op partijpolitieke gronden doen, niet op basis van de wet- en regelgeving zoals die er ligt, en het vaststaande beleid. Dus ik neem er kennis van dat u die 6 MW ongeveer niks vindt en dat u vindt dat ze ergens anders op een andere manier gerealiseerd moeten worden, maar ik als GS-lid
1460 ga mij daar niet over buigen, omdat dat niet de vraag is die voorligt. Ik breng naar u een voorstel over overdraai en daar moet u over oordelen.

De **VOORZITTER**: En daarmee moet de heer Bruggeman het doen. De heer Van der Hoek vervolgt zijn betoog.

1465

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Nog even naar 50plus. Natuurlijk, u mag er altijd iets over zeggen, dat was niet mijn punt mevrouw De Meij, want daar gaat onze gelukkig onpartijdige voorzitter over, over wat u mag zeggen of niet, maar mijn punt is dat u, net zoals de SP, moet toetsen aan het beleid en de regels wanneer er een aanvraag ligt en niet op basis van partijpolitieke uitgangspunten. Dat is in mijn optiek geen zuivere rolopvatting, daar doet u ook de aanvragende organisatie of burger mee tekort, dus toetsen op de feiten. U heeft het zelf al genoemd, de Gasunie heeft geen bezwaar ingediend in 2016, maar dat laat onverlet dat u uiteraard nog steeds tegen mag stemmen, dat is uw goed recht.

1470

1475 *Tweede termijn*

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Ik begrijp uit de reactie van de gedeputeerde op mijn vraag over zogenaamd bagatelliseren, dat inmiddels heeft teruggenomen en u gewoon zegt, de SP mag een andere mening hebben, dan zijn we al een stap vooruit. Ik wil nog even een ding zeggen. Dit windpark had er zo nooit mogen staan, wij weten nu pas hoeveel mensen daar last van hebben. Wij gaan nu faciliteren door middel van het laten draaien van die molens boven andermans terrein, gaan wij dat nog verder legitimeren en faciliteren. Daar doen wij niet aan mee, precies daarom niet. Privaatrechtelijk gaat het misschien ook wel helemaal niks worden. De SP gaat daarom tegen dit voorstel stemmen.

1480

1485

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter, ik wil het kort houden en sluit mij aan bij de SP. Als je weet als provincie en als Statenleden dat dingen met het huidige windpark in 2004 niet goed zijn gegaan, maar je sluit daar je ogen voor en je gaat gewoon op dezelfde voet verder omdat er alleen nu maar sprake is bij de aanvraag van een overdraai, dat je alleen maar daar naartoe mag kijken en daar alleen maar als er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, ik vind dat die er niet is, omdat je het totale plaatje moet beoordelen. Waarom zou je dingen die in het verleden niet zijn goed gegaan, nog voor vijftien of twintig jaar of langer voortzetten? Dat vind ik geen pas geven.

1490

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij over tot de stemming. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, PVV en 50plus, de overige leden daarvoor, zodat de voordracht is aanvaard. Ik stel voor om tot 15.15 uur te gaan schorsen. Ik heropen de vergadering.

1495

1500 **12. Vragenuur**

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. Bij mondelinge vragen is het gebruikelijk om een gloedvolle inleiding te houden.

De **VOORZITTER**: Hoeft niet.

1505

De heer **TIJSENS** (D66): Maar in dit geval was dat ook niet nodig en dat komt omdat wij op de website van Nuon een citaat vonden waaruit blijkt dat er wellicht overeenstemming is over het te bereiken doel wat er staat. Vandaar dat ik gewoon open met het citaat van de website van Nuon over de sluiting van de Hemwegcentrale: “Bijna iedereen wil een schonere wereld, wij ook. Al vanaf 2015 zijn wij met de overheid in gesprek over de mogelijk vervroegde sluiting van onze kolencentrale. Wij zijn bereid om de Hemwegcentrale vanaf 2020 te sluiten ondanks dat de technische levensduur van de centrale tot 2034 is. Nuon wil de centrale vervroegd sluiten in 2020 en afzien van inkomsten na sluiting, maar alleen met compensatie voor goede en verantwoorde begeleiding van onze collega’s in de centrale en bij voorkeur van werk naar werk.” Nuon richtte zich ook tot de provincie met een brief van 3 mei. En in deze brief over de Hemwegcentrale schrijft Nuon bereid te zijn het gesprek over vervroegde sluiting per 2020 te voeren. Volgens Nuon zijn belangrijke voorwaarden daarvoor dat de personele kant en de ontmanteling goed geregeld zijn. Nuon blikt in de brief ook vooruit naar de situatie na de sluiting. Zo is Nuon in gesprek met het Havenbedrijf Amsterdam over de ontwikkeling van het terrein voor duurzame energieontwikkeling nadat de ontmanteling van de kolencentrale plaats heeft gevonden. Dit stukje zin is niet helemaal goed overgenomen, excuus daarvoor. De PvdA en D66 hebben de volgende vragen. Bent u van mening dat het toekomstige gebruik van de terreinen van de Hemwegcentrale en faciliteiten een belangrijke rol kunnen spelen in de transitie van de haven? Na 2030 is er weinig tot geen behoefte meer aan het gebruik en opslag van steenkool en benzine in het havengebied. Welke kansen ziet u voor duurzame invulling en ontwikkeling van de vrijkomende ruimte en welke kansen zijn er om deze ruimte te gebruiken voor de transitie van het NZKG? Welke kansen ziet u voor de havens in het NZKG om gebruik te maken van de mogelijk toekomstige duurzame oplossingen op het terrein van de Hemwegcentrale? De provincie heeft vanuit de toekomstige energiebehoefte in de MRA en in het bijzonder de West-as groot belang bij de omslag van het NZKG naar de circulaire economie en schone energie. Ziet u hierin een rol voor de provincie, het bestuursplatform NZKG en/of Nuon? Zo ja, welke rolverdeling ziet u dan? Op welke manier kan de provincie als vergunningverlener bijdragen aan de transitie van de Hemwegcentrale? Ziet u kansen voor de provinciale werkambassadeur om Nuon te ondersteunen bij de begeleiding van werk naar werk voor de werknemers van de Hemwegcentrale? Tot slot, zijn GS bereid om als voorzitter van het bestuursplatform NZKG initiatief te nemen de transitie van de Hemwegcentrale te agenderen binnen het bestuursplatform, dit bijvoorbeeld voor te dragen als prioritair project binnen het uitvoeringsprogramma NZKG 2040 en PS te informeren over de voortgang?

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Met betrekking tot het een na laatste puntje over ‘ziet u kansen voor de provinciale werkambassadeur om Nuon te ondersteunen bij de begeleiding van werk naar werk voor de werknemers van de Hemwegcentrale’. Kunt u aangeven hoe u dat voor u ziet, is dat ongeveer hetzelfde als bij de brugwachters?

De heer **TIJSENS** (D66): U zou een parallel kunnen zien in de zin dat Nuon-medewerkers ook ooit overheidsmedewerkers waren, trendvolgers, heel lang geleden, voordat Nuon geprivatiseerd werd. Wilt u die discussie voeren? Misschien is het zo dat wij op geen enkele manier in staat

zouden zijn om het zo alomvattend aan te pakken bij alle medewerkers van Nuon als bij de brugwachters. Ik vind het eigenlijk appels met peren vergelijken.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. De vragen over de vergunningverlening en de provinciale werkambassadeur behoren uiteraard tot het metier van gedeputeerde Tekin, dus die zal die twee vragen beantwoorden. Het antwoord op de eerste vraag, bent u van mening dat het toekomstige gebruik van de terreinen en faciliteiten van de Hemwegcentrale een belangrijke rol kunnen spelen in de transitie van de haven? Het antwoord is ja, maar daar zit een maar aan vast. Daar kom ik bij de beantwoording van uw laatste vraag op terug. De tweede stelling die u poneert, is dat na 2030 er weinig tot geen behoefte meer is aan het gebruik en opslag van steenkool en benzine in het havengebied en uw vraag welke kansen wij zien voor duurzame invulling en ontwikkeling van de vrijkomende ruimte en welke kansen er zijn om deze ruimte te gebruiken voor de transitie van het NZKG. Dat ligt voor kolen fundamenteel anders dan voor benzine, omdat voor de benzineterminals geldt dat de verwachting is dat die vooralsnog niet verdwijnen, omdat de vraag naar benzine ook na 2030 nog wel even zal blijven. Voor wat betreft de kolen klopt het dat na 2030 de haven van Amsterdam met de overslag stopt en die terreinen kunnen dan eventueel dienen voor biomassa of andere ontwikkelingen in de energietransitie en circulaire economie. Maar natuurlijk is dat in eerste instantie aan de markt om daarvoor initiatieven te ontwikkelen. Welke kansen ziet u voor de havens in het NZKG om gebruik te maken van de mogelijk toekomstige duurzame oplossingen op het terrein van de Hemwegcentrale? Dat is nog ontzettend koffiedikkijken. Zoals u in de brief van Nuon aan het college hebt kunnen lezen, is Nuon bereid om de Hemwegcentrale eerder te sluiten, maar dat gaat wel gepaard met een aantal voorwaarden en ook een forse financiële inspanning. Dan is de verwachting dat de centrale in zijn huidige vorm eerst in 2023 ontmanteld zal zijn, dus dat duurt nog een jaar of zes. Wanneer Nuon dan zelf het initiatief neemt om daar iets anders te vestigen wat zou passen in de duurzame doelstellingen, dan is er voor ons als provincie maar een beperkte rol weggelegd, omdat Nuon natuurlijk de eigenaar is en het de vraag is of datgene wat men dan van zins is om te vestigen op het terrein, past binnen de planologische randvoorwaarden die nu voor het terrein gelden. Ik vind het moeilijk om die vraag op dit moment te beantwoorden. Wat ik u wel graag wil toezeggen zo u wilt, is dat ik bij de vertegenwoordiger van het Ministerie van I&M in het bestuursplatform deze vraag aan de orde zal stellen en zal aangeven dat wij zeer geïnteresseerd zijn in hoe de ontwikkelingen en de gesprekken van het Rijk met Nuon verlopen. Nogmaals, daar is wat het college betreft, op dit moment geen rol voor de provincie weggelegd, maar op het moment dat men daadwerkelijk tot sluiting per 2020 of een andere datum zou besluiten en tot ontmanteling per 2023 of andere datum, dan ga ik ervan uit dat wij op dat moment daarover te spreken komen in het bestuursplatform. Ik schiet dan even naar uw laatste vraag en dan kom ik zo meteen terug op die van de energiebehoefte. U vraagt, zijn GS bereid om als voorzitter van het bestuursplatform NZKG het initiatief te nemen de transitie van de Hemwegcentrale te agenderen binnen het bestuursplatform, dit bijvoorbeeld voor te dragen als prioritair project binnen het uitvoeringsprogramma NZKG 2040 en PS te informeren over de voortgang. Ik heb u net aangeven dat wat mij betreft nu vooral Rijk en Nuon aan zet zijn, maar ik ben best bereid om dat aan de orde te stellen in het bestuursplatform. Maar als u vraagt om het voor te dragen als prioritair project, dan is mijn antwoord nee, omdat ik op dit moment geen rol zie weggelegd voor de

provincie. Eerst moet het besluit nog vallen en moet de locatie ontmanteld worden en nagedacht worden over een alternatieve invulling. Pas wanneer het besluit genomen is om te stoppen en te gaan ontmantelen, komt het moment waarop het interessant wordt om mee te gaan kijken en wat kunnen wij gaan doen. Dat is op dit moment nog niet aan de orde, dus het is op dit moment veel te vroeg om dat als prioritair project te maken. Ik zou niet weten welke opdracht ik aan een projectleider zou kunnen meegeven op dit moment. Ga je op de hoogte stellen bij het Rijk hoe het loopt, ja, dat kunnen we zelf bij het bestuursplatform ook, dus daarmee zie ik niet direct de noodzaak om zelf actief aan de slag te gaan, behoudens zeer nauwgezet volgen wat er op dit moment gebeurt. Dan uw vraag over de energiebehoefte. De provincie heeft vanuit de toekomstige energiebehoefte in de MRA en in het bijzonder de West-as groot belang bij de omslag van het NZKG naar de circulaire economie en schone energie. Ziet u hierin een rol voor de provincie, het bestuursplatform NZKG en/of Nuon? Zo ja, welke rolverdeling ziet u dan? Wij stimuleren op dit moment al projecten in de circulaire economie. Wij hebben recent de subsidieregeling duurzame zeehavens met goed gevolg in de markt gezet. Via de samenwerking in het bestuursplatform gaan wij ook de grondstoffen en reststoffen in het NZKG in beeld brengen om te zien welke ketens wij circulair kunnen maken, kunnen sluiten. Verder gaan de West-as-partners binnenkort verder besluiten over hun samenwerking en verdieping van hun samenwerking in de West-as. Daarover zult u binnenkort nader geïnformeerd worden. Kort gezegd, sympathiek idee om er iets mee te doen, maar onze rol is er nog niet. Die gaat ongetwijfeld wel komen op het moment dat het Rijk en Nuon tot een besluit kunnen komen.

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Ik ga niet de commissievergadering overdoen waarin gedeputeerde Van der Hoek al op de vergunningsrol is ingegaan, maar ik kan u wel zeggen dat wij ons gewoon aan de huidige wetgeving houden en mocht daar iets in veranderen in de nabije toekomst, of dat nou via Europa komt, u heeft daar al een beantwoording op gehad, er was een technische vraag over gesteld, dan zullen wij daarnaar handelen maar dat moet eerst via Den Haag zijn weg naar ons vinden. Dan over de werkambassadeur – dat staat een beetje los van de actuele discussie – maar het college heeft al een aantal maanden aan de werkambassadeur gevraagd vanuit zijn rol als aanjager en verbinder om te kijken naar de transitie van de haven en wat dat betekent voor de arbeidsmarkt in de nabije toekomst en ik kan mij zo voorstellen dat Nuon daar ook een plek in krijgt.

De **VOORZITTER**: Geeft deze beantwoording de heer Tijssens nog aanleiding tot nadere vragen?

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. In reactie op het antwoord van de gedeputeerde dank ik voor de antwoorden die ik wel heb mogen krijgen. Ik vond het goed om te zien dat wij op veel onderwerpen inderdaad dat ene doel nastreven met elkaar, maar ik kan niet anders doen dan er begrip voor opbrengen dat op dit moment een keiharde toezegging over de hamvraag van deze serie vragen, namelijk nu al die transitie als een prioritair project in het NZKG-platform te benoemen, nog niet gedaan kan worden. Wij hadden daar geen tijdspad aan verbonden, dus het is niet zo dat wij met een zweep achter onze gedeputeerde gaan staan. Ik kan mij voorstellen dat de dwang van het dictum zich dan ook als een zweeps slag op de rug zou laten voelen en wij nu niet te hard van stapel moeten lopen. Ik denk wel dat GS hebben begrepen welke richting wij zien

1635 en wanneer dat opportuun is, worden in NZKG-verband stappen genomen en dat de integrale benadering voor de energiehuishouding van het NZKG ook bij GS goed op het netvlies staat. Kortom, ik ben tevreden met hetgeen ik nu gehoord heb. Dat is geen aanvullende vraag, maar ik wilde het toch even aan u meegeven.

1640 Gedeputeerde **POST**: Nog een korte opmerking. Ik heb aangegeven dat ik natuurlijk zal vragen om op de hoogte gehouden te worden in het bestuursplatform in de richting van het Ministerie van I&M. Voor zover mogelijk en voor zover u dat wenst, ben ik natuurlijk ook bereid om u op de hoogte te houden – dat was een van uw vragen en daar ben ik niet op ingegaan – dan zal ik u dat terugmelden in de commissie in beslotenheid als het onderwerp zich er wat minder voor leent om in openbaarheid te bespreken.

De heer **TIJSENS** (D66): Deze toezegging had ik tussen de regels gehoord en daar wil ik mijn dank voor uitspreken.

1650 De **VOORZITTER**: Wij gaan over naar de moties Vreemd en ik vraag de waarnemend voorzitter van de Staten mij te vervangen.

Commissaris **REMKES**: Voorzitter, motie 17 wordt door het college ontraden. Ik wil hier wat uitgebreider bij stilstaan, want het beeld dat door de PVV is neergezet, bevalt mij niet. Het
1655 rapport van de Algemene Rekenkamer waaraan gerefereerd is, schetste voor de praktijk van Noord-Holland een goed beeld. Er werden hier geen zaken besloten of geheim verklaard die de toets der kritiek niet konden doorstaan. Dat had tevens te maken met het feit dat in 2012, 2013 en dat is in overleg met de Staten gebeurd, het regiem is veranderd, lees: aanzienlijk verruimd. Er was mij een rapport beloofd, namelijk waar de vragen op gebaseerd zijn, en dat rapport heb ik
1660 nog niet mogen ontvangen. Ik was daar zeer in geïnteresseerd, maar ik weet inmiddels wel dat de cijfers gebaseerd zijn op de beantwoording van GS richting RTV NH, maar ik was nog wel even geïnteresseerd in de cijfers van de andere provincies.

De heer **DEEN** (PVV): Mag ik u zeggen dat wij u deze informatie gemaïld hebben?

1665 Commissaris **REMKES**: Ik krijg het altijd graag even overhandigd, maar goed, ik red het ook wel zonder rapport. Want ik wil een ding wel zeggen, absolute aantallen zeggen mij niet zoveel, want Noord-Holland is geen Zeeland en Noord-Holland is ook geen Flevoland en dat wou ik voorlopig eigenlijk ook zo houden, want als je kijkt naar de percentages, nee, ook geen Groningen, de
1670 totale aantallen kloppen maar de percentages plaatsen de zaak wel in perspectief en bovendien moet hier nadrukkelijk bij vermeld worden dat in het merendeel van de gevallen waarin geheimhouding is opgelegd, vaak al een paar dagen later nadat het besluit genomen is, de geheimhouding is komen te vervallen, dus volstrekt transparant en voor iedereen inzichtelijk. Waar gaat het dan bijvoorbeeld over? Dan gaat het over het geheim verklaren van het besluit in
1675 afwachting van de vergadering een paar dagen later. Als die vergadering geweest is, dan wordt daarna de geheimhouding opgeheven. Er is ook even gerefereerd aan de Staten. In dezelfde periode, 2014-2015 tot en met augustus 2016, hebben PS in acht gevallen geheimhouding

opgelegd en het is mij nog nooit opgevallen dat bij die gelegenheid de PVV daartegen heeft gestemd. Integendeel, de PVV heeft daar altijd van harte mee ingestemd. Ik herinner mij eerlijk
1680 gezegd nog een hele andere discussie, de discussie van enige tijd geleden over de beschikbaarstelling van fractiegegevens, waarbij de fractie die daar het meest kritisch over was, de PVV was om reden dat sommige dingen niet traceerbaar moesten zijn.

De heer **DEEN** (PVV): De reden waarom de PVV daar terughoudend in was, had puur te maken met
1685 de persoonlijke gegevens van de medewerkers van de PVV.

Commissaris **REMKES**: Ja, weet u nou dat een groot aantal gevallen waarbij bepaalde gegevens niet openbaar worden gemaakt, te maken heeft met de persoonlijke gegevens van de provincie?

1690 De heer **DEEN** (PVV): Uiteraard.

Commissaris **REMKES**: Dat is dus volstrekt vergelijkbaar. Dus de verontwaardigde toon en een scheef beeld wat hier neergezet wordt, passen totaal niet. Openbaarmaking is ons vertrekpunt. Als er Wob-verzoeken komen en in het geval van RTV NH gaat het daarover, dan worden die langs
1695 de lat van de criteria van de Wob beoordeeld en gemotiveerd. Dat is het vertrekpunt en daar moeten verder geen indianenverhalen over in de wereld komen.

De heer **DEEN** (PVV): Als ik nog een ding mag opmerken, het betreft hier niet zozeer of Noord-Holland niet heeft gefunctioneerd naar de huidige kaders en maatstaven, het is meer zo of wij
1700 niet vinden dat 175 documenten in drie jaar wat veel is. Daar gaat het om.

Commissaris **REMKES**: Daarvan heb ik u zojuist gezegd dat dat getal van 175 heel sterk gerelativeerd moet worden, want dat bij een groot aantal besluiten het besluit een paar dagen later als de vergadering waar het over gaat, gewoon weer openbaar zijn. Wat is de reden
1705 hierachter? De provincie neemt deel in een aantal verbindingen, je vergadert dus met elkaar ergens over. Het zou buitengewoon onelegant zo niet een bestuurlijke handicap zijn, als op het moment dat wij dat besluit zouden nemen, het ook direct openbaar is, want dan moeten de partners in de pers lezen wat wij ervan vinden terwijl dat besluit in de vergadering nog genomen moet worden. Dat zijn de redenen waarom besluiten vertrouwelijk worden verklaard en voor de
1710 rest geldt als er een Wob-verzoek komt, de criteria zoals die in de Wob zijn vastgelegd. Dat was het wel zo ongeveer.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming over de motie. Wij hebben geen debat, nooit gehad. Stemverklaringen?

1715 De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben toen wij deze motie onder ogen kregen, naar het dictum gekeken dat het college oproept om in samenwerking met PS te komen tot een werkwijze waarbij voor het opleggen van geheimhouding altijd een deugdelijke onderbouwing wordt gegeven, maar ik ken geen besluit tot geheimhouding waar geen deugdelijke onderbouwing bij
1720 zit onder verwijzing naar de wet. In samenwerking met PS te streven naar het zo min mogelijk

- geheim verklaren van documenten. Wij hebben toch beleid in deze provincie om zo min mogelijk documenten geheim te verklaren. Waar mogelijk alleen in gedeelten van documenten specifiek gevoelige informatie te verwijderen of onzichtbaar te maken en niet het gehele document geheim te verklaren. Ik heb toch al een aantal keren kennis moeten nemen van documenten waar zwarte strepen over cijfers stonden. Met andere woorden, als ik het goed begrijp, waar deze motie om vraagt, is wat wij allang doen in deze provincie. In die zin maak ik heel veel bezwaar tegen deze motie omdat die suggereert dat wij iets anders doen dan wij feitelijk doen. Daarom zal mijn fractie tegen deze motie stemmen.
- 1725
- 1730 De heer **BUIJTENDORP** (D66): Een hoop is al gezegd, maar wij hadden ook moeite met de uiting dat dingen uit de openbaarheid zouden worden gehouden. Dat vonden wij ook een niet onderbouwd statement en voor de rest sluiten wij ons er volledig bij aan.
- De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter, ik wil mij graag aansluiten bij de stemverklaring van de PvdA met een kleine nuance, dat is namelijk dat wij nog niet zo lang geleden hebben gesproken over of wij nou bepaalde documenten inderdaad in zijn geheel geheim moeten verklaren en of daar geen onderscheid in kan worden gemaakt. Volgens mij hebben wij daarover goed met elkaar van gedachten gewisseld, dus voor ons is dat wel een belangrijk aandachtspunt, maar geen reden om de motie te steunen.
- 1735
- 1740 Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Hoewel wij de intentie van de motie begrijpen, namelijk wij streven naar zoveel mogelijk openheid en zo min mogelijk geheimverklaringen, dat snap ik wel maar dat doen wij al. Dus wij zullen de motie niet steunen.
- 1745 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de PvdA.
- De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. Wat de VVD-fractie betreft, is deze motie volstrekt overbodig en wij zullen hem zeker niet steunen.
- 1750 De **VOORZITTER**: Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? De motie is verworpen met de stemmen van de PVV voor. M18 is ook voor de CdK.
- Commissaris **REMKE**: Voorzitter. De inventarisatie en specificatie van incidenten met betrekking tot asielzoekers in 2016. Dit is volstrekt geen provinciale taak, maar van het COA, de burgemeester en het Ministerie van V&J en ik vermag op dit moment totaal niet in te zien wat een provinciale inventarisatie daar nog aan toegevoegde waarde zou kunnen leveren. Ik vind dat daar geen energie in gestoken zou moeten worden, want het is geen provinciale kerntaak. Openbare orde en veiligheid – alhoewel ik daar zelf altijd enige affiniteit mee gehad heb en heb – behoren niet tot het provinciale domein. Het college ontraadt deze motie.
- 1755
- 1760 De **VOORZITTER**: Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? De motie is verworpen met de stemmen van de PVV voor. M19 van de SP.

Commissaris **REMKES**: Voorzitter. In de motie wordt de zorg uitgesproken over het voortbestaan van een pluriform lokaal medialandschap en de effecten daarvan op het functioneren van de lokale democratie. Ik neem aan dat voor het woord 'lokaal' ook gelezen mag worden 'regionaal'. En die zorgen worden door het college van GS volstrekt gedeeld, zoals wij dat ook hebben aangegeven in de beantwoording van schriftelijke vragen van een tijdje geleden. Ik heb er volgens mij een tijd geleden ook een column over geschreven, dus uw zorgen zijn onze zorgen, laat daar geen enkel misverstand over bestaan. De oorzaken zijn complex. Dat heeft enerzijds te maken met een teruglopende advertentiemarkt zoals de heer Bruggeman ook aangaf, ook uitwijk van advertentiegedrag in de richting van andere media. Dat heeft ook te maken met ander leesgedrag van mensen, met name van jongeren. Oplages van de dagbladpers, dat geldt regionaal maar ook landelijk, zijn de afgelopen jaren mede als gevolg daarvan dramatisch gedaald. De vraag wat daaraan te doen is, en het antwoord op die vraag is dus een hele lastige. Het is bovendien nog wel even een hele principiële vraag of je daar als overheid iets aan kunt of iets aan moet willen doen. Je praat primair over de verantwoordelijkheid van burgers als lezers, als kennisnemers van nieuws, van media, je praat over de verantwoordelijkheid van het bedrijfsleven, de innovatie van journalistieke producten, de verantwoordelijkheid voor de ontwikkeling van nieuwe verdienmodellen in de media en dat los je niet op via een motie Vreemd zeg ik er maar bij. Het vraagstuk interesseert mij in ieder geval in hoge mate en als er door de SP gevraagd wordt, bent u bereid om daar nog eens wat verder over na te denken en ook over de rol en verantwoordelijkheden van overheden in deze, dan is het antwoord ja, maar dit is veel en veel te kort door de bocht. Bovendien vraagt de SP iets aan mij of aan het college om gesprekken te gaan voeren. Als je gesprekken voert, dan heb je op zijn minst enig idee over welke instrumenten je dan in je zak hebt, en het financiële instrument is er daar een van. Ik zie mij al aankomen. Ik zou bovendien niet met de wethouder van Leiden gaan praten, kan ik u wel melden, dat ligt in een andere provincie, hoewel ik de samenhang wel zie, maar het ligt niet op mijn weg om daarmee te gaan praten. Dan liggen andere adressanten meer voor de hand. Als er vervolgens gevraagd wordt, wat denkt de provincie Noord-Holland te kunnen bijdragen, dan is het antwoord tot dusverre, niks.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter. Een verduidelijkende vraag, of liever gezegd een vraag met een verduidelikend antwoord. Ik ben het volstrekt met u eens dat wij hier praten over een heel ingewikkeld vraagstuk met heel veel kanten eraan. Juist daarom vond ik het interessant om te zien dat de Universiteit van Leiden een onderzoek heeft gedaan naar een van de oplossingen en inderdaad zit de Universiteit van Leiden toevallig in een gemeente in een andere provincie. Ik vind het wel heel interessant dat burgemeester Wienen van Haarlem, die is wel van ons, gezegd heeft, dat vind ik zo interessant, ik wil mij daar ook in gaan verdiepen. Mijn vraag aan GS is niet anders, juist omdat het zo ingewikkeld is met verschillende oplossingsmogelijkheden, en dat is of u zich wilt verdiepen in het onderzoek van de Universiteit van Leiden en eens een keer bellen met de wethouder Strijk van Leiden die zich daar ook in verdiept, en bellen met burgemeester Wienen van Haarlem om te kijken en op een rij te zetten of daar hoe dan ook een taak ligt. Ik zeg niet, zo moeten wij het gaan doen, want ik weet het antwoord op dit probleem evenmin. Hier is in ieder geval een strohalm, waarvan collega's van ons gezegd hebben, daar moeten wij op zijn minst

naar kijken. Mijn vraag is heel rechtstreeks, bent u bereid om wethouder Strijk en burgemeester Wienen te bellen of te laten bellen?

1810 Commissaris **REMKES**: De Leidse wethouder is ongetwijfeld een hele aardige man, maar die bel ik niet. De burgemeester van Haarlem kom ik natuurlijk met een zekere regelmaat tegen en die wil ik best eens raadplegen over een verduidelijking van zijn zorgen. Ik heb het rapport van de Leidse Universiteit net gekregen en ik kan u toezeggen dat ik dat rapport met belangstelling zal lezen. Ik duidde daar al een beetje op, want ik hecht er ook wel aan om toch even wat meer

1815 principieel aan te geven, dat de vraag is of de overheid een sturende rol heeft in de richting van specifieke media. Die principiële vraag ligt op tafel en als je hier een nadere

overheidsverantwoordelijkheid afbakent, dan zul je op die principiële vraag ook een antwoord moeten geven. Maar nadenken, daar zijn wij permanent mee bezig. Het is overigens nog niet zo lang geleden dat er natuurlijk een communicatienotitie waarin de toekomstige lijnen worden

1820 aangegeven, ook bij PS bekend is gemaakt, zo doen wij het, zo wordt er gecommuniceerd, heel actief. Er wordt zo af en toe ook gebruik gemaakt van de bestaande media, ook van de nieuwe media, maar dat gebeurt vanuit de invalshoek, wat is vanuit de taakstelling van de provincie het meest effectief bij het realiseren van de doelstellingen van de provincie? Tenslotte nog een

opmerking, dat is mij toevallig bekend, hier wordt natuurlijk ook over gepraat op Rijksniveau en je ook maar even de vraag hebt te beantwoorden, gelet ook op de verspreidingsgebieden van de

1825 media, in hoeverre dit niet primair een landelijke taak is als het gaat om een financiële verantwoordelijkheid. Het college ontraadt de motie.

De **VOORZITTER**: Geeft dit de SP aanleiding om de motie in te trekken?

1830 De heer **BRUGGEMAN** (SP): De CdK heeft als portefeuillehouder twee dingen gezegd. Een, ik ga dat rapport bestuderen van Leiden en twee, als ik burgemeester Wienen tegen het lijf loopt, dan zal ik het er zeker met hem over hebben. Heb ik dat zo goed begrepen? Ja. Daar ben ik

1835 vooralsnog tevreden mee. Ik ben het namelijk ook helemaal eens met de commissaris dat je niet zomaar moet zeggen, de overheid gaat even geld uitdelen aan welke media dan ook. Dat heb ik ook helemaal niet beoogd. De vraag van de rol van de overheid wordt besproken in het rapport van de Universiteit van Leiden, die hebben daar heel diepgaande ideeën over. Het is wat dat

1840 betreft ook interessant om te kijken wat Denemarken doet. Het gaat hier dus ook niet om een subsidieregeling, maar om specifieke ondersteuning van concrete projecten voor alle media, dus ik ben het niet met de CdK eens dat dit suggereert dat je de een wel en de ander niet gaat

subsidieren. Hoe het ook zij, met de twee toezeggingen, een, ik ga het rapport lezen en twee, ik spreek erover met burgemeester Wienen, ben ik tevreden. Ik ga er dan wel vanuit dat onze derde wens, dat wij van de commissaris ook terug horen wat zijn bevindingen zijn, dat die ook gehonoreerd wordt. In dat geval trek ik de motie in.

1845 De **VOORZITTER**: Dan kijk ik naar u over dat laatste.

Commissaris **REMKES**: Ik ben altijd ter beschikking van de Staten.

De **VOORZITTER**: De motie wordt ingetrokken. Ik dank de vicevoorzitter van de Staten voor het overnemen van de rol. Dan is aan de orde M20.

Gedeputeerde **BOND**: Voorzitter. Wij komen er maar niet uit, mevrouw Kocken en ik, over het PDENH-fonds. Wij staan voor de uitvoerbaarheid van toegespitst beleid en voor de uitvoering van dat fonds en ik wil hetzelfde als u, ik wil ook dat het fonds optimaal benut wordt en dat er heel veel initiatieven, innovatieve acties die gericht zijn op verduurzaming van onze provincie, gebruik kunnen maken van dat fonds. U heeft als Staten in eerste instantie een vervroegde evaluatie gevraagd. Die was dan ook wat korter en daarna een wat uitgebreidere. Het blijkt gewoon dat de uitleg van GS niet overtuigt in uw richting. Er is echt vanuit de inhoud gekeken naar de effectieve instrumenten voor dat Provinciaal Duurzame Economische Fonds Noord-Holland. U verwijst naar de Energy Board. In de samenvatting van het advies van de Energy Board uit juni 2015 staat aangegeven dat zij zorg hebben voor grotere diversiteit aan financieringsinstrumenten voor risicovolle initiatieven zoals subsidies en leningen. Evalueer daarbij ook het instrumentarium van het fonds en overweeg om extra instrumenten zoals achtergestelde leningen en garantstellingen, in het fonds op te nemen. Die heroverweging is ook als aanbevelingsrichting opgenomen in de tussenevaluatie van het fonds. Dan de marktconsultatie, want daar hebben wij elke keer discussie over. Die marktconsultatie met ervaringspartijen en dat zijn ook vergelijkbare fondsen, is in 2017 gehouden en door deze partijen is helder aangegeven dat het instrument garantstellingen niet aansluit bij de behoeften van bedrijven die aankloppen voor financiering. Er is gekozen voor verruiming met twee soorten leningen en dat is conform de aanbevelingen van de Energy Board in de tussenevaluatie en de evaluatie. Dat is een. Het tweede deel en dan begint u over geothermie en daar ben ik op zich heel blij mee dat u dat doet, want de provincie Noord-Brabant – dat was vandaag te lezen – geeft nu zelf garantstellingen als provincie voor geothermie-projecten, dus niet via een fondsconstructie, maar gewoon als provincie zelf. Vorige week hebben wij het beraad van Boskoop gehad en daar ben ik aangewezen als landelijk trekker van het platform voor geothermie. Wij gaan proberen om alle landelijke initiatieven voor geothermieboringen – als die plaatsvinden gaat het trouwens altijd samen met warmte/koudeopslag – in kaart te brengen en de geothermie een enorme push te geven. Wat je dan ook ziet, als het ons lukt om al die initiatieven in kaart te brengen, dan praat je over garantstellingen en dan heb je dat fonds dus niet nodig. Dat fonds gaat echt over participaties en dat is veel meer gericht op innovaties en producten en dit is echt iets in de volle breedte. Ik zal u daar in de commissie uiteraard van op de hoogte houden, want ook in Noord-Holland hebben wij heel veel bedrijven die erover nadenken om geothermie te gaan doen. Dat moet u echt zo zien, als wij een volume van veertig van dat soort boringen landelijk zouden kunnen genereren, dan heb ik al een toezegging van het Ministerie van EZ dat zij dan graag garantstaan, omdat dat bij failures wordt gedeeld door die veertig en dan maken we een enorme sprong op het gebied van verduurzaming van bijvoorbeeld de glastuinbouw.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Mijnheer Bond, zoals ik het proces zou samenvatten is, de Energy Board waar een aantal mensen in zit waar wij doorgaans van vinden dat zij weten waar zij het over hebben, die zeggen, dit zou een goed instrument zijn en vervolgens heeft u gezegd, in de eindevaluatie blijkt dat dat niet zo is waarna u naar voren bracht dat als die indruk zou zijn

ontstaan, wat niet klopt – dat heeft moet ik zeggen wel wat irritatie gewekt aan mijn zijde maar dat heb ik denk ik in mijn motie ook naar voren gebracht – en daarna zou het uit de marktconsultatie blijken. Toen wilde ik die graag hebben en toen vroeg u of ik dat dan schriftelijk
1895 kon doen en heeft u gezegd dat u daar dan een gedegen antwoord op zou geven en toen kwam u ermee dat een marktconsultatie wat u betreft bestond uit het bekijken van een aantal websites. Wat ik aan u vraag en dat hebben wij eerder al aan u gevraagd, neem de aanbevelingen uit de tussenevaluatie – want dat is het stuk dat u aan de Staten heeft verstrekt – ter hand en ga van daaruit kijken naar verbetering van het fonds. Ik wil graag een weerlegging van die aanbeveling
1900 voordat ik genoeg neem met het niet ter hand nemen van de aanbeveling en dus het niet toevoegen van de garantstelling. En wat mij betreft en ik vermoed dat dat misschien nog wel breder gedragen is, kan het niet zijn, er zijn andere fondsen die dit middel ook niet hebben. Dat is geen marktconsultatie naar mijn idee en dat kan niet zwaarder wegen dan de wens uit het veld om dat middel wel toe te voegen. Bent u dat met mij eens?

1905 Gedeputeerde **BOND**: Nee, niet helemaal, want ik heb in mijn antwoord in eerste termijn al aangegeven dat u die marktconsultatie inderdaad heel anders invult dan ik hem heb ingevuld, ook al een paar keer in de commissie. Die marktconsultatie is gedaan met ervaringspartijen en met vergelijkbare provinciale fondsen. Daar is helder aangegeven dat het instrument
1910 garantstellingen niet aansluit bij de behoefte van bedrijven die aankloppen voor financiering. Er zit een heel belangrijk verschil in. In het tweede deel van mijn antwoord zeg ik vervolgens dat wij garantstellingen niet uitsluiten, maar dat je dat niet moet doen bij het fonds, maar op een andere manier, want een garantstelling is toch echt iets heel anders dan een participatie in een product of innovatie en daar zit een belangrijk verschil. Ik denk dat wij daar ook elke keer de discussie
1915 over voeren. Ik wil dat dit fonds optimaal benut wordt en ik denk dat wat wij nu in de tussenevaluatie gedaan hebben en dat wij dat ook meerdere malen met elkaar hebben besproken, dat wij een fonds hebben dat veel beter kan faciliteren in de vraag. Een garantstelling vind ik echt iets apart en ik heb u het beste en meest actuele voorbeeld gegeven wat Brabant ook doet en dat zou ik heel erg graag willen, maar daar hebben wij niet het fonds per se voor
1920 nodig.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Als ik u zo hoor, dan stelt u wat u persoonlijk vindt van een garantstelling tegenover wat de Staten hebben gevraagd, namelijk ga dat uitzoeken en voeg dat als dat nuttig is, toe. Ik wil dus op zijn minst onderbouwd naast uw eigen mening daarover weten
1925 waarom de markt hier geen vraag naar heeft. En of de discussie dan gaat over wat nou eigenlijk een marktconsultatie moet zijn, doet er dan denk ik niet toe, maar als u zegt dat de Energy Board wordt overruled door iets anders, dan moet dat iets anders overtuigend zijn en dat is het wat mij betreft nu niet.

1930 Gedeputeerde **BOND**: Ik heb net letterlijk het advies van de Energy Board geciteerd en daar was een overwegingsrichting. Ik heb u ook aangegeven waar ik het verschil zie tussen een garantstelling. Een garantstelling is toch echt iets anders dan een achtergestelde lening of een participatie. Ik zeg ook niet dat wij dat niet gaan doen. Ik zeg u alleen dat je een garantstelling op een andere manier doet dan sec een aanvraag bij een fonds. Daar zit een groot verschil in. Wij

- 1935 zijn het volledig met elkaar eens als het gaat over het optimaal benutten van het fonds en met de aanpassingen die nu in het fonds zijn aangebracht, ben ik ervan overtuigd dat dat gaat lukken en dat is niet mijn persoonlijke mening, maar dat is er wel eentje die gestoeld is op het onderzoek en de bevragingen die wij hebben gedaan bij partijen, ook uit de markt. Dus deze motie ontraad ik, maar ik kom wel in de commissie terug met een vervolg op een aantal vragen die zijn gesteld
- 1940 in de motie, zeker waar het gaat om garantstellingen voor geothermie.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Mogen wij even schorsen?

- De **VOORZITTER**: Zou u dan ook even kunnen kijken naar de andere twee moties die er nog
- 1945 liggen? Dat voorkomt overbodige schorsingen. Wij schorsen even tot 16.25 uur. De vergadering is heropend. Stemverklaringen over motie 20.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Dat is mij helder maar de vraag is wie moet nou het eerste een stemverklaring geven?

1950

De **VOORZITTER**: Degene die de schorsing aanvraagt, krijgt het woord.

- De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Ik zou graag als ik nu het woord van u krijg waar ik niet op gerekend had, toch nog eens aan de gedeputeerde een vraag willen stellen. Zou dat kunnen? Dat
- 1955 de gedeputeerde nog eens even helderder maakt wat hij nou precies bedoeld heeft, omdat wij het zicht op het gebruik van dat instrument garantstelling iets scherper willen hebben, zodat wij definitief ons oordeel over deze motie kunnen geven. De gedeputeerde knikt, voorzitter.

- De **VOORZITTER**: Ja, maar dit is een opgerekte stemverklaring. Dit is weer een nieuwe variant en
- 1960 in de agendacommissie is laatst ook aandacht gevraagd voor de oprekking van het fenomeen stemverklaringen als ik dat goed begrepen heb, maar goed, we zijn soepel.

- Gedeputeerde **BOND**: Voorzitter, dualisme is een mooi ding. Ik kom in het najaar met een voorstel over hoe je garantstellingen zou kunnen toepassen, met name in relatie tot geothermie en het bestaande fonds. Ik ga met een aantal oud-leden van de Energy Board het gesprek aan, want daar komt een deel van uw verhaal ook vandaan en die kom ik regelmatig tegen. Dus ik ga met een aantal daarvan een afspraak maken. Tot slot, mijn belangrijkste argument voor het huidige fonds is dat een garantstelling voor geothermie, want dat noemt u ook in uw motie als voorbeeld en dat is 30 miljoen euro en het duurt vijf jaar voordat dat project is afgelopen, dan
- 1965
- 1970 ligt er vijf jaar lang 30 miljoen euro te wachten in dat provinciale fonds, want dat risico moet je wel afdekken. Daar zit mijn grote bezwaar, dat zou echt heel zonde zijn als je dat zou doen, want dan ligt het geld gewoon stil. Dat is wel wat een garantstelling doet. Je staat garant voor iets en je komt er pas achter of het risico wordt geïnd als het project is afgerond. Daar zit mijn grootste bezwaar. Dat zou ik zonde vinden van het geld van het fonds, want dat wil ik zo snel mogelijk
- 1975 uitgeven.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Stemverklaring. Met deze toezegging van de gedeputeerde ...

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Met deze toezegging zal ik mijn motie intrekken.

1980

De **VOORZITTER**: M20 is ingetrokken. Dan M21.

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter, de motie van de heer Hietbrink over de weidevogels. Het college ontraadt deze motie, niet omdat het college de urgentie en de problematiek niet ziet, maar er is eigenlijk iets anders aan de hand en ik vind het jammer dat wij in de laatste NLM daar niet uitvoerig over hebben kunnen praten, want u had toen de mogelijkheid bij twee agendapunten om dat te doen. Maar goed, dan gaan wij het nu maar doen, in deze hitte. Ten eerste, ik heb al opdracht gegeven, ook naar aanleiding van de Kamerbrief van de staatssecretaris EZ die op 17 maart is verstuurd, om in de provincie een schouw te houden naar alle weidevogelleefgebieden en daaruit moeten de succes- en faalfactoren naar boven komen. Dat doe ik met alle betrokken partijen en dat zijn meer partijen dan u noemt in uw motie. Het tweede wat heel actueel is en dat is ook de reden waarom ik uw Staten ontraad om deze motie aan te nemen, is omdat het onderwerp door de Tweede Kamer controversieel is verklaard. Dat weet u wellicht. Er ligt een actieplan aan ten grondslag. U refereert er ook aan in uw motie, ga nou die financiële doorberekening doen, maar die doorberekening is al gemaakt en dan ga ik u kort meenemen over welke bedragen wij het dan hebben. Wij hebben het over drie scenario's. Scenario 1 is de status quo handhaven, daar ben ik en daar zult u ook geen voorstander van zijn, maar dan gaat het eenmalig over een bandbreedte van 3 tot 5 miljoen euro over het hele land. Bij scenario 2 en 3 gaat het over andere bedragen en het gaat dan over incidenteel weer met een grote bandbreedte over tussen 35 en 89 miljoen euro en structureel tussen 12 en 19 miljoen euro. Ik zou daarop willen wachten. Er is nu een formatie aan de gang en ook het IPO heeft gezegd, wij gaan die handschoen oppakken.

1985

1990

1995

2000

De heer **HIETBRINK** (GL): Ik hoor u zeggen dat u wilt wachten terwijl u tegelijkertijd de urgentie van het probleem onderkent, dan zou ik zeggen, ga vooral door met wat u aan het doen bent. Ik ben blij te horen dat er een schouw wordt gedaan. Ik vraag twee dingen, zet die schouw om in een actieplan en maak die doorrekening die nu landelijk is gedaan, ook provinciaal, zodat wij bij de bespreking van de begroting met elkaar een afgewogen besluit kunnen nemen over hoe wij volgend jaar daarmee aan de slag kunnen gaan. Anders missen we weer tijd en dat zou ik jammer vinden. Ik denk dat wij zeker niet op de formatie moeten gaan zitten wachten, want die weidevogels hebben onze aandacht nodig en dat is wel een kerntaak van de provincie.

2005

2010

Gedeputeerde **TEKIN**: De heer Hietbrink doet het nu voorkomen alsof het college wacht, maar ik wacht niet. Ik heb u een voorbeeld genoemd, wij zijn bezig met de schouw en voor het einde van het jaar krijgt u meer inzicht in de schouw en in IPO-verband zijn wij bezig om die doorberekening te maken met andere provincies en daar gaan wij in september, oktober mee verder. Ik zou het wel vreemd vinden om daar nu op vooruit te lopen, ook financieel gezien. Laat die formatie nou zijn werk doen, wellicht dat u ook weer aan de formatietafel komt, dus ik roep de politieke partijen op om hun inbreng daarin te nemen.

2015

2020

De **VOORZITTER**: Stemverklaringen.

2025 Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met de gedeputeerde. Wij worden overal mee naartoe genomen, er wordt op brede schaal samengewerkt met de partners in het veld zoals Landschap Noord-Holland. Laten wij daar met vereende krachten mee verder gaan en wij hebben daar heel veel vertrouwen in. Wij zijn daardoor tegen de motie.

2030 Mevrouw **WEEMHOFF** (D66): Voorzitter, D66 had zo graag gewild dat deze motie aangehouden zou worden omdat namelijk het doel, het beschermen en vergroten van de populatie van weidevogels, al enige tijd speelt. Vele publicaties zijn eraan voorafgegaan. Met deze motie ontnemt u ons de kans om daarover van gedachten te wisselen, terwijl u misschien wel de kans heeft om Statenbreed een provinciaal actieplan te maken. Het is niet alleen dat enkele partijen zich daar zorgen over maken, nee, volgens mij alle partijen en in de commissie is daar al aangegeven dat daar een aantal acties op genomen wordt en wij hebben er vertrouwen in dat
2035 straks bij het concept Natuurbeheerplan ook de weidevogels weer aan de orde komen. Ik zou u willen vragen om dan gericht gezamenlijk een actiepunt te gaan maken.

2040 Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Ook het CDA vindt weidevogels belangrijk en ik wil aansluiten bij het betoog van mevrouw Weemhoff. In NLM staat ook het Natuurbeheerplan op de agenda en daar zijn de weidevogels een belangrijk onderdeel van, dus daar kunnen wij de discussie verder voeren en wachten wat er uit de Rijksregeling komt.

De heer **HIETBRINK** (GL): Een korte stemverklaring, ik zal proberen hem niet op te rekken.

2045 De **VOORZITTER**: Het is overigens ongebruikelijk dat de indiener van een motie ook een stemverklaring geeft, maar ga uw gang.

2050 De heer **HIETBRINK** (GL): Ik hoor toch een aantal dingen waarvan ik denk dat het goed is om daar in een korte stemverklaring op te reageren. Ik ben in ieder geval blij dat ik ook van de coalitiepartijen enige urgentie hoor bij het probleem en ik hoop dat wij later aan het eind van het jaar initiatieven van die partijen tegemoet mogen zien om dit probleem te agenderen.

De **VOORZITTER**: Zou het dan niet wijs zijn om de motie aan te houden?

2055 Gedeputeerde **POST**: Dat kan nu niet meer, hij is in stemming.

De **VOORZITTER**: De gedeputeerde heeft gelijk, dat had moeten gebeuren.

2060 De heer **HIETBRINK** (GL): Volgens mij is er een duidelijke uitspraak gedaan door de gedeputeerde en ik wil hem graag in stemming brengen.

De **VOORZITTER**: Wij gaan door met de stemverklaringen.

2065 Mevrouw **VAN LANGEN** (VVD): Voorzitter, wij delen natuurlijk de zorgen over de weidevogels maar het is een complex probleem. Wij missen ook in de motie een aantal relevante organisaties, zoals LTO en de Faunabeheereenheid. Het is voor ons belangrijk dat er ook aandacht is voor wildbeheer en predatie. Verder missen wij de dekking. Wij vinden de motie daarom wat te kort door de bocht en wij steunen wel, wij gaan het hier vast nog verder over hebben. Wij zijn tegen.

2070 De **VOORZITTER**: Wij gaan stemmen. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties PvdA, D66, CDA en VVD, zodat de motie is verworpen. Er wordt nog weleens vergeten dat een verworpen motie ook een uitspraak is. Dan M22.

2075 Gedeputeerde **POST**: Ik heb bij de beantwoording van de schriftelijke vragen duidelijk aangegeven dat het aanwijzen als prioritair project veel te prematuur is. Ik heb dus ook geen enkele behoefte om nu onderzoek te doen, gegeven het feit dat het geen provinciale kerntaak is om onderzoek te doen naar een mogelijke bijdrage in financiële zin en daarmee vervalt ook het laatste punt. Het college ontraadt de motie op alle punten.

2080 De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. De plagiaatmotie. Los van het feit dat in het geval van het overnemen van de wettelijke tekst het gebruikelijk is om te vragen of de auteur zijn handtekening eronder kwijt zou willen, zou ik in dit geval graag opgemerkt zien dat de
2085 beantwoording van de vragen door GS ons gesterkt hebben dat zodra het opportuun is, GS actie zullen ondernemen om inderdaad de transitie tot een prioritair project te krijgen en wij wachten dat geduldig af.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter, naar aanleiding van de beantwoording van de vragen van D66 en PvdA zijn wij tot de overtuiging gekomen dat GS bereid zijn over de kwestie te spreken en ons op de hoogte te houden van de ontwikkelingen. Het is zaak dat het Rijk en Nuon zo snel
2090 mogelijk tot zaken komen, dus wij hebben op dit moment geen behoefte aan deze motie.

De **VOORZITTER**: Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD en CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan zijn wij
2095 aangekomen bij het besloten deel van de vergadering waar u bij het begin van de vergadering akkoord bent gaan om voordracht 26 benoeming voorzitter Commissie Regionaal Overleg Luchthaven Hilversum in beslotenheid te behandelen. Ik verzoek iedereen op de publieke tribune de zaal te verlaten met uitzondering van de behandelend ambtenaar en de griffie. De live uitzending zal worden stopgezet. Ik verzoek de deuren te sluiten.

2100 **13. Statenvoordracht 26 Benoeming voorzitter Commissie Regionaal Overleg Luchthaven Hilversum**

De **VOORZITTER**: Het is overigens goed om op te merken dat de opheffing van de
2105 geheimhouding in openbaarheid zal plaatsvinden. Ik constateer dat de deuren gesloten zijn en dat de live-verbinding is gestopt. Over hetgeen nu besproken wordt, is voorlopige geheimhouding opgelegd. Zodra beraadslaging heeft plaatsgevonden en u positief heeft besloten

over de voordracht, zal de geheimhouding worden opgeheven, dus weer een erbij en weer eentje minder. De geheimhouding wordt opgeheven als wij de besluitvorming hebben afgerond.

2110 *(Besloten deel, zie separaat verslag)*

De **VOORZITTER**: Ik bedank de commissie voor de werkzaamheden en ontbind de commissie ook. Wij gaan nu weer naar het openbare deel van de vergadering. Dan heb ik hier staan: de live-uitzending openbaar zetten, Katja display, houd rekening met enkele minuten procestijd voor de
2115 hervatting van de live-verbinding. Gebeurt dat allemaal? Is het allemaal klaar? Dus de vergadering is nu weer gewoon openbaar. Dan is mijn eerste vraag of u het besluit van GS bekrachtigt om ten aanzien van voordracht 26 en de bijlagen de voorlopige geheimhouding op te heffen. Mag ik concluderen dat dat het geval is? Dan is de voorlopig opgelegde geheimhouding ten aanzien van deze stukken opgeheven. Dan dient het besluit zoals dat zojuist is genomen in openbaarheid te
2120 worden voorgelezen. Zojuist is middels schriftelijke stemming besloten de heer R. van Lunteren te benoemen als voorzitter van de Commissie Regionaal Overleg Luchthaven Hilversum voor een periode van vier jaar.

14. Sluiting

2125

De **VOORZITTER**: Daarmee zijn wij om 16.51 uur aan het einde gekomen van onze vergadering. Wij zien elkaar terug op maandag 10 juli 2017, aanvang 10.00 uur. Er is vanmorgen in het presidium over gesproken in de zin dat u met potlood in verband met onvoorziene calamiteiten een streep kunt halen door de gereserveerde datum van 17 juli. Dat betekent wel dat een uiterste
2130 poging moet worden genomen om die dag ook klaar te komen. Dat betekent ook dat wij gezegd hebben zo nodig gaan wij 's avonds door, zodat u dat ook weet. De pragmatische tussenweg – want er werd natuurlijk direct gezegd, wij hebben normaal gesproken de barbecue op 10 juli – is dat de vergaderplanning en spreektijden uitgerekend zullen worden op vergaderen tot 19.00 uur 's avonds. Dan hebben wij nog wel enige uitloop, want dat vlees kan nog wel even in de koeling
2135 blijven, zodat wij op een praktische manier het nuttige met het aangename kunnen verenigen, maar dat betekent dat er enige druk staat. Maar er is wel een escapemogelijkheid, maar dat is geen prettige mogelijkheid om na de barbecue nog te moeten vergaderen, maar laten wij het zo maar doen. De vergadering is gesloten.

2140

2145