

Anita van Meerveld

Van: Anita van Meerveld
Verzonden: maandag 3 mei 2021 11:19
Onderwerp: FW: pluimen en WT
Bijlagen: image004.png

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 mei 2021 10:06
Aan: Anita van Meerveld <anita.hop@noord-holland.nl>
CC: Jeroen Olthof <jeroen.olthof@noord-holland.nl>
Onderwerp: FW: pluimen en WT

Goedemorgen mevrouw Meerveld,

Graag voldoe ik aan uw verzoek het bewuste mailtje van de heer [REDACTED] rechtstreeks naar u te sturen.

Ik benadruk nogmaals dat de heer [REDACTED] de opsteller van de beide rapporten Spuisluis en Ferrum is waarop de Provincie zich heeft gebaseerd bij het afgeven van de vergunningen voor het plaatsen van windturbines op en rond het Tata Steel industrieterrein..

Onze vrees dat de turbulentie de pluimen uit de schoorstenen van Tata Steel eerder minder verdund en daardoor hogere concentraties op leefniveau zouden brengen heeft hij met onderstaand mailtje nogmaals bevestigd.

Hogere concentraties waardoor er nog meer mensen in de IJmond gezondheidsschade kunnen oplopen als er al door de IKNL, NIVEL en RIVM rapporten staat beschreven. Het RIVM waarschuwt in haar rapport dat ook kortstondige piekbelastingen schade aan de gezondheid toebrengen.

Wij mogen nu toch hopen dat onze bewindvoerders met voortschrijdend inzicht de juiste beslissing nemen en afzien van plaatsing van windturbines in dit hoogst belaste gebied en niet langer blijven wegkijken .

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: [Hans Erbrink](#)
Verzonden: maandag 15 maart 2021 17:36
Aan: [Dirk Weidema \(d.weidema@planet.nl\)](#)
Onderwerp: pluimen en WT

Hoi [REDACTED]

Ik moet zeggen dat jullie je best doen om plaatjes en video's te maken.

Je ziet gecondenseerde pluimen, uit schoorstenen op een gebouw.

Ik weet zo de warmte emissie niet, maar die zal niet zo hoog zijn (niet als bij een afvalverbrander of e-centrale)
Zo'n video zegt nog lang niet alles, want de verspreiding van een pluim moet je **over een uur middelen**, dan pas heb je een redelijk en representatief beeld.

Ik kan niet zo goed zien welke turbines het zijn: de oude of de nieuwe.
Maar dat maakt niet eens veel uit.

De betreffende oude windmolens hebben een ashoogte van 80 m en tiphoogte 125 (dus laagste punt is $80-45=35$ m).

De nieuwe windmolens (Windpark Ferrum) ashoogte 85 en tiphoogte 131 (dus laagste punt is $85-46 = 39$ m)

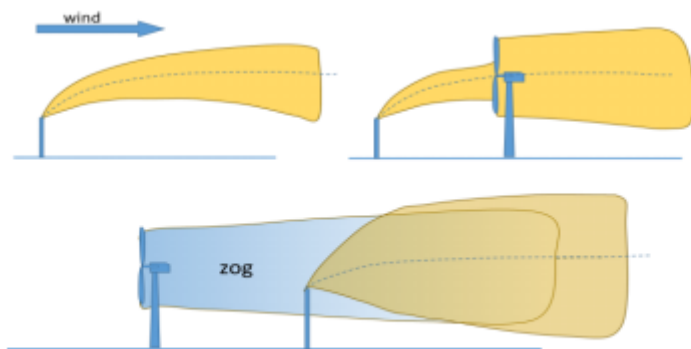
Het zog van deze windmolens 'pakt' dan inderdaad de pluim van de 6 schoorstenen van de pelletfabriek.

Deze zijn 55 m hoog en met wat pluimstijging komen ze naar verwachting ruim in het zog terecht.

Dat beschrijft het STACKS model ook (als deze windmolens meegenomen zouden zijn)., daarmee vergroot het model de verticale afmetingen en komt de pluim versneld aan de grond.

Dit is NIET het onverwacht *neerslaan* van de pluim, maar het (ook in het model) beschreven versterkte dispersiegedrag, zoals in het rapport (Rapport 2016R002) in aangegeven:

Figuur 2 (onderste plaatje): pluim verspreidt sneller in het zog (door zogturbulentie) en komt eerder aan de grond dan zonder de windmolen):



Figuur 2. Pluimverspreiding zonder windmolen (Linksboven) en twee mogelijke situaties met windmolen: de windmolen staat bovenwinds of benedenwinds van de windmolen(s).

Dit leidt tot hogere concentraties dicht bij de bron (dan wanneer de WT er niet stond) en lagere concentraties verderop.

Als je minimaal een uur waarneemt, zul je de pluim ook af en toe omhoog zien gaan.

Kortom, het lijkt me eerder wellicht een illustratie van wat er gebeurt als een pluim in het zog wordt geëmitteerd (en zich sneller verspreidt); dit is tevens een onderdeel van de modellering en niet iets van 'vergeten' of genegeerd is.

Met een hartelijke groet