

Datum

22 juli 2024

Nota van Beantwoording zienswijzen betreffende het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning, tezamen met de ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen en exploiteren van drie windturbines inclusief fundaties op de kadastrale locatie, sectie AH en perceelnummer 5866, Noorder IJ-plas te Amsterdam.

Inleiding

Op de aanvraag omgevingsvergunning van 31 maart 2023, voor de activiteiten ‘het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling’, is op grond van het overgangsrecht van de op 1 januari 2024 in werking getreden Omgevingswet, de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) van toepassing. In het kader van de uitgebreide voorbereidingsprocedure heeft het ontwerp tot weigering van de omgevingsvergunning, tezamen met de ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen (hierna: ontwerpweigering vvgb), gedurende zes weken (van 20 februari 2024 tot 3 april 2024), voor eenieder ter inzage gelegen. Naar aanleiding daarvan zijn 42 zienswijzen ingediend. Als bijlage I is een overzicht van alle ingediende zienswijzen bijgevoegd.

Deze Nota van beantwoording bevat een samenvatting van de ingekomen zienswijzen op de hiervoor genoemde ontwerpweigering omgevingsvergunning en de ontwerpweigering vvgb, alsook de reactie van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (hierna: GS) op die zienswijzen. Voor zover de ingediende zienswijzen van gelijke aard en/of strekking zijn, is zoveel mogelijk één antwoord geformuleerd op die gezamenlijke zienswijzen.

Ontvankelijkheid

Naar aanleiding van de tervisielegging van de ontwerpweigerings- en ontwerpvergunning vvgb (20 februari 2024 tot 3 april 2024) zijn 42 zienswijzen ingediend. 39 van deze zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat deze tijdig zijn ingediend. Drie van de ingediende zienswijzen zijn na afloop van de termijn, op 3 april jl., ingediend. Desondanks hebben we deze zienswijzen betrokken bij de Nota van beantwoording. Op 14 juni 2024 is een van de zienswijzen aangevuld, waarbij is verwezen naar recente jurisprudentie. Deze aanvulling is ook meegenomen in de beantwoording.

Samenvatting zienswijzen met reactie GS

Hierna zijn de gronden uit de zienswijzen samengevat weergegeven en zal per grond en per ontwerpbesluit een reactie volgen van GS.

Alle zienswijzen waarin is aangegeven dat het besluit berust op goede gronden worden voor kennisgeving aangenomen en gezien als positieve reactie en steunbetuiging.

1. Onzorgvuldige voorbereiding besluitvorming

Het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning en de ontwerpweigerings- en ontwerpvergunning vvgb, gemotiveerd op basis van de notulen van de Provinciale Statenvergadering d.d. 13 november 2023 zijn onzorgvuldig voorbereid, berusten op een gebrekkige belangenafweging en ontberen een deugdelijke motivering.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning is zorgvuldig voorbereid waarbij alle ruimtelijk relevante belangen, die tot het beoordelingskader behoren, zijn onderzocht en afgewogen. Zowel de belangen van de initiatiefnemer, als de belangen van andere belanghebbenden alsook het algemeen belang zijn betrokken bij de beoordeling van de aanvraag (zie ook punt 2 - onzorgvuldige belangenafweging). Met betrekking tot het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning is er geen sprake van een gebrekkige belangenafweging noch van een ondeugdelijke motivering. Verderop in deze Nota van Beantwoording zal per aspect worden ingegaan op hoe de motivering luidt en hoe deze tot stand is gekomen.

Ontwerpbesluit weigering vvgb: de vvgb mag slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Ook voor dit ontwerpbesluit geldt dat kan worden gesteld dat het zorgvuldig is voorbereid en alle onderdelen ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening in die mate zijn onderzocht dat Provinciale Staten (hierna: PS) een verantwoord besluit hebben kunnen nemen over de voorgedragen ontwerp vvgb.

2. Onzorgvuldige belangenafweging

In het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning en ontwerpweigerings- en ontwerpvergunning vvgb zijn de belangen van initiatiefnemer, de gemeente Amsterdam en de RES-regio-NHZ geheel buiten beschouwing gelaten. De belangenafweging is reeds daarom onzorgvuldig. Amsterdam voert al jarenlang consistent beleid over windenergie op de locatie Noorder IJ-plas. De gemeenteraad heeft de RES1.0 vastgesteld en Amsterdam spant zich in om de afspraken in de RES-regio-NHZ na te komen. Amsterdam heeft bijvoorbeeld aan initiatiefnemer een lening uit het klimaatfonds ter beschikking gesteld.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: bij de beoordeling van het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning zijn de belangen van zowel de initiatiefnemer als de gemeente Amsterdam en de RES-regio NHZ betrokken, voor zover deze belangen behoren tot het beoordelingskader van de aanvraag. Bij de vaststelling van de lokale normen voor slagschaduw en geluid is, onder andere, rekening gehouden met de elektriciteitsopbrengst/winstderving van de initiatiefnemer en dus met de belangen van de initiatiefnemer. Daarnaast is de aanvraag getoetst aan het provinciaal en het gemeentelijk beleid, waarin de belangen van zowel de gemeente Amsterdam als de RES-regio-NHZ zijn vastgelegd.

Ontwerpbesluit weigering vvgb: bij een besluit omtrent een vvgb is het uitsluitend van belang in welke mate de goede ruimtelijke ordening in het geding is en zijn alle belangen daaromtrent meegenomen en meegewogen. Financiële belangen mogen daarin geen rol spelen en hebben daarin ook geen rol gespeeld. In de voorbereiding op het definitieve besluit is dit wederom niet meegenomen.

3. Ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen in strijd met toetsingskader goede ruimtelijke ordening

Op basis van het toetsingskader, goede ruimtelijke ordening, kunnen PS niet tot ontwerpweigering vvgb besluiten. Onduidelijk is op welke wijze rekening is gehouden met de vergunningaanvraag en de daarbij behorende stukken. Door PS is niet specifiek ingegaan op de verschillende onderzoeken, de potentiële effecten van het windpark en waarom die onderzoeken niet voldoende aantonen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het enkele feit dat bevindingen mogelijk op punten in tegenspraak zijn met de onderzoeksrapporten ten grondslag aan de aanvraag is onvoldoende om genoegzaam deugdelijk te motiveren dat deze onderzoeken niet toereikend zijn en dat daarmee het plan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

Reactie: voor zover dit bij de ontwerpweigering vvgb onduidelijk is geweest zullen GS in de voorbereiding bij de definitieve beslissing voor PS duidelijk aangeven waarom en op basis van welke onderzoeken er sprake is van een goede ruimtelijke ordening dan wel dusdanige strijd met een goede ruimtelijke ordening dat de vvgb al dan niet kan worden verleend. Het is uiteindelijk aan PS om op basis hiervan een finaal besluit te nemen.

4. Aanvraag in overeenstemming goede ruimtelijke ordening

De vergunningaanvraag van 31 maart 2023, met alle bijbehorende stukken, waaronder de ruimtelijke onderbouwing, is in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Dit blijkt ook uit de motivering van het besluit tot afgifte van de ontwerpweigering verklaring van geen bedenkingen. Bij de voorbereiding van de aanvraag is rekening gehouden met al het rijks-, provinciale en gemeentelijke beleid en de RES1.0, zodat de aanvraag hier volledig mee in overeenstemming is.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: de onderzoeken, behorend bij de aanvraag, zijn beoordeeld aan de hand van de wettelijke kaders die daarvoor gelden. Het rijks-, provinciale en gemeentelijke beleid en de RES1.0 behoren ook tot het beoordelingskader van de aanvraag, waardoor de aanvraag ook aan deze onderdelen is getoetst. Ten tijde van de opstelling van de motivering tot afgifte van de ontwerp vvgb waren er geen aanwijzingen dat de aanvraag niet overeenkomstig een goede ruimtelijke ordening was. Van de Wnb-vergunning en ontheffing werd ten tijde van het opstellen van voornoemde motivering aannemelijk geacht dat deze kon worden verleend. Echter, moesten de onderzoeken voor ecologie alsook die met betrekking tot de verkeersveiligheid op het Coenplein nog

worden afgerond. Dit was bekend bij zowel GS, PS alsook bij de initiatiefnemer. Op 2 november 2023 heeft Rijkswaterstaat aangegeven dat de realisatie van de windturbines zullen zorgen voor een onaanvaardbaar verhoogd risico voor de verkeersveiligheid op het Coenplein. Daarnaast is inmiddels bekend dat het de vergunningaanvraag ten behoeve van gebiedsbescherming Wnb een voorgenomen weigering betreft en de ontheffing voor soortbescherming Wnb is geweigerd.

Uit het voorgaande blijkt dat verkeersveiligheid (zie punt 10: verkeersveiligheid – wegbeeldanalyse voor nadere toelichting) en ecologie (zie punt 11: natuur) in de weg staan aan de uitvoerbaarheid van het plan, waardoor dit plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Ontwerpbesluit weigering vvgb: bij de voorbereiding van de ontwerp vvgb waren de onderzoeken ten behoeve de Wnb-natuurvergunning en ontheffing niet volledig bekend. Bij de behandeling van de ontwerp vvgb in PS waren PS wel op de hoogte van het negatieve advies van RWS, maar zat de wegbeeldanalyse niet bij de stukken. Deze is met een nazending wel betrokken bij de beraadslagingen. Inmiddels heeft RWS de door de initiatiefnemer voorgestelde mitigerende maatregelen ook betrokken bij hun beoordeling. Dit advies luidt negatief. Daarnaast is bekend dat de vergunningaanvraag ten behoeve van gebiedsbescherming Wnb een ontwerp weigering betreft en de ontheffing voor soortbescherming Wnb is geweigerd. Uit het voorgaande blijkt dat verkeersveiligheid (zie punt 10: verkeersveiligheid – wegbeeldanalyse voor nadere toelichting) en ecologie (zie punt 11: natuur) in de weg staan aan de uitvoerbaarheid van het plan, waardoor dit plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening

5. Noodzaak tot betrouwbare overheid

De ontwerpweigering vvgb kan niet dienen ter onderbouwing van het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning. Dat er een ontwerpweigering vvgb voorligt, terwijl de aanvraag omgevingsvergunning in overeenstemming is met al het rijks-, provinciale en gemeentelijke beleid, en de RES1.0 en de coöperatieve aard van initiatiefnemer draagt niet bij aan de beeldvorming van een betrouwbare overheid. Ook het feit dat het college van B&W van de gemeente Amsterdam nu geen andere keuze heeft dan het indienen van zienswijzen draagt daar zeker niet aan bij. In dit verband wordt ook verwezen naar de brief waarin GS wordt gevraagd om gezamenlijk een advies in te winnen bij de landsadvocaat in deze kwestie (zie bijlage).

Reactie:

PS zijn bevoegd om over de vvgb te beslissen. Dat mag en kan ook in afwijking zijn van het voorstel van GS, zoals hier ook is gebeurd. De suggestie dat het indienen van een zienswijze iets negatiefs is of een negatieve lading heeft wordt niet onderschreven. De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is het juridische sluitstuk van participatie om eenieder de gelegenheid te geven zijn haar of hen belang kenbaar te maken en te verzoeken dit mee te nemen in de afwegingen en beslissingen van een bestuursorgaan. Op het verzoek om gezamenlijk advies in te winnen bij de landsadvocaat hebben GS middels een separate brief gereageerd. GS zien geen reden om op basis van deze zienswijze de voorbereiding voor besluitvorming aan te passen.

6. Participatie

Het participatietraject is verlopen volgens een door het college van B&W van de gemeente Amsterdam op 15 juni 2021 vastgesteld participatieplan, in overeenstemming met het participatiebeleid van de provincie en de RES-regio. Het traject heeft bestaan uit diverse voor iedereen toegankelijke bijeenkomsten, een omgevingsberaad met veertig vertegenwoordigers met zowel voor- als tegenstanders, brieven naar omwonenden in de omgeving en veel digitale

nieuwsbrieven. Bij de participatie zijn ook buurgemeenten en omwonenden uit buurgemeenten betrokken geweest. Door of namens GS is bovendien in de bestuurlijke overleggen met buurgemeenten onder leiding van GS dan wel in het kader van de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning in de periode tussen 31 maart 2023 en 13 februari 2024, nimmer aangegeven dat de participatie onvoldoende zou zijn geweest, terwijl in die periode toch uitvoerig om aanvullende documenten bij initiatiefnemer is verzocht. Het enkel bestaan van weerstand betekent echter niet dat PS kunnen concluderen dat er geen of onvoldoende draagvlak is. Het project is tevens een voorbeeldproject voor financiële participatie zoals opgenomen in het beleid van de provincie en de invulling voor lokaal eigendom daarin. De in de ontwerpweigering vvgb genoemde stellingen ten aanzien van buurgemeenten, zijn eveneens zonder feiten onderbouwd en hebben PS hieraan geen grond kunnen ontleen voor weigering van de ontwerp vvgb.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: het participatietraject is geschied volgens het door het college van B&W van de gemeente van Amsterdam vastgestelde participatieplan en overeenkomstig de uitgangspunten voor participatie van GS en PS. Op basis van het feit dat er een participatietraject is gevolgd en dat buurgemeenten betrokken zijn geweest bij het traject, kan i niet geconcludeerd worden dat het initiatief ook daadwerkelijk gerealiseerd kan worden. Participatie hoeft namelijk niet te leiden tot een positief resultaat en is erop gericht dat belanghebbenden in een vroeg stadium worden betrokken bij de besluitvorming.

Ontwerpbesluit weigering vvgb: uit de notulen van de PS-vergadering blijkt dat bij de besluitvorming enig gewicht is toegekend aan de reactie van buurgemeenten en de wijze waarop de participatie heeft plaatsgevonden, echter dit was niet doorslaggevend.

7. Draagvlak buurgemeenten

Voor zover door PS gerefereerd wordt aan het ontbreken van 'draagvlak bij buurgemeenten', wordt opgemerkt dat het vermeende niet bestaan van draagvlak onvoldoende is om als zelfstandig argument voor een weigering van het afgeven van een vvgb te dienen; daarvoor zijn in eerste plaats ruimtelijke argumenten nodig, en, zoals hiervoor betoogd, ontbreken dergelijke ruimtelijke argumenten voor een weigering nu juist (zie bijvoorbeeld ABRvS inzake Steenwijkerland, 30 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:943, r.o. 5.2). Daarbij hebben de buurgemeenten in hun gemeenteraden de RES1.0 vastgesteld, zodat draagvlak voor de RES1.0 verondersteld wordt. Ook hebben PS de RES1.0 vastgesteld, de uitvoering daarvan in de provinciale omgevingsverordening 2022 mogelijk gemaakt en zich nogmaals in het coalitieakkoord 2023 gecommitteerd aan de uitvoering. Ook heeft uw college in zijn advies van 13 september 2023 aan PS in de voorgestelde ontwerp vvgb en de onderbouwing van de lokale normen aan alle ingebrachte adviezen van de buurgemeenten Oostzaan en Zaanstad gehoor gegeven. De potentiële gevolgen van het windpark op de buurgemeenten zijn onderzocht en daarmee meegewogen als een factor in de vergunningaanvraag.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering vvgb: Draagvlak bij een buurgemeente is zoals gesteld sec geen weigeringsgrond voor een vvgb. Echter, als het gebrek aan draagvlak zijn grond vindt in (voorzienbare) nadelige ruimtelijke effecten voor een buurgemeente, dan mag dit aspect weldegelijk worden meegenomen en -gewogen in het besluit omtrent de vvgb. Bij de vaststelling van de RES-zoekgebieden is (niet uitputtend) onderzoek gedaan naar de gevolgen van hernieuwbare energie voor de fysieke leefomgeving. Als uit onderzoek blijkt dat het plaatsen van windturbines negatieve effecten heeft voor

de gezondheid, veiligheid, natuur, leefbaarheid, cultuurhistorie of anderszins bij buurgemeenten dan kan het besluit een vvgb mede op grond daarvan te weigeren, passend zijn.

8. Toekomstige woningbouwplannen

Op uitvoeringsniveau van de RES1.0 en de diverse gebiedsontwikkelingen in de ZaanIJ-regio vindt bestuurlijke afstemming plaats met de buurgemeenten. Voor zover PS met 'een streep halen door woningbouwplannen van buurgemeenten' doelen op de woningbouwplannen van Zaandam, wordt erop gewezen dat Amsterdam en Zaandam gezamenlijk advies hebben ingewonnen over de invloed van drie windturbines rond de Noorder IJ-plas op de economische effecten voor de Zaanse woningbouwplannen. Alhoewel het eigenlijk niet mogelijk is om dergelijke uitspraken te doen over onzekere woningbouwplannen in de (middel)verre toekomst, (waar zelfs nog geen aanvang is gemaakt voor een stedenbouwkundige uitwerking), is uit het onderzoek gebleken dat er lokaal beperkte economische effecten kunnen zijn. Doordat er meer factoren een rol spelen bij de woningbouwopgave en zowel Amsterdam als Zaanstad een gezamenlijk belang hebben bij een duurzame goede ruimtelijke ontwikkeling van het gehele gebied, is afgesproken om constructief te blijven samenwerken aan de verschillende ruimtelijke opgaven in het gebied. Dat richt zich met name op woningbouw, recreatieve ontwikkeling Noorder IJ-plas, bedrijfslocaties, HOV-ZaanIJ, fietspad dam tot dam, RWZI en duurzame energieopwekking zoals de windturbines bij de Noorder IJ-plas. Van een 'streep halen door woningbouwplannen' is overigens sowieso geen sprake omdat bij de wenselijke inpassing van woningbouw rekening gehouden kan worden met de op dat moment bestaande omgevingsfactoren (zie bijvoorbeeld de casus Oosterwold in Almere, en de uitspraak daarover ABRvS 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4198). Daarbij komt dat de woningbouwplannen die relatief de meeste invloed van het onderhavige windpark zouden ondervinden (i.e. de Achtersluispolder), door de gemeenteraad van Zaandam om andere redenen dan het windpark uitgesteld zijn tot na 2040.

Reactie:

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat ten behoeve van onderzoek naar de ruimtelijke effecten op de huidige en toekomstige functies in de omgeving van het projectgebied in gezamenlijkheid met de buurgemeenten een notitie is opgesteld waarin alle relevante toekomstige stadsontwikkelingen zijn geïnventariseerd. Hieruit zijn inderdaad lokaal economische effecten gebleken die PS hebben meegewogen in hun beslissing over de ontwerp vvgb.

9. Project-MER

Aanvrager is direct overgegaan tot het opstellen van een project-MER, terwijl volstaan had kunnen worden met een project-mer-beoordeling.

Reactie:

De aanvrager had reeds, op verzoek van gemeente Amsterdam, een concept van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld en deze was ter inzage gelegd door de gemeente Amsterdam. Toen de gemeente Amsterdam constateerde dat GS voor deze aanvraag het bevoegde gezag zijn heeft initiatiefnemer zelf de keuze gemaakt om door te gaan met het project-MER, ondanks het feit dat deze door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: OD NZKG) erop was gewezen dat dat niet

nodig was. Het feit dat er een project-MER is doorlopen is verder niet van invloed geweest op de inhoud van het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning noch de ontwerpweigering vvgb.

10. Verkeersveiligheid - wegbeeldanalyse

Specifiek ten aanzien van verkeersveiligheid zijn PS wel ingegaan op het advies van Rijkswaterstaat van 2 november 2023. Door de advocaat van de initiatiefnemer is op 10 november 2023 een brief naar PS gestuurd waarin aangegeven is dat dit advies van Rijkswaterstaat onzorgvuldig en onvolledig is. De nadere wegbeeldanalyse is gevoegd bij deze brief waaruit blijkt dat de verkeersveiligheid voldoende gewaarborgd is, en het verzoek dit advies in de besluitvorming te betrekken. Ook ten aanzien van dit onderzoek is niet bekend waarom dit volgens PS onjuist zou zijn. PS zijn inhoudelijk niet op de brief van de advocaat van de initiatiefnemer en het rapport van Goudappel Coffeng ingegaan. Uit de motivering volgt niet of en hoe dit advies bij de besluitvorming is betrokken. Bij brief van 13 november 2023 heeft het college van B&W van de gemeente Amsterdam PS verzocht om uitstel van behandeling van het agendapunt NoorderIJ-plas. Door uitstel van de behandeling, zou de laatste informatie door PS betrokken kunnen worden. Anderzijds zou het verkeersveiligheidsaspect eenzijdig belicht zijn. Rijkswaterstaat is uitgebreid betrokken geweest bij de totstandkoming van de RES en heeft niet aangegeven dat nieuwe ontwikkelingen, gezien de verkeersveiligheid, uitgesloten zouden zijn. RWS staat grote reclameborden met bewegende beelden toe, en heeft recent zelfs enkele reclameborden toegevoegd. De op zichzelf al geringe mogelijke gevolgen van de windturbine op de verkeersveiligheid, zeker na het nemen van mitigerende maatregelen, zijn niet zodanig dat dit aan verlening van de ontwerpverklaring vvgb in de weg kan staan. De uitspraak van de Afdeling van 24 april 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1704) dient betrokken te worden in de besluitvorming over het windpark. Volgens de uitspraak is het mogelijk om middels een vergunningvoorschrift te borgen dat de verkeersveiligheid niet aan vergunningverlening van het windpark in de weg moet staan. De uitspraak toont aan dat de mogelijkheid van mitigerende maatregelen wel degelijk dient te worden betrokken bij de afweging over de aanvaardbaarheid van het windpark ten aanzien van verkeersveiligheid.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: op basis van de Rijksbeleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over waterstaatswerken of wegen in beheer adviseert het Rijk om plaatsing van windturbines bij knooppunten slechts toe te staan als uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen onaanvaardbaar verhoogd risico is voor de verkeersveiligheid. In september 2023 heeft Rijkswaterstaat het aanvullend onderzoek, de wegbeeldanalyse van Goudappel, ter toetsing op verkeersveiligheid ontvangen. In de wegbeeldanalyse heeft Goudappel naast haar eigen expert (verkeerspsycholoog bij Goudappel) ook twee onafhankelijke gedragsexperts (verkeers- en veiligheidspsycholoog bij de Adviesdienst Mens & Veiligheid en verkeerspsycholoog bij KeuzeWeg) betrokken om de situatie te beoordelen. De experts zijn het eens dat de situatie waarin de windturbines geplaatst worden zeer complex is. Ook zijn deze experts het eens dat de taakcomplexiteit op sommige wegvakken toeneemt als de aangevraagde windturbines geplaatst worden. De onafhankelijke experts verschillen met de expert van Goudappel van mening over de mate waarin de aanwezigheid van de windturbines zorgen voor een onaanvaardbaar verhoogd risico voor de verkeersveiligheid. De expert van Goudappel concludeert dat op de gekozen locaties de turbines niet het verschil zullen maken tussen een net-acceptabele situatie naar een net-niet-acceptabele situatie. Volgens de twee externe experts leidt het plaatsen van de windturbines echter wel tot een onaanvaardbaar verhoogd risico voor de verkeersveiligheid en om die reden adviseren zij om op de aangevraagde locatie geen windturbines te plaatsen. Op 2 november 2023 heeft Rijkswaterstaat advies uitgebracht inzake de verkeersveiligheid op het Coenplein vanwege het

beoogde Windpark Noorder IJ-plas. Rijkswaterstaat geeft in haar advies aan dat de windturbines prominent aanwezig zullen zijn op momenten dat de rijtaakbelasting zeer hoog is, in het centrale gezichtsveld, in een complexe verkeerskundige omgeving. De beoogde windturbines zijn daarmee afleidend en leiden hierdoor tot een verdere verhoging van de rijtaakbelasting en een onaanvaardbare verhoging van de verkeersveiligheidsrisico's. Dat is op het knooppunt Coenplein onaanvaardbaar voor Rijkswaterstaat gezien de vele ongevallen die er plaatsvinden. Rijkswaterstaat refereert in haar advies naar berichtgeving van Stichting Incident Management Nederland (IMN) van 27 januari 2024.¹ Volgens deze berichtgeving vinden de meeste ongevallen in Nederland plaats bij het knooppunt Coenplein. Rijkswaterstaat onderschrijft derhalve het advies van de door Goudappel ingeschakelde onafhankelijke experts. In hetzelfde advies concludeert Rijkswaterstaat geen bezwaar te hebben voor de plaatsing van windturbine 3 vanuit verkeersveiligheid.

Wat betreft de mogelijkheid tot het nemen van mitigerende maatregelen heeft Rijkswaterstaat op 12 februari 2024 haar visie hierover gedeeld. In een breed bestuurlijk overleg met initiatiefnemers, OD NZKG en provincie Noord-Holland heeft Rijkswaterstaat haar advies toegelicht. Volgens dit advies is het uitgangspunt van de beoordeling dat de rijtaakbelasting van de weggebruiker niet verder mag toenemen op het knooppunt Coenplein als gevolg van de beoogde turbines. Dit vanwege de zeer complexe verkeersomgeving, met veel rijstroken, route- en rijstrookkeuzes. Dit in combinatie met een spitsstrook en een wisselbaan, waarbij de verkeersintensiteiten hoog zijn en een wisselbaan, waarbij de verkeersintensiteiten ook hoog zijn en het traject filegevoelig is. Volgens Rijkswaterstaat dienen om die reden de voorgestelde mitigerende maatregelen de toegenomen rijtaakbelasting als gevolg van de beoogde windturbines volledig te mitigeren in zowel de bouw- als gebruiksfase. In haar advies van 12 februari 2024 concludeert Rijkswaterstaat dat de voorgestelde mitigerende maatregelen door Goudappel de verdere verhoging van de rijtaakbelasting met de komst van de beoogde windturbines niet afdoende mitigeren en dat sprake blijft van een verhoogd risico voor de verkeersveiligheid, zowel in de bouw- als in de gebruiksfase. Dat is in knooppunt Coenplein onaanvaardbaar voor Rijkswaterstaat. Het voorgaande zal tezamen met de zienswijze worden betrokken bij de definitieve besluitvorming.

Met betrekking tot het aangevoerde aspect dat de zorgen van Rijkswaterstaat over verkeersonveiligheid ten gevolge van de windmolens in contrast staan met het feit dat Rijkswaterstaat grote reclameborden vlakbij het knooppunt Coenplein toestaat, wordt het volgende aangegeven. Vanuit het Kader Beoordeling van objecten langs auto(snel)wegen toetst Rijkswaterstaat vergunningaanvragen voor reclamemasten op verkeersveiligheid. De in de zienswijze aangevoerde masten staan echter buiten het vergunningengebied van Rijkswaterstaat. Rijkswaterstaat is door andere bevoegde gezagen niet betrokken bij de plaatsing van deze masten en heeft deze masten dus niet beoordeeld. Tot slot heeft Rijkswaterstaat aangegeven dat zij zelf geen reclameborden langs de snelweg toevoegt.

De uitspraak van ABRvS van 24 april 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:1704) waar in de aanvulling van één van de zienswijzen een beroep op wordt gedaan, leidt in deze zaak niet tot een andere beoordeling met betrekking tot verkeersveiligheid. In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 april 2024 gaat het om een vergunningplicht op grond van de Wbr, terwijl in het onderhavig geval er sprake is van een beoordeling op grond van de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over waterstaatswerken of wegen in beheer bij het Rijk. Daarnaast heeft de uitspraak van ABRvS van 24 april 2024 betrekking op het windpark Veghel, welke zich bevindt langs een snelweg waar de rijtaakbelasting niet bijzonder is. Dit in tegenstelling tot het beoogde windpark Noorder IJ-plas, welke

¹ HYPERLINK "<https://www.parool.nl/amsterdam/coentunnel-voor-derde-jaar-op-rij-gevaarlijkste-stuk-snelweg-van-nederland-bf89c778/>" [Coentunnel voor derde jaar op rij gevaarlijkste stuk snelweg van Nederland | Het Parool.](https://www.parool.nl/amsterdam/coentunnel-voor-derde-jaar-op-rij-gevaarlijkste-stuk-snelweg-van-nederland-bf89c778/)

zich bevindt bij knooppunt Coenplein waar de verkeerssituatie zeer complex is. Verder volgt uit de uitspraak van 24 april 2024 dat uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen sprake is van een verhoogd risico voor de verkeersveiligheid en wordt er een voorschrift in de vergunning opgenomen om een eventueel risico voor verkeersveiligheid voldoende te ondervangen. Zoals hiervoor ook aan de orde is gekomen, blijkt uit het aanvullend onderzoek voor het windpark Noorder IJ-plas dat de realisatie van het windpark leidt tot een verdere verhoging van de rijtaakbelasting en tot een onaanvaardbare verhoging van de verkeersveiligheidsrisico's. Volgens het advies van RWS mitigeren de voorgestelde maatregelen de verdere verhoging van de rijtaakbelasting met de komst van de beoogde windturbines niet afdoende en blijft er sprake van een verhoogd risico voor de verkeersveiligheid, zowel in de bouw- als in de gebruiksfase. Voor het windpark Noorder IJ-plas is het dus niet mogelijk om een voorschrift in de vergunning op te nemen om een eventueel risico voor verkeersveiligheid voldoende te ondervangen, zoals volgt uit de uitspraak van ABRvS van 24 april 2024.

Ontwerpbesluit weigering vvgb: In aanvulling op het bovenstaande wordt opgemerkt dat bij de definitieve besluitvorming door PS alle aanvullende stukken en adviezen aangaande verkeersveiligheid worden toegevoegd aan het dossier teneinde dit te betrekken bij de besluitvorming.

11. Natuur

Uit ontwerpweigering vvgb of notulen volgt niet waarom deze onderzoeken tekortschieten dan wel onvolledig zijn. Potentiële effecten van het windpark op de natuurwaarden zijn niet zodanig dat dit tot gevaar voor de betrokken diersoorten leidt. Deze conclusie hebben PS niet betrokken in de besluitvorming. Ten aanzien van de gevolgen kan het windpark voldoen aan een goede ruimtelijke ordening.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: vooruitlopend op de aanvraag omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik heeft de initiatiefnemer op 29 maart 2023 een aanvraag om ontheffing en vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) ingediend bij de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (hierna: OD NHN). De vragen of voor de realisatie van het windpark een ontheffing op grond van het soortenbeschermingsregime in de Wnb, en/of een vergunning op grond van het gebiedenbeschermingsregime nodig is en zo ja, of deze ontheffing c.q. vergunning kan worden verleend, komen in beginsel aan de orde in de procedure op grond van de Wnb. Echter, dit doet er niet aan af dat GS de omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik niet kunnen verlenen als en voor zover zij op voorhand in redelijkheid moeten inzien dat het soortenbeschermingsregime en het gebiedenbeschermingsregime in de Wnb aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staan. Ten tijde van het opstellen van de ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerp vvgb werd aannemelijk geacht dat op basis van de toen bekende gegevens zowel het soortenbeschermingsregime als het gebiedenbeschermingsregime in de Wnb niet in de weg zouden staan aan de uitvoerbaarheid van het plan. Echter, op dat moment waren de voor een volledige beoordeling benodigde onderzoeken nog niet afgerond. Dit was ook bekend bij zowel GS, PS als de initiatiefnemer.

Inmiddels is bekend dat voor de aanvragen vergunning (artikel 2.7, tweede lid Wnb) een ontwerpweigering en voor de ontheffing (artikel 3.3 en 3.8 Wnb) een weigering bekend zijn gemaakt. De besluiten houden het volgende in met betrekking tot het gebieds- en soortenbeschermingsregime. Volgens het ontwerpbesluit-weigering vergunning kan er niet met zekerheid worden uitgesloten dat door het project de natuurlijke kenmerken van onder meer Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensveld, Oostzanerveld & Twiske' zullen worden aangetast en kan de vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb niet worden verleend. Met betrekking tot het soortenbeschermingsregime volgt uit de weigering dat, doordat in bepaalde periodes geen onderzoek is verricht, niet duidelijk is of effecten voor

vleermuis- en vogelsoorten kunnen worden uitgesloten, ondanks het feit dat het plangebied wel bepaalde functies vervult voor de beschermde soorten. De OD NHN voegt daaraan toe dat als er immers niet goed onderzoek is verricht, de effecten van het project ook niet goed in kaart kunnen worden gebracht en dat hierdoor ook niet duidelijk is welke mitigerende maatregelen er moeten worden genomen en welk effect de geplande windturbines op de staat van instandhouding hebben op de lokale, regionale en nationale populaties van vleermuis- en vogelsoorten. Voor de verdere inhoudelijke beoordeling van de aanvragen met betrekking tot het gebieds- en soortenbeschermingsregime verwijzen wij naar het ontwerpbesluit weigering gebiedsbescherming en de weigering soortenbescherming die als bijlage zijn toegevoegd bij deze Nota van Beantwoording. Op basis van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat ecologie in de weg staat aan de uitvoerbaarheid van het plan, waardoor dit plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Ontwerpbesluit weigering -vvgb: Inmiddels zijn alle onderzoeken naar soort- en gebiedsbescherming ten behoeve van de vergunning en ontheffing Wnb uitgevoerd en opgenomen in het dossier. Zowel de vergunning welke nodig is vanwege gebiedsbescherming als de ontheffing welke nodig is ten behoeve van de soortbescherming zijn in ontwerp geweigerd respectievelijk geweigerd. Deze beide weigeringen zullen worden betrokken bij het door PS te nemen het definitieve besluit met betrekking tot het afgeven van de VVGB.

12. Gezondheid – slagschaduw en geluid

In het advies van GS d.d. 13 september 2023 aan PS zijn strengere normen ten aanzien van geluid en slagschaduw voorgesteld dan in de ontwerp-landelijke windturbinennormen - die met een landelijk plan-MER zijn onderbouwd- worden voorzien. De geluidsnorm voor het windpark is vastgesteld op 45 dB Lden, in lijn met de specifieke kenmerken van de omgeving, waaronder de woonboten. Deze geluidsnorm ligt ruim onder de geldende voorkeurs- en maximumwaarde voor woonboten uit de Wgh. Met deze geluidsnorm wordt aangesloten op de mogelijke toekomstige landelijke geluidsnorm en de norm die de WHO voorstelt. Daarmee is ook op het punt van geluid met betrekking tot woonboten voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Ook om die reden valt dus niet in te zien welk aspect de doorslag heeft gegeven in de afwegingen van PS ten aanzien van gezondheid.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: op 30 juni 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan in de zaak over de uitbreiding van Windpark Delfzijl Zuid. Deze uitspraak heeft gevolgen voor het toepassen van de algemene regels voor windturbines neergelegd in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling, ten behoeve van vergunningverlening en ruimtelijke besluiten. Deze normen voor windturbines die betrekking hebben op geluid, slagschaduw en externe veiligheid (plaatsgebonden risico) kunnen voorlopig niet worden toegepast op windparken van 3 of meer windturbines. Het bevoegd gezag kan in de tussentijd ervoor kiezen om eigen normen te hanteren en deze op te nemen in het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning, zulk met inachtneming van alle relevante ruimtelijke- en milieuaspecten van de concrete locatie. Volgens de uitspraak van de Raad van State van 30 juni 2021 dienen deze normen te zijn voorzien van een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op lokale situatie toegesneden motivering. Op grond van de voornoemde uitspraak heeft de OD NZKG namens GS lokale normen vastgesteld ten behoeve van dit initiatief. De normen uit het Ontwerpbesluit Landelijke Windturbinennormen waren in deze fase (nog) niet definitief vastgesteld, waardoor deze normen dus ook geen beoordelingskader vormen voor de aanvraag.

Ten aanzien van de vastgestelde lokale norm voor slagschaduw (maximaal 1 uur per jaar slagschaduw op gevoelige objecten) kan het volgende worden aangegeven. Bij de vaststelling van de lokale norm voor slagschaduw is rekening gehouden met de specifieke locatie van het windpark, het belang van initiatiefnemers (het mogelijk kunnen maken van de bedrijfsactiviteiten) en de omwonenden (het zoveel mogelijk beschermen van de omwonenden). Het is juist dat de vastgestelde norm voor slagschaduw strenger is dan de (nog niet) definitief vastgestelde normen uit het Ontwerpbesluit Landelijke Windturbinennormen. Echter, zoals hiervoor ook aan de orde is gekomen, zijn de voornoemde normen geen beoordelingskader voor deze aanvraag. Een norm van maximaal 1 uur per jaar slagschaduw op gevoelige objecten wordt een, op de specifieke locatie toegesneden, ruimtelijk aanvaardbare norm geacht.

Met betrekking tot de vastgestelde lokale norm voor geluid (45 dB Lden en daarbij behorend een norm van 39 dB Lnight), wordt het volgende vermeld. Bij de vaststelling van de lokale norm voor geluid is rekening gehouden met wetenschappelijke inzichten, adviezen van experts en overige uitgangspunten. Ook zijn de specifieke kenmerken van de omgeving (inclusief de ligplaatsen van woonboten), de daarin gelegen belangen en het belang van de beoogde ontwikkeling in het licht van de verduurzaming van de energievoorziening betrokken bij de vaststelling van de lokale norm. In dat kader is aansluiting bij de WHO-norm als passend geacht voor deze situatie (inclusief de ligplaatsen voor woonboten).

De systematiek van de Nederlandse geluidwetgeving bevat geen specifieke geluidsnorm voor woonboten en is bij de normstelling van geluid in principe enkel van belang welke geluidsbelasting optreedt ter plaatse van de gevel van gevoelige objecten of grens van gevoelige terreinen. Om de geluidsbelasting bij woonboten te bepalen, wordt de grens van de als ligplaats bestemd terrein getoetst als 'geluidgevoelig terrein' en niet de individuele woonboot. De wetgever heeft daarbij dus geen aanleiding gezien om een strengere geluidsnorm te hanteren voor woonboten dan voor andere gevoelige objecten. Daarnaast wordt een woonboot ook niet aangemerkt als een geluidsgevoelig object, waardoor er ook geen wettelijke binnenwaarde geldt. Hierdoor worden er geen eisen gesteld aan de gevelkwaliteit, maar wordt de geluidsnorm voor woonboten dus getoetst op de grens van geluidgevoelige terreinen. In feite komt dit neer op een strengere toetsing dan bij woningen, gezien de kortere afstand tot de windturbines. Op basis van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat de vastgestelde lokale geluidsnorm ruimtelijk aanvaardbaar is.

Ontwerp besluit weigering vvgb: Uit de notulen van de PS-vergadering blijkt dat bij de besluitvorming zorgen zijn geuit over de geluidsnorm voor woonboten. Zoals hierboven beschreven is de vastgestelde lokale geluidsnorm voor zowel woningen als woonboten ruimtelijk aanvaardbaar. Dit zal bij de definitieve besluitvorming over de vvgb als zodanig worden meegenomen.

13. Gezondheid – GES-methode

Door PS is niet inhoudelijk gemotiveerd waarom het verrichte onderzoek voor het windpark naar de mogelijke gezondheidseffecten onjuist of onvolledig dan wel anderszins gebrekkig zou zijn. Het enkel uiten van zorgen over de toepasbaarheid van de GES-methode schiet daarvoor tekort, temeer nu de OD NZKG zelf geadviseerd heeft die methode te hanteren.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: de GES-methode is een methode die door meerdere provincies wordt toegepast bij ruimtelijke ontwikkelingen waarbij een MER is benodigd. Het enkele feit dat de GES-methode niet meer ondersteund en geactualiseerd wordt door de GGD's neemt niet weg dat

de in de GES-methode gehanteerde dosis-effectrelatie van windturbinegeluid toegepast kan worden bij ruimtelijke ontwikkelingen om de cumulatie van verschillende geluidbronnen te bepalen. Om de gezondheidseffecten te beoordelen is bij de variantkeuze het aantal ernstig gehinderden en de toename van de cumulatieve GES-score berekend. Deze cumulatie is, zoals ook blijkt uit de onderbouwing voor de lokale norm, meegewogen in de overwegingen voor het vaststellen van de geluidsnormen, waarbij ook rekening is gehouden met de gezondheidseffecten volgens de GES-methode. De GES-methode is dus nog steeds bruikbaar in het kader van weging van gezondheidseffecten ten behoeve van de ruimtelijke inpassing van windturbines. Voor slagschaduw is niet voldoende onderzoek beschikbaar om een dosis-effectrelatie te bepalen. De GES-methode kan daarom niet toegepast worden voor slagschaduw.

Ontwerpbesluit weigering vvgb: Uit de notulen van de PS-vergadering blijkt dat bij de besluitvorming zorgen zijn geuit over het gebruik van de GES-methode. Uit het bovenstaande blijkt dat de GES-methode voldoende bruikbaar is in het kader van weging van gezondheidseffecten ten behoeve van de ruimtelijke inpassing van windturbines. Dit zal bij de definitieve besluitvorming over de vvgb als zodanig worden meegenomen.

14. Landschappelijke inpassing

Zoals blijkt uit de ruimtelijke onderbouwing en de uitgevoerde onderzoeken bij de aanvraag staat het aspect landschappelijke inpassing niet in de weg aan de uitvoering van het project. Daarnaast is de ARO, conform de Omgevingsverordening N-H 2020 om advies gevraagd. De aanvraag is op het aspect landschappelijke inpassing dus in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Met betrekking tot de zorgen over de landschappelijke inpassing van PS, zoals blijkt uit de notulen, is het enkel bestaan van zorgen onvoldoende om te kunnen concluderen dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het ligt dan op het pad van PS om ter verificatie van die zorgen eventueel nader onderzoek te doen.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: de provincie Noord-Holland heeft in bijlage 11 bij de OVNH2022 opgenomen dat voor de zorgvuldige ruimtelijke inpassing voor windturbines in ieder geval 'De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie' en 'de Ruimtelijke Handreiking Wind op Land' betrokken moeten worden. In dat kader is aan de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (hierna: ARO) advies gevraagd inzake de ruimtelijke inpassing van de windturbines. De ARO heeft geadviseerd dat zij positief is ten opzichte van de locatie en hoogtes van de windturbines, gezien de ruimtelijke en functionele beperkingen die in het gebied gelden. Verder heeft de ARO aanbevolen om met betrekking tot de inpassing van de turbinevoet in het natuur- en recreatiegebied een landschapsplan en een beeldkwaliteitsplan op te stellen. Het landschapsplan en beeldkwaliteitsplan zouden later door de initiatiefnemer in het kader van de bouwactiviteit worden aangeleverd. De voornoemde stukken zijn ter advies voorgelegd aan de ARO. Dit ARO advies is betrokken in de ontwerpbesluitvorming.

Ontwerpbesluit weigering-vvgb: Uit de notulen van de PS-vergadering blijkt dat bij de besluitvorming zorgen zijn geuit over de landschappelijke inpassing conform "de ruimtelijke handreiking wind op land". Het ligt dan inderdaad op het pad van PS om ter verificatie van die zorgen eventueel nader onderzoek te doen. Gezien de omstandigheid dat inmiddels is gebleken dat de gebiedsbeschermingsvergunning in ontwerp is geweigerd en de soortenbeschermingsontheffing definitief is geweigerd is hiernaar geen verder onderzoek gedaan.

15. Recreatie

De Uitgangspuntennotitie beschrijft dat bij de bouw, het gebruik en de verwijdering van de windturbines gezorgd wordt voor zo min mogelijk impact op recreatieve waarden. In het project-MER is recreatie meegenomen in o.a. de landschappelijke beoordeling. Hierin wordt voor het recreatiegebied NIJP geconcludeerd dat het voorkeursalternatief negatief scoort, omdat de windturbines door hun formaat zichtbaar zullen zijn in het recreatiegebied en bepalend zullen zijn voor het nog te realiseren strand en Dam-tot-Dam fietspad. Echter, het project-MER benadrukt ook dat de ontwikkeling van recreatie nog steeds mogelijk is. De mogelijke gevolgen van het windpark op de recreatie zijn deugdelijk onderzocht. Ook na realisatie van het windpark blijft afdoende recreatie mogelijk ter plaatse NIJP. PS hebben dit niet betrokken bij de besluitvorming.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: volgens de Uitgangspuntennotitie kan de huidige dan wel toekomstige recreatie in het gebied negatief worden beïnvloed door de komst van de windturbines en kan de beleving van het recreatiegebied de Noorder IJ-plas, het strand en de Dam-tot-Dam fietsroute worden aangetast. Hierdoor wordt in de Uitgangspuntennotitie aangegeven dat rekening moet worden gehouden met het beleid van de Provincie Noord-Holland (Ruimtelijke handreiking wind op land, 2021). Ook wordt aangegeven dat rekening moet worden gehouden met de punten genoemd in de 'Ontwikkelstrategie Havenstad (2017)'. Verder volgt uit de Uitgangspuntennotitie dat de turbinevoet en de bijbehorende elementen, zoals hekwerken, transformatorhuisjes, beveiligingsapparatuur en verlichting en de infrastructurele elementen, op lokaal niveau moeten worden aangepast zodat de eventuele negatieve impact gering blijft. De mogelijke gevolgen van het windpark zijn dus onderzocht in de uitgangspuntennotitie en is aangegeven met welke aspecten rekening moet worden gehouden bij de realisatie van het windpark.

Ontwerpbesluit weigering-vvgb: Dat het ruimtelijk aspect "recreatie" niet expliciet aan de orde is geweest tijdens de beraadslagingen van de ontwerp vvgb door PS betekent niet dat PS de recreatieve aspecten niet heeft meegewogen. Een (ontwerp) besluit van PS is een sluitstuk van informatie vergaren en afwegen door de statenleden van zowel technische als politieke aard. Als er vanuit technische en politieke overwegingen voor PS geen aanleiding bestaat om een bepaald onderdeel te bespreken tijdens de beraadslagingen moet het voorstel voor dat onderdeel als besluitrijp worden beschouwd. Inhoudelijk kan volgens de uitgangspuntennotitie de huidige dan wel toekomstige recreatie in het gebied negatief worden beïnvloed door de komst van de windturbines en kan de beleving van het recreatiegebied de Noorder IJ-plas, het strand en de Dam-tot-Dam fietsroute worden aangetast. Echter in de uitgangspuntennotitie is ook aangegeven dat rekening moet worden gehouden met "de ruimtelijke handreiking wind op land" en de "Ontwikkelingsstrategie Havenstad", met name als het gaat om de inrichting van en rondom de turbinevoet en de bij de turbine horende elementen als transformatorhuisje, hekwerken en dergelijke. Hoe zwaar deze gevolgen, rekening houdend met een uitvoering conform de genoemde handreiking en ontwikkelstrategie, voor recreatie meewegen in de afweging een vvgb te weigeren is aan PS.

16. Europese Noodverordening hernieuwbare energie

De Noodverordening hernieuwbare energie trad in december 2022 in werking en kent rechtstreekse werking in de EU-lidstaten. De verordening is direct van toepassing op de aanvraag omgevingsvergunning. Artikel 3 van de Verordening gaat uit van aannahme dat projecten voor hernieuwbare energie van hoger openbaar belang zijn en de gezondheid en de openbare veiligheid dienen. Mocht uw college van mening zijn dat niet reeds uit de overlegde objectieve onderzoeken blijkt dat gezondheid en verkeersveiligheid voldoende gewaarborgd zijn, geldt de

Verordening als een zelfstandig hoger toetsingskader voor de aspecten gezondheid en verkeersveiligheid. PS dienen voorrang te geven aan het belang van realisatie van het windpark ten opzichte van de andere betrokken belangen. PS hebben geen rekening gehouden met de toepasselijkheid van de Verordening. De ontwerpweigeringsverklaring van geen bedenkingen is feitelijk in strijd met de Verordening.

Reactie:

Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning: de EU-Noodverordening hernieuwbare energie (hierna: de Noodverordening) is op 30 december 2022 in werking getreden en heeft directe werking. Artikel 3 van de Noodverordening bepaalt dat er een lichtere beoordeling kan gelden voor wat betreft de Vogel- en Habitatrichtlijn en de Kaderrichtlijn Water. Verder bepaalt artikel 3 van de Noodverordening dat onder strikte voorwaarden inbreuk mag worden gemaakt op de belangen die deze richtlijnen beogen te beschermen. Daarbij blijft de eis dat er geen reëel alternatief mag zijn, volledig overeind. Dat betekent dat in het individuele geval alternatieven moeten zijn afgewogen. Zoals ook aan de orde is gekomen onder punt 11: natuur, is met betrekking tot zowel het soortenbeschermingsregime als het gebiedsbeschermingsregime onvoldoende onderzoek verricht. Hierdoor zijn de effecten van het beoogde windpark niet inzichtelijk gemaakt en kan niet worden beoordeeld of er reële alternatieven zijn, waardoor de Verordening niet leidt tot een andere beoordeling van de aanvraag.

Ontwerpbesluit weigering-vvgb: Zie onder Ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning

17. Afzien van coördinatie op grond van de Elektriciteitswet 1998

De zinsneden waarin u toelicht dat wordt afgezien van coördinatie op grond van artikel 9f, zesde lid, van de Elektriciteitswet 1998 (oud) omdat geen versnelling verwacht wordt, en de beroepsclausule kunnen wij niet volgen. De Crisis- en herstelwet (Chw) is op grond van artikel 1.1, eerste lid, onder a, van de Chw en bijlage I, onder 1.2 van de Chw in samenhang met artikel 9e, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (oud) van toepassing op windenergieprojecten met een vermogen vanaf 5 MW. Dat betekent dat direct beroep bij de Afdeling open staat en niet eerst naar de rechtbank hoeft te worden gegaan. Het inlassen van een extra stap naar de rechtbank verlengt de proceduredtijd aanzienlijk. Een voorafgaand besluit van uw college om niet te coördineren ontbreekt. Op grond van artikel 3.1, derde lid, Wabo (oud), stuurt uw college de aanvrager zo snel mogelijk een bericht over de procedure en de rechtsmiddelen. Dit betekent dat bij de ontvangstbevestiging reeds aangegeven zou moeten zijn dat uw college besloten heeft de coördinatieregeling niet toe te passen. Hierdoor is uw beroepsclausule ook onjuist. Ook is onbegrijpelijk waarom uw college in dit dossier aanstuurt op nog verdere procedurele vertraging. In dit verband wordt ook genoemd het feit dat ruim drie maanden verstreken zijn sinds de vergadering van PS en het ter inzage leggen van de ontwerpbesluiten.

Reactie:

Op grond van artikel 9f, zesde lid, van de Elektriciteitswet 1998 hebben wij in het ontwerpbesluit weigering omgevingsvergunning planologisch strijdig gebruik afgezien van coördinatie, omdat de verwachting is dat coördinatie de besluitvorming niet in betekenende mate zal versnellen of daaraan anderszins aanmerkelijke voordelen zijn verbonden. Ten tijde van het opstellen van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning en de ontwerp vvgb was bekend dat voor een volledige beoordeling met betrekking tot ecologie de benodigde onderzoeken nog niet waren afgerond. Dit was ook bekend bij de initiatiefnemer. Het ontwerpbesluit weigering en het voornemen tot weigering op grond van de Wnb zijn op 30 juli 2024 ter inzage gelegd respectievelijk op 9 juli 2024 bekendgemaakt. Het toepassen van

coördinatie had dus tot vertraging geleid in de onderhavige besluitvorming en niet tot de bedoelde versnelling.

Het afzien van coördinatie is mede gebaseerd op een verzoek van aanvrager, reden waarom dit niet eerder schriftelijk is gecommuniceerd. Van een onjuistheid in de beroepsclausule is geen sprake. Dit blijkt uit artikel 2 van bijlage 2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) waar is aangegeven in welke gevallen de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in eerste en enige aanleg bevoegd is om over beroepen te beslissen. Besluiten op grond van de Elektriciteitswet 1998 zijn in dit artikel niet genoemd. Artikel 3.33, eerste lid onder a en onder b van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) wordt wel genoemd, maar in artikel 9f, vijfde lid, van de Elektriciteitswet 1998 wordt alleen het 2^e en 4^e t/m 6^e lid van artikel 3.33 Wro van overeenkomstige toepassing verklaard. Dit betekent dat de Afdeling alleen in eerste en enige aanleg bevoegd is als GS expliciet een besluit hebben genomen over toepassing van de coördinatieregeling. De Afdeling is dus niet in eerste en enige aanleg bevoegd, als de coördinatie wettelijk wordt voorgeschreven, dan wel hiervan (zoals in dit geval) wordt afgeweken op grond van de Elektriciteitswet.

18. Schadeverhaal

Tenslotte wijst het college van B&W van de gemeente Amsterdam ten overvloede op de brief van 8 maart 2024 waarin een onderzoek naar het verhalen van alle door de gemeente Amsterdam geleden schade aangekondigd wordt, mocht in rechte vast komen te staan dat uw besluit onrechtmatig is (zie bijlage).

Reactie:

Schadeverhaal na een onrechtmatig besluit, vastgesteld in rechte, is een recht waar eenieder gebruik van kan maken. Deze mogelijkheid staat dus ook voor gemeente Amsterdam open. Daarnaast is, zoals hiervoor al aan de orde is gekomen, een belangenafweging op grond van een goede ruimtelijke ordening het toetsingskader voor de aanvraag en zou een mogelijk schadeverhaal niet leiden tot een ander besluit. Voor het overige wordt verwezen naar de antwoordbrief van GS op de brief van 8 maart 2024 (zie bijlage).

19. Lokaal eigendom

De door PS geformuleerde voorwaarde, dat lokaal eigendom ondersteund moet worden door de mensen die daadwerkelijk overlast ondervinden is geen ruimtelijk relevant motief. Het wel of niet financieel participeren door de omgeving verandert immers niets aan de ruimtelijke impact van het project.

Reactie Ontwerpbesluit weigering-vvgb: Dat enkele statenleden de voorwaarde voor lokaal eigendom hebben geformuleerd in het debat moet worden beschouwd als een politieke uitlating en wens en niet als factor bij de weging in het kader van goede ruimtelijke ordening. Een VVGB kan niet worden geweigerd als uitsluitend niet aan de wens van lokaal eigendom is voldaan.

Conclusie

Het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland komen, anders dan de indieners van de zienswijzen tegen het ontwerpbesluit en ontwerp-vvgb tot de conclusie, dat de onderhavige omgevingsvergunningsaanvraag voor drie windturbines inclusief fundaties op de kadastrale locatie, sectie AH en perceelnummer 5866, Noorder IJ-plas te Amsterdam in strijd is met het hiervoor relevante

toetsingskader (goede ruimtelijke ordening). De zienswijzen geven geen aanleiding tot het alsnog door PS afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. Gezien artikel 2.20a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan op de aangevraagde omgevingsvergunning derhalve niet positief worden besloten.

Bijlage I

Voor weigeringsbesluit

1. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 28-02-2024 –

Provinciale Staten heeft de verklaring van geen bedenkingen mijns inziens op goede gronden geweigerd. De opwekking van windenergie is nuttig en nodig. Het plaatsen van windturbines in een dichtbevolkt gebied als de stad Amsterdam (anders dan in het Havengebied) echter is om tal van redenen geen goed idee. Ter onderbouwing wijs ik u bijvoorbeeld op <https://windalarm.amsterdam>.

2. Bewoner te Abcoude – ingediend op 28-02-2024 –

Windmolens op land zijn niet nodig en schadelijk voor de gezondheid van omwonenden en vormen later een probleem i.v.m. recycling.

3. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 28-02-2024 –

Ik ben inwoner van de gemeente Amsterdam. Ik volg de werkwijze van de gemeente Amsterdam op het gebied van plaatsing windturbines, vlakbij de bewoning en in de natuur. Mijn inziens is de enige plek voor de grote industriële machines de haven of op zee. Vele deskundigen zijn het daar over eens. Alleen de gemeente wil niet naar die deskundigen luisteren en heeft een tunnelvisie. Ook de korte afstand tot huizen is volgens vele wetenschappers onverantwoord. Dus de provincie heeft in dit geval de enige juiste beslissing genomen.

4. Bewoner te Oostzaan – ingediend op 29-02-2024 –

Er komt steeds meer kennis beschikbaar over de negatieve gevolgen van het versnipperde beleid inzake alternatieve energiebronnen zoals windturbines. Met deze kennis wordt m.b.t. gezondheid en milieu te weinig rekening gehouden. Om het gelijk te krijgen worden eisen etc steeds weer opgerekt en gewijzigd. Om die reden ben ik tegen het plaatsen van 1 of meer windturbines in het bedoelde gebied. In de MRA zijn alternatieven aanwezig, ook door het vervangen van bestaande turbines in Amsterdam West of langs Markerwaard. De versnippering van het landschap en het opgeven van kostbare groengebieden (stikstofbeleid!) vereist een centrale regie die over gemeenten en provincies heen reikt. Toekomstige woningbouw en natuurontwikkeling worden door het versnipperde en opportunistische beleid ernstig bemoeilijkt.

5. Bewoner te Oostzaan – ingediend op 01-03-2024 –

Mijn zienswijze: Ben er helemaal mee eens met de provincie besluit voor het weigeren van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen). Het is heel verstandig dat de 3 of zelfs 1 windmolen er niet komen. Onderbouwing: Ongelofelijk dit bericht en het voornemen; <https://www.parool.nl/ws-bf0b2b60> Waarbij in november; De komst van de 3 Noorder IJplas windturbines konden niet doorgaan, doordat Provinciale Staten een democratisch, wijs en goed afgewogen besluit hadden genomen. (Namelijk om geen Verklaring Van Geen Bedenkingen af te geven.) Vooral dat voor specifiek de Noorder IJplas, de belangen van de bewoners (en ook de nadelige effecten bij de aangrenzende gemeenten) zwaarder worden gewogen dan de plaatsing van dergelijke grote 200m hoge windturbines op een afstand van 350m van bewoondgebied om duurzame energie op te wekken. Met deze uitspraak gold met deze afstand: "not in any backyard" De hoop was dat na enige tijd van bezinning bij de teleurgestelde partijen (oa de gemeente Amsterdam en de inittatief nemers) werd ingezien dat naast verduurzaming ook andere factoren voor de Noorder IJplas bepalend zijn geweest voor het goed afgewogen besluit van Provinciale Staten. Dat nu de inittatiefnemers met support van gemeente Amsterdam (zie artikel) via een geitenpaadje (een slinkse doch democratisch gaatje in de procedures) toch 1 grote windmolen willen plaatsen getuigd van onbehoorlijk bestuur ivm lak aan de buurgemeenten, burgers en provincie. In het

artikel (link) is te lezen dat de initiatiefnemers de omwonenden altijd voorgehouden heeft dat het drie windmolens moesten worden omdat het plan met één of twee niet rendabel is. Het lijkt er op dat het een prestige (of gezichtsverlies) project is geworden. Met als uitgangspunt: "Al staat die windmolen straks de hele dag stil en is dat ding helemaal niet rendabel, dan nog moet en zal die er komen." Een beschamende democratische vertoning van deze grote stad. Waarbij het vertrouwen van de burgers op deze wijze in de democratie ondermijnt, en de weerstand tav de energietransitie (helaas) toeneemt. Hopelijk is er nog ergens een bestuurlijk gezag (of juridisch gezag gebaseerd op redelijkheid) die de balans kan herstellen van de bewoners en de kleine gemeentes tegen deze grote gemeente die de belangen arrogant wilt doorzetten. Time will tell. Ps: Als u dit onbehoorlijk vindt kunt u een steentje bijdragen door uw zienswijze wederom aan te geven of deze enkele of uiteindelijk 3 windturbines er wel of niet moeten komen. Hoe u een zienswijze kan indienen kunt u zien via de volgende informatie link;
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2024-2229.html?utm_campaign=20240221&utm_source=attenderingsmakelaar&utm_medium=email&utm_term=gemeente_amsterdam&utm_content=over_uw_buurt

6. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 04-03-2024 –

Ik ben een van de mensen die het mountainbike parcours bij de Noorder IJplas onderhoud. Ik ben erg tegen windmolens op deze plek. Het is een plek met veel mogelijkheden, meer recreatie bijvoorbeeld. Iedere windmolen doet daar afbreuk aan.

7. Geen adres opgegeven – ingediend op 15-03-2024 –

Ik ben absoluut tegen het plaatsen van windmolens rond de Noorder IJplas:

- Het gebied van de Noorder IJplas is bestemd als GROENgebied waarin niet gebouwd mag worden
- Amsterdam Noord groeit enorm qua bevolking en heeft struingebieden en stadsparken hard nodig
- De geplande windmolen(s) staan veel te dicht bij huidige- en toekomstige woningen
- Er is voldoende plek voor windmolens in het havengebied
- Provinciale staten heeft besloten geen vergunning te verlenen
- het herroepen van dit besluit is zondermeer ondemocratisch
- Met het herroepen ondermijnt men het vertrouwen in de overheid

8. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 16-3-2024 -

Wij steunen de beslissing van Provinciale staten om geen windturbines bij de Noorder IJplas (NIJP) te plaatsen. Er is geen sprake van goede ruimtelijke ordening. Voor goede ruimtelijke ordening zijn o.a. de principes van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en omgevingsfactoren van belang. Hier wordt niet aan voldaan. Windturbines zorgen voor geluidsoverlast en uit meerdere -ook internationale- onderzoeken is gebleken dat hier gezondheidsschade door kan ontstaan. Windturbines passen daarom absoluut niet dichtbij woningen. Er is hier geen goede ruimtelijke ordening.

Een ander principe van goede ruimtelijke ordening is het behoud van unieke cultuur en natuur. Rondom de NIJP - door gemeente Amsterdam zelf omschreven als een uniek natuurgebied!- leven bijzondere dieren en vogels. Windturbines juist daar neerzetten betekent niet alleen verhoging van directe sterfte, maar ook verlies van leefgebied. Ook hier is er geen goede ruimtelijke ordening. Daarbij, er zijn alternatieven. Het Westelijk havengebied van Amsterdam - ver van woonwijken en unieke natuur- is dé plek waar de windturbines geplaatst kunnen worden.

Het is onbegrijpelijk dat

- wanneer er alleen al de zorg is omtrent gezondheidsrisico's,

- de leefomgeving van dieren en vogels in unieke natuur wordt bedreigd,
- en er een daadwerkelijk alternatief is voor het alsnog verwezenlijken van de energie-ambitie door de windturbines te plaatsen in een gebied zonder de risico's op gezondheidsschade en verlies van unieke natuur,
dat gemeente Amsterdam koste wat kost de plannen in De Nijp wil doordrukken en niet openstaat voor dit positieve alternatief. Plaatsing van de windturbines in het Westelijk Havengebied is dé oplossing voor alle betrokkenen.
Overigens willen wij nog opmerken dat wij het zeer ongepast en kwalijk vinden dat gemeente Amsterdam op de eigen website heeft opgeroepen tot het indienen van een zienswijze op het door Provinciale Staten democratisch genomen besluit om geen windturbines bij De NIJP te plaatsen. Zij hebben hiermee ons vertrouwen in een neutrale, objectieve, en bovenal een eerlijke, democratische gemeente geschaad.

9. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 17-3-2024 -

De windmolens Noorderplas horen niet in dit natuur gebied. Ze geven veel overlast in geluid, landschappelijke factoren (storend), zijn schadelijk voor volksgezondheid (artikel 22 lid 1 Grondwet) en de natuur (beschermde vogels). Bovendien gaan ze tegen de groennorm 75M2 vd WHO in, zoals ook genoemd in de 4e nota ruimtelijke ordening. Amsterdam heeft een gemiddelde groennorm van nog geen 10m2 en handelt in strijd met de Grondwet.
De groennorm wordt verdeeld over de hele stad. En gaat dus ook mij als inwoner van Amsterdam Noord. De windmolens zijn industriële bouwwerken en dus moet de groennorm ook hierop gehanteerd worden.

10. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 18-3-2024 -

Het plaatsen van een windturbine bij de NoorderIJplas is niet toegestaan. Dit geeft veel overlast voor de personen die daar wonen. Mocht de plaatsing van deze turbine toch doorgaan dan gaan we procederen. Want plaatsing van een windturbine langs het meer leidt tot veel overlast en is dus niet acceptabel.

11. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 18-3-2024 –

Zienswijze weigeren vergunning windturbines in de Noorder IJ-plas

De Provinciale Staten hebben mijns inziens terecht de vergunning geweigerd omdat een goede ruimtelijke ordening ontbreekt; de gemeente Amsterdam vecht deze weigering evenwel aan. Op zich een opvallende reactie van de gemeente Amsterdam, maar naar mijn mening komt dit voort uit het feit dat de gemeente Amsterdam de plaatsing van (17 extra) windturbines binnen de gemeente boven bescherming van groen stelt. De meeste zoekgebieden wind liggen namelijk in groengebieden (grote parken en natuurgebied). De absolute bovenstelling van windturbines blijkt ook uit het Concept beleidskader Hoofdgroenstructuur:

- Niet inpasbaar: Windturbines, tenzij deze bij gemeenteraadsbesluit als zoekgebieden voor windenergie zijn aangemerkt en mits uit een milieueffectrapportage blijkt dat er geen onaanvaardbare effecten zijn voor natuur en milieu. (blz 26)

Of er sprake is van onaanvaardbare effecten voor natuur en milieu is ter beoordeling van de gemeente, waarbij moet worden gevreesd dat de gemeente Amsterdam gezien de ambitie om zoveel mogelijk windturbines te willen plaatsen, geen onaanvaardbare effecten zal erkennen en vergunningen zal willen afgeven voor gebieden die juist voor de leefomgeving voor heel veel Amsterdammers essentieel zijn. Het gaat naast natuur en milieu ook om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor zeer veel Amsterdammers. De balans tussen stedelijke ontwikkeling (woningbouw) en genoeg ruimte voor natuur vereist juist extra zorg en bescherming van de grotere groengebieden in de stad. Anders geformuleerd: mijn vrees is dat de windambitie van de gemeente Amsterdam zo dominant is, dat het niet alleen voor de

Noorder IJ-plas bedreigend is, maar zeker ook voor de grotere park- en natuurgebieden van Amsterdam. Daarbij is het voor mij onverteerbaar dat de gemeente Amsterdam naast het energie- en natuurbeleid tevens beslist over uitzonderingen voor zoekgebieden windenergie, hetgeen per definitie ten koste gaat van natuur en milieu.

12. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 19 maart 2024 –

Het realiseren van windmolens in de buurt van de vuurtoren van het unesco erfgoed is niet toegestaan. Mocht dat toch doorgaan dan gaan we procederen. geen windmolens op het water vlak bij de bewoonde omgeving. Mocht het alsnog door gaan dan gaan we procederen.

13. Bewoner te Weesp – ingediend op 20 maart 2024 –

De Gemeente Amsterdam heeft duidelijk lak aan democratie en de burger. Inspraakprocedures worden niet nageleefd, belangen van bewoner en natuur worden genegeerd ten gunste van prestigeprojecten zoals deze. Amsterdam en Diemen trekken ook samen op om windmolens dicht naast woningen te bouwen bij de wijk Weespersluis, ook hierbij worden veel aspecten 'toevallig' onbelicht gelaten. Dit is ronduit schandelijk en getuigt niet van een 'nieuwe bestuurscultuur' die Nederland zo hard nodig heeft na de eindeloze schandalen, zoals de toeslagen affaire

14. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 29 maart 2024 –

Belachelijk om natuur op te offeren aan windenergie. Boven dien is het ongezond voor de mensen in de omgeving.

15. Bewoner te Oostzaan – ingediend op 29 maart 2024 –

Zie brief met bijlagen:

- Zienswijze op Ontwerpbesluit AH 5866 Noorder IJplas
- Screenshot 2024-03-13 at 12-14-12 Notitie - Ontwerp-vvgb.pdf

16. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 30 maart 2024

Zie brief:

- 240330_zienswijze-NIJP_province

17. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 30 maart 2024 –

Deze windturbines passen niet in de ruimtelijke ordening. Te dicht bij Rijksweg A10/A8, Coentunnel en woongebied. Niet in de hoofdgroenstructuur, recreatiegebied / stadspark plaatsen. Ook is de afleiding gevaarlijk (knipperende lichten, slagschaduw, geluid.

18. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 30 maart 2024 –

Er is zeker geen plaats om hier windturbines te plaatsen. Te dicht bij rijksweg A8, A10 , Coentunnel en woongebied. De afleiding van bewegende wieken, knipperende lichten is te groot. Niet in de hoofdgroenstructuur, wandel- en recreatiegebied en stadspark plaatsen. Kortom geen goede ruimtelijke ordening

19. Bewoner te Hengelo – ingediend op 21 maart 2024 –

Er is geen goede ruimtelijke ordening. Goede ruimtelijke ordening is een belangrijk begrip in het omgevingsrecht. Het heeft betrekking op de manier waarop verschillende bestemmingen naast elkaar passen en op elkaar aansluiten. Het doel is om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te waarborgen.

Geen industriële windturbines in de leefomgeving !

20. Stichting Windalarm - Amsterdam – ingediend op 31 maart 2024 –

Zie brief:

- 20240331_Zienswijze_Windalarm

21. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 31 maart 2024 -

Zie brief:

- Zienswijze vvgb windpark Noorder IJplas

22. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 31 maart 2024 –

Zie brief:

- Zienswijze vvgb windpark Noorder IJplas

23. Bewoner te Zaandam – ingediend op 31 maart 2024

Zie brief:

- Van_ Carin GouwerokDatum_

24. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 1 april 2024 –

Zie brief:

- Zienswijze MER vvgb windpark Noorder IJplas

25. Bewoner te Landsmeer – ingediend op 1 april 2024 –

Zie brief:

- 20240401-Zienswijze-SteunProvincie

26. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 1 april 2024 -

Geachte mevrouw, meneer,

Met het indienen van deze zienswijze, ondersteun ik de beslissing van Provinciale Staten om de Verklaring Van Geen Bedenkingen te weigeren voor het project voor drie windturbines op grondgebied van Amsterdam in de Noorder-IJplas .

Dit project voldoet óók in mijn ogen niet aan een goede Ruimtelijke Ordening en wel vanwege de volgende punten:

- Het in beslag nemen van kostbare openbare ruimte door drie (twee of zelfs één) windturbines in particuliere handen, is een te grote aanslag op de leefbaarheid van de direct omwonenden, maar ook van toekomstig omwonenden.

Daarnaast is voor dit project teveel kunst- en vliegwerk nodig om het te realiseren, juist omdat de ruimte te schaars is in de Noorder-IJplas:

- Het verplaatsen van één turbine, dichterbij woningen toe, omdat deze anders te dicht op hoogspanningsmasten komt te staan:
- Het verlagen van één turbine, vanwege afstand hoogspanningsmasten en het gebrek aan ruimte om deze locatie te wijzigen:
- Deze hoogspanningsmasten zijn juist het verbindingstuk naar het zuiden toe, over het IJ, naar en van de Hem centrale. Essentieel dus voor levering.
- Afwisselende hoogtes van turbines, wat een goede ruimtelijke ordening niet ten goede komt, voor de direct omwonenden een beeldvallend gewapper oplevert, van hoog tot laag, maar ook voor de vogelpopulatie een gevaarlijk, wellichts zelfs dodelijke situatie oplevert voor de vliegbewegingen, een dicht scherm voor de vogels.

- Turbines die de verkeersveiligheid bij Coenplein in gevaar brengen; d6tg88-87odv7ebx226dxgili2tfha1butppgtov6ov9mwwhe3kaqf55bwnzv8k1i2ko80t (mozardsaas.nl)
- De heliport die verplaatst moet gaan worden en daardoor dan weer voorkomt dat er juist in de Haven wel meer vermogen geplaatst kan worden;
- De beoogde windturbine (zuidelijke positie) past niet binnen de planregels van deze bestemming met bestemming water;
- De beoogde windturbines (noordelijke, oostelijke en zuidelijke positie) passen niet binnen de planregels van deze bestemming met bestemming natuur.
- Stadspark Noorder-IJplas is hét gebied dat ervoor moet zorgen dat de groennorm gehaald kan worden voor toekomstige bewoners Havenstad;
- De visie Hoofdgroenstructuur is nog niet aangenomen in de gemeente Amsterdam, deze is onderhevig aan een referendum dat op 6 juni a.s. wordt gehouden. De huidige Hoofdgroenstructuur is nog steeds geldig en die staat geen bebouwing in de Noorder-IJplas toe, als deze geen aanvulling is op de groen- en natuurwaarde van de Noorder-IJplas.
- Er zijn geen plannen ingediend die uiteenzetten hoe de waterberging gecompenseerd gaat worden.
- De initiatiefnemers hebben geen plannen in gediend voor compensatie van omwonenden of ideeën voor een omgevingsfonds.
- Ook zijn er geen ramingen ingediend voor planschade bij omwonenden. Deze planschade kan ingediend worden door huishoudens tot 2000 meter afstand per turbine. Aangezien het projectgebied zeer dicht bebouwd is (en dat wordt alleen maar meer in de toekomst met de uitbreiding van Havenstad), zullen deze kosten enorm oplopen. Ook dit is iets om mee te nemen in de overweging dat het project niet voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Vanwege bovenstaande redenen ondersteun ik Provinciale Staten in hun afwijzing voor het afgeven van een verklaring van geen bedenken voor het realiseren van drie windturbines in de Noorder-IJplas te Amsterdam.

met vriendelijke groet,

27. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 2 april 2024 –
Zie brief met bijlagen:

- Zienswijze VVGB- S. Brands
- cp200077nl persbericht nevele kopie

28. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 2 april 2024 –
Zie brief:

- Zienswijze Verberne op Ontwerpbesluit AH 5866 Noorder IJplas

Tegen het weigeringsbesluit

29. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 28-02-2024 –
Duurzame energie is hard nodig, alle stappen met gemeente, provincie en veel burgers al akkoord.
Waarom deze vertraging?

30. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 01-03-2024 –

Als bewoner van Amsterdam ben ik geschokt en teleurgesteld over deze slecht onderbouwde en politiek gedreven weigering van de "verklaring van geen bedenkingen" door de provincie: het is een schandvlek voor de provinciale politieke en betrouwbare overheid in het algemeen. Het afgeven van vergunningen zou nooit moeten afhangen van hoe de toevallige politiek waait, en de provinciale politiek zou zich bescheiden moeten opstellen bij het beoordelen van democratisch genomen lokale besluiten. Het zou de provincie sieren als ze zich aan het subsidiariteitsbeginsel houdt, zoals we dat ook van de EU verwachten. Het gaat hier om windmolens in Amsterdam waar vooral Amsterdammers wat van merken - en die door veel Amsterdammers gesteund en toegejuicht worden. Het past de provincie niet daar tussen te komen met een dubieuze, politiek gemotiveerde vergunningsweigering. Inhoudelijk zijn er in de notulen van de PS geen goede gronden voor weigering te vinden. Dat een molen de zichtlijnen aantast is een bizar argument, in het licht van de enorme hoogbouw met veel grotere impact die wél is toegestaan (onder meer het Pontsteiger-gebouw, de komende hoogbouw in de Sluisbuurt en de hoogbouw bij de Omval) die allemaal tot vór in Noord Holland te zien is. Amsterdammers willen graag hun steentje bijdragen aan de energietransitie, en waar mogelijk ook in de stad groene energie opwekken. Niet alle Amsterdammers zijn het over eens hoe en waar dat moet gebeuren, maar dat een meerderheid van PS-leden de wens van Amsterdam moeilijk te begrijpen vindt mag geen reden zijn om (uit een pesterige politieke behoefte), een vergunning te weigeren en het democratische proces van de gemeentepolitiek te frustreren. Ik verwacht betere politiek en beter bestuur in Nederland.

31. Gemeente Amsterdam – ingediend op 2 april 2024 (en dubbel ingediend op 29 maart 2024, voorkeur laatst ingediende te gebruiken) –

Zie brief met bijlagen:

- Zienswijzen ontwerp-weigering NIJP versie 8 maart 2024_
- 2024-03-07 brief aan PS GS inzake NIJP(1)(1)

32. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 2 april 2024 –

Zie brief:

- 2024-04-02_Windpark NIJP_zienswijze_JM de Lange

33. Energie Samen - Australiëlaan 5-13, 3526 AB Utrecht – ingediend op 2 april 2024 –

Zie brief:

- 20240319_zienswijzeEnergieSamen2

34. Liander – ingediend op 2 april 2024

Zie brief:

- Zienswijze Liander (zaaknr 11948828) Bezwaar geen bedenkingen Noorder IJ-plas maart 2024

35. Triple Solar - Programmeurstraat 6 B, 1033 MT Amsterdam - ingediend op april 2024 –
Geachte mevrouw,

Hierbij dien ik namens Triple Solar BV een zienswijze in op het ontwerpbesluit tot weigering van de omgevingsvergunning voor het bouwen en exploiteren van 3 windturbines aan de Noorder IJ-Plas te Amsterdam. Provinciale staten hebben naar mijn mening ten onrechte besloten de verklaring van geen bedenkingen te weigeren, om de volgende redenen:

- het is onzorgvuldig voorbereid
 - er is sprake van een gebrekkige belangenafweging en is daarmee onevenredig
 - het ontbreekt aan een deugdelijke motivering. Er is niet ingegaan op de verschillende onderzoeken die zijn uitgevoerd en die de goede ruimtelijke ordening onderbouwen
- Daarnaast vragen wij uw aandacht voor congestie in de Amsterdamse regio. Opwek van duurzame, lokaal geproduceerde energie is een belangrijke manier om nog meer

congestieproblemen te voorkomen. Voor de bedrijvigheid in de regio is toegang tot voldoende stroom cruciaal. Mijn bedrijf kan niet overgaan op elektrische bussen omdat er geen laadcapaciteit is. De aanwezigheid van lokaal opgewekte stroom kan dit probleem voor mijn bedrijf (maar ook voor talloze andere bedrijven uit de omgeving) voorkomen.

Daarnaast zou het zomaar kunnen zijn dat de toekomstige woningbouw uiteindelijk niet kan plaatsvinden, niet omdat er 3 windmolens staan, maar omdat er niet voldoende lokale stroom is. Ik verzoek u om het bovenstaande te betrekken in uw definitieve besluitvorming en alsnog over te gaan tot verlening van de ontwerp-vvgb en de omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,

Cees Mager

CEO

36. Coöperatieve Windenergie vereniging Meerwind - Graan voor Visch 19605, 2132 WL Hoofddorp – ingediend op 2 april 2024 –

Zie brief:

- Zienswijze NoorderIJplas van Meerwind 240402 zaaknr 11948828

37. Burgerwindcoöperatie West – Rijksstraatweg 19, 4194 SC Geldermalsen – ingediend op 2 april 2024

Zie brief:

- 20240402 zienswijze Noorderij-plas Betuwewind

38. NWEA - Arthur van Schendelstraat 550, 3511 MH Utrecht – ingediend op 2 april 2024 –

Zie brief:

- 20240402 NWEA Zienswijze Noorder IJplas

39. Amsterdam wind (NewGround Advocaten) - ingediend op 2 april 2024

Zie brief en bijlagen:

- zienswijze NGL dl 1
- zienswijze NGL dl 2

40. Fiction Factory BV - Back-upstraat 1, 1033 NX Amsterdam – ingediend op 3 april 2024 (te laat)

Zie brief:

- zienswijze NDSM energie

41. Bewoner te Amsterdam – ingediend op 3 april 2024 (te laat)

Zie brief:

- zienswijze VVGB Provincie

42. Energiecoöperatie KetelhuisWG UA, Jeltje de Bosch Kemperpad 155, 1054 PJ Amsterdam – ingediend op 3 april 2024 (te laat) –

(Als bijlage is de zienswijze van Amsterdam wind ingediend)

Energiecoöperatie KetelhuisWG UA ondersteunt de zienswijze van WOAN de initiatiefnemer van 'Windpark Noorder IJ-plas, die namens WOAN door NewGround Law B.V. op 29 maart 2024 is ingediend. KetelhuisWG gaat een duurzaam en betaalbaar warmtenet realiseren voor en van de buurt. Voor dit systeem wil zij lokaal geproduceerde elektriciteit inkopen om een volledig fossielvrij buurwarmte systeem voor circa 1.500 aansluitingen te bouwen in 2025-2027. De betaalbaarheid van een dergelijk systeem is mede afhankelijk van de directe relatie tussen coöperatieve producenten, die de energievoorziening

zonder winstoogmerk voor hun klanten/leden verzorgen. De realisatie van lokale windmolens maakt de lokale energietransitie betaalbaar voor de sociale huurders in onze buurt.