

Aan: Provinciale Staten van Noord-Holland

Van: Stichting Belangen Omwonenden Noorder-IJplas

Datum: 8 januari 2024

Betreft: Reactie op brieven van Newground Law B.V. (8c) en EnergieSamen NH (8h) aan PS over weigering vvgb windpark Noorder-IJplas.

Geachte statenleden van de Provincie Noord-Holland,

Onze stichting behartigt de belangen van de omwonenden van het Natuurpark Noorder-IJplas. Als zodanig volgen wij ook de mogelijke plaatsing van windturbines in dit gebied op de voet. Deze plannen vormen een ernstige inbreuk op de leefomgeving van de duizenden omwonenden.

Aan de hand van 2 thema's willen wij aantonen dat PS een terechte beslissing heeft genomen om de vvgb niet goed te keuren.

1. Ongefundeerde bestemmingswijziging Amsterdamse Hoofdgroenstructuur

De vvgb had betrekking op het wijzigen van de bestemming van de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur. In de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur mogen geen bouwwerken worden opgericht.

In *landelijk gebied* is het gebruikelijk om gelijktijdig met een aanvraag van een omgevingsvergunning ten behoeve van windturbines, te vragen om een *wijziging van bestemming*. Dat is namelijk wat er gebeurt: door de wijziging van de bestemming in 'landbouw' wordt de weg geplaveid voor vergunningverlening van een windturbine.

In Amsterdam is die impliciete *koppeling niet aanwezig*. In 2016 was de beschermde status van het Noorder-IJplas gebied onder meer aanleiding voor de Provincie om een Omgevingsvergunning van de bouw van windturbines te weigeren. Dat is 7 jaar later niet veranderd. Een incomplete milieueffectrapportage samen met een onzorgvuldig participatieproces dat niet heeft geleid tot enig draagvlak, kan niet gezien worden als een toetsing aan goede ruimtelijke ordening en zorgvuldige belangenafweging.

In de periode 2020-2023 is er opnieuw niet voldaan aan juiste procedures voor bestemmingswijziging. Het ambtelijk aanwijzen van zoekgebieden is niet volgens de afspraken in het Klimaatakkoord over burgerbetrokkenheid gebeurd.

Bij de vaststelling van de zoekgebieden in 2020 braken er massale protesten uit. Burgers weigerden te accepteren dat de schaarse groengebieden van Amsterdam ter beschikking werden gesteld aan windturbine projectontwikkelaars.

Verantwoordelijke bestuurders wilden de discussie over nut en noodzaak van windturbines in de stadsparken niet aangaan. Burgers hebben, goed gedocumenteerd, aangetoond dat er geen enkele noodzaak was om de Amsterdamse parken te bestemmen tot windpark.

(zie: hetkanmetgemak.nl en '[Groene Energie opwekken in een groene stad](#)')

In alle processen ontbrak het aan procedurele rechtvaardigheid en eerlijkheid doordat burgers werden buitengesloten en niet serieus werden genomen.

Het Amsterdamse college schendt hiermee meerdere beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het “motiveringsbeginsel”. Relevante feiten en belangen zijn niet onderzocht en meegenomen in de beslissing bij de vaststelling van de zoekgebieden. Hiermee is dus geen recht gedaan aan een goede ruimtelijke ordening.

2. Gebrek aan participatie, onderzoek en draagvlak

De bewering dat energie coöperaties per definitie voor draagvlak zorgen is onjuist gebleken in dit windproject. [REDACTED] is niet in staat gebleken ook maar enig draagvlak te ontwikkelen bij omwonenden. In de brief van de advocaat van [REDACTED] aan PS wordt gesteld dat “....geen sprake van 100% draagvlak geen grond is om medewerking aan het project te ontzeggen”. Dit is een understatement. Er is bij dit project 0% maatschappelijk draagvlak.

In de zomer van 2020 werd een participatietraject gestart met 40 deelnemers uit de omgeving binnen 2 km van het projectgebied. Het motto van dit participatietraject was: “Hoe maken we er *onze* windmolens van”. Deze vraag is nooit beantwoord en [REDACTED] heeft in de 3 jaar participatie ook nooit aan de omgeving een aanbod gedaan voor de verdeling van de lusten en de lasten. Tijdens de omgevingsberaden was dialoog niet mogelijk omdat vragen alleen schriftelijk werden beantwoord. Het coöperatieve gedachtengoed was ver te zoeken.

De participatie ging al fout vanaf de start omdat het participatieplan niet volgens de afspraken uit het Klimaatakkoord tot stand was gekomen. Daarin wordt gesteld dat men samen met de omgeving een participatieplan dient op te stellen. Het bezwaar van de omwonenden hiertegen werd verworpen.

Al snel tijdens het proces bleek dat windturbines een dusdanig grote impact op de leefomgeving van burgers hebben, dat een coöperatief model niet *kan* werken. De pijn is vele malen groter dan wat gecompenseerd kan worden door het genot van een financiële opbrengst.

Daarnaast viel op dat belangrijke onderzoeken ontbraken. In de brief van Energie Samen NH staat een lijst met onderzoeken die zijn gedaan voor dit project. Afwezig in deze lijst is het onderzoek naar de Sociale Effecten van het project op de omgeving. De commissie MER heeft hierover een handreiking gepubliceerd. Ondanks diverse verzoeken heeft [REDACTED] geweigerd om deze Sociale Effecten te onderzoeken. Dit is onverantwoordelijk in een stedelijk projectgebied met hoge bevolkingsconcentraties. Vervolgens is ook het onderzoek naar hinder van de geplande turbines, en de invloed hiervan op gezondheid, onjuist uitgevoerd. Er is gebruik gemaakt van een verouderd instrument waarvan de resultaten niet representatief zijn voor de Noorder IJplas.

Tenslotte beweren de briefschrijvers dat dit project essentieel is voor de provinciale en gemeentelijke doelstellingen voor duurzame energieopwekking. Deze bewering wordt niet onderbouwd. De landelijke doelstellingen zijn al gehaald en in de bijlage onderbouwen wij dat het Amsterdamse RES bod ook bereikt kan worden *zonder* windturbines in de Amsterdamse stadsparken.

Samenvattend:

In de Amsterdamse Hoofdgroenstructuur mogen geen bouwwerken worden opgericht.

Participatie, transparantie in besluitvorming en een eerlijke verdeling van lusten en lasten (cruciale elementen om tot een goede ruimtelijke ordening te komen) zijn niet volgens wet gebeurd.

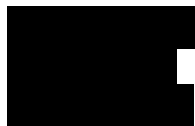
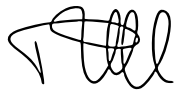
Met het criterium “goede ruimtelijke ordening” wordt volgens de website van Rijkswaterstaat immers onder meer beoogd een *aanvaardbaar woon- en leefklimaat* te waarborgen¹.

Al deze elementen ontbreken in dit project.

In het coalitieakkoord van de provincie Noord-Holland is opgenomen dat voor wind op land participatie en draagvlak randvoorwaarden zijn. Dit project heeft geen draagvlak bij de omwonenden en ook niet bij de randgemeenten.

Hierdoor kan er per definitie al geen sprake meer zijn van goede ruimtelijke ordening.

Met vriendelijke groet,



Stichting Belangen Omwonenden Noorder-IJplas

Bijlage: RES-regio Amsterdam kan RES bod halen ook zonder windturbines in stadsparken

¹ <https://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/gezondheid/handreiking/juridische/goede-ruimtelijke/>

RES-regio Amsterdam kan het RES bod halen ook zonder windturbines in de stadsparken.

De Amsterdamse wethouder beweert in een brief aan de gemeenteraad van 27 november 2023 dat de RES-doelstellingen windenergie mogelijk niet gehaald gaan worden.

Deze bewering is onjuist want de RES kent geen winddoelstellingen.

In de RES is sprake van een “bod” voor de opwek van duurzame energie bestaande uit een combinatie van wind- en zonne-energie.

Om het RES bod te halen verkeert Amsterdam als grote stad met veel daken en een haven in een uitzonderlijk bevoorrechte positie t.o.v. andere RES-subregio's.

Volgens de [RES-website van de energieregio Noord-Holland](#) is het totale RES bod van Amsterdam iets minder dan **700 GWh** aan duurzame energie in 2030.

Volgens diezelfde website is de verdeling van de Amsterdamse duurzame energie potentie ongeveer driekwart zonne-energie en een kwart windenergie.

Het is dus uiterst merkwaardig dat het Amsterdamse college de afgelopen 4 jaar alle energie heeft gestoken in juist die duurzame energie die de minste potentie heeft in Amsterdam.

Voor het totale RES bod wordt, ook weer volgens diezelfde website, **500 GWh/jaar** opgewekt door zonne-energie en **200 GWh/jaar** door windenergie.

(Voor dit laatste getal is 127MW wind vermogen omgerekend naar windenergie)

Om het wind bod voor Amsterdam te halen zijn maar **20** moderne windturbines nodig.

(Een 5MW windturbine levert ongeveer 10 GWh energie)

Volgens een planMER uit 2016 is er in de haven maar liefst plaats voor **54** windturbines.

(Zie de studie van Windalarm: “[Groene energie opwekken in een groene stad](#)”)

Om ook het zonne-energie bod van 500 GWh/jaar voor Amsterdam te halen, is maar de helft van het totale zonne-potentieel van 1000 GWh/jaar nodig.

Dit totale Amsterdamse potentieel aan zonne-energie staat gelijk aan 100 windturbines!

De RES telt alleen maar grootschalige zonne-energie.

Onlangs heeft het PBL echter het volgende bekend gemaakt:

Kleinschalige zon-pv kan de geschatte productie uit het onderdeel ambitie ophogen

In het Klimaatakkoord is afgesproken dat kleinschalige zon-pv boven en jaarproductie van 7 terawattuur mee mag tellen voor de RES-doelstelling boven de 35 terawattuur. Kleinschalige zon-pv passeerde in het afgelopen jaar de grens van 7 terawattuur en volgens de Klimaat- en Energieverkenning komt hier voor 2030 nog 5 terawattuur bij (PBL et al. 2023). Wanneer we uitgaan van deze ontwikkeling zou de totale productie van hernieuwbare energie die kan worden toegeschreven aan de RES oplopen naar een bandbreedte van 39,4 tot 48,8 terawattuur.

Voor Amsterdam is niet terug te vinden hoe de verdeling tussen grootschalige en kleinschalige zonne-energie ligt.

In Het Parool van 7-09-2023 stond wel een artikel dat er meer dan een miljoen zonnepanelen in Amsterdam waren geïnstalleerd waarmee nu meer dan 212 GWh/jaar aan duurzame energie wordt opgewekt. Er stond ook dat dit getal in 2030 meer dan verdubbeld is. Dit is dan dezelfde orde van grootte als op de site van de energieregionh.nl

Het kan dus met gemak, zon op dak en wind in de haven!

De 3 turbines bij de Noorder-IJplas zouden voor slechts 3 á 4% bijdragen aan het totale duurzame energie RES bod van Amsterdam.

De raadsinformatiebrief gaat geheel voorbij aan het feit dat de vvgb van de provincie nodig was vanwege een wijziging van de **bestemming** van het **natuurpark** Noorder-IJplas.

De bestemming is namelijk Hoofdgroenstructuur, waar windturbines niet inpasbaar zijn.

Windturbines in dit gebied voldoen dus **niet** aan een goede ruimtelijke ordening.

Er is geen maatschappelijk draagvlak voor windturbines in het Amsterdamse groen, niet bij de Amsterdammers en ook niet bij de randgemeenten.