

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	13 februari 2023
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. L.W Rakhorst
Telefoonnummer/e-mail	:	06 18 60 94 08 / Lukas.rakhorst@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:		: dhr. M. Steeman
Commissiegriffier:		: dhr. L.W Rakhorst
Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Andel, dhr. J. Wijmenga
	D66	: dhr. S. Mulder, dhr. E. Kanik
	GL	: Statenlid A. Gielen, Statenlid T. van Wijnen
	PvdA	: dhr. A. Muurlink, mw. A. de Vries
	PvdD	: Statenlid F. Zoon, Statenlid J. Hollebeek
	SP	: mw. H. Bouhler
	VVD	: mw. H. Kaamer van Hoegee, dhr. J. van Gilse
	DENK	: dhr. E. Mangal
	PVV	: dhr. J. van Hooff
	PvdO	: mw. W. van Soest
	ChristenUnie	: dhr. M. Klein
	JA21	: dhr. E. Jensen, dhr. D. van den Berg
	Fractie Balieu	: dhr. R. Balieu
	Liberaal NH	: mw. G. van Geffen
	FvD	: dhr. R. Dekker, dhr. J. Dessing
Gedeputeerde:	dhr. Loggen	
Gedeputeerde	dhr. Stigter	
Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)	

30 Agenda

0. BOT CO2 impactanalyse
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen
- 35 3. Afscheid duo-commissieleden
4. Inspreekhalftuur

Pagina 2

5. B-Agenda Ruimte en Wonen
- 5.a Wonen: Masterplan Wonen 2.0 (B-agenda RWK 13-02-23)
- 5.b Ruimte/wonen: Ontheffingsverzoek van de gemeente Texel voor tijdelijke flexwoningen
40 (B-agenda RWK 13-02-23)
6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
7. B-Agenda Klimaat en Energie
- 7.a Energie: Versnellen RES en motie M230-2022 (B-agenda RWK 13-02-23)
- 7.b Klimaat: Afdoening moties Klimaatbegroting (M200-2022) en Synergiën Klimaatbeleid
45 (M201-2022) (B-agenda RWK 13-02-23)
8. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)
9. Sluiting
- 10 C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)
- 10.a Energie: Benutting bodem voor energiedoelinden, warmte- en CO2-kaart (C-agenda
50 RWK 13-02-23)
- 10.b Klimaat: brief Landelijk Netwerk Bossen-en Bomenbescherming (C-agenda RWK 13-02-23)
- 10.c Energie: Advies aanvraag winningsvergunning geothermie wetenschappelijke boring EBN-Amstelland (C-agenda RWK 13-02-23)
- 55 10.d Energie: Uitvoeringsregeling energiebesparingsprogramma woningen (C-agenda RWK 13-02-23)
- 10.e Financiën/Energie: Alliander, Afsprakenkader januari 2023 (A-agenda EFB 20- 02-23 & C- Agenda RWK 13-02-23)
- 10.f Energie: PIP netuitbreiding Kop van Noord-Holland, Wijzigingsplan 4 tracé 150kV kabel
60 Middenmeer – Anna Paulowna (C-agenda RWK 13-02-23)
- 10.g Energie: Samenwerkingsconvenant netverzwaring naar de Kop van Noord-Holland (C-agenda RWK 13-02-23)
- 11 C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)
- 11.a Ruimte/Mobiliteit: Voortgangsrapportage OV-Fonds 2022 (C-agenda RWK – leidend-
65 13-02-2023 en C-agenda M&B 23-01-2023)
- 11.b Ruimte: Ontheffingsverzoek Belkmerweg 67 St. Maartensvlotbrug (gemeente Schagen) (C-agenda RWK 13-02-23)
- 11.c Ruimte: Ontheffingsverzoek Spieringweg 508, Vijfhuizen (C-agenda RWK 13- 02-23)
- 11.d Wonen: Evaluatie regionale afspraken nieuwe stedelijke ontwikkelingen (C-agenda RWK
70 13-02-23)
- 11.e Wonen: Rapport “Locatieanalyse naar middelgrote locaties voor de huisvesting van buitenlandse werknemers (C-agenda RWK 13-02-23)
- 11.f Ruimte / wonen: Locaties spoedzoekers (C-agenda RWK 13-02-23)
- 11.g Wonen: Aangenomen motie gemeente Oostzaan 'wonen op vaders erf' (C-agenda RWK
75 13-02-23)
- 11.h Ruimte: Ontheffing sportvoorzieningen natuurijsbaan Wormerland (C-agenda RWK 13-02-23)
- 11.i Wonen: Brief aan de minister – CPO Bogtmanweg (C-agenda RWK 13-02-23)

Pagina 3

- 11.j Ruimte: Ontheffingsverzoek tijdelijke ALDI tegenover Stormhoek 45, Zaandam (gemeente
80 Zaanstad) (C-agenda RWK 13-02-23)
- 12 C-agenda overig 12.a MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 67
(C-agenda alle commissies)

85 **0. BOT C02 impactanalyse**

Dit wordt niet genotuleerd.

1. Opening en mededelingen

90 De **voorzitter** heet om 19.21 uur iedereen welkom bij deze vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat. De vergadering vindt hybride plaats.

Online aanwezig zijn de heer van Gilse en mevrouw Van Soest. De totale spreektijd voor deze vergadering is vastgesteld op drie uur, de spreektijdverdeling is terug te vinden in de bijlage van de agenda. Er hebben zich geen sprekers aangemeld voor het inspreekhalftuur. Er is
95 een schriftelijke insprek van de stichting 'Red de Wieringermeer' aan agendapunt 10.g toegevoegd. Er is een rondvraag ontvangen voor de heer Loggen van de heer Mülder, deze komt aan de orde bij agendapunt 6. De heer **Van den Berg** (JA21) meldt dat hij een korte rondvraag voor gedeputeerde Loggen heeft m.b.t. de opvang van spoedzoekers in de gemeente Medemblik. De voorzitter heeft een vriendelijk verzoek aan de commissieleden die
100 zich nog niet hebben aan- of afgemeld voor het afscheidsdiner op 15 februari om dit zo spoedig mogelijk aan de griffie te laten weten.

2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

105 Wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Afscheid duo-commissieleden

Een aantal duo-commissieleden keert niet terug in de volgende Statenperiode. Het enige duo-commissielid dat niet terugkeert en wel aanwezig is bij deze vergadering is de heer
110 Wijmenga (CDA). De **voorzitter** richt het afscheidswoord tot hem en roemt de opvallend goede focus en voorbereiding op de inhoud van de heer Wijmenga. Typerend voor hem zijn het zoeken naar wat er technisch mogelijk is om zaken voor elkaar te krijgen op met name klimaatbeleid binnen de commissie RWK. De voorzitter dankt de heer Wijmenga voor zijn inzet voor de Provincie Noord Holland.

115

4. Inspreekhalftuur

Er zijn geen sprekers.

5. B-Agenda Ruimte en Wonen

120 **5.a Wonen: Masterplan Wonen 2.0 (B-agenda RWK 13-02-23)**

In versie 1 en 1.5 van het Masterplan Wonen zijn nieuwe instrumenten opgenomen gericht op de versnelling van de woningbouwopgave en specifiek de inzet op meer betaalbare woningen. In deze laatste versie van het Masterplan Wonen (2.0) is de inzet bepaald en wordt aangegeven welke middelen hiermee gemoeid zijn.

125

Behandelaanbod:

Het masterplan bespreken met de commissie en de gedeputeerde waarbij de commissie aandachtspunten kan meegeven aan de gedeputeerde.

130 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van Hooff** (PVV).
De heer Van Hooff geeft aan dat zijn fractie het Masterplan Wonen 2.0 met interesse heeft gelezen. In navolging op vorige versies zijn in deze versie de kosten in kaart gebracht voor de verschillende financiële instrumenten die beschikbaar zijn voor verdere uitwerking. De focus ligt in dit Masterplan Wonen 2.0 op andere manieren om actief te
135 participeren op gebiedsontwikkeling, zoals subsidies, leningen en garantstellingen. Voor handelingskader 4. Actief risicodragend participeren zijn er nog te weinig handvatten om dit toe te passen. De PVV is daar opgelucht over. De PVV is huiverig voor het inzetten van financiële instrumenten om risico's bij bouwprojecten weg te nemen omdat het over veel belastinggeld gaat. De heer Van Hooff noemt de 140 miljoen euro voor het
140 investeringskader stedelijke ontwikkeling, 40 miljoen euro voor het eigen vermogen van een in te voeren fonds 'Betaalbare koop' en 1 miljoen euro voor het Stadsmakersfonds Noord Holland. Hoewel de bedoelingen van het Masterplan 2.0 goed zijn, denkt de fractie dat aanpassingen op de terreinen van migratie, stikstof en duurzaamheid meer bijdragen aan het oplossen van de woningcrisis dan de inzet van zware financiële
145 instrumenten waarvoor veel belastinggeld gevraagd wordt.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Jensen** (JA21).
De fractie heeft het Masterplan Wonen 2.0 met interesse gelezen en is van mening dat het een goede integrale verkenning van de woningbouwopgave is en de mogelijkheden
150 die de Provincie heeft om deze thema's voortvarend aan te pakken. De heer Jensen complimenteert de gedeputeerde en zijn ambtelijke staf. De heer Jensen vindt dat de commissie realistisch moet zijn omdat stikstofproblematiek veel tegenhoudt. Het is de vraag of de plannen uitgevoerd kunnen worden en met hoeveel vertraging. Niet alles wordt duidelijk uit het plan. JA21 vindt het geruststellend dat de Provincie zich niet gaat
155 bezighouden met het verwerven van grond. De Provincie gaat de gemeentes wel helpen en de heer Jensen vraagt zich af of deze hulp dan niet net zo goed een risico vormt. In het Masterplan Wonen 2.0 wordt rekening gehouden met speculanten, de heer Jensen wil weten hoe hiermee wordt omgegaan. Wat betreft vertragende factoren zoals bepaalde regelgeving; ziet de gedeputeerde mogelijkheden om flexibeler om te gaan met bepaalde
160 regels om de bouw te versnellen? Bijvoorbeeld door het versneld afgeven van vergunningen. Het plan gaat veel geld kosten en JA21 vindt dit ook nodig. De Provincie zal waar nodig subsidies verstrekken. In de voorfase zijn er grote financiële risico's en is er onvoldoende zicht op de verhaalbaarheid. De heer Jensen wil graag weten van de gedeputeerde wat er gebeurt als het misgaat, zijn we het geld dan kwijt of zijn er
165 verzekeringen ingebouwd? Wie heeft de regie over de projecten? Is er een centrale coördinatie voor dit plan? JA21 is erg tevreden dat de Provincie ook aan het landelijk gebied heeft gedacht en dat zij investeert in fijnmazig OV. JA21 juicht de proactieve houding van de Provincie bij investeringen in fondsen om huizenkopers te helpen en de

170 hulp aan starters toe. Het idee van een revolverend fonds is sympathiek maar hoe
realistisch is het dat het 'provinciaal fonds betaalbare koopwoningen' de eerste
verstrekke leningen in 2025 alweer terugverwacht? Het is JA21 niet duidelijk hoe het
fonds een bijdrage kan leveren van 40% aan de realisatie van het middensegment
woningen als ervan wordt uitgegaan dat dit fonds voor starters zal worden gebruikt die
juist een goedkopere woning willen. Wat betreft het Stadsmakersfonds; JA21 denkt dat
175 bewoners meer behoefte hebben aan groenvoorzieningen, parken en speeltuinen. De
fractie hoopt dat er genoeg dekking is in de begroting voor het Masterplan Wonen 2.0.
De heer Jensen vraagt of de rapportage van de voortgang eens per zes maanden plaats
kan vinden in plaats van eens per jaar.

180 Interruptie door mevrouw **Van Andel** (CDA).
Zij vraagt de heer Jensen wat de inzet is van JA21 aan het Masterplan Wonen 2.0 en
welke bijdrage aan hoeveel huizen hij ziet als kansrijk.
De heer **Jensen** antwoordt dat hij het inhoudelijk een goed plan vindt maar dat er goed
gekeken moet worden naar een prioriteringslijst en geeft aan dat hij na de verkiezingen
185 hier graag de discussie over wil voeren.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD).
Mevrouw Kaamer van Hoegee merkt op dat in de afgelopen periode een aantal
belangrijke onderwerpen in deze commissie leidend was, waaronder de omgevingswet en
190 de RES'en. Maar wat betreft mevrouw Kaamer van Hoegee is Wonen nog steeds het
belangrijkste onderwerp. De VVD is tevreden met het Masterplan Wonen 2.0 zoals het er
ligt en er zijn inderdaad nog veel open eindjes. De VVD had in deze vergadering graag
gediscussieerd over welke instrumenten er kunnen worden ingezet om de woningmarkt
te helpen. Het is een goede keuze om dit in deze laatste vergadering niet te doen en wat
195 de VVD betreft ligt er een prima document voor de komende coalitieonderhandelingen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Muurlink** (PvdA).
De heer Muurlink geeft aan dat het deze avond de voorbeschuwing is voor de echte
wedstrijd op 15 maart a.s. De PvdA dankt het college en de gedeputeerde voor het verder
200 uitwerken van het Masterplan Wonen 2.0. Ook dank voor de ambtenaren die veel
voorwerk hebben verricht om de verschillende manieren om de woningbouw te
versnellen en inzichtelijk te maken. De beoogde versnelling is in deze periode niet
gestart en dat is jammer en de heer Muurlink hoopt dat Provinciale Staten nog voor de
zomer een start kan maken met de versnelling.

205 De PvdA vindt dat Noord Holland een provincie moet zijn waar betaalbare woningen
haalbaar zijn en blijven. Een toenemend aantal inwoners is aan het overleven. Er is een
groot tekort aan starterswoningen en sociale huurwoningen en de huren in de vrije
sector zijn veel te hoog. De PvdA wil dat de Provincie actiever rol neemt in de
210 woningbouwopgave in Noord Holland en dat er in iedere gemeente minimaal 30% sociale

huurwoningen zijn. De huren tussen € 700,- en € 1.200,- moeten gereguleerd worden. Dit moet landelijk geregeld worden via het Rijk. In de aangekondigde wet Volkshuisvesting krijgen de provincies de rol van toezichthouder op de gemeentes met als doel om meer sociale huurwoningen te bouwen. Provincies krijgen op deze manier een grotere rol in de nieuwbouw en de wooncrisis. Voor de PvdA voldoet het Masterplan Wonen 2.0 niet aan de verwachtingen wat betreft de versnelling van de woningbouw, de betaalbaarheid daarvan en de rol die de Provincie hierin speelt. Wat betreft de PvdA is het meer een woonmemo en mooi verhaal voor boven modaal. Het Masterplan Wonen 2.0 kost 140 miljoen euro en zelfs als het voor de VVD bespreekbaar is om de opcenten te verhogen tot een niveau waarbij de Provincie nog steeds de laagste tarieven heeft, is dat nog steeds 30 miljoen euro per jaar. Dit maakt het Masterplan Wonen 2.0 niet betaalbaar. Het plan gaat uit van de arbitraire aanname dat de kans op een bijdrage van de Provincie voor de woningopgave, 50% is. Dat maakt de financiële paragraaf voor de PvdA niet goed te beoordelen. Een revolverend fonds met vanaf 2025 alweer twintig miljoen euro lijkt de PvdA niet realistisch. Er wordt uitgegaan in het Masterplan Wonen 2.0 van 50% betaalbare woningen maar voor grote groepen is dit niet zondermeer betaalbaar. Het aanhaken bij het 'Nationaal fonds betaalbare woningen' is mogelijk maar de doelstelling is dat twee derde betaalbaar is waarvan de helft in het middensegment huur en koop. Dit kost wel veertig miljoen euro. Volgens de PvdA ligt de oorzaak hiervan in de keuze die in het plan wordt gemaakt voor de financiering in plaats van voor een actief grondbeleid. De Provincie loopt met een actief grondbeleid weliswaar een wisselend risico maar de grond komt op de balans te staan waarbij de prijs mede wordt bepaald door de Provincie.

Tijdens eerdere besprekingen heeft gedeputeerde toegezegd alle scenario's door te rekenen en te bekijken, dus ook het actieve grondbeleid. De heer **Muurlink** vraagt de gedeputeerde of hij het actieve grondbeleid heeft uitgezocht en of hij dit wil delen.

De **voorzitter** geeft het woord aan Statenlid **Van Wijnen** (GL).

Statenlid Van Wijnen kan zich vinden in de bijdrage van de heer Muurlink. GL vindt het jammer dat het stuk er nu pas ligt. Nu dient het alleen als input voor de coalitieonderhandelingen en er is nog geen financiering voor dit plan. Statenlid Van Wijnen ziet dat in de komende periode het Ministerie de woningbouw naar zich toetrekt en er meer eisen aan gemeentes worden gesteld. In hoeverre is het Masterplan Wonen 2.0 nog toereikend voor uitdagingen die op ons af komen? GL heeft met belangstelling gelezen over betaalbare koop en er liggen wel interessante conclusies. Betaalbare koop is voor kleine groep interessant. In het coalitieakkoord stond het voornemen tot een toegankelijke en betaalbare woning voor elke Noord Hollander. Dit is eigenlijk gewoon een grondrecht en dat dit niet geborgd kan worden is treurig. Het grondbeleid staat niet uitgebreid in het plan maar GL vindt dit nog steeds een interessant instrument om verder te verkennen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA). Het Masterplan Wonen 2.0 begint voor mevrouw Van Andel bij de discussie over omgevingsverordening in de Provinciale Staten in het najaar van 2020.

255 Het CDA heeft tegen deze verordening gestemd omdat het CDA vond dat het de woningbouw teveel beknelde. De VVD vroeg toen of het CDA niet blij was met het inzicht van gedeputeerde Loggen dat er een Deltaplan zou komen zoals het Masterplan Wonen toen heette. Mevrouw Kaamer van Hoegee noemde een aantal locaties dat deel moest gaan uitmaken van het Deltaplan, de discussielocaties waar Gedeputeerde Staten niet

260 over wilde discussiëren. Inmiddels is het 2023 en heet het Deltaplan het Masterplan Wonen 2.0. Mevrouw Van Andel vraagt zich af of dit is wat we verwacht hadden en wat het Masterplan Wonen 2.0 heeft opgeleverd. Er zou naar meer ruimte om te bouwen gekeken worden om iets aan de wooncrisis te doen maar daar is naar haar mening nog niet naar gekeken. Het is nog steeds lastig bouwen op veel locaties omdat dit niet van de

265 Provincie mag en zo houden Provincie en gemeentes elkaar bezig met het aanvragen van ontheffingen, vindt mevrouw Van Andel. Ook zou gekeken worden naar oplossingen voor huisvesting van arbeidsmigranten, maar dat ziet het CDA niet in het plan terug. Mevrouw Van Andel is benieuwd hoe de VVD hier nu tegenaan kijkt. De notitie lintbebouwing is er gekomen en daarin was vastgesteld dat op tweeëntwintig locaties woningbouw mogelijk zou moeten zijn. Op de vraag van mevrouw Van Andel of dit niet op meer locaties

270 mogelijk was werd gezegd dat dit eerst geëvalueerd moest worden. Wat is de status van deze evaluatie?

Het Masterplan Wonen 2.0 is een onderhandelingsonderwerp voor de partijen die

275 coalities gaan vormen. Mevrouw van Andel wijst erop dat heel veel dingen nog niet overzien kunnen worden. Zij vindt het teleurstellend dat extra projecten uit de projectenkoffer alleen gebruikt kunnen worden bij grote gebiedsgebiedsontwikkelingen. In gebiedsontwikkelingen gaat altijd al veel geld om, waarom moet de Provincie zich met de oprichting van allerlei fondsen met publiek geld, hier nog bij voegen? Het voorstel van

280 het CDA is om belanghebbenden te vragen of het verstandig is om een fonds betaalbare koop van 40 miljoen op te richten. Is dit niet veel teveel geld voor een relatief klein aantal woningen en in hoeverre werkt dit marktverstorend. Het Stadsmakersfonds van één miljoen gaat over vijf à zes locaties, in hoeverre is dit fonds het beslissende duwtje voor die locaties?

285 Interruptie door de heer **Muurlink** (PvdA).

De heer Muurlink vraagt of mevrouw Van Andel het met hem eens is dat het juist de bedoeling is dat het nationaal fonds 'Betaalbare koop' marktverstorend werkt. Vindt mevrouw Van Andel 5.700 euro per woning niet een koopje voor 7.000 woningen à

290 veertig miljoen? De heer Muurlink vindt dit niet veel geld.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) geeft aan dat het eraan ligt bij wie het geld terecht komt. Bij de projectontwikkelaar of bij de woningzoekende die een betaalbare woning kan kopen.

295 Wat betreft het nationaal fonds 'Betaalbare koop' vindt mevrouw Van Andel niet dat marktverstoring het doel is. Als projectontwikkelaars willen bouwen omdat het geld oplevert moeten zij de ruimte krijgen om te bouwen.

300 Wat betreft de combinatie van het OV-fonds met het fonds Stedelijke ontwikkeling, vraagt mevrouw **Van Andel** of het hierbij gaat over geld voor woningen of over geld voor infrastructuur. Het is goed dat er geld vrijkomt om te investeren in infrastructuur, dat is een van de kerntaken van de overheid. In de huidige begroting is het geld nog nergens te vinden. Hoe ziet gedeputeerde dit voor zich in de coalitieonderhandelingen? Graag ziet zij meer reflectie op hoe deze inkomsten worden gegenereerd. Mevrouw Van Andel vraagt of de financiering van de flexibele schil nu wel voor meer jaren is geregeld. Moet
305 dit nog verder worden uitonderhandeld bij de coalitieonderhandelingen of is dit opgenomen in de begroting? Het CDA vindt dat het de rol van de Provincie is om ruimte te bieden en niet teveel regels en voorwaarden te stellen. Het CDA vraagt zich af of de oplossing die wordt gezocht in een actievere rol in gebiedsontwikkelingen wel bij de Provincie past. Kost dit niet heel veel belastinggeld voor relatief weinig woningen?
310 Mevrouw Van Andel vraagt toelichting op de zin in de aanbiedingsbrief: "*dat van belang is dat het uiteindelijk gekozen financieringsinstrument passend moet zijn binnen het wettelijke subsidie/aanbestedingskader en binnen het Europees staatssteun en aanbestedingskader. Per instrument zullen de juridische eisen risico's nader moeten worden onderzocht en uitgewerkt*". Wat staat daar nu precies en wat geeft de
315 gedeputeerde mee aan de partijen die gaan onderhandelen en wat moet er gebeuren om dat duidelijk te krijgen? Het CDA is teleurgesteld in Masterplan Wonen 2.0 omdat niet is gekeken naar extra ruimte om woningen te bouwen, maar dat het voornemen is om heel veel publiek geld in de markt te pompen. Het CDA vraagt zich af of dit de juiste weg is.

320 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Mülder** (D66).

De heer Mülder vindt dat met het Masterplan Wonen 2.0 een plan ligt waar al jaren op wordt gewacht door woningzoekenden, helaas is dit een plan zonder dekking. Als Provincie zullen we moeten komen met een plan met dekking. Voor D66 heeft het plan interessante stukken maar ontbreekt een goede analyse van het probleem en een
325 oplossing van knelpunten. Het wordt niet duidelijk welke instrumenten het beste zijn voor het vlottrekken van de woningmarkt. D66 is blij dat het idee voor risicovol actief grondbeleid uit het plan is gehaald en dat de gedeputeerde tot dezelfde conclusie is gekomen. De fractie van D66 zet vraagtekens bij de flexibele schil; waar schiet dit instrument nog tekort waar liggen de kansen op uitbreiding? De heer Mülder vraagt de
330 gedeputeerde wat zijn mening is hierover. Hij ziet veel overeenkomsten tussen het investeringsfonds 'Stedelijke ontwikkeling' en het OV-fonds en vraagt de gedeputeerde om uitleg over de verschillen. Een knelpunt van het OV-fonds vindt de heer Mülder dat het een fonds is zonder harde voorwaarden en hij vraagt zich af of dit wel een goed instrument is. D66 is kritisch op een betaalbaarheidsfonds omdat het gevaar is dat een
335 selecte groep van het fonds zal profiteren en dit kan ongelijkheid creëren. De fractie is

van mening dat alle Noord Hollanders kunnen profiteren van het Masterplan Wonen 2.0 als gefocust wordt op het vergroten van het aanbod zodat de prijzen gezonder worden. Het Stadsmakersfonds is het meest concreet en een goed middel om woonwijken leefbaarder te maken. Voor D66 ontbreken de cruciale knelpunten op de woningmarkt zoals bijvoorbeeld doorstroming. Vindt de gedeputeerde dat we prestatieafspraken kunnen maken in de regio's op doorstroming? Een kwestie die hard wordt gevoeld is het tekort aan technisch geschoold personeel en de heer Mülder vraagt of de gedeputeerde kan uitleggen waarom dit niet is opgenomen in Masterplan Wonen 2.0. Tot slot is de heer Mülder erg benieuwd wat de andere partijen van het Masterplan Wonen 2.0 vinden en hoe dit wordt meegenomen naar de volgende periode.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw **Bouhlef** (SP).
Mevrouw Bouhlef sluit zich aan bij wat de voorgangers van de andere fracties hebben gezegd. Zij vraagt de gedeputeerde of er een woonplicht verbonden is aan de korting van 10% tot 25% die gegeven wordt bij het fonds. De SP mist nog steeds de volkshuisvesting in het plan. Voor de nationale hypotheekgarantie kostengrens wordt gesproken over 355.000 euro als betaalbare grens, maar dit vindt mevrouw Bouhlef geen betaalbare koopprijs voor een woning.

De **voorzitter** geeft het woord aan Statenlid **Hollebeek** (PvdD).
De PvdD is tevreden met de aandacht in het Masterplan Wonen 2.0 voor wonen rond plekken die goed bereikbaar zijn met het OV. De PvdD vraagt zich af wat over welke soort woningbouw het gaat in het plan als het gaat om versnelling en betaalbaarheid. Het Masterplan Wonen 2.0 impliceert dat het een overkoepelend plan is over het hoe, wat waar en waarom van woningbouw in de provincie Noord Holland. Statenlid Hollebeek roept met klem op om toekomstbestendigheid een onderdeel te laten zijn van het woondossier. Net als de PvdA en GL vlakt de PvdD actief grondbeleid niet uit. Statenlid Hollebeek bedankt de gedeputeerde en iedereen die aan het plan heeft bijgedragen.

Interruptie door mevrouw **Van Andel**. Zij vraagt waar de PvdD het geld vandaan wil halen voor het aanjagen van woningen door middel van het Stadsmakersfonds of het OV-fonds.

Statenlid **Hollebeek** antwoordt dat er keuzes gemaakt moeten worden bij de coalitieonderhandelingen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Klein** (ChristenUnie)
De ChristenUnie is blij met de uitgewerkte opties in het Masterplan Wonen 2.0. De heer Klein geeft aan dat zijn fractie het investeringskader stedelijke ontwikkeling een nuttig instrument vindt maar dat er zorgen zijn over het voorstel om het OV-fonds daar een onderdeel van te maken. Hij vraagt de gedeputeerde of daarmee niet het sturingsinstrument verloren wordt dat er nu is voor het stimuleren van woningbouwlocaties op plekken met goede OV-ontsluiting. Een ander punt van zorg bij

de ChristenUnie is dat het provinciale geld nodig is vanwege de hoge kosten door versnippering van grondeigendom en speculatie. Zijn vraag aan de gedeputeerde is of er maatregelen zijn die de Provincie kan nemen om te voorkomen dat die kosten teveel oplopen. Betaalbaarheid is voor de ChristenUnie een belangrijk criterium maar de fractie is teleurgesteld over opbrengst als het gaat om 40 miljoen euro voor 2.200 woningen tot 2030. De ChristenUnie is voorstander van het aansluiten bij het landelijk initiatief. Het Stadsmakersfonds vindt de heer Klein een mooi middel om met een beperkte investering een aantal projecten van start te laten gaan. Wat de ChristenUnie betreft ligt er een mooi lijstje met aandachtspunten voor de komende coalitieonderhandelingen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Dessing** (FvD).

De heer Dessing vindt het positief dat met het Masterplan Wonen 2.0 in kaart heeft gebracht wat de instrumenten en mogelijkheden zijn en wat de regierol van de Provincie zou kunnen zijn bij het stimuleren van woningbouw. De mening van FvD is dat de Provincie terughoudend moet zijn in de regierol. De markt moet de ruimte krijgen. Met een regierol bij bouwen bij OV-knooppunten is de heer Dessing het eens. De fractie is blij dat het actieve grondbeleid niet is opgenomen in het plan. In het Masterplan Wonen 2.0 gaat het wel om heel veel geld en de risico's zijn fors. In de komende jaren gaat het qua besteding van het provinciale geld over bereikbaarheid en mobiliteit. FvD vindt dit Masterplan Wonen 2.0 te duur en ook de regierol van de Provincie vindt de fractie te groot.

Interruptie door de heer **Mülder** (D66)

De heer Mülder is verbaasd dat de heer Dessing positief is over het investeringsfonds om te bouwen rond OV-knooppunten. Dit rijmt niet met de mening van de heer Baudet over het OV. In de laatste Statenvergadering zei hij dat hij het OV mensonterend vond.

De heer **Dessing** antwoordt dat FvD vindt dat de verschillende vervoersmodaliteiten gelijke aandacht moeten krijgen en het pleidooi van de heer Baudet was dat de automobiliteit niet moet worden vergeten. De heer Dessing zegt dat zijn punt was dat hij het als voorbeeld noemde van hoe de Provincie de regie kan houden over een combinatie van wonen en OV-locaties.

De heer **Dessing** geeft aan dat in de stukken staat dat het aandeel betaalbare woningen minimaal twee derde moet zijn, tenzij dit elders in de gemeente is gerealiseerd. De vraag aan de gedeputeerde is of dit betekent dat gemeentes die veel goedkope woningen hebben, kunnen inzetten op duurdere woningen. De heer Dessing vraagt duiding van de gedeputeerde op het stuk over planoptimalisatie met bijzondere aandacht voor de parkeernorm. Het is hem niet duidelijk of dit betekent dat er gepleit wordt voor een ruimere parkeernorm om automobiliteit en parkeren bij woningen mogelijk te maken of juist niet.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Mangal** (DENK).

420 De heer Mangal schaart zich achter meeste vragen van zijn collega's. Het Masterplan Wonen 2.0 gaat over sturing en stimulering en de heer Mangal vraagt zich af waarop gestuurd gaat worden en wat we precies gaan stimuleren? Amsterdam bouwt 40-40-20; 40% sociale huur, 40% midden huur en 20% hoge huur. De fractie van DENK vindt dat
425 meer betaalbare woningen meer gaat opleveren dan het subsidiëren van dure woningen voor mensen die dit niet zelf kunnen betalen. Het is belangrijk dat er niet alleen kleine woningen gebouwd worden omdat dit goedkoper is, maar dat er ook aandacht is voor gezinswoningen, vooral bij de gebieden die grenzen aan Amsterdam. Let de gedeputeerde wel op dat gemeenten zoals Diemen, Amstelveen en Ouder-Amstel niet
430 verworden tot campussen van de opleidingscentra van Amsterdam?

Interruptie van de heer **Hollebeek** (PvdD).

Is de heer Mangal ervan op de hoogte dat veel mensen die in de randgemeenten in eengezinswoningen wonen graag kleiner zouden willen wonen, maar dat die woningen er niet zijn?

435 De heer Mangal reageert dat hij daarvan op de hoogte is maar dat de beschikbare nieuwbouwwoningen veelal duurder zijn dan de woningen waar die mensen in wonen.

De heer **Mangal** vindt het goed dat OV fijnmaziger wordt en hij wil een lans breken voor de aansluiting van de gemeente Purmerend op de Noord-Zuidlijn. Dit komt de
440 interregionale verbinding ten goede en de heer Mangal verzoekt de gedeputeerde of dit punt kan worden meegenomen in de woonvisie 3.0.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Loggen**.

Gedeputeerde Loggen dankt de commissieleden voor de complimenten en zal deze
445 overdragen aan het ambtelijk apparaat. Hij wijst erop dat in de versie 1.0 en 1.5 van het Masterplan Wonen de vragen over bouwlocaties al zijn behandeld. Toen is vastgesteld dat er voldoende ruimte is en dat de Provincie zich wil richten op de plekken die al in beeld zijn. Dit wordt de zachte plancapaciteit genoemd. Het rendement op het
450 hardmaken van de zachte plancapaciteit is veel groter dan het aanwijzen van locaties in buitengebieden. Binnenkort komt er een rapport uit waarin is onderzocht wat goedkoper is, binnenstedelijk bouwen of buitenstedelijk bouwen. Uit dit rapport blijkt dat buitenstedelijk bouwen duurder is. In het Masterplan Wonen 2.0 is de input die de commissie heeft gegeven bij versie 1.0 en versie 1.5 verwerkt. De onderzoeken in het
455 Masterplan Wonen 2.0 laten zien dat wat wordt voorgesteld een bijdrage kan leveren aan het versnellen en betaalbaar houden van de woningbouw. Het plan heeft een beheersbaar risicoprofiel en is daarnaast modulair opgebouwd. De keuze voor het hele pakket is het meest effectief maar het kost veel geld. Dit is de reden dat het plan modulair is opgebouwd. Gedeputeerde **Loggen** is het eens met de heer Muurlink dat actief grondbeleid gemist wordt in het plan. De reden is dat alle posities in de projecten al zijn
460 ingenomen en de Provincie zich in de markt zou moeten invecchten tegen hoge kosten.

Daarom is ervoor gekozen om als Provincie de gemeenten te ondersteunen en meer instrumenten te geven.

Interruptie door de heer **Dessing** (FvD).

465 De heer Dessing bespeurt een tegenstelling bij de gedeputeerde over het wel of geen actief grondbeleid. Moet je niet afzien van zo'n risicopositie?

470 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de commissie heeft gevraagd om versnelling en betaalbaarheid van woningbouw. Het Masterplan Wonen 2.0 biedt instrumenten die aanvullend zijn op wat er al is en een zekere eigenheid heeft, zoals bijvoorbeeld een fonds 'betaalbare koop'. Als de Provincie een actief grondbeleid zou gaan voeren, verhoogt dit ook het risico. Gemeentes hebben onder anderen het instrument 'voorkeursrecht gemeente' en daarmee kunnen zij gemakkelijk een positie verwerven. De Provincie kan daar gemeenten in ondersteunen.

475 Interruptie door mevrouw **Van Soest** (PvdO).

Mevrouw Van Soest vraagt of de Provincie zelf ook grond in beheer heeft.
Gedeputeerde **Loggen** legt uit dat de Provincie veel grond heeft in Noord Holland maar dat deze grond niet allemaal geschikt is voor woningbouw, dit is voornamelijk
480 natuurgrond.

Gedeputeerde **Loggen** wijst erop dat de Provincie niet gaat over onderwerpen als de rem op immigratie en het stikstofprobleem, hier zijn Rijksmaatregelen voor nodig. Er is een overspannen woningmarkt en een grote groep woningzoekenden die gehuisvest moet
485 worden binnen de provincie Noord Holland. Hierbij kijkt de Provincie naar de problematiek op de woningmarkt en de woningvoorraad en niet naar afkomst van de woningzoekenden.

490 JA21 vroeg of er flexibel kan worden omgegaan met vergunningen. Dit lijkt gedeputeerde **Loggen** niet verstandig omdat dit bij de omgevingsdiensten is belegd. Wel kan de gedeputeerde een pleidooi richting het Rijk te houden om woningtypen te vergunnen. Het helpt als deze woningtypes eenmalig vergund kunnen worden. Zo hoeft bij gemeentes niet iedere keer een vergunningsprocedure te worden opgestart. Op de vraag of het geld weg is als het misgaat met een subsidie antwoordt gedeputeerde
495 **Loggen** dat dit zo is want dat is de essentie van een subsidie. Er zijn aan subsidies wel voorwaarden verbonden en als hier niet aan voldaan wordt, kan de Provincie dit geld terugvorderen dat zijn de spelregels. Bij speculatiebedingen moet worden gewaarborgd dat dit publieke geld niet zomaar in de zakken van de eerste bewoner of van de ontwikkelaar terecht komt. Dit instrument moet verder worden uitgewerkt voordat dit
500 ingezet kan worden.

Interruptie door de heer **Mülder** (D66).

De heer **Mülder** vraagt in hoeverre daarop kan worden gehandhaafd.

505 Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat in een koopcontract hier een goede afspraak over kan worden gemaakt worden en dit wordt notarieel ook bekrachtigd.

Aangaande de op de opmerkingen over het Stadsmakersfonds, wijst gedeputeerde **Loggen** erop dat de wens van de commissie was dat er niet alleen stenen gestapeld moesten worden, maar dat er ook gekeken moest worden naar de leefbaarheid. Het
510 Stadsmakersfonds is aanvullend op wat gemeentes kunnen doen. Dit geeft een meerwaarde aan bouwprojecten in samenspraak met gemeenten.

Wat betreft de dekking van de financiering van het Masterplan Wonen 2.0 is gedeputeerde **Loggen** van mening dat dit een onderwerp is voor de nieuwe
515 commissievergadering van de Provinciale Staten.

Gedeputeerde **Loggen** denkt dat de rapportage van de voortgang eens in het jaar voldoende overzicht geeft. Gedeputeerde zegt toe dat als dit vaker gewenst is door de
520 commissie dit in de volgende periode, hieraan gehoor wordt gegeven.

Gedeputeerde **Loggen** legt uit dat als het gaat over 30% sociale woningbouw dit al in de woondeals is afgesproken met het Rijk. Gemeentes die hier nog niet aan voldoen moeten daar naartoe groeien. Hier ziet de Provincie ook op toe. Het is belangrijk dat woonwijken
525 wel gemêleerd blijven en zo moet de woningvoorraad ook worden opgebouwd.

GL wees erop dat een toegankelijke en betaalbare woning voor elke Noord Hollander een grondrecht is. Hier is gedeputeerde **Loggen** het hardgrondig mee eens en dat is ook genoemd door de commissie als opdracht voor de gedeputeerde om hier meer instrumenten voor te krijgen.
530

Het onderzoek naar lintbebouwing is gaande en zal voor juni afgerond zijn. Gedeputeerde **Loggen** zegt toe dat de commissie het rapport voor de zomer zal ontvangen.
535

Gedeputeerde **Loggen** wijst erop dat het voornemen is om het OV-fonds en het investeringsfonds stedelijke ontwikkeling samen te voegen omdat daar veel synergievoordelen uitkomen. Deze fondsen houden wel dezelfde grondslagen die ze nu hebben.
540

Interruptie door de heer **Mülder** met een vraag over welke voordelen deze synergie precies heeft.

Gedeputeerde **Loggen** licht toe dat door de synergie de kennis bij dezelfde afdeling ligt, dat het de overzichtelijkheid vergroot en het met name het administratieve proces versnelt.

545 Gedeputeerde **Loggen** bevestigt dat de financiering van de flexibele schil tot de tweede helft van 2024 is gegarandeerd.

Met betrekking tot de doorstroming en actieve rol van Provincie vindt gedeputeerde **Loggen** dat de Provincie daar terughoudend in moet zijn. De Provincie signaleert wel dat
550 de doorstroming in het woningbestand stukt doordat mensen in woningen blijven wonen waarin zij eigenlijk niet meer passen. Het zijn voornamelijk fiscale redenen waarom mensen in hun woning blijven zitten. Op deze fiscale instrumenten heeft de Provincie geen invloed.

Wat betreft de woonplicht vindt gedeputeerde **Loggen** dit geen taak van de Provincie of
555 gemeente maar wel kan in het koopcontract een anti-speculatiebeding worden opgenomen.

Over de vraag van mevrouw Bouhlef over de betaalbare koopprijs van een woning, merkt gedeputeerde **Loggen** op dat de Provincie aansluit bij de Rijksnormering.

560 Wat betreft de versnelling van het soort woningbouw wijst gedeputeerde **Loggen** erop dat dit goed beschreven staat in het Masterplan Wonen 2.0 en dat het daarbij gaat om het lagere en middensegment.

565 De bouw van 2.200 woningen in 2030 is een begin en het streven is om 8.000 woningen te bouwen tot 2040. In samenspraak met het Rijk kijkt de Provincie wat er nog meer mogelijk is.

Op de vraag over mobiliteit van FvD antwoordt gedeputeerde **Loggen** dat de woningen
570 die gebouwd worden wel ontsluiting moeten hebben naar wegen en OV. Op deze locaties moet de verkeersafwikkeling en de ontsluiting vooraf gegarandeerd zijn. Op binnenstedelijke locaties is deze garantie beter dan op de buitenlocaties. De binnenstedelijke ruimte is schaars aan het worden en in steeds meer gemeenten gaat de parkeernorm omlaag in het centrumgebied ten behoeve van woningbouw in de nabijheid
575 van een OV-knooppunt. De verkeersnormen zijn daarop aangepast.

Bij de vraag van DENK over 40-40-20, legt gedeputeerde **Loggen** uit dat de gesprekken die de Provincie voert met het Rijk gaan over 30% sociale huur, 30% midden huur en 30% hogere huur.

580 Interruptie door de heer **Mangal** met een vraag of met het fonds dat opgezet wordt duurdere woningen gesubsidieerd worden om deze betaalbaar te maken klopt dit? Gedeputeerde Loggen geeft aan dat dit niet klopt en zegt dat de duurdere woningen buiten beschouwing worden gelaten en verwijst naar het Masterplan Wonen 2.0

585

Gedeputeerde **Loggen** zegt dat het doortrekken van de Noord–Zuidlijn naar Purmerend in het coalitieakkoord stond en dat het onderzoek hiernaar is uitgevoerd. Als dit kansrijk is komt hier nog een behoorlijke opgave uit voort waarbij de Provincie het Rijk nodig heeft.

590 Interruptie door de heer **Mülder**.

De heer Mülder vraagt of de gedeputeerde vindt dat arbeidsmarkt ook een onderdeel is van het plan en waarom niet dit niet is opgenomen in het Masterplan Wonen 2.0.

Gedeputeerde **Loggen** vindt dat dit van een detailniveau is dat de dynamiek niet bevordert en hij vindt dit een onderwerp voor de markt zelf.

595

De **voorzitter** geeft het woord aan Mevrouw **Van Soest** (PvdO).

Mevrouw Van Soest vraagt hoe alles gerealiseerd kan worden en wat de status is van het plan. We kunnen niet gaan bouwen vanwege stikstof en vanwege de energietransitie want er is niet genoeg stroom. In het Masterplan Wonen 2.0 staat dat het gaat om 30% sociale huurwoningen, moet dit niet worden bijgesteld? De statushouders doen ook een beroep op de sociale woningbouw. Als de gedeputeerde in Den Haag gaat praten over de woningtypen wilt u dan ook de ouderenhuisvesting mee nemen in het voorstel aan de minister?

600

605 De heer **Mülder** (D66) krijgt het woord van de **voorzitter**.

De heer Mülder vraagt of de gedeputeerde het onderzoek naar binnenstedelijk bouwen versus buitenstedelijk bouwen wil doorsturen naar de commissie. Met 7.000 woningen die worden gebouwd in het segment betaalbare koop, is dat nog maar een klein deel van de bouwopgave en dan blijft de factor geluk bestaan. Hetzelfde geldt voor sociale huur maar daar moeten mensen vaak lang op wachten. Doorstroming ligt inderdaad heel erg aan fiscale instrumenten, maar er bestaan nog veel andere mogelijkheden waaronder het bouwen voor ouderen. Is het niet een taak van de Provincie om bijvoorbeeld in prestatieafspraken initiatieven met betrekking tot de doorstroming te delen? De heer Mülder vindt dat de arbeidsmarkt wel een taak is van de Provincie en vindt dat daar iets mee moet worden gedaan.

610

615

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Van Andel** (CDA).

Mevrouw Van Andel geeft aan dat het bij het punt over voldoende locaties toch ook gaat over het hard maken van zachte plannen. Zij vraagt zich af of dit de versnellende duw is en of dat te verdedigen is ten opzichte van de kosten. Het CDA is van mening dat er geen ruimte is op plekken waar mensen willen wonen, dit geldt bijvoorbeeld voor mensen die terug willen naar de plek waar zij vandaan komen. Zij wil graag weten of de andere partijen vinden dat het Masterplan Wonen 2.0 rijp genoeg is voor de coalitievorming.

620

625 De heer **Klein** (ChristenUnie) wil weten of er instrumenten zijn die de Provincie heeft om speculatie te voorkomen en of de Provincie eisen kan stellen aan het overdragen van de grond tegen de prijs van de oorspronkelijke bestemming.

630 Gedeputeerde **Loggen** reageert op de vraag van de heer Klein en geeft aan dat dit onder het Rijksbeleid valt. Hier werkt de minister overigens wel aan. De Provincie kan hiervoor een antispeculatiebeding inzetten maar in de voorfase is dit een taak van het Rijk.

635 Wat betreft de vraag van mevrouw Van Andel of het plan rijp genoeg is, denkt gedeputeerde **Loggen** dat dit wel het geval is, maar het is aan de commissie om dit te bepalen. Met dit Masterplan Wonen 2.0 heeft de commissie de instrumenten om mee aan de slag te gaan in de komende periode en daar moeten de nieuwe Provinciale Staten over beslissen. Gedeputeerde Staten heeft alle stakeholders meegenomen in de ontwikkelingen van het Masterplan Wonen 2.0. Dit plan is effectief en gaat helpen.

640 Gedeputeerde **Loggen** wijst erop dat de doorstroom al in de woondeals is opgenomen samen met het doelgroepenbeleid. Daarnaast is hij ervan overtuigd dat een fiscale ingreep kan helpen om mensen te verleiden te verhuizen naar een andere woning.

645 Gedeputeerde **Loggen** kan de inhoud van het onderzoek naar binnenstedelijk bouwen versus buitenstedelijk bouwen op dit moment nog niet delen met de commissie. Hij zegt toe dat het rapport zodra dit kan met de commissie gedeeld gaat worden.

650 Over de vraag van mevrouw Van Soest over de rol van de Provincie in de ruimtelijke ordening merkt gedeputeerde **Loggen** op dat met de nieuwe rol die de Provincie vanuit het Rijk toebedeeld krijgt die rol steeds meer richting een regiefunctie gaat.

655 Over de energietransitie merkt gedeputeerde **Loggen** op dat dit inderdaad een uitdaging is en er in de toekomst steeds meer off grid gebouwd moet gaan worden om te zorgen dat de netcongestie geen vat krijgt op de snelheid van de bouwproductie.

5.b Ruimte/wonen: Ontheffingsverzoek van de gemeente Texel voor tijdelijke flexwoningen (B-agenda RWK 13-02-23)

660 Conform eerdere afspraken leggen Gedeputeerde Staten een ontheffingsverzoek van de gemeente Texel voor de realisatie van tijdelijke flexwoningen in Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) voor aan de Statencommissie Ruimte, Wonen en Klimaat voor een advies.

Behandelvoorstel:

665 Het college van Gedeputeerde Staten biedt de commissie het ontheffingsverzoek aan om te bespreken. De commissie kan aangeven of ze het ontheffingsverzoek steunen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van Hooff** (PVV)

De fractie vindt dat er meer woningbouw mogelijk moet zijn in de buitengebieden en daarom stemt de fractie in met het ontheffingsverzoek. De heer Van Hooff maakt hierbij

670 de kanttekening dat wat de PVV betreft de woningen niet toegewezen moeten worden aan statushouders en vluchtelingen omdat zij dit oneerlijk vindt naar woningzoekenden die al jaren wachten op een woning.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Bouhlef** (SP).

675 Mevrouw Bouhlef geeft aan dat de SP voor tijdelijke huisvesting is als dat nodig is. In dit geval vraagt de fractie zich af hoe tijdelijk deze woningen zijn omdat de huizen gebouwd worden als permanente woningen en twintig jaar blijven staan. De
huisvestingsverordening voor huizen onder de zes ton wordt niet gehandhaafd op Texel en veel woningen worden verkocht aan mensen die niet op Texel wonen en deze huizen
680 gebruiken als vakantiewoningen. Als dit de reden is voor de bouw van tijdelijke flexwoningen is de SP er tegen.

De **voorzitter** geeft het woord aan het Statenlid **Hollebeek** (PvdD).

De PvdD heeft een positieve grondhouding tegenover dit voorstel maar vindt de periode
685 van twintig jaar aan de lange kant. Statenlid Hollebeek vraagt of de gedeputeerde kan bevestigen dat deze periode nodig is. Wel kan de PvdD zich vinden in de brede opgave voor huisvesting van starters, medewerkers in de zorg, politie, onderwijs, spoedzoekers en statushouders. De heer Hollebeek geeft aan dat een punt van zorg is dat veel
woningen op Texel onbetaalbaar zijn voor die groepen omdat ze verkocht worden aan
690 vermogende mensen zonder sociale of economische binding met het eiland. Kan er extra inspanning gevraagd worden op de toekomstbestendige bouw? De PvdD vraagt zich af of het noodzakelijk is om de omgevingsvergunning binnen acht weken af te geven, het is belangrijk dat deze procedure zorgvuldig plaatsvindt met voldoende inspraak voor de belanghebbenden.

695

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Muurlink** (PvdA).

De heer Muurlink vindt de noodzaak goed gemotiveerd in de stukken en geeft aan dat de PvdA instemt met het ontheffingsverzoek.

700 De **voorzitter** geeft het woord aan Statenlid **Van Wijnen** (GL).

Statenlid Van Wijnen sluit zich aan bij de heer Hollebeek en stemt ook in met het ontheffingsverzoek.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Dessing** (FvD).

705 De fractie is niet per definitie voor het bouwen in buitengebieden maar realiseert zich dat de woningmarkt voor jongeren op Texel muurvast zit. Daarom vindt het FvD in deze situatie bouwen in buitengebied acceptabel en heeft een positieve grondhouding.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD).

710 De VVD vindt het noodzakelijk dat er betaalbare woningen gebouwd kunnen worden op Texel maar ziet liever dat er een structurele oplossing komt. De VVD kan zich vinden in het voorstel en heeft een positieve grondhouding.

Interruptie door de heer **Van den Berg** (JA21).

715 De heer Van den Berg vraagt hoe VVD aankijkt tegen bouwen in BPL. Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat zoals zij al vaker heeft aangegeven, bouwen in BPL mogelijk zou moeten zijn in bijzondere situaties.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Klein** (ChristenUnie).

720 De ChristenUnie begrijpt het verzoek en ziet dat het effect van dit plan op het open landschap nihil en daarom stemt de fractie voor. De heer Klein vraagt zich af of het woningbouwprobleem daarmee is opgelost en welke aanwijzingen de gedeputeerde heeft dat dit echt een tijdelijk voorstel betreft.

725 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Mülder** (D66).

D66 is voor maar heeft nog wel kritische punten zoals hoe voorkomen kan worden dat er over een paar jaar weer hetzelfde probleem is en is huiverig voor de zogenoemde salamitactiek. De heer Mülder ziet liever dat er kwalitatief hoogwaardige woningen worden gebouwd in plaats van tijdelijke woningen die met een ontheffing in BPL-gebied worden gebouwd.

730

Interruptie door de heer **Van den Berg** (JA21).

De heer Van den Berg mist wat D66 gaat doen aan voldoende woningbouw in deze provincie.

735 De heer **Mülder** (D66) zegt dat zijns inziens Texel een status aparte heeft. Voor woningbouw in de rest van Noord Holland geldt dat bouwen in het buitengebied niet perse goedkoper is. De woningbouwopgave kan met binnenstedelijk bouwen opgelost worden en laten we daarom zuinig zijn op de buitengebieden.

740 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van den Berg** (JA21).

De fractie ziet dat er in Noord Holland een woningtekort is van 64.000 woningen en is niet tegen tijdelijke woningbouw. JA21 stemt in met dit voorstel maar de heer Van den Berg geeft aan dat er ook naar permanente oplossingen voor de woningnood moet worden gekeken. De heer Van den Berg verwijst naar een ingezonden brief bij

745 agendapunt 11 over wonen op bestaande erven en vraagt of de commissie dit niet ook zou willen toestaan. Wat JA21 betreft kan en moet het anders en de heer Van den Berg stelt drie punten voor:

750 Punt 1 – minder strenge regels voor BPL, dus meer permanente woningen in de nabijheid van infrastructuur.

Interruptie door mevrouw **Van Soest** (PvdO).

Mevrouw Van Soest vraagt waarom de heer Van den Berg plotseling voor bouwen in BPL is, want daar gaat precedentwerking van uit.

755 De heer **Van den Berg** (JA21) is het daarmee eens, maar wijst erop dat 183.000 woningen gebouwd moeten worden tot 2030 om de woningtekorten op te lossen.

Mevrouw **Van Soest** (PvdO) vraagt zich af hoe lang tijdelijk is, in Amsterdam Noord bijvoorbeeld is Tuindorp Oostzaan gebouwd met noodwoningen en deze staan er na
760 honderd jaar nog steeds. Welke oplossing bedenken we als over twintig jaar het woningnoodprobleem nog steeds bestaat?

De heer **Van den Berg** zegt dat JA21 voor permanent bouwen is in de hele provincie Noord Holland en vindt dat de woningen die op Texel gebouwd worden een permanent karakter moeten krijgen.

765 Mevrouw **Van Soest** (PvdO) vraagt de heer Van den Berg wat hij denkt over het direct permanent bouwen van woningen op Texel. Zij is ook benieuwd hoe de mensen op Texel daarover denken.

De heer **Van den Berg** (JA21) zegt dat zijn fractie dat toe zou juichen en dat Texel daar zijns inziens ook op zit te wachten. Hij vindt dit een goed voorbeeld van mensen die
770 willen blijven wonen in hun eigen regio. De heer Van den Berg vindt dat de Provincie dit moet faciliteren.

Punt 2 – JA21 pleit voor een voorrangsregeling voor alle inwoners binnen alle dorpen en steden. Woningbouw op bestaande erven ligt in het verlengde hiervan.

775 Punt 3– JA21 wil inzetten op instroombeperking in plaats van het bouwen van extra opvanglocaties voor statushouders en asielzoekers om grip te krijgen op de woningnood.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Van Soest** (PvdO).

780 Mevrouw Van Soest twijfelt aan de tijdelijkheid van de woningen en verwijst nogmaals naar Tuindorp Oostzaan. Zij wil weten van de gedeputeerde hoe de mensen uit Texel zelf denken over dit plan en pleit voor een inspraakperiode die lang genoeg is zodat alle belanghebbenden de kans krijgen om er gebruik van te maken. Wat betreft de precedentwerking is binnenstedelijk bouwen wellicht een betere oplossing? De PvdO is
785 voorstander van een permanente oplossing. Zijn deze flexwoningen voldoende om iedereen te huisvesten en hoe de woningen worden verdeeld onder de verschillende groepen waaronder ook statushouders.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Loggen**.

790 Het is fijn dat de commissie welwillend tegenover dit verzoek staat. Texel werkt aan lange termijnuitdaging voor woningbouw en dit duurt al snel jaren. Om deze lange periode te overbruggen wil Texel iets aan de urgente woningnood doen en ervoor zorgen dat bijvoorbeeld zorgpersoneel niet van het eiland verdwijnt omdat er voor hen geen

795 huisvesting is. Dit voorstel voorziet in een behoefte en past bij de status aparte van Texel. Het plan voldoet aan de randvoorwaarden. Het is tijdelijk tot andere projecten zijn uitgevoerd. Deze woningen zijn van goede kwaliteit. Er is een spanningsveld tussen wat nu nodig is en wat later nodig is door de afname van de bevolkingsgroei op Texel. Dit geven de bevolkingsstatistieken aan.

800 Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat binnenstedelijk bouwen niet op gaat voor Texel omdat hoogbouw niet past op het eiland. De procedures worden zorgvuldig gevolgd maar met het ontheffingsverzoek kan er sneller gebouwd worden.
Interruptie door de heer **Hollebeek**, hij vraagt wat de consequentie is als normale procedure gevolgd wordt.

805 Gedeputeerde **Loggen** wijst erop dat de normale procedure minimaal drie tot vijf jaar in beslag neemt.

810 Gedeputeerde **Loggen** reageert op de zorg van D66 over de salamitactiek dat de afspraak met Texel is dat de woningen maximaal twintig jaar kunnen blijven staan.
Wat betreft de instroombeperking, is gedeputeerde **Loggen** van mening dat de Provincie daar niet over gaat.

815 Gedeputeerde **Loggen** maakt zich geen zorgen over precedentwerking omdat Texel een status aparte heeft en niet te vergelijken is met andere gemeenten. Hij is niet bekend met seizoens-leegstand, wat betreft de koopwoningen is de heer Loggen van mening dat de Provincie daar niet over gaat. Hoe de verdeling van de flexwoningen wordt aangepakt vindt gedeputeerde Loggen een beslissing die Texel zelf moet nemen.

820 Interruptie door mevrouw **Bouhlef** (SP).
Mevrouw Bouhlef spreekt tegen dat er geen seizoens-leegstand zou zijn omdat zij dit van een medewerker van de gemeente heeft gehoord. De heer **Loggen** zegt dat hij zich baseert op de mening van een ambtenaar van de Provincie.

825 Voor de tweede termijn heeft Statenlid **Hollebeek** (PvdD) zich aangemeld.
Statenlid Hollebeek wil weten hoe kan worden voorkomen dat er nog meer moet worden bijgebouwd door verdringing op de woningmarkt van Texelaars door buitenstaanders.
Gedeputeerde **Loggen** is daar niet zo bang voor want Texel heeft goed zicht op hoeveel woningen er nodig zijn ook omdat de lange-termijncurve van bevolkingsgroei af zal
830 nemen. Het eigendomsrecht staat toe dat het iedereen vrij staat om woningen te kopen.

6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Mülder** (D66).

835 De heer Mülder heeft van een aantal inwoners van Medemblik vernomen dat de dorpsraad van Medemblik in overleg gaat met de Provincie over woningbouw op BPL en dat er een

voorstel ligt om BPL op te heffen rond Abbekerk. De heer Mülder vraagt of deze gemeente al contact heeft opgenomen met de gedeputeerde en wat de vraag precies is. Wat is de grondhouding van de gedeputeerde in deze kwestie?

840 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van den Berg** (JA21).
JA21 heeft het punt 'opvang van asielzoekers en statushouders in de gemeente Medemblik' eerder geagendeerd. De heer Van den Berg meldt dat Gedeputeerde Staten op 10 februari 2023 een brief heeft gestuurd aan de inwoners Zwaagdijk-West en Medemblik met daarin de laatste ontwikkelingen op dat dossier. Deze brief zit niet bij de ingekomen stukken van
845 Provinciale Staten en de heer Van den Berg verzoekt de gedeputeerde om deze brieven in de toekomst via de officiële weg te delen. In de brief staat dat de Provincie de uitvoering van het haalbaarheidsonderzoek overneemt. JA21 vraagt of de gedeputeerde bereid is om Provinciale Staten op de hoogte te houden bij iedere ontwikkeling in dit dossier. In de brief spreekt de gedeputeerde over het inzetten van het provinciaal instrumentarium, JA21 vraagt welk
850 instrument hiermee bedoeld wordt. JA21 ziet ook wel dat de gemeente een terugtrekkende beweging maakt waar zij eerder wel bereid leek om de bouw van tijdelijke woningen te realiseren. De fractie vraagt zich af of het college überhaupt bereid is om de gemeente te overrulen ook al ontbreekt het aan lokaal democratisch draagvlak.

855 Gedeputeerde **Loggen** licht toe dat een aantal jaar geleden de gemeente Abbekerk heeft gevraagd of het mogelijk was om te bouwen in BPL-gebied. Dit is alleen mogelijk onder voorwaarden. Gedeputeerde Loggen stelde toen voor om een pilot te houden om te onderzoeken wat mogelijk was binnen de kaders van BPL en zonder een toezegging tot realisatie. Dit heeft de gemeente toen niet opgepakt en het nieuwe college dat er nu zit,
860 geeft daar kennelijk een andere interpretatie aan. Gedeputeerde Loggen beklemtoont dat hij geen positieve grondhouding heeft ten aanzien van de opheffing van BPL.

Wat betreft de opvang van asielzoekers en statushouders in de gemeente Medemblik **zegt**
gedeputeerde Loggen toe dat een afschrift van de brief naar Provinciale Staten gezonden zal
865 **worden. Ook zegt hij zegt toe dat Provinciale Staten op de hoogte zullen worden gehouden van de voortgang van de ontwikkelingen in dit dossier.** Er is een motie ingediend door Provinciale Staten om provinciale gronden te zoeken voor tijdelijke huisvesting van spoedzoekers. De locatie in Medemblik kwam toen in beeld en de gemeente heeft gezegd dat zij niet verder wilden met het onderzoek. Dit vindt gedeputeerde Loggen onverstandig
870 want het onderzoek is nog niet afgerond en er kan nog geen eindoordeel geveld worden. Daarmee heeft de gemeente Medemblik zichzelf buiten de gesprekken geplaatst. Het is wenselijk dat deze gesprekken in gezamenlijkheid plaatsvinden. De Provincie maakt het onderzoek af en zal na weging een definitief standpunt innemen. Als de uitkomst van het onderzoek is dat Provincie de huisvesting van asielzoekers wil uitvoeren dan kan zij het
875 instrumentarium van een omgevingsvergunning inzetten. Er geldt een huisvestingsplicht voor statushouders en daar wordt de gemeente wel aan gehouden. De huisvestingsplicht gaat dan van de bestaande huizenvoorraad af terwijl er een tijdelijke aanvulling zou kunnen

worden verkregen als de gemeente wel om de tafel zit. Derhalve neemt Provincie het onderzoek zelf ter hand.

880

7. B-Agenda Klimaat en Energie

7.a Energie: Versnellen RES en motie M230-2022 (B-agenda RWK 13-02-23)

Gedeputeerde Staten informeren Provinciale Staten per brief over de voortgang in de uitvoering van de motie "RES versnelling" (M230-2022).

885

Behandelvoorstel:

De voortgang van de uitvoering van motie M230-2022 bespreken met de commissie en de gedeputeerde.

890

De **voorzitter** geeft het woord aan de indiener de heer **Kanik** (D66).

De maatregelen in de brief lijken D66 de juiste weg om te bewandelen en de heer Kanik vindt dat de brief mooie handvatten biedt om te versnellen en stelt het op prijs dat de loketfunctie onderzocht gaat worden. De fractie vraagt zich af of de aanpassing van de huidige OV NH 2020-2022 voor de inzet van windenergie buiten de huidige RES-
895 zoekgebieden al een serieuze optie is. Als dit niet het geval is, vindt D66 dat de Provincie hierin wel meer zal moeten leiden om de transitie te versnellen. Stuur de gedeputeerde hier ook op? Deze motie is voor D66 afgedaan.

895

De **voorzitter** geeft het woord aan Statenlid **Gielen** (GL).

900

Statenlid Gielen vindt het fijn dat deze duidelijke brief er ligt. Het leest als een verkenning met concrete instrumenten om mee aan de slag te gaan. De extra ondersteuning aan gemeentes moet vormgegeven worden. Deze brief is belangrijk om als document te dienen voor een nieuw coalitieakkoord. De update van het Noord
905 Hollands perspectief is daarvoor wel goede basis. Het is belangrijk om aan gemeentes te laten zien wat zij de komende jaren van de Provincie kunnen verwachten.

905

De **voorzitter** wijst erop dat dit geen afdoeningsvoorstel is, het volgende agendapunt is een afdoeningsvoorstel, dit agendapunt gaat over de voortgang.

910

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Wijmenga** (CDA)

De heer Wijmenga vraagt of er op de oertrajecten langs rijkswegen en sporen extra ruimte kan worden gecreëerd voor zon op land. Rijkswaterstaat moet daar het voortouw in nemen maar het zou mooi zijn als de Provincie daar extra versnelling op kan zetten. Dit heeft veel meer voordelen dan windturbines waar veel maatschappelijke weerstand
915 tegen is.

915

Interruptie door de heer **Van den Berg** (JA21)

De heer Van den Berg vraagt wat het CDA vindt van het toepassen van provinciale inpassingsplannen ten behoeve van windenergie.

- 920 De heer **Wijmenga** (CDA) antwoordt dat het CDA daar in principe tegen is.
De heer **Van den Berg** vraagt wat de heer Wijmenga daarmee bedoelt omdat hij een lichte twijfel bespeurt en dat hij een herhaling vreest van het zeshonderd meter dossier.
De heer **Wijmenga** heeft geen behoefte om daarop te reageren.
- 925 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Klein** (Christen Unie)
De fractie vindt dat er een heldere brief ligt en is positief over de suggesties om gemeenten te ondersteunen en recht te doen aan het gelijkwaardig partnerschap. De brief kan als een stok achter de deur dienen voor de RES-partners. De Christen Unie vindt het heel verstandig om bij het nemen van meer regie een gelaagde aanpak te kiezen.
- 930
- De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **De Vries** (PvdA)
Mevrouw De Vries vraagt zich af waar de versnelling is. Uiterlijk 1 januari 2025 moeten de benodigde vergunningen voor een tijdige uitvoering van de RES verleend zijn. Er is achterstand ontstaan en dat maakt de versnelling en de regie vanuit de Provincie urgent.
- 935
- De **voorzitter** geeft het woord aan Statenlid **Zoon** (PvdD).
De fractie is tegen de inzet van zonneparken om natuur mee te creëren; alleen in specifieke situaties is landbouwgrond geschikt om zonne-energie op te wekken. De PvdD ziet liever dat er bij gifbollengronden een omschakeling komt naar biobollen of natuur omdat veel van die velden tegen Natura2000-grond aan liggen. Statenlid Zoon pleit voor duidelijk handhaafbare regels en meer regie van de Provincie. Kan de Provincie er op toezien dat de 50% participatie er gaat komen? De fractie is blij met de terugkoppeling.
- 940
- De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van den Berg** (JA21).
JA21 maakt zich zorgen over de overweging van de Provincie om een provinciaal inpassingsplan in te zetten als de doelen niet gehaald worden. Ook het plan van de Provincie om kleine windturbines te 'repoweren' vindt de heer Van den Berg zorgelijk omdat er dan grote windturbines voor in de plaats komen. Vindt de gedeputeerde dit een wenselijk instrumentarium? Een rapport van het IPO suggereert dat dit om alle zoekgebieden gaat en de heer Van den Berg vraagt hierop reflectie van de gedeputeerde.
- 945
- De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van Gilse** (VVD).
De VVD heeft tegen deze motie gestemd. De extra regie verstoort het bottom up proces en leidt tot extra windturbines buiten de vastgestelde zoekgebieden. Kan de gedeputeerde aangeven welke RES-partners een verzoek hebben gedaan om repoweren in RES-zoekgebieden mogelijk te maken? Wat de VVD betreft wordt zo een zorgvuldig proces van inspraak om zoekgebieden vast te stellen, doorkruist.
- 950
- 955
- 960 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Stigter**.

965 Gedeputeerde Stigter wijst erop dat op verzoek van de commissie in beeld is gebracht wat de knoppen zijn als er een groter beroep wordt gedaan op de Provinciale rol en op interventie. Het is een palet aan mogelijkheden. De coalitieonderhandelingen en de voortgangsrapportage in Q3 en Q4 zijn de momenten waarop overwogen kan worden om een stevigere rol op te pakken. De Provincie is dit proces begonnen met de RES-partijen als gelijkwaardige partners en we hebben als Provincie royale rol aangenomen om tot uitvoering te komen. Het doel moet wel bereikt worden en we hebben in kaart gebracht op welke manier we het gesprek kunnen voeren met de RES-partners als de voortgang niet snel genoeg gaat.

970 Wat betreft de aanpassing van de omgevingsverordening is dit op dit moment geen optie omdat het niet in lijn is met het coalitierapport, maar dit dient als voorbeeld van wat zou kunnen. Gedeputeerde **Stigter** draagt de meerwaarde van wind uit en de RES-partners en gemeente-instanties moeten hier stappen in zetten. Op dit moment worden over windenergie discussies gevoerd en er komen hier nog steeds gebieden bij.

975 Noord Holland is de enige provincie die alle snelwegen ter beschikking heeft gesteld voor het oertraject en we voeren verkenningen uit met Rijkswaterstaat maar ook met alle partners om de mogelijkheden van zonne-energie te onderzoeken. Hiervoor is relatief veel maatschappelijk draagvlak en bij gemeentes. Op dit moment doet de Provincie al heel veel om de gemeentes te ondersteunen vanwege het belang van de opgave.

980 De 50% participatie geldt voor alle zoekgebieden en is het uitgangspunt dat we in de RES hebben opgenomen. Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat de partijen worden geholpen om dit te realiseren met regelingen om dit te ondersteunen. Op sommige plekken is wind- en zonne-energie wel mogelijk als optie maar in die gevallen biedt de omgevingsverordening daar de ruimte voor. Het beleid is dat we daar heel zorgvuldig mee omgaan.

990 Gedeputeerde **Stigter** vindt het repoweren van bestaande windmolens die aan het eind van hun termijn zitten een interessante optie en hij vindt het niet onlogisch dat op zo'n moment wordt gekeken naar het verhogen van de opbrengst. De huidige omgevingsverordening staat dit niet toe buiten de RES-zoekgebieden. Aanpassing van de omgevingsverordening is wellicht een onderwerp voor de coalitieonderhandelingen.

995 De heer **Van den Berg** vraagt de gedeputeerde naar zijn visie op het IPO-rapport waarin staat dat we de zoekgebieden toch moeten gaan inzetten voor de bouw van windturbines. Gedeputeerde **Stigter** zegt dat de heer Van den Berg dit koppelt aan de doelstelling. Hij wijst erop dat wordt uitgegaan van het aanbod en dat telt op tot ongeveer vijftig terrawattuur. Er zijn dertig RES'en uitgevoerd in het land en de zoekgebieden zijn democratisch vastgesteld. Het is beter om daar de focus op te hebben en deze uitgevoerd te krijgen.

1000

7.b. Klimaat: Afdoening moties Klimaatbegroting (M200–2022) en Synergiën Klimaatbeleid (M201–2022) (B-agenda RWK 13–02–23)

1005 Gedeputeerde Staten informeren Provinciale Staten over de uitvoering van de moties M200–2022 (Klimaatbegroting) en M201–2022 (Opbrengsten Klimaatbeleid). Tevens worden Provinciale Staten verzocht in te stemmen met het afdoen van de moties.

Behandelveorstel:

1010 Gedeputeerde Staten doet in haar brief aan Provinciale Staten het voorstel om motie M200–2022 en M201–2022 af te doen. De commissie wordt gevraagd of zij het eens is dit afdoeningsvoorstel door te geleiden naar Provinciale Staten.

Interruptie door Statenlid **Zoon** (PvdD)

De heer Zoon wijst erop dat er geen terugkoppeling is ontvangen op de vorige motie waarom dit geen afdoening was.

1015 Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat de motie op alle onderdelen besproken is en is afgehandeld maar dat er geen afdoeningsvoorstel lag. **Gedeputeerde Stigter kijkt of dit op een andere manier gerepareerd kan worden.**

De **voorzitter** geeft het woord aan Statenlid **Zoon** (PvdD).

1020 Gedeputeerde Staten heeft goed aangevoeld wat de insteek was van de motie. PvdD is niet blij met de uitkomst omdat de Provincie de CO₂–reductie doorschuift naar andere provincies of naar de toekomst. Heeft Gedeputeerde Staten wel grip op de CO₂–doelen vraagt de heer Zoon zich af. Bij de integratie van de voedselvisie in PPLG kan er gekozen worden voor een transformatie van de landbouwsector door drastische reductie van de
1025 hoeveelheid melkvee. Een rekensom leert dat we nog ruim negenhonderd megaton aan CO₂ equivalent laten liggen. Qua beleid is hier nog genoeg sturing mogelijk om de doelen te halen. Wat betreft de klimaatbegroting verwacht de PvdD bij de komende kaderbrief al voorstellen om extra stappen te maken om de afgesproken
1030 klimaatdoelstellingen te behalen.

De **voorzitter** geeft het woord aan Statenlid **Gielen** (GL).

1035 Statenlid Gielen is het eens met Statenlid Zoon dat er gekeken moet worden wat er nog extra gedaan kan worden door de Provincie. De Provincie kan daarbij ondersteuning vragen bij het Rijk. De klimaatbegroting is een voortvarend voorstel en het zou helpen om te kijken naar de voortgang en of we nog op schema liggen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Kanik** (D66).

1040 De heer Kanik wil nog toevoegen aan de doorrekening van de additionele maatregelen CO₂–reductie dat er in de aankomende periode een aantal lastige keuzes gemaakt moeten worden. Het zou goed zijn om deze informatie te hebben voordat de onderhandelingen zijn begonnen. De motie is van D66 betreft afgedaan.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **De Vries** (PvdA).

1045 Mevrouw De Vries vindt dat er een helder overzicht ligt van de mogelijkheden en het is duidelijk welke keuzes er gemaakt moeten worden om de verhoogde ambities binnen bereik te krijgen en het Haarlemse model is daarbij interessant.

Het PvdA kan goed uit de voeten met een doorontwikkelde en meer integrale CO2-impact analyse voor Noord Holland en dit vormt een mooie basis voor de volgende periode. De fractie hecht groot belang aan goed en tijdig uitgewerkt communicatieplan.

1050 Dit is essentieel om het maatschappelijke draagvlak te vergroten. Het halen van de klimaatdoelen staat voorop. Kan de gedeputeerde een haalbare tijdlijn geven voor deze provinciale klimaatcyclus met de urgentie van de klimaatdoelen als richtlijn?

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Van Gilse** (VVD).

1055 De VVD heeft voor deze moties gestemd om zakelijk te kijken wat we aan het doen zijn en een goede kosten/baten analyse te hebben.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde **Stigter**.

1060 Gedeputeerde Stigter vindt dat er mooie basis ligt voor een vervolg en het zal aan een nieuw college zijn om te kiezen voor een klimaatbegroting. Als hiervoor gekozen wordt kan bij de volgende kaderronde aangeven wat er nodig is en dat zal via de kadernota in de begroting worden opgenomen. Wat betreft de opmerking over de voortgang wordt continu geschakeld tussen de lange termijn doelen en de korte termijn acties en daarbij wordt gemonitord of we nog op schema liggen. Op vrijdag zijn brieven naar de Kamer gezonden waaronder een brief over de piekbelasters en een brief over de integrale benadering van NPLG. In deze brief zijn de indicatieve klimaatdoelen voor de landbouw opgenomen. Dit zijn de aanvullende doelen voor de landbouw. Als Noord Holland hebben een indicatieve doelstelling van 0,3 megaton die we in onze PPLG zullen verwerken.

1065 Hierbij geldt hoe meer je koppelt met andere opgaven in landelijk gebied, hoe beter de resultaten zijn.

1070

De **voorzitter** concludeert dat er een meerderheid is die dit afdoeningsvoorstel wil doorgeleiden naar Provinciale Staten. Daarmee wordt de motie als afgedaan beschouwd.

1075 De **voorzitter** geeft mevrouw **De Vries** het woord in de tweede termijn.

Mevrouw De Vries maakt van deze gelegenheid gebruik om de gedeputeerde te bedanken voor de samenwerking alsmede de griffiemedewerkers voor hun steun en medewerking. Zij dankt ook de voorzitter voor de voortreffelijke invulling van zijn rol. Als laatste dankt zij de medecommissieleden voor de samenwerking.

1080

8. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

Er is geen rondvraag.

9. Sluiting

1085 De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.40 uur. Met een terugblik op de afgelopen vier jaar dankt de voorzitter iedereen voor al het werk en ondersteuning aan de commissie RWK en voor de fijne samenwerking.