

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	28 november 2022
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. K. Konings
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / koningsk@noord-holland.nl

Aanwezig:

5	Commissievoorzitter:		: dhr. M. Steeman
	Commissiegriffier:		: dhr. K. Konings
	Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Andel, dhr. J. Wijmenga
		D66	: dhr. S. Mulder, dhr. E. Kanik
		GL	: Statenlid A. Gielen, Statenlid T. van Wijnen
10		PvdA	: dhr. A. Muurlink, mw. A. de Vries
		PvdD	: Statenlid F. Zoon, dhr. J. Hollebeek
		SP	: mw. H. Bouhlel
		VVD	: mw. H. Kaamer van Hoegee, dhr. J. van Gilse
		DENK	: dhr. E. Mangal
15		PVV	: dhr. J. van Hooff
		PvdO/50+	: mw. W. van Soest
		Christen Unie	: dhr. M. Klein
		JA21	: dhr. D. van den Berg
20	Gedeputeerde:	dhr. Loggen, dhr. Stigter	
	Afwezig:	Fractie Baljeu, FDW, Liberaal Noord-Holland en FvD	
25	Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)	

Agenda

0. Technische briefing energie infrastructuur
1. Opening en mededelingen
- 30 2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
3. Inspreekhalftuur
4. A-agenda Algemeen
- 4.a Financiën: Laatste Begrotingswijziging 2022 (A-agenda EFB 05-12-22, A-agenda M&B
- 35 01-12-22, A-agenda RWK 28-11-22, A-agenda NLG 28-11-22)
5. A-Agenda Omgevingsverordening

Pagina 2

- 5.a Omgevingsverordening: Eerste herziening Omgevingsverordening NH2022 (A-agenda RWK 28-11-22)
- 5.b Tweede herziening Omgevingsverordening NH2020 vanwege uitstel Omgevingswet A-agenda RWK 28-11-22)
- 40 6. B-agenda Omgevingsverordening
- 6.a. Omgevingsverordening: Wijziging werkingsgebieden & bijlagen Omgevingsverordening NH2020 & NH2022 ronde 2022-11 DEF.pdf
7. B-agenda Klimaat en Energie
- 45 7.a Energie: RES Monitor NHN, actualiteiten en update RES-moties (B-agenda RWK 28-11-2022)
- 7.c. Monitor Regionale Energie Strategie (RES) Noord-Holland Zuid (B-agenda RWK 28-11-22)
8. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuille Klimaat en Energie)
9. B-agenda Ruimte en Wonen
- 50 9.a. Wonen: Discussienota: Niet alleen bouw maar ook behoud van woningen (B-agenda RWK 28-11-22)
- 9.b. Wonen: MRA: Afdoening motie M96-2021 gezonde leefomgeving en leefbaarheid in de MRA (B-agenda RWK 28-11-2022)
10. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuille Ruimte en Wonen)
- 55 11 Sluiting

0. Technische briefing energie infrastructuur

Deze wordt niet genotuleerd.

60 1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heet om 19.15 uur iedereen welkom bij deze vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat. De vergadering vindt hybride plaats. De totale spreektijd voor deze vergadering is vastgesteld op vier uur met een aangepaste spreektijdverdeling. Er hebben zich voor vandaag twee sprekers aangemeld voor agendapunt 6a. Ook hen heet de voorzitter

65 welkom. Uitloop-optie van de vergadering is op 8 of 12 december. Er is een Rondvraag ontvangen van Statenlid Zoon van PvdD en van Statenlid Mülder van D66, beide voor Gedeputeerde Loggen. Er is een afmelding ontvangen van FvD. Er is een mededeling van mevrouw Van Andel van CDA dat de heer Wijmenga afwezig is.

70 2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

Ordevoorstellen:

Mevrouw **Bouhler** (SP) stelt voor om agendapunt 9a Discussienota te verplaatsen naar 16 januari. De commissie gaat hiermee akkoord. Punt 9a Discussienota wordt doorgeschoven naar de vergadering

75 van 16 januari. Mevrouw **Gielen** van GL stelt voor om agendapunt 7b en c RES Noord Holland Noord en RES Noord Holland Zuid samen te behandelen. De commissie gaat hiermee akkoord. De heer **Mülder** D66 stelt voor om agendapunt 5a en b Omgevingsverordening: Eerste herziening

Pagina 3

Omgevingsverordening NH2022 en de Tweede herziening Omgevingsverordening NH2020 ook gezamenlijk te behandelen. De commissie gaat hiermee akkoord.

80

3. Inspreekhalftuur

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

4. A-agenda Algemeen

85

4.a Financiën: Laatste Begrotingswijziging 2022 (A-agenda EFB 05-12-22, A-agenda M&B 01-12-22, A-agenda RWK 28-11-22, A-agenda NLG 28-11-22)

De heer **Mülder** (D66) wijst erop dat dit de laatste begrotingswijziging is; waarom is het Masterplan Wonen niet in de laatste wijziging opgenomen? En als er voor een later moment is gekozen dan zou dat in Q4 zijn, welke commissievergadering heeft Gedeputeerde daarvoor op het oog?

90

Met betrekking tot de Woonvisie staat er een fikse investering gepland in station Hilversum als OV-hub. Kan Gedeputeerde uitleggen hoe de OV-verdichting als voorwaarde is opgenomen in de OV-hub investering en hoe we daar in de toekomst mee omgaan?

95

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de vraag van D66 over de Begrotingswijziging gaat over de begroting van 2022 en niet over 2023. De begroting van 2023 is recentelijk vastgesteld en geldt over het komende begrotingsjaar. In december gaat de begrotingswijziging naar GS en daarna naar SG. In Q1 wordt deze dan in behandeling genomen.

100

De heer **Mangal** (DENK) vraagt wat de gevolgen zijn als de begroting niet wordt goedgekeurd. Gedeputeerde Loggen geeft aan dat het gebruikelijk is dat er in een lopend begrotingsjaar wordt geschoven met posten en de PS keurt het dan goed of af.

Verwijzend naar de tweede vraag van de heer Mülder van D66 geeft Gedeputeerde **Loggen** aan dat als er een subsidieverordening ligt zoals bij de gemeente Hilversum, er altijd wordt getoetst of de plannen voldoen aan de subsidievoorwaarden. Als de plannen wijzigen, kan dat leiden tot het intrekken van de subsidie. Het definitieve standpunt van de gemeente is nog niet bekend.

105

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of Gedeputeerde kan uitleggen waarom voor de versnelling woningbouw nog maar de helft van het budget is uitgegeven, aan subsidies? Waar ligt dit aan?

110

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat wat betreft de vraag van mevrouw Van Andel (CDA) over de subsidie voor de versnelling van de woningbouw, deze vrij laat is opengesteld en dat kleine gemeenten nog niet allemaal de capaciteit op orde hebben om de aanvraag te doen.

115

Statenlid **Zoon** (PvdD) geeft aan dat Royal Haskoning een project gaat doen voor meervoudig ruimtegebruik en ruimtelijke samenhang en PvA's gaat opstellen richting gemeentes. Royal Haskoning neemt daarbij een groot deel van het restproces op zich. Sturen wij daarbij als overheid

Pagina 4

120 niet teveel hoog over en doen wij zo niet te weinig kennis op? Bij de warmtetransitie stagneert de uitvoering of is er een andere oorzaak?

Gedeputeerde **Stigter** beantwoordt de vraag van de statenlid Zoon (PvdD) over Royal Haskoning. Er was bij gemeentes behoefte aan extra praktische ondersteuning. Dit is aanbesteed en Royal Haskoning kwam daarbij als beste uit de bus. De dalende uitgaven voor de warmtetransitie zijn 125 zichtbaar in deze begrotingswijziging maar er komt een wijziging aan voor extra ondersteuning voor met name geothermie. De totale uitgaven zullen niet minder worden.

De voorzitter concludeert dat de commissie er geen bezwaar tegen heeft dat dit stuk als hamerstuk door kan en niet vanuit RWK wordt voorgelegd aan PS.

130

5. A–Agenda Omgevingsverordening

Punt 5a en punt 5b worden gezamenlijk behandeld. Gedeputeerde Staten stellen de eerste herziening Omgevingsverordening in eindconcept vast. De eerste herziening heeft betrekking op onderwerpen zoals datacenters, rangorde bij waterschaarste en gebiedsakkoorden zoals Oostelijke 135 Vechtplassen, daarom zijn ook de leden van de commissie NLG en EFB uitgenodigd om deel te nemen aan dit agendapunt. De wijzigingen worden aan PS ter vaststelling aangeboden. De Tweede herziening Omgevingsverordening NH2020 vanwege uitstel Omgevingswet is ook door GS in eindconcept vastgesteld. Deze wijziging wordt ter vaststelling aan PS voorgelegd.

140 5.a Omgevingsverordening: Eerste herziening Omgevingsverordening NH2022 (A–agenda RWK 28–1122)

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) zegt dat wat de VVD betreft het stuk door kan als hamerstuk naar PS. Complimenten via GS aan de betrokken ambtenaren voor het document met de stand van zaken moties die bij de eerste Herziening Omgevingsverordening hoort. Het is een helder stuk met 145 goede uitleg.

Mevrouw **Bouhlei** (SP) is ook zeer te spreken over het uitleg–sheet van de moties. De motie 147 is volgens de SP niet uitgevoerd. Bij vergunningsvrije directe schadebestrijding merkt mevrouw Bouhlei op dat de SP tegen de jacht is, ook als het gaat om schadebestrijding. Met betrekking tot 150 datacenters in Hollands Kroon werd op het twitteraccount van GL Hollands Kroon gesproken over de komst van een energie–hub. Wij denken dat die er komt om de datacenters te voorzien van stroom. SP vind dat eerst gesproken moet worden over de strategie m.b.t. de datacenters.

Gedeputeerde **Stigter** wijst erop dat de energie–hub los staat van de datacenter–strategie. Bij 155 agendapunt 12b staat het Concept Energievisie met de ambtelijke toelichting. Plekken met veel vraag en aanbod van energie lenen zich het beste voor investering in energie–hotspots. Noord Hollands Kroon is een voor de hand liggend gebied. De energie–hub gaat over verschillende hotspots van energie zoals doorontwikkeling van datacenters, agriport en wind op zee. Begin november is de energievisie besproken met de bestuurders van de kop van Noord Holland en heeft

Pagina 5

160 Gedeputeerde Stigter een bewonersbijeenkomst bijgewoond om toelichting te geven op de energievisie.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) stelt dat de datacenter-strategie al besproken is en vraagt of de SP een herziening hiervan nastreeft. Mevrouw **Bouhlei** geeft aan dat er eerst gesproken moet worden
165 over de energie-hub ten behoeve van de datacenters en dat daarna pas gekeken kan worden of er een herziening van de strategie nodig is. De gemeente Zandvoort is van plan om vakantiewoningen te bouwen op het terrein van Sandevoerde en dit doorkruist de motie van de haalbaarheid voor de kleine beurs om te recreëren op Zandvoort. Het gebied is in 2013 aangemerkt als aardkundig monument en de SP vraagt of Gedeputeerde met de gemeente Zandvoort in gesprek wil gaan over
170 de wenselijkheid van het bouwen van de vakantiewoningen.

Gedeputeerde **Loggen** zegt dat de discussie over aardkundige monumenten elders gevoerd moet worden. Aardkundige monumenten mogen in beginsel niet beschadigd worden en dit is ook geborgd in het BPL.

175 De heer **Klein** (ChristenUnie) vindt het goed om te zien dat moties verwerkt worden in de omgevingsverordening. Gaan we bijbehorende bouwwerken toestaan; wat zijn consequenties? Er mag ook opeens een paardenbak bij agrarische bebouwing geplaatst worden. Hoe is dit tot stand gekomen?

180 Gedeputeerde **Loggen** zegt dat het hier gaat over de uitbreiding van maximaal 150 meter en dat betreft over het algemeen bestaande bebouwing. Als je onder de 150 meter blijft dan geldt het afwegingscriterium van de gemeente. Dit is een wens vanuit de praktijk die gefaciliteerd wordt.

De heer **Mülder** (D66) dankt voor de goede uitgebreide moties. Er zijn veel regels veranderd omtrent
185 het bouwen van woningen op agrarische plekken. Wat is er mogelijk met andere commerciële bestemmingen op dit gebied, dit wordt namelijk niet genoemd in de motie.

De heer **Hollebeek** (PvdD): wil graag amendementen en moties aankondigen voor de PS vergadering. In de omgevingsvisie speelt water een marginale rol. De PvdD komt met een motie om
190 waterbelangen op te nemen in de provinciale omgevingsvisie.

Interruptie van mevrouw **Van Andel** (CDA) met de vraag of de omgevingsvisie aangepast kan worden als deze niet voorligt.

195 De heer **Hollebeek** (PvdD) antwoordt dat PS dit altijd kan doen. De PvdD kondigt een motie aan over onderzoek naar de meest effectieve instrumenten om water beter te beschermen. De volgende motie die PvdD aankondigt is een vuurwerkverbod rondom grondwaterbeschermingsgebieden. PvdD overweegt een motie in te dienen voor het stimuleren van projecten die bijdragen aan oplossingen voor waterproblemen. PvdD wil weten of dode dieren en dood gewas ook vallen onder
200 onomkeerbare schade. Motie over niet omkeerbare schade aan dier en gewas. PvdD komt met een

Pagina 6

amendement om niet onomkeerbare schade aan de natuur hoger op de verdringingsladder te plaatsen. PvdD komt met een motie om bij het opstellen van het faunabeheerplan de eis toe te voegen dat het welzijn van het dier moet meewegen.

205 De heer **Hollebeek** wijst erop dat er geen financiële onderbouwing staat in jaarverslag, de jaarlijkse subsidie is ondertussen meer dan een miljoen euro. De PvdD overweegt een amendement in te dienen om een financiële paragraaf toe te voegen aan het jaarverslag. In de volgende versie van de omgevingsverordening ziet de PvdD graag een motie over een verbod op verdere groei van reeds bestaande veehouderij. De definitie die Noord Holland hanteert is niet helder. GS moet de verschillende definities in kaart brengen en aan de commissies ter overweging voorleggen. Hierover 210 dient PvdD ook een motie in. Voorstel is het onderzoek naar het opleggen van beperkingen aan de groei van sierteelt en bollenteelt, hierover overweegt de PvdD ook een motie in te dienen. De heer **Hollebeek** wil als afsluiting weten of het klopt dat het voorkomen van faunaslachtoffers wel in de Herziening 2020 staat en niet in 2022? Als dit zo is, dan kan er nog een derde amendement volgen.

215 Gedeputeerde **Loggen** wacht de moties van de PvdD af, wat betreft het amendement over de faunaslachtoffers, zullen we kijken of we hier een reparatie kunnen toevoegen. GS kijkt op dit moment naar de brief van het Rijk over bodem en water en hoe dit zich verhoudt tot het provinciale beleid. Het is belangrijk dat dit gelijk loopt met wat het Rijk wil in dezen. Het vuurwerkverbod ligt ook bij een andere portefeuillehouder.

220

Mevrouw **Van Andel** (CDA): Er zijn nu twee omgevingsverordeningen ter behandeling, dit kan verwarrend zijn omdat er wellicht zienswijzen tussen wal en schip zijn gevallen. Is voldoende bekend dat het voor beide omgevingsverordeningen geldt? Het zijn vooral de grote gemeenten die hebben ... gereageerd, kennen de Gedeputeerden hiervan de oorzaak? Graag ziet het CDA het 225 voorkomen van gezondheidsschade en overlast bij omwonenden terug in de omgevingsvisie en overweegt een motie of amendement hierover. Wat betreft de detailhandel, de adviescommissie detailhandel adviseert bij 500m² vloeroppervlakte. Van wie kwam deze wens en welk probleem lost dit op? Graag de reactie van Gedeputeerde.

230 De motie over vrijkomende agrarische bebouwing; er kan niet precies aangetoond worden wat nodig is omdat LTO en gemeentes daar geen inzicht in kunnen geven. CDA kijkt nog of het die verruiming voldoende vindt.

Gedeputeerde **Loggen** wijst erop dat de gemeenten GS goed weten te bereiken en herkent het beeld dat de kleinere gemeenten hier meer moeite mee zouden hebben, niet. Wat betreft de agrarische 235 bebouwing, dit is altijd complex als men geen inzage geeft in de financiële kant.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de vraag over de detailhandel komt van de kant van gemeentes zodat zij meer sturing kunnen geven op de vergroting van het bouwoppervlak binnen hun grenzen. Dit geldt o.a. voor de gemeente Amsterdam.

240 Statenlid **Van Wijnen** (GL): De motie leidraad weidevogels zou na gereedkoming analyse weidevogelmonitor voor eind 2021 in gebruik genomen worden, daarna zou dit begin 2022 zijn en nu is deze tot nader order uitgesteld. Dit vindt GL teleurstellend. Hetzelfde geldt voor de motie

Pagina 7

weidevogels Zijpe- en Hazepolder, dit is ook vertraagd. Tempo wordt gewaardeerd. GL sluit zich
aan bij de vraag over bijgebouwen die gesteld is door Christen Unie. Verder de opmerking dat het
245 goed is om wijzigingen in de omgevingsverordening te koppelen aan wijzigingen van beleid, eerder
aangenomen moties of aanpassingen in de visie.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de leidraad weidevogels wordt uitgewerkt en dat deze
terugkomt in de analyse weidevogelmonitoring en dan wordt ook gekeken naar de planning.
250

Statenlid **Van Wijnen** (GL) vindt het teleurstellend dat dit nog steeds niet duidelijk is.

Wat betreft de Zijpe- en Hazepolder wijst Gedeputeerde **Loggen** erop dat dit over
weidevogelleefgebied gaat en dat het gesprek met de gemeente gevoerd wordt over
255 compensatiemaatregelen. De intentie van de motie wordt in samenspraak met de gemeente
meegenomen.

De heer **Jensen** (JA21): De artikelen in deze Herziening over datacenters vindt JA21 Noord Holland
een goede plek in tegenstelling tot hyperscales omdat die een te groot beslag leggen op grond. Wat
260 betreft de watervoorwaarden en energievoorwaarden; dit is wat ons betreft een hamerstuk

De heer **Muurlink** (PvdA): Vraagt aan het college om nadere toelichting over de verruiming van het
aantal agrarische bouwpercelen. De PvdA vindt de motivering van de afdoening door het college
tekort schieten. Het college van GS geeft aan geen duidelijke aanknopingspunten te hebben kunnen
265 vinden over hoe de huidige regeling anders had moeten heten en waarom deze nu niet toereikend
is. Het is een voorstel voor meer ruimte dan in de gemeentelijke beleidsnotities terug te vinden is.
Op het onderdeel water wil de PvdA graag weten hoe GS kijkt naar de klimaatverandering en de
herstelperiode van vijf jaar voor de natuur en het risico dat de natuur geen kans meer krijgt om te
herstellen. Waarom staat natuur niet hoger op lijst. De heer **Muurlink** geeft aan dat er meer regels
270 moeten komen voor de beperking van het aantal datacenters. Ook hoort de PvdA graag de visie van
het college op het voorstel m.b.t. de verdozing. De toezegging was dat nog in deze periode een
voorstel voorgelegd zou worden aan de commissie.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de natuur zoals veenweidegebied en Natura 2000-gebied, in de
275 verdringingsreeks in categorie 1 zit. Dit is de hoogste categorie en de natuur wordt als laatste
onthouden van water. De fauna zit niet als afzonderlijke categorie in de verdringingsreeks, maar de
natuur als geheel wel.

Gedeputeerde Loggen zegt toe dat op het onderwerp verdozing teruggekomen wordt.
280

De heer **Hollebeek** (PvdD) vraagt om verduidelijking over de omkeerbare schade, kan Gedeputeerde
bevestigen dat deze nu onderaan staat? Gedeputeerde **Loggen** zegt dat bij de verdringingsreeks de
natuur in categorie 1 staat. Bij schade die zich herstelt is de vraag of dit dan verder beschermd
moet worden in het vraagstuk van schaarste.

Pagina 8

285

Statenlid **Van Wijnen** (GL) vraagt of de afweging kan worden afgestemd op onomkeerbare en niet onomkeerbare economische schade. Gedeputeerde **Loggen** wijst er op dat iedereen hetzelfde bedoelt en dat de discussie semantisch is.

290

De heer **Muurlink** (PvdA) vraagt of Gedeputeerde Loggen kan bevestigen dat het bij de natuur gaat om categorie 1 en zodra het niet onomkeerbaar is geldt, dat het in categorie 4 bij de overige belangen valt. Gedeputeerde Loggen kan dit bevestigen.

295

De heer **Mangal** (DENK) : Wat wordt de infrastructuur voor datacenters in Noord Holland. Wat betekent dit voor datacenterstrategie en voor het gebruik van water en energie van Noord Holland.

300

De voorzitter nodigt Gedeputeerde Loggen uit om de vragen van de partijen te beantwoorden. Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat een aantal vragen thuishoort bij een andere portefeuillehouder of commissie. De uitkomst van de discussies in PS resulteert in de omgevingsverordening en daar is al eerder over gesproken.

305

De heer **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat de PvdD de moties zoveel mogelijk zal laten aansluiten bij het landelijke en provinciale beleid. De moties zullen worden ingediend bij agendapunt 5.a Omgevingsverordening NH2022.

310

De heer **Mangal** (DENK) vraagt of Gedeputeerde het stuk over datacenters wat meer kan duiden omdat het niet helder is onder welke voorwaarden datacenters worden toegestaan. Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de gemeentes zelf gaan over kleine datacenters met beperkte impact. Bij datacenters met een oppervlakte van 2.000m² en een vermogen van 5 Megavolt vallen onder provinciaal toezicht. Deze grote datacenters zijn op drie plekken in de provincie toegestaan.

315

De heer **Mangal** (DENK) vraagt of meerder kleine datacenters bij elkaar boven de norm uitkomen. Gedeputeerde Loggen wijst erop dat dit in de praktijk niet zal voorkomen omdat de kleine datacenters een andere functie hebben dan grote datacenters dit staat ook in het bestemmingsplan dat wordt gezien door bevolking en provincie.

5.b Tweede herziening Omgevingsverordening NH2020 vanwege uitstel Omgevingswet A-agenda RWK 28-11-22)

320

De voorzitter vraagt of dit agendapunt een hamerstuk kan zijn. De heer **Hollebeek** stelt voor om dit uit te laten zoeken door de griffie omdat de moties in beide Herzieningen moeten voorkomen. De voorzitter besluit om beide stukken als bespreekstuk op de PS-agenda terug te laten komen.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.35 uur voor vijf minuten.

325

6. B-agenda Omgevingsverordening

Pagina 9

De voorzitter geeft aan dit agendapunt gaat over de wijziging werkingsgebieden en bijlage omgevingsverordening NH2020 en NH2022 ronde 2022-II. Voor dit onderwerp hebben zich twee insprekers gemeld. De heer De Goede spreekt in namens Stichting Ruigoord en de heer Lasse spreekt in namens Wokke Vastgoed.

330

De heer **De Goede**, voorzitter van Stichting Ruigoord:

Ruigoord is een dorpje in de haven van Amsterdam en bestaat al 150 jaar. Het is in 1973 gekraakt en is in 1999 gelegaliseerd. Nu is het een kunstenaarsdorp en er worden allerlei evenementen gehouden. Onlangs zijn drie gedeputeerden op werkbezoek geweest. De vraag van Ruigoord is of de provincie tijd kan gunnen om het onderhandelingstraject met de gemeente Amsterdam af te 335 ronden. Voor evenementen moet steeds ontheffing worden aangevraagd omdat aan de westkant van Ruigoord een groot energieoverslagbedrijf ligt. De evenementen worden daar vlak naast georganiseerd en de gemeente Amsterdam heeft voorgesteld om op een andere plek die evenementen te organiseren. Zo hoeft niet steeds een vergunning te worden aangevraagd. Er is een 340 plek ten zuiden van Ruigoord geschikt bevonden. Gedeputeerden stellen echter een industriebestemming voor deze plek voor. Vraag van de heer **De Goede** is of PS de tijd wil geven om eruit komen met de gemeente. De heer **De Goede** nodigt de leden van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat uit om langs te komen in Ruigoord.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt of de heer de Goede contact heeft gehad met ambtenaren van 345 de provincie. De heer **De Goede** antwoordt dat er contact is geweest met ambtenaar Meijer en Gedeputeerde Olthof, deze zijn beide op werkbezoek geweest en op hun voorstel is de heer De Goede bij deze vergadering inspreker. Dit stuk is via GS aangenomen en de heer **De Goede** vraagt of dit onderdeel via een motie of amendement uitgesteld kan worden tot de gemeente Amsterdam en Ruigoord dit hebben opgelost. De heer **Mulink** (PvdA) wijst erop dat in de nota van beantwoording 350 staat dat het havenbedrijf vraagt om de begrenzing aan te passen aan het vigerende bestemmingsplan en dat de gemeente Amsterdam al een keuze heeft gemaakt; is dit bekend bij de heer De Goede? De heer de Goede is daarvan op de hoogte en daarom is Ruigoord in gesprek met ambtenaren en college om het bestemmingsplan te wijzigen op verzoek van de gemeente Amsterdam. Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of er een mediation gaande is. De heer De 355 Goede geeft aan dat er is gesproken met de haven maar dat dit geen mediation was. Door de verkiezingen is het proces is wel vertraagd. De heer **De Goede** maakt afspraak voor werkbezoek via de griffie. De **voorzitter** dankt de heer De Goede voor zijn bijdrage.

De heer **Lasse** van Wokke Vastgoed:

360 Zijn bijdrage gaat over het BPL-gebied in Schagen Oost. Op 21 september 2021 heeft de gemeente Schagen de wet voorkeursrecht gemeenten van toepassing verklaard op dat gebied tot 2024. B&W van de gemeente Schagen hebben een concept ontwikkelingsvisie vastgesteld. Wokke Vastgoed heeft een grondpositie in Schagen Oost en hier wil Wokke Vastgoed bouwen om seizoenarbeiders te huisvesten. Hiermee biedt Wokke Vastgoed een oplossing aan de behoefte aan kwalitatieve en 365 kwantitatieve huisvesting voor buitenlandse arbeiders in de kop van Noord Holland. Wokke Vastgoed verzoekt PS om de BPL beperking af te halen van het gebied Schagen Oost. Mevrouw **Van Andel** (CSA) vraagt of er een wijziging in de aanvraag van het werkingsgebied gedaan.

Pagina 10

De heer **Lasse** geeft aan dat een dergelijk verzoek niet is ingediend door Wokke Vastgoed. De heer **Hollebeek** (PvdD) vraagt of de heer Lasse de locatie iets meer kan specificeren. De heer **Lasse** zegt dat het gebied direct ligt aan de N241 daarmee vrij dicht bij de kern van Schagen ligt.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of deze vraag bij deze commissie wordt neergelegd omdat er geen zienswijze is ontvangen voor het betreffende gebied en er ook geen advies is van GS. De heer **Lasse** zegt dat het onderwerp eerder is behandeld en Wokke Vastgoed dit opnieuw onder de aandacht wil brengen

375

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) adviseert de heer Lasse om in samenspraak met de gemeente Schagen een zienswijze op te stellen ter behandeling door deze commissie. De heer **Mülder** (D66) geeft aan dat hij deze suggestie ook al heeft gedaan aan Wokke Vastgoed. De heer Lasse neemt dit advies mee naar Wokke Vastgoed.

380 De **voorzitter** dankt de heer Lasse voor zijn bijdrage.

6.a. Omgevingsverordening: Wijziging werkingsgebieden & bijlagen Omgevingsverordening NH2020 & NH2022 ronde 2022-11 DEF.pdf

Mevrouw **Bouhleb** (SP) heeft een opmerking over de zienswijze van Landsmeer, de SP vindt het vreemd dat een wethouder die een zienswijze indient, zelf een deel van de grond bezit. De wethouder heeft er immers deze zienswijze getekend ondanks dat het wordt ingediend namens een college.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat PS er vanuit moet kunnen gaan dat de gemeenteraad Landsmeer integer heeft gehandeld. De burgemeester heeft de brief ondertekend en deze brief is namens B&W verstuurd.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) geeft aan dat twee vragen van SDAC worden nog geweigerd. Het gaat over parkeerplaatsen en over het werkingsgebied dat pas wordt aangepast nadat er een wijzigingsplan is opgesteld voor het gebied. Wat is hiervan de status?

395 Gedeputeerde **Loggen** zegt dat een wijzigingsverzoek BPL iedere keer zorgvuldig wordt afgewogen.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) zegt dat opvalt dat er vooral wordt ontgrensd en niet begrensd en vraagt of het BPL ook in oppervlakte gelijk blijft. Zij vraagt zich af hoe de commissie heeft vastgesteld dat het stedelijk groen is en geen landelijk groen inzake de omgeving van Amstelveen. Wat betreft het stuk over Ruigoord, in hoeverre heeft de commissie deze discussie ook gevoerd met gemeente Amsterdam en is uitstel tot februari/maart 2023 bezwaarlijk?

400 Gedeputeerde **Loggen** zegt dat het oppervlakte iets kleiner is geworden maar dat dit is gebeurd onder strakke voorwaarden en met een goede onderbouwing. Hier gelden ook de Rijkscriteria en daar dient men zich aan te houden.

Pagina 11

De heer **Hollebeek** (PvdD) vindt dat de Stichting Ruigoord de tijd moet worden gegund tot februari/maart 2023. De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt of het beeld sinds het werkbezoek
410 genuanceerder is geworden of dat de situatie ongewijzigd is.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat het standpunt van de provincie hetzelfde blijft, namelijk dat het probleem geldt voor de evenementen die daar gehouden worden en dat die zich niet verhouden met de veiligheidsregels in dat gebied. PS is bereid om de gesprekken tussen Ruigoord en de gemeente
415 af te wachten, maar wil haar besluit handhaven. Dit onderdeel komt begin 2023 weer terug nadat de gesprekken tussen de gemeente Amsterdam en Ruigoord zijn afgerond, **de heer Loggen brengt dit advies uit naar GS.**

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt zich af hoe komt het dat er nog zienswijzen zijn
420 ingediend op werkingsgebieden die niet van toepassing waren. Anderszins gaat de VVD akkoord.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat een aantal partijen de vraag blijft herhalen of iets mogelijk is terwijl in een eerdere fase besloten is dat het niet kan. PS is consequent in de beantwoording
425 hiervan.

De heer **Mulink** (PvdA) valt het ook op dat er vooral ontgrensd wordt, wel vindt hij de motivering duidelijk. De PvdA vraagt zich af of de vraag van Ruigoord in een volgende wijziging van het werkingsgebied wordt voorgelegd aan PS. De heer **Mülder** (D66) vraagt meer duidelijkheid over exacte plek van de locatie voor evenementen bij Ruigoord en is het eens met uitstel tot
430 februari/maart 2023.

De voorzitter vraagt of de commissie hier bezwaar tegen heeft. Dit is niet het geval en de voorzitter rondt dit agendapunt 6.a. daarmee af.

435 7. B-agenda Klimaat en Energie

7.a Energie: Afdoen motie 174 inzake extra inzet op besparing van energiegebruik door de provincie (B-agenda RWK 28-11-22)

PS vragen in motie 174 2022 om te inventariseren welke extra energiebesparingsmogelijkheden de provincie binnen korte termijn zou kunnen realiseren. GS doet in haar brief aan PS het voorstel om
440 motie 174 2022 af te doen.

De heer **Klein** (ChristenUnie) stelt voor dat GS heeft gedaan wat in de motie stond. Denkt gedeputeerde dat we met deze maatregelen 15% minder energieverbruik gaan halen? Nu wordt vooral gekeken naar verwarming, maar in de zomer kan ook gekeken worden naar beperkingen voor
445 airco. Heeft de provincie inzicht in de cijfers van het energieverbruik? De voorzitter noemt de ChristenUnie als hoofdindiener van de motie en noemt de andere partijen die mede-indieners bij deze motie waren namelijk: SP, CDA, JA21, D66, DENK, 50PLUS, PvdA en PvdD.

Pagina 12

450 De heer **Van den Berg** (JA2) vindt dat de voordelen van besparen van energie, onderbelicht blijven bij gemeente en Rijk. JA21 ziet punten die zij toejuichen maar ook twijfels. De ideale temperatuur van kantooromgevingen moet onderzocht worden en de heer **Van den Berg** vraagt of Gedeputeerde bekend met deze onderzoeken. De heer **Van den Berg** vraagt zich af wat de maatregelen de provincie kosten en doet een oproep om meer in te zetten op isolatie.

455 Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat hij niet bekend is met het onderzoek, maar dat de richtlijn van het kabinet is doorvertaald naar de manier van werken van de provincie. Van het totale energieverbruik van de provincie zit 85% in de infrastructuur en 15% in de gebouwen. In de zomer maakt de provincie geen gebruik van airco maar van koudeopslag uit de bodem. Overheden krijgen een keer in de vier jaar een energie-audit. De besparing per graad koeler is ongeveer 8%. De
460 inventarisatie van de besparingsmogelijkheden is begin volgend jaar inzichtelijk en **hier komt gedeputeerde op terug in de vorm van de brief.**

De **voorzitter** concludeert dat de commissie motie nummer 174 2022 afdoet en deze doorgeleidt naar PS.

465

7.b. RES Monitor NHN Actualiteiten en updates RES moties waaronder afdoeningsvoorstel motie 51 2022

470 7.c. Monitor Regionale Energie Strategie (RES) Noord-Holland Zuid (B-agenda RWK 28-11-22)

De voorzitter geeft aan dat deze punten samen worden behandeld.

475 De heer **Van den Berg** (JA21) betoogt over de standpunten van JA21 over dit vraagstuk en pleit voor een verstoppingsladder bij netwerkcongestie en kleine kerncentrales ondanks dat er binnen de provincie geen locaties zijn aangewezen hiervoor. JA21 wil gedeputeerde vragen om hiervoor te lobbyen bij het Rijk om dit in te passen in onze provincie.

480 De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan dat het over RES monitoring gaat en niet over kernenergie, daar is geen ruimte voor in Noord Holland. PvdD wil het gebruik van niet bebouwde omgeving ook graag toevoegen. Hij vindt dat gestuurd moet worden op strategie voor regionale energie en energiebesparing.

485 De heer **Kanik** (D66) vraagt of de gedeputeerde kan aangeven hoe we binnen korte termijn kunnen komen tot meer projecten. Hoe gaat de gedeputeerde gemeenten die hiervoor ruimte hebben, verleiden tot meer inzet op windenergie? Hoe vindt de uitvoering van de motie uitdaagrecht plaats, in de toelichting staat dat PS nog geen randvoorwaarden heeft opgegeven. Deze toelichting klopt niet volgens de heer **Kanik**. Wanneer stuurt Gedeputeerde de brief aan PS met de uitvoering van de motie?

Gedeputeerde Stigter antwoordt dat hij opnieuw naar het uitdaagrecht zal kijken.

490 Mevrouw **De Vries** (PvdA)vraagt om Gedeputeerde waarom nog niet alle onderdelen van de RES
gemonitord kunnen worden. Gedeputeerde gaf aan dat de RES'en versneld kunnen worden en PvdA
is benieuwd naar concrete vervolgstappen. Bevat de aangekondigde voortgangsrapportage ook een
plan over het bod dat Noord Holland heeft gedaan om dit tijdig te behalen? Zijn er al gesprekken
495 inzicht in de stand van zaken in de andere provincies?

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat de gegevens ten aanzien van het doelbereik nog te grof zijn. Het
is de bedoeling dat dit in volgende RES monitor van eind dit jaar wel zichtbaar is. In de
voortgangsrapportage van eind maart 2023 is bekend of er locaties bijkomen, veranderen of
500 afvallen. Bij het sturende optreden wordt verkend wat de mogelijkheden zijn, dit is voor de
komende bestuursperiode. In andere provincies zijn vergelijkbare ontwikkelingen te zien.

Statenlid **Gielen** (GL) zegt dat de netcongestie randvoorwaardelijk is in de provincie Noord Holland
en vraagt of hoe de windnormering samenloopt met de voortgangsrapportage van de RES. Statenlid
505 Gielen sluit zich aan bij de vragen van de heer Kanik over het toevoegen van nieuw projecten en de
vragen van mevrouw De Vries over concrete vervolgstappen richting gemeentes.

Gedeputeerde **Stigter** ziet dat de netcongestie iedere economische ontwikkeling in de weg gaat
zitten. De provincie zoekt hierin nog haar rol en dit heeft de aandacht van gedeputeerde. In
510 december krijgt PS een eerste inzicht in het plan rondom windnormering. In januari ligt het totale
pakket ter in inzage en daarna zal dit plan na een jaar in werking treden. De provincie wacht het
debat in de Tweede Kamer af.

De heer **Klein** (ChristenUnie) geeft aan dat veel nog in de fase van planvorming en verkenning is en
515 dat er onzekerheden zijn zoals netcongestie. ChristenUnie vindt dat de RES monitor nog concreter
kan. Is er een preciezere inschatting te geven over de doelstelling van de elektriciteitsinfrastructuur?
Kunnen hier deadlines aan gekoppeld worden? In slechts 5 van 43 zoekgebieden worden plannen
ontwikkeld; wat is het kritische pad? Wat zijn de knelpunten en kansen per regio? Is het mogelijk om
projecten in afgeslankte vorm te realiseren? Graag ziet de Christen Unie dat ingezet wordt op
520 projecten die veel impact hebben. Kunnen we bij langlopende projecten inzetten op andere
manieren om de netwerkinfrastructuur realiseren? Kan de provincie een rol spelen bij de stimulering
van projecten die inzetten op dubbel ruimtegebruik en tegen financieringsproblemen aanlopen? Met
garantstellingen en door lobby bij het Rijk kan meer geld vrijgemaakt worden

525 Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat de plannen voor zoekgebieden geconcretiseerd zijn wat betreft
de planning op het net voor energiemaatschappijen. Zon- en windenergie zouden een bijdrage
kunnen leveren aan een aantal congestieproblemen.

De heer **Klein** vraagt wat er sturend is, de zoekgebieden of de netcongestie.
530

Pagina 14

Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat in het begin van het RES-proces de zoekgebieden sturend waren. Inmiddels is de infrastructuur en beschikbare ruimte op het net leidend geworden.

535 De heer **Van Gilse** (VVD) vraagt of Gedeputeerde meer kan vertellen over het juridisch advies inzake de MER-beoordelingsplicht. Aangaande de infrastructuur van de elektriciteit; klopt het dat het probleem in Noord Holland groter is dan rest van Nederland? Hoe schat u de risico's in van de verwachte aansluitperiode? Is het niet logischer dat de provincie een rol neemt in het seismologisch onderzoek in het MRA-gebied en wordt hier ook geld voor vrijgemaakt? Is het Gedeputeerde bekend dat de bestuurscommissie in Weesp grote bezwaren heeft tegen de plannen benoemd in motie 24
540 en zich niet gehoord voelt?

Mevrouw **Bouhleb** (SP) vraagt wat de rol van GS is inzake de zoekgebieden op grenzen van gemeentes waar een buurgemeente geen inspraak heeft maar wel de lasten draagt. De VVD refereerde aan Weesp en Landsmeer. Waarom is dit niet meegenomen in het onderzoek?
545

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat wat betreft de zoekgebieden die grenzend zijn aan andere gemeenten, er afspraken worden gemaakt met de gemeente Amsterdam en de gemeenten rondom Amsterdam.

550 Gedeputeerde **Stigter** zegt dat het de provincie verstandiger lijkt om de MER -beoordelingsplicht bij de RES 1.0 uit te voeren en te kijken welke effecten dit heeft op de zoekgebieden die daarin zijn opgenomen. Wat betreft de rode plekken in Noord Holland; deze provincie heeft inderdaad de grootste netwerkcongestie van Nederland. Dit breidt wel steeds meer uit naar de rest van Nederland en dus komt hier wel steeds meer aandacht voor in Den Haag. Bij het scanonderzoek naar geothermie laten de uitkomsten van dit onderzoek potentie zien, maar er is meer onderzoek nodig.
555 De provincie doet dit in samenwerking met de BAM door middel van proefboringen

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt hoe de RES-versnelling inpasbaar is bij de ondersteuning van gemeentes als dit stukt door netcongestie, wat is de meest inventieve oplossing hiervoor? Kan gedeputeerde iets zeggen over de scanonderzoeken naar aardwarmte. Is er bij de intentieovereenkomst 'zon langs snelwegen' die volgend jaar gesloten wordt iets meer snelheid mogelijk? Kan het onderzoek naar kernenergie leiden tot een vervolgonderzoek kernenergie in Noord Holland?
560

565 Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat de provincie gaat versnellen en dit gebeurt vooral *bottom up*. Aan de gemeentes wat zij nodig hebben en wat de provincie kan doen om de gemeentes te ondersteunen.

570 Gedeputeerde **Stigter** zegt dat er gesprekken zijn gevoerd met de gemeentes en de bedragen al op de rekeningen staan van de gemeentes. Gedeputeerde maakt zich geen zorgen dat het geld wordt besteed wordt aan andere zaken omdat het gaat om specifieke uitkeringen.

Pagina 15

Gedeputeerde **Stigter** zegt dat de RES-monitor terugkijkt op RES 1.0 en dat dit momentopname van de status is. De voortgangsrapportage maakt daar gebruik van en kijkt naar wijzigingen en
575 aanpassingen op basis van nieuwe inzichten, voorheen noemden we dit RES 2.0 maar dit impliceert dat dit update is. De uitvoering van de RES laat te wensen over. Er is veel werk gemaakt van het aanwijzen van zoekgebieden en er is veel meer dan andere provincies gebruik gemaakt van participatie in die processen en dit heeft een breed draagvlak gekregen. De borging in het omgevingsbeleid is nog veelal niet gebeurd. De vergunningverlening komt niet goed van de grond,
580 dit valt te verklaren maar is niet goed. In een aantal gemeentes trekt men de regie naar zich toe met name op het gebied van grootschalige windenergie. Gedeputeerde heeft een overleg gehad met de stuurgroep XXL waarin met de wethouders van Noord Holland Zuid en het maatschappelijk veld is gesproken over de RES monitor.

585 Gedeputeerde **Stigter** wijst er op dat energie-infrastructuur een breed vraagstuk is. Het probleem wordt veroorzaakt door economische groei, woningbouwambities en de brede verduurzaming. Alles komt tegelijkertijd en gaat snel en de geplande uitbreidingen gaan daarvoor niet snel genoeg. We zien dat in de periode 2027–2030 uiteindelijk 80% van de zoekgebieden die nu bekend zijn, kunnen aansluiten.

590 Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat er nu geen prikkel in het systeem zit om het energiesysteem zo efficiënt mogelijk te gebruiken. De introductie van dit soort prikkels is een deel van de oplossing van het probleem. De heer **Van den Berg** (JA21) wijst erop dat een kerncentrale een betere partner is voor het elektriciteitsnetwerk dan een zonnepanelenpark. Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat dit
595 technisch gesproken klopt, maar dat bij problemen met uitval de gevolgen groot zijn voor het netwerk en dat kernenergie geen onderdeel is van de RES en dit is ook geen beleid van dit college.

Gedeputeerde **Stigter** zegt dat er een wens in regio is tot meer samenwerking. Wat betreft
600 wamtegebruik dit wordt zowel in de RES als in de SES gedaan.

Mevrouw **De Vries** (PvdA) zegt dat de Gedeputeerde de gesprekken al heeft gevoerd met de gemeentes. Gedeputeerde **Stigter** beaamt dat dit zo is en dat dit heeft geleid tot een drietal
605 regelingen rondom participatie en maar dat de provincie met het drietal regels rondom participatie en ruimtelijke samenhang en deze RES monitor, meer in handen heeft om het gesprek goed te kunnen voeren.

De voorzitter vraagt of er nog leden van de commissie zijn met opmerkingen.

610 Statenlid **Zoon** (PvdD) geeft aan dat wat PvdD betreft de moties met nummer 151 2022, 125 2020, 104 2021 zijn afgedaan en vraagt of Gedeputeerde vindt dat motie 106 2021 is afgedaan. De vraag bij motie 106 2021 is of we terughoudend kunnen zijn met energie in het IJmeer en het antwoord is dat nog niet duidelijk is of dit het IJmeer zal zijn.

Pagina 16

615 De heer **Kanik** (D66) is blij dat gedeputeerde motie 124–2021 nog wil afwerken maar wijst er op dat Gedeputeerde geen datum noemt. Kunnen we afspreken dat Gedeputeerde daar bij de volgende RWK–commissie op terugkomt? **De Gedeputeerde komt daar in een volgende vergadering op terug.**

620 De voorzitter concludeert dat **motie 106–2021 is nog niet afgedaan en dat ook op motie 124–2021 wordt teruggekomen.**

De VZ sluit punt 11 af met en volgende vergadering is op 16 januari

8. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

625 Er zijn geen rondvragen.

9. B–agenda Ruimte en Wonen

9.a. Wonen: Discussienota: Niet alleen bouw maar ook behoud van woningen (B–agenda RWK 28–11–22)

630 Dit besluit gaat over de afhandeling van de motie en GS doet in de brief aan PS het voorstel om de motie af te doen en de commissie wordt gevraagd om akkoord om dit afdoeningsvoorstel door te geleiden naar PS.

635 De heer **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat deze motie als afgedaan beschouwd kan worden. De PvdD blijft dit traject nauwlettend volgen.

De voorzitter concludeert dat GS aan PS voorstelt om deze motie als afgedaan te beschouwen.

640 VZ stelt voor om agendapunt 9b en 10 in gezamenlijkheid te behandelen. De commissie gaat hiermee akkoord.

9.b. Wonen: MRA: Afdoening motie M96–2021 gezonde leefomgeving en leefbaarheid in de MRA (B–agenda RWK 28–11–2022)

10. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

645 Statenlid **Zoon** (PvdD) zegt dat de Raad van State een streep heeft gezet door de bouwvrijstelling. Kan Gedeputeerde de commissie inzicht geven in de grote bouwprojecten die gebruik willen maken van de bouwvrijstelling? Welke capaciteitsgevolgen heeft dit en moet hierin prioritering worden aangebracht? Is de Gedeputeerde al bezig om stikstofruimte op te kopen?

650 Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat niet bekend is bij GS bij hoeveel grote projecten dit speelt. Voor projecten die een onherroepelijke natuurvergunning hebben heeft het vervallen van de bouwvrijstelling geen gevolgen. GS is bezig met een inventarisatie bij gemeenten van de grotere bouwprojecten en de verwachting is dat in januari 2023 hierover de globale informatie kan worden gedeeld. Voor een aantal van die plannen is al rekening gehouden met stikstof in de bouwfase en

Pagina 17

voor het overige worden berekeningen gemaakt door gespecialiseerde bureaus. Voor de complexe berekeningen is er een capaciteitsprobleem omdat meerdere partijen een beroep doen op die gespecialiseerde bureaus. Over het kopen van stikstofruimte is GS in gesprek met het Rijk.

660 De heer **Mülder** (D66) heeft een vraag over een verkenning m.b.t. flexwoningen in Zwaagdijk West en de communicatie door de gemeente daarin. Klopt het dat de provincie de omwonenden heeft laten weten dat er flexwoningen komen voor spoedzoekers en statushouders? Gedeputeerde **Logge** bevestigt dat de provincie de communicatie heeft opgestart. Op de eerste plaats is dat aan de gemeente, maar hier speelt mee dat het om provinciaal vastgoed gaat. Daarom heeft de provincie
665 de directe omgeving geïnformeerd.

11 Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng. De volgende commissie RWK vindt plaats op 16 januari 2023 en sluit de vergadering om 23.00 uur.

670