

VERZOEKSCHRIFT OM VOORLOPIGE VOORZIENINGEN

Gedurende de bezwaarprocedure

Namelijk de bezwaarprocedure tegen de beslissing gedateerd op 28 augustus 2023, met kenmerken HHV-00161/DMS426741 en HHV-000186/DMS428312 (bijlage 1)

van de omgevingsdienst, daartoe gemandateerd namens de Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland

tot afwijzing van het handhavingsverzoek van de Stichting ter behoud van het Schoorlse- en Noord-Kennemer duingebied van 8 juni 2023

Het handhavingsverzoek hield in verzoeken om preventieve handhaving van de Wet natuurbescherming die gaan over het natura 2000 gebied Noord-Hollands Duinreservaat te Bergen aan Zee.

Rechtbank Noord-Holland
Voorzieningenrechter
Sector bestuursrecht
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Derde belanghebbende PWN

Geeft eerbiedig te kennen:

De Stichting *ter behoud* van het *Schoorlse- en Noord-Kennemer duingebied*, verder te noemen “cliënte”, gevestigd aan de Kerkbrink 22, 1873 HH te Groet, Kamer van Koophandel RSIN 857216089, te dezer zake woonplaats gekozen hebbende te Zaandam, aan de (1506 JB) Vincent van Goghweg 83, ten kantore van de advocaat mr. A.M.T. Wezel, advocaat bij JVW Advocaten, die ten deze door cliënte, tot haar gemachtigde is gesteld en die als zodanig voor cliënt optreedt met het recht van substitutie; verder te noemen “cliënte”

Inleiding

Op 8 juni 2023 heeft De Stichting *ter behoud* van het *Schoorlse- en Noord-Kennemer duingebied*, verder te noemen “cliënte” een preventief verzoek tot handhaving gedaan bij de gemandateerde van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland ingediend, de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Dit handhavingsverzoek is een aantal keer aangevuld.

Het handhavingsverzoek hield in verzoeken om handhaving van de Wet natuurbescherming die gaan over het natura 2000 gebied Noord-Hollands Duinreservaat te Bergen aan Zee, waaronder het verzoek om stillegging van de voorgenomen kap van PWN van de 16,2 hectare bos in het natura 2000 gebied.

Dit handhavingsverzoek is bij besluit van 28 augustus 2023 afgewezen door de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, optredend als gemandateerde namens GS van de Provincie Noord-Holland. Tegen dit afwijzende besluit is bezwaar gemaakt. Het besluit waartegen bezwaar is gemaakt, het bezwaarschrift en de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift treft u bijgaand. (bijlage 1 en 2)

PWN is als beheerder voornemens 16,2 hectare bos te kappen in het Noordvlak van het natura 2000 gebied het Noordhollands duinreservaat en de grond af te plannen. PWN voert deze werkzaamheden uit als uitvoering van herstelmaatregelen op grond van het beheerplan 2018-2024 van de provincie Noord-Holland.

Tegelijkertijd leven er beschermde soorten flora en fauna in het gebied waar de werkzaamheden uitgevoerd gaan worden, als onderstaand met bron genoemd.

PWN en de Gedeputeerde Staten hebben op grond van artikel 1.11 en 1.12 Nbw, de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn een zorgplicht jegens die beschermde flora en fauna. Cliënte meent dat die zorgplicht onvoldoende wordt nageleefd.

Om die reden heeft cliënte een preventief handhavingsverzoek gedaan bij gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland/de omgevingsdienst Noord-Holland Noord. Dit handhavingsverzoek is afgewezen. Tegen dit besluit heeft cliënte bezwaar ingediend met onderstaande bezwaren/gronden.

Connexiteit

Met het onderhavige verzoekschrift om een voorlopige voorziening verzoekt cliënte bij deze de rechtbank Noord-Holland om hangende de bezwaarprocedure een voorlopige voorziening te treffen.

Spoedeisend belang en onomkeerbaarheid

Cliënte heeft een bezwaarschrift ingediend tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek dat cliënte heeft ingediend bij gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland.

Met dit verzoekschrift om een voorlopige voorziening verzoekt cliënte de bestuursrechter van de rechtbank Noord-Holland om een voorlopige voorziening gedurende de bezwaarprocedure. aangezien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Ex artikel 8:81 Awb.

PWN is op 28 augustus 2023 gestart met de kap van 20 bomen. Vanaf oktober 2023 is PWN voornemens te starten met de kap van de 16,2 hectare aan bos (circa 13.000 bomen). PWN heeft cliënte laten weten reeds gestart te zijn met de voorbereidingen voor de kap en in oktober 2023 de kap te willen uitvoeren.

Het bezwaarschrift schort de voorgenomen kap door de PWN niet op en de bezwaarprocedure kan zeker nog vele maanden duren.

Zonder een bevel tot stillegging onder voorwaarde van een dwangsom, zijn de betreffende bomen al gekapt, nog voor de bezwaarprocedure is afgerond.

Het kappen van de bomen is niet meer terug te draaien in het geval Gedeputeerde Staten achteraf concludeert dat de kap alsnog stilgelegd had moeten worden, onder voorwaarde van een dwangsom. Het is dus onmogelijk om de gevolgen van de (uitvoering van) de kap nog te herstellen. Er is om voorgenoemde redenen naar de mening van cliënte sprake van **spoedeisendheid** en **onomkeerbaarheid**.

PWN heeft laten weten niet voornemens te zijn de kap uit te stellen totdat onherroepelijk is beslist op de bezwaren tegen de kap.

Belanghebbende

De Stichting ter Behoud van het Schoorlse- en Noord-Kennemerduingebied is belanghebbende ex artikel 1:2 lid 1 Awb. (Bijlage 5) Het doel van de Stichting is te zorgen, toezien en stimuleren van het behoud en het verbeteren van de natuur-, landschappelijke- en cultuurhistorische waarden, de flora en de fauna, de kwaliteit van het milieu waaronder de lucht, de bodem en het water, en de gezondheid van mensen en een goede ruimtelijke ordening, alles in de ruimste zin des woords, in het gehele duingebied van Noord-Kennemerland wordt nageleefd. In geval van vernietiging, beschadiging of falend onderhoud streeft de stichting naar herstel van de conditie. Als referentiepunt hanteert de stichting de situatie zoals deze in het jaar tweeduizend was. Tot de doelstelling behoort mede het verrichten van al wat hiermee verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn. Tot dit doel behoort niet het doen van uitkeringen aan de oprichter of aan hen die deel uitmaken van organen van de stichting.

Naast het statutaire doel van de Stichting is om te kunnen bepalen of het belang van de Stichting rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit van belang of de Stichting feitelijke werkzaamheden verricht met het oog op de behartiging van haar doelstelling.

Het belang dat de Stichting zich blijkens haar statuten ten doel stelt te behartigen, is het versterken van een ecologisch verantwoord beheer, waarborgen van natuurwaarden en stilte, alsmede het tegengaan van de recreatieve druk op de Amsterdamse Waterleidingduinen en alle andere Natura 2000-gebieden in de duinstreek van Noord- en Zuid-Holland en aangrenzende (natuur)gebieden. Dit doel is gericht op het behartigen van algemene belangen als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb. Het gebied waarop de verleende vergunning betrekking heeft, ligt binnen de territoriale begrenzing van de statutaire doelomschrijving. Belangen betrokken bij de verlening van onderhavige omgevingsvergunning behoren tot de belangen die de Stichting blijkens haar statutaire doelstelling behartigt.

De activiteiten van de stichting zijn bestuderen van plannen, wet- en regelgeving, verzamelen en beoordelen van tel- en meetgegevens, kennis vergaren en een bijdrage leveren aan kennis over flora en fauna (inventariseren), recreatieve activiteiten onder de loep nemen, regelmatig mondeling en/of schriftelijk overleg met bij de duinstreek betrokken bestuursorganen, beheerorganisaties en instanties (PWN, Staatsbosbeheer, Gemeente, Politie, Provincie), samenwerking met de Stichting Natuurbelang Nederland en Milieudefensie, inspraak in de gemeenteraad van Bergen omtrent de Schoorlse duinen, contactleggen met fracties in de gemeenteraad van de gemeente Bergen en in de provinciale staten hieromtrent, het organiseren van een petitie ten behoud van de Schoorlse bossen/natuur, juridische procedures voeren tegen besluiten van de gemeente Bergen/provincie Noord-Holland die indruisen tegen de voorgenoemde doelen van de Stichting en het informeren van het publiek over de ontwikkelingen in het Schoorlse- en Noord-Kennemerduingebied. Informatieverstrekking aan en overleg met de bewoners en bezoekers van de betreffende regio. Om haar doel te bereiken zal de stichting gevraagd en ongevraagd advies geven aan beheerorganisaties en overheden.

In geval beheerorganisaties en/of overheden onvoldoende in overleg komen met de stichting en de bevolking van de betreffende regio's onvoldoende betrokken is bij wet- en regelgeving aangaande het beheer van het Noord-Kennemerduingebied kan de stichting overgaan tot een actiemodel.

Gelet op het doel van de Stichting in samenhang met de hiervoor beschreven feitelijke werkzaamheden die zij verricht, is haar belang rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken. De Stichting is om voorgenoemde redenen belanghebbende en dient om die reden, zo meent cliënte, door uw rechtbank in haar verzoek voorlopige voorzieningen te worden ontvangen.¹

Achtergrond

N.V. PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland, beheerder van het Noordhollands Duinreservaat namens/in opdracht van de provincie Noord-Holland, is voornemens vanaf oktober 2023 16,2 hectare naaldbos te gaan kappen en de grond af te plaggen in Bergen aan Zee. Dit blijkt uit de omgevingsvergunning die is aangevraagd bij de gemeente Bergen NH voor de kap van de 16,2 hectare naaldbos.

Burgerlijke gemeente Bergen (NH)

Kadastrale gemeente Bergen Noord-Holland

Kadastrale sectie G

Kadastraal perceelnummer 3 Bouwplannaam -Geen

Bouwnummer -Geen

Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen? Ja
Specificatie locatie

De (delen van de) kadastrale percelen: - BGN03G523G0000 - BGN03G8G0000 - BGN03G9G0000 - BGN03G296G0000 - BGN03G298G0000 - BGN03G88G0000

Kap naaldbos, incl. verwijderen stobben. Plaggen/ chopperen.

Gronden

Algemeen

Cliënte betwist hetgeen beschreven in de beslissing op het handhavingsverzoek.

De zorgplicht van artikel 1.11 en 1.12 Nbw, de Hrl en de Vrl wordt overtreden

Overtreden wordt door PWN, en door Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland de zorgplicht op grond van artikel 1.11 resp. artikel 1.12 Nbw, de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. PWN treedt op als beheerder van het natura 2000 gebied het Noord-Hollands Duinreservaat.

¹ Verg. ECLI:NL:RVS:2016:864

Op grond van het beheerplan Noord-Hollands Duinreservaat als opgesteld door gedeputeerde staten van de Provincie Noord-Holland uit 2018 is PWN als beheerder van het natura 2000 gebied in oktober 2023 voornemens om 16,2 hectare aan bos te kappen en aan gebied af te plaggen in het natura 2000 gebied als natuurherstel/instandhoudingsmaatregel.

Het eigendom van het natura 2000 gebied is van de Nederlandse Staat.

Zorgplicht voor een ieder artikel 1.11 Wnb

Op grond van artikel 1.11 lid 1 Wnb neemt een ieder voldoende zorg in acht voor Natura 2000 gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving.

Op grond van artikel 1.11 lid 2 Wnb houdt de zorg, bedoeld in het eerste lid, in elk geval in dat ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000 gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:

- a. Dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
- b. Indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevestigd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
- c. Voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

Vooralsnog is PWN niet voornemens de voorgenomen handelingen achterwege te laten. Verder is niet gebleken van passende maatregelen om verslechtering te voorkomen en het vermijden van significante storende factoren voor soorten in het Natura 2000-gebied Noord-Hollands Duinreservaat, zulks overeenkomstig artikel 6, lid 2 van de Habitatrichtlijn.

Het kappen en afplaggen van de 16,2 hectare bos heeft significante negatieve gevolgen voor de flora en fauna die leven in het natuurgebied.

De kap is reeds gestart op maandag 28 augustus 2023 met 20 testbomen om onderzoek te doen naar de kwaliteit van de bomen, om te kijken op welke wijze de bomen de meeste duurzame opbrengst kunnen opleveren. In oktober wil PWN nog circa 13.000 bomen gaan kappen.

Artikel 1.12 Wnb zorgplicht Gedeputeerde Staten

Op grond van artikel 1.12 Wnb dragen gedeputeerde staten van de provincie, in ieder geval in hun provincie, tezamen zorg voor het nemen van de nodige maatregelen voor:

- a. de bescherming, de instandhouding of het herstel van biotopen en leefgebieden in voldoende gevarieerdheid voor alle in Nederland natuurlijk in het wild levende vogelsoorten, genoemd in bijlage I bij de Vogelrichtlijn, en de niet in die bijlage genoemde geregeld in Nederland voorkomende trekvogels;
- b. het behoud of het herstel van een gunstige staat van instandhouding van de van nature in Nederland in het wild voorkomende soorten dieren en planten genoemd in de bijlagen II, IV en V bij de Habitatrichtlijn, en van de in Nederland voorkomende typen natuurlijke habitats, genoemd in bijlage I bij de Habitatrichtlijn en habitats van soorten, genoemd in de bijlagen II, IV en V bij de Habitatrichtlijn, en
- c. het behoud of het herstel van een gunstige staat van instandhouding van de met uitroeiing bedreigde of speciaal gevaar lopende van nature in Nederland in het wild voorkomende dieren en plantensoorten, bedoeld in artikel 1,5, vierde lid Wnb (rode lijst).

De werkzaamheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor verschillende beschermde soorten.

In het betreffende natura 2000 gebied betreft dit in ieder geval de volgende **beschermde flora en fauna**.

Dit blijkt uit natuurtoets 2020. (NDFF 2010-2020) en (Spaargaren Et al, 2019): (bijlage)

De beschermde status blijkt uit de link naar het landelijke register van het ministerie van LNV. Beschermde natuur in Nederland. (nederlandesoorten.nl)

Flora : Beschermd in onderdeel B, behorende bij art 3.10 eerste lid onderdeel C (nationaal)

- ☐ Dennenorchis, rode lijst vaatplanten ‘gevoelig’. [Dennenorchis \(Goodyera repens\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandesoorten.nl\)](#)
- ☐ Rozenkransje, rode lijst vaatplanten ‘ernstig bedreigd’; [Rozenkransje \(Antennaria dioica\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandesoorten.nl\)](#)
- ☐ Stofzaad, rode lijst vaatplanten ‘bedreigd’; [Stofzaad \(Monotropa hypopitys\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandesoorten.nl\)](#)

Insecten :

- ☐ Gevlekte Witsnuitlibel, rode lijst libellen ‘kwetsbaar’; Beschermd in bijlage IV van de Habitatrictlijn [Gevlekte witsnuitlibel \(Leucorrhinia pectoralis\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandesoorten.nl\)](#)

Amfibieën:

- ☐ De Rugstreeppad, rode lijst amfibieën ‘gevoelig’, Beschermd in bijlage IV van de Habitatrictlijn [Rugstreeppad \(Bufo calamita\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandesoorten.nl\)](#)

Reptielen

- ☐ Zandhagedis, rode lijst reptielen ‘kwetsbaar’, Beschermd in bijlage IV van de Habitatrictlijn. [Zandhagedis \(Lacerta agilis ssp. agilis\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandesoorten.nl\)](#)

Waarneming op 3-9-2023 op waarnemingen.nl.

Zoogdieren grondgebonden Beschermd in onderdeel A, behorende bij art 3.10 eerste lid onderdeel A (nationaal) Kamerstuk 33348-9 Nota nav verslag. Zie antwoord op vragen nummers 162, 163, 166, 169

- ☐ Boomarter, rode lijst zoogdieren, soort van habitatrictlijn Bijlage V, soort van de bijlage, onderdeel A WNB, [Boomarter \(Martes martes ssp. martes\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandesoorten.nl\)](#)
- ☐ Bunzing, rode lijst zoogdieren ‘kwetsbaar’, soort van habitatrictlijn Bijlage V, soort van de bijlage, onderdeel A WNB [Bunzing \(Mustela putorius ssp. putorius\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandesoorten.nl\)](#)

☐ Eekhoorn. Par. 3.3 beschermingsregime andere soorten, soort van de bijlage, onderdeel A WNB. Internationale rode lijst IUCN Red list of Threatened Species [Eekhoorn \(*Sciurus vulgaris*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

☐ Wezel, rode lijst zoogdieren ‘gevoelig’; soort van de bijlage, onderdeel A WNB. [Wezel \(*Mustela nivalis* ssp. *vulgaris*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

Vleermuizen : Beschermd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn

☐ Gewone dwergvleermuis Beschermd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn [Gewone dwergvleermuis \(*Pipistrellus pipistrellus*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

☐ Gewone grootoorvleermuis Beschermd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn [Gewone grootoorvleermuis \(*Plecotus auritus* ssp. *auritus*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

☐ Laatzvlieger, rode lijst ‘kwetsbaar’ Beschermd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn [Laatzvlieger \(*Eptesicus serotinus* ssp. *serotinus*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

☐ Rosse vleermuis soort van de rode lijst zoogdieren, beschermd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn [Rosse vleermuis \(*Nyctalus noctula* ssp. *noctula*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

☐ Ruige dwergvleermuis Beschermd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn [Ruige dwergvleermuis \(*Pipistrellus nathusii*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

☐ Watervleermuis Beschermd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn

Vogels: Jaarrond beschermde nesten categorie 4 dwz Vogels die jaar in jaar uit gebruik maakt van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat is een nest te bouwen (nationaal)

☐ Havik in bijlage II van de Habitatrichtlijn [Havik \(*Accipiter gentilis* ssp. *gentilis*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#). Waarneming 13-7-2023

☐ Buizerd in bijlage II van de Habitatrichtlijn [Buizerd \(*Buteo buteo* ssp. *buteo*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#), waarneming 18-4-2023.

Vogels : niet-jaarrond beschermde nesten de categorie 5 dwz Vogels zijn flexibel genoeg dat als zij naar hun broedplaats terugkeren, die verdwenen blijkt zich elders kunnen vestigen

☐ Grauwe vliegenvanger ; staat op de rode lijst vogels als ‘gevoelig’ aangemerkt, in bijlage II van de Habitatrichtlijn [Grauwe vliegenvanger \(*Muscicapa striata* ssp. *striata*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

☐ Roodborst, `beschermd in bijlage II van de Habitatrichtlijn [Roodborst \(*Erithacus rubecula* ssp. *rubecula*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

☐ Vink beschermd in bijlage III van de Habitatrichtlijn [Vink \(*Fringilla coelebs* ssp. *coelebs*\)](#) | [Beschermdde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

Vogels: beschermd op basis van Bern II conventie

- ☐ Gekraagde roodstaart, beschermd in bijlage II van de Habitatrictlijn [Gekraagde roodstaart \(Phoenicurus phoenicurus ssp. phoenicurus\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)
- ☐ Grauwe vliegenvanger, rode lijst vogels status gevoelig, beschermd in bijlage II van de Habitatrictlijn [Grauwe vliegenvanger \(Muscicapa striata ssp. striata\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)
- ☐ Grote bonte specht, beschermd in bijlage II van de Habitatrictlijn [Grote bonte specht \(Dendrocopos major ssp. pinetorum\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)
- ☐ Koolmees, beschermd in bijlage II van de Habitatrictlijn [Koolmees \(Parus major ssp. major\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)
- ☐ Pimpelmees, beschermd in bijlage II van de Habitatrictlijn [Pimpelmees \(Parus caeruleus ssp. caeruleus\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)
- ☐ Zwarte mees, rode lijst vogels ‘gevoelig’ en beschermd in bijlage II van de Habitatrictlijn [Zwarte mees \(Parus ater ssp. ater\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

Vogels: beschermd door vogelrichtlijn

- ☐ Zwarte kraai beschermd onder Bijlage II/2 (artikel 7.3 Vogelrichtlijn) [Zwarte kraai \(Corvus corone ssp. corone\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

Vogels: Trekvogelsoorten

- ☐ Gekraagde roodstaart beschermd onder appendix II Habitatrictlijn [Gekraagde roodstaart \(Phoenicurus phoenicurus ssp. phoenicurus\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)
- ☐ Grauwe vliegenvanger beschermd onder rode lijst vogels als gevoelig en appendix II Habitatrictlijn. [Grauwe vliegenvanger \(Muscicapa striata ssp. striata\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)
- ☐ Boomkruiper beschermd onder appendix II Habitatrictlijn. [Boomkruiper \(Certhia brachydactyla ssp. megarhyncha\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)
- ☐ Roodborst (deeltrekvogel) beschermd onder appendix II Habitatrictlijn [Roodborst \(Erithacus rubecula ssp. rubecula\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

Uit waarnemingen.nl² blijkt dat er nog andere beschermde soorten ter plaatse van het Lange Vlak in het Noordhollands duinreservaat in Bergen aan Zee zijn waargenomen die niet in de natuurtoets 2020 staan, als:

Blauwvleugelsprinkhaan. Rode lijst sprinkhanen en krekels als kwetsbaar. Trend sterk afgenomen. [Blauwvleugelsprinkhaan \(Oedipoda caerulea\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) observatie op 7-8-2023

Zilveren zandbij. Beschermd op grond van de rode lijst bijen als bedreigd. [Zilveren zandbij \(Andrena argentata\) | Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) waarneming op 4-8-2023.

² Waarnemingen.nl wordt ook als bron gebruikt voor Natuurtoetsen

Heivlinder. Beschermt op grond van de rode lijst dagvlinders als kwetsbaar. Waarneming op 21-7-2023. [Heivlinder \(*Hipparchia semele ssp. semele*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

Wespendief. Beschermd op grond van bijlage I (art. 4 lid 1 Vogelrichtlijn) en bijlage II van de Habitatrichtlijn [Wespendief \(*Pernis apivorus*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) waarneming 18 juli 2023.

Kustbehangersbij soort van rode lijst bijen als bedreigd. [Kustbehangersbij \(*Megachile maritima*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#)

Boompieper. Soort van lijst II Habitatrichtlijn. [Boompieper \(*Anthus trivialis ssp. trivialis*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) waarneming 28-6-2023.

Graspieper. Rode lijst vogels als gevoelig. Lijst II Habitatrichtlijn. [Graspieper \(*Anthus pratensis ssp. pratensis*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) Waarneming 22-6-2023.

Fitis. Lijst II Habitatrichtlijn. [Fitis \(*Phylloscopus trochilus ssp. trochilus*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) waarneming 18-6-2023

Grote kegelbij. Beschermd op rode lijst bijen. [Grote kegelbij \(*Coelioxys conoidea*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) Waarneming 17-6-2023

Kruisbek. bijlage II habitatrichtlijn [Kruisbek \(*Loxia curvirostra ssp. curvirostra*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) waarneming 11-6-2023

Gaai Beschermd op grond van bijlage II/B (art. 7 lid 3 Vogelrichtlijn) [Gaai \(*Garrulus glandarius ssp. glandarius*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) waarneming 10 juni 2023

Bruin Blauwtje soort van rode lijst dagvlinders [Bruin blauwtje \(*Aricia agestis ssp. agestis*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#). Waarneming 10-6-2023.

Kleine wolbij. Soort van rode lijst bijen. [Kleine wolbij \(*Anthidium punctatum*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) Waarneming 10 juni 2023.

Duinkegelbij. Soort van rode lijst bijen. [Duinkegelbij \(*Coelioxys mandibularis*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) Waarneming 10 juni 2023

Ruige behangersbij. Soort van rode lijst bijen [Ruige behangersbij \(*Megachile circumcincta*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) Waarneming 8 juni 2023.

Boomleeuwerik. Beschermd op grond van Bijlage I (art. 4 lid 1 Vogelrichtlijn en bijlage III Habitatrichtlijn. [Boomleeuwerik \(*Lullula arborea ssp. arborea*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) waarneming 30 mei 2023.

Roodborsttapuit. Bijlage II Habitatrichtlijn. [Roodborsttapuit \(*Saxicola torquata ssp. hibernans*\)](#) | [Beschermde natuur in Nederland \(nederlandsesoorten.nl\)](#) Waarneming 21 mei 2023.

Sperwer. Lijst II Habitatrichtlijn. [Sperwer \(*Accipiter nisus ssp. nisus*\)](#) | [Beschermd natuurschap in Nederland \(*nederlandsesoorten.nl*\)](#) Waarneming 12 mei 2023.

Hondsviooltje. Rode lijst vaatplanten als gevoelig. [Hondsviooltje \(*Viola canina*\)](#) | [Beschermd natuurschap in Nederland \(*nederlandsesoorten.nl*\)](#) waarneming 4 mei 2023.

Boerenwalw. Rode lijst vaatplanten als gevoelig. Lijst II Habitatrichtlijn [Zoeken naar soorten en soortgroepen](#) | [Beschermd natuurschap in Nederland \(*nederlandsesoorten.nl*\)](#) waarneming 27-4-2023

Staartmees. [Staartmees \(*Aegithalos caudatus ssp. europaeus*\)](#) | [Beschermd natuurschap in Nederland \(*nederlandsesoorten.nl*\)](#) Soort bijlage III Habitatrichtlijn. Waarneming 1 maart 2023

Klaapekster. Beschermd op grond van de rode lijst vogels. Soort bijlage II Habitatrichtlijn [Klaapekster \(*Lanius excubitor ssp. excubitor*\)](#) | [Beschermd natuurschap in Nederland \(*nederlandsesoorten.nl*\)](#) Waarneming 13-2-2023

Kuifmees. Soort bijlage II Habitatrichtlijn [Kuifmees \(*Parus cristatus ssp. mitratus*\)](#) | [Beschermd natuurschap in Nederland \(*nederlandsesoorten.nl*\)](#) Waarneming 12-2-2023

Enzovoorts.

Onderzoeks- en zorgplicht PWN en Gedeputeerde Staten van de Provincie/Omgevingsdienst

Niet bij voorbaat kan met zekerheid (voorzorgsbeginsel) worden gesteld dat met de voorgenomen passende of instandhoudingsmaatregelen (kap van 16,2 hectare aan dennenbos en het afplaggen van de grond) de gunstige staat van instandhouding van de betrokken soorten niet in gevaar worden gebracht.

De provincie/omgevingsdienst had moeten verifiëren dat er door PWN maatregelen werden genomen ter vermindering van verslechtering en significante storende factoren.

Indien negatieve gevolgen voor de habitats of soorten in de gebieden zich kunnen voordoen, wordt van de provincie/omgevingsdienst verwacht, dat zij zich ervan vergewissen dat passende maatregelen ter vermindering van verslechtering worden toegepast. Maatregelen die noodzakelijk zijn om verslechtering in een gebied te voorkomen, moeten worden toegepast voordat evidente verslechteringssymptomen zich voordoen (HvJ Arresten C-355/9060, C-117/0061)

Gedeputeerde Staten dragen op grond van artikel 1.12 Wnb zorg voor de realisering en het behoud van een gunstige staat van instandhouding van dieren en planten die op basis van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn moeten worden beschermd. Daarnaast is deze verplichting ook van toepassing op in het wild voorkomende dieren- en plantensoorten die zijn geplaatst op de zogenaamde rode lijst.

In Natura 2000-bossen moeten daarom activiteiten worden vermeden die negatieve gevolgen zullen en kunnen hebben voor de ecologische structuur en functies van beschermd habitats of de geschiktheid van habitats voor beschermd soorten (bijv. voeder-, rust- of broedplekken), en activiteiten die significante storende factoren voor beschermd soorten veroorzaken.

Of een specifieke activiteit daadwerkelijk al dan niet zal leiden tot verslechtering van een gebied zal ook afhangen van de globale ecologische omstandigheden in het gebied en de mate van instandhouding van de daar aanwezige soorten en habitattypes.

Indien voor hen negatieve gevolgen kunnen ontstaan, moeten preventieve maatregelen getroffen worden. Bestaan er twijfels over de gevolgen van een bepaalde maatregel dan moet een voorzorgbenadering toegepast worden.

Ook moet bedacht worden wat de mogelijke indirecte gevolgen zijn van de kapmaatregelen.³

Hier had onderzoek naar gedaan moeten worden door of namens de gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland en PWN.⁴

De natuurtoets is ruim drie jaar geleden gedaan. In de afgelopen jaren is er echter veel veranderd, onder meer ter zake de berekening van de mate van verzuring en stikstofdepositie.⁵ Zo staat in de natuurtoets van drie jaar geleden dat er geen havikshorst (haviksnest) meer is aangetroffen in de betreffende bossen. Deze is er thans in elk geval wel. Uit het voorgenoemde blijkt dat er sinds 2023 nog meerdere andere beschermde soorten zijn waargenomen, waarvan een aantal voorgaand zijn genoemd. Dit is te vinden op waarnemingen.nl

De actuele situatie is onbekend. In principe mogen rapporten met onderzoeken niet ouder zijn dan twee jaar. Het uitvoeren van beheersmaatregelen is niet zorgvuldig als geen rekening is gehouden met de actuele situatie. Zorgvuldig overheidsoptreden is vereist op grond van artikel 3:2 van de Awb. PWN treedt op als beheerder van het natura 2000 gebied namens de Provincie Noord-Holland/Nederlandse Staat. Dat het onderzoek niet meer accuraat is blijkt eruit dat er andere beschermde soorten zijn waargenomen dan er in de Natuurtoets staan. Dit blijkt uit waarnemingen.nl. Een aantal voorbeelden hiervan zijn voorafgaand genoemd.

In de Natuurtoets van 2020 wordt de aanwezigheid van beschermde flora en fauna bevestigd als voorgenoemd. Nagelaten is om een activiteit met mogelijke nadelige effecten op natuurwaarden aan een recent ecologische beoordeling te onderwerpen. Er zijn geen maatregelen genomen om de voorgenoemde flora en fauna te beschermen tegen de negatieve effecten die te verwachten zijn op de gunstige staat van instandhouding van deze soorten. Voorkomen dient te worden dat bij de werkzaamheden exemplaren worden verwond of gedood. Het beheerplan van het Noord-Hollands Duinreservaat, waarop PWN de kap van de bossen gebaseerd, is nog ouder, namelijk van 1 februari 2018.

Gesteld wordt namens Gedeputeerde Staten in het besluit op pagina 7, dat geen nadere toets in het kader van de soortenbescherming plaats hoeft te vinden. Dat duidt erop dat er geen zorgvuldig (overheids)handelen door PWN en GS plaatsvindt omdat de natuurtoets meer dan drie jaar oud is. Daardoor is geen zicht op actuele situatie.

³ Indirecte gevolgen van de kapmaatregelen zijn onder meer: verwarming van het gebied en de aarde. Minder opname van CO2/stikstof. De lucht is er nu erg schoon. Door het wegnemen van de bomen wordt dat minder. Zandverstuivingen richting het dorp Bergen aan Zee. Fietspaden die niet meer gebruikt kunnen worden omdat zij onder het zand liggen. Dat heeft ook weer effect voor het toerisme. De bomen zijn er immers rond 1900 geplaatst om de bewoners van Bergen en Bergen aan Zee te beschermen tegen het zandmonster. De bomen houden het zand bij elkaar, waardoor ook de achterliggende bewoners worden beschermd tegen de stijgende zee. De bomen houden namelijk de duinen bij elkaar. Het gaat een veelvoud kosten om de schade op termijn weer te moeten herstellen.

⁴ Bron: [Final Guide N2000 Forests Part I-II-Annexes .nl.pdf \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/eia/press/docs/2018/01/20180123_en.pdf)

⁵ Te denken valt aan de Aerius berekening en of er nu wel of geen ammoniak uitstoot uit zee komt.

Prothos jurisprudentie: plicht tot onderzoek of beschermde waarden niet worden aangetast

Namens Gedeputeerde Staten wordt gesteld dat de vergelijking met de jurisprudentie van het Prothos-project niet op gaat. Cliënte betwist dit. Ook in het Prothos-project was sprake van een vrijstelling. In dat geval ter zake de bouw. De Raad van State oordeelde daar dat voorafgaand aan een project onderzocht moet worden of de beschermde waarden niet worden aangetast. Dit is in dit project ook niet gebeurd, dit had in deze zaak ook moeten gebeuren en moet alsnog gebeuren, gezien de zorgplicht van 1.11 en 1.12 Wnb en de Hrl en de Vrl. Omdat dit onderzoek niet heeft plaatsgevonden zou de vrijstelling in dit onderhavige geval ook niet toegepast mogen worden. Om die reden is de Prothos-jurisprudentie relevant.

Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU (hierna: het Hof) volgt dat voorafgaand aan het uitvoeren van een project moet worden beoordeeld of het project significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied (dit is de zogenoemde voortoets). Als significante gevolgen niet kunnen worden uitgesloten, dan moet een passende beoordeling worden gemaakt. Zowel bij een voortoets als bij een passende beoordeling moeten de gevolgen van het project voor de individuele Natura 2000-gebieden worden onderzocht. Dit is dus geen beoordeling op een ander, hoger schaalniveau, zo oordeelde de Raad van State.⁶

Vleermuizen en woningisolatie jurisprudentie: er moeten voldoende onderzoek en er moeten de noodzakelijke maatregelen worden getroffen om nadelige gevolgen voor beschermde flora en fauna te voorkomen

Verder verwijst cliënte naar de uitspraak van de Raad van State van ABRvS van 2 augustus 2023; [ECLI:NL:RVS:2023:2969](#) ter zake woningisolatie en vleermuizen in spouwmuren. Het na-isoleren van spouwmuren is een van de manieren waarop Co2 uitstoot kan worden verminderd en klimaatdoelen kunnen worden behaald. De Raad van State oordeelde daar dat de zorgplicht was overtreden door niet de noodzakelijke maatregelen te treffen om nadelige gevolgen voor vleermuizen te voorkomen. In die zaak oordeelde de Raad van State dat het onderzoek dat wel was gedaan onvoldoende. In die zaak had het college handhavend opgetreden door een last onder dwangsom om te leggen. Daarbij heeft het college een onderzoeksverplichting opgelegd. Om daaraan te voldoen moest IsoSun ecologisch onderzoek (een quickscan) en, indien daartoe aanleiding bestaat, nader ecologisch onderzoek (laten) uitvoeren. De Afdeling kwam tot de conclusie dat IsoSun met haar werkwijze niet de noodzakelijke maatregelen had getroffen om nadelige gevolgen voor vleermuizen te voorkomen en daardoor de zorgplicht in de wnb had overtreden.

PWN heeft onvoldoende onderzoek gedaan en heeft onvoldoende maatregelen genomen om nadelige gevolgen voor de beschermde dieren te voorkomen en heeft daardoor de zorgplicht in de Wnb overtreden. Gedeputeerde Staten, namens deze de Omgevingsdienst heeft hier vooralsnog onvoldoende op toegezien.

Het kappen en afplaggen van de 16,2 hectare bos heeft significante negatieve gevolgen voor de flora en fauna die leven in het natuurgebied.

Uit een gedaan WOO verzoek blijkt dat de omgevingsdienst/provincie thans enkel heeft volstaan met een mail waarin PWN wordt gewezen op hun zorgplicht en op de verschillen in de broedseizoenen tussen vogels.

⁶ Rov 5.1 [Uitspraak 202107079/1/R4 - Raad van State](#)

Namens GS wordt verwezen in de beslissing op het handhavingsverzoek naar een werkprotocol dat PWN zou hebben opgesteld. Om een afschrift is verzocht. Dit afschrift is vooralsnog nog niet verstrekt.

In de beslissing op bezwaar wordt verwezen naar de zienswijze van PWN. Daarin staat dat het werkprotocol zelfs nog moet worden opgesteld. Daardoor kan niet worden nagegaan of passende maatregelen zijn genomen om verslechtering te voorkomen en ter vermijding van significante storende factoren voor soorten in het Natura 2000-gebied, zulks overeenkomstig artikel 6, lid 2 van de Habitatrictlijn.

Vooralsnog is niet gebleken van in ieder geval voldoende recent onderzoek en van passende maatregelen om verslechtering te voorkomen en het vermijden van significante storende factoren voor soorten in het Natura 2000-gebied, zulks overeenkomstig artikel 6, lid 2 van de Habitatrictlijn. Daarom dient het er voor te worden gehouden dat PWN en de Provincie Noord-Holland onvoldoende onderzoek hebben gedaan en onvoldoende passende maatregelen hebben genomen ter voorkoming en het vermijden van significante storende factoren voor soorten in het Natura 2000-gebied en dat zij om die reden daarom handelen in strijd met hun zorgplicht van 1.11 Wnb en 1.12 Wnb, de Habitatrictlijn en de Vogelrichtlijn.

Er zou dan ook in ieder individueel geval vastgesteld moeten worden of de uitvoering van passende en instandhoudingsmaatregelen een inbreuk maakt op de soortenbeschermingsverboden. Dit is in het onderhavige geval niet gebeurd. De gunstige staat van instandhouding van in het Natura 2000 gebied voorkomende beschermde soorten is hierdoor in het geding omdat de flora en fauna worden verdreven danwel worden vernietigd.

De nadelige gevolgen van handelingen voor een individueel dier moeten worden gezien in het licht van de gevolgen voor de staat van instandhouding van de soort waartoe het dier behoort. Gaat het slecht met een soort, dan zal de zorgplicht veelal meebrengen dat betrokkene zijn handeling niet uitvoert of dat hij zodanige maatregelen treft dat de nadelige gevolgen uitblijven.⁷

Er is niet gekeken naar het effect van de maatregelen op de gunstige staat van instandhouding van bedreigde en beschermde soorten. Nadelige effecten moeten worden voorkomen, beperkt of ongedaan gemaakt, zodanig dat de gunstige staat van instandhouding niet in het geding komt als gevolg van de handeling.

PWN en GS namens deze de Omgevingsdienst stellen dat natuurherstelprojecten als het onderhavige een verslechtering van de kwaliteit van de beschermde flora en fauna ten gevolge mag hebben en dat de voorgenomen handelingen niet in strijd zijn met het verslechteringsverbod van de Habitatrictlijn en dat er derhalve ook geen nader onderzoek hoeft plaats te vinden en dat er geen beschermingsmaatregelen genomen hoeven te worden

In de zienswijze van PWN staat, aldus de beslissing op het handhavingsverzoek, dat PWN meent uit de parlementaire geschiedenis af te kunnen leiden dat dit soort projecten uitgevoerd kunnen worden, ook als zij voor bepaalde natuurwaarden in het gebied een zekere verslechtering van de kwaliteit kunnen veroorzaken. Cliënte betwist dit laatste omdat PWN dan in strijd zou handelen met haar zorgplicht als voorgenoemd.

⁷ [4] Kamerstukken II 2014/15, 33348, zie par. 4.15 inhoud zorgplicht.

Gedeputeerde staten meent dat de voorgenomen handelingen niet in strijd zijn met het verslechtingsverbod van de Hrl. Cliënte betwist dit. Immers het levert op een verslechtering van de beschermde soorten in het Natura 2000 gebied waar de voorgenomen werkzaamheden verricht gaan worden.

Gedeputeerde staten stelt dat bij passende en instandhoudingsmaatregelen voor Natura 2000 gebieden als het onderhavige het belang van de bescherming van flora en fauna gegeven is. Cliënte betwist dit. De betrokkenheid van de provincie dan wel het Rijk bij de formulering van die maatregelen en de toepassing daarvan professionele particuliere of private organisaties maakt dit niet anders. Het maakt juist dat de Provincie bekend had moeten zijn met haar zorgplicht op grond van artikel 1.12 Wnb in deze.

Cliënte betwist dit.

Cliënte betwist dat uit genoemde uitspraak van het Europese Hof van Justitie opgemaakt kan worden “dat de vaststelling van de instandhoudings- en hersteldoelstellingen in het kader van Natura 2000 (...) kan vereisen om bij conflicten tussen verschillende doeleinden een beslissing te nemen.” (HvJ 4 maart 2010, zaak C 241/08 (Commissie tegen Frankrijk), ro 53). De provincie stelt dat de uitspraak betrof weliswaar onderling strijdige Natura 2000-doelstellingen, maar dat hij in zijn algemeenheid ook geacht kan worden van toepassing te zijn op de realisatie van andere doelstellingen van de richtlijn in die gebieden in het kader van het specifieke soortenregime. Cliënte betwist dit.

Op pagina 7 van de beslissing op het handhavingsverzoek wordt namens GS geschreven dat artikel 3.3 lid 8 onder a en 3.8 lid 7 onder a en b Wnb uitzonderingen bevatten op de verbodsbepalingen ten aanzien vogels en andere beschermde soorten wanneer het gaat om (a) handelingen ter uitvoering van passende of instandhoudingsmaatregelen of (b) handelingen die zijn beschreven en worden verricht conform het beheerplan.

De wetgever heeft zich met het maken van de betreffende wetgeving, zich gebaseerd op jurisprudentie van het HvJ EU.⁸ Die jurisprudentie betrof onderling strijdige Natura 2000-doelstellingen op basis van artikel 6.1 Hrl, waartussen een keuze kan worden gemaakt. Het betrof echter géén uitspraak over de ruimte om tussen de Vrl- en Hrl-doelstellingen voor gebieds- en soortenbescherming een beslissing te nemen.

Niet uit de aangehaalde jurisprudentie van het HvJ EU kan worden gehaald dat passende en instandhoudingsmaatregelen de verbodsbepalingen en de vrijstellings- en ontheffingsgronden uit het soortenbeschermingsregime mogen doorkruisen.^{9 10}

⁸ Kamerstukken II 2011/12, 33348, nr. 3. P. 263.

⁹⁹ C.W. Backes, L. Boerema, A.A. Freriks & M.M. Kaajan, Natuurbeschermingsrecht, Den Haag. Sdu Uitgevers 2017.

¹⁰ Artikel: Uitzondering soortenbeschermingsverboden van Sander Hunink gepubliceerd op 1 februari 2021 in het tijdschrift Natuurbeschermingsrecht (NBR) [NBR_2021_1_Hunink.pdf \(natuurinclusief.nl\)](https://natuurinclusief.nl/NBR_2021_1_Hunink.pdf)

In het Guidance document artikel 12 en artikel 16 Hrl van de Europese Commissie (het Guidance document)¹¹ wordt ingegaan op overlap van de bepalingen met betrekking tot gebiedsbescherming en soortenbescherming. **Het doel van beide typen beschermingsregimes is om te komen tot een gunstige staat van instandhouding van in Europa voorkomende habitats en populaties van soorten.**

De Commissie geeft aan dat de overlap in de typen bescherming nodig is om de doelstelling van de Hrl te kunnen bereiken en daarvoor dienen beide typen beschermingsregimes elkaar aan te vullen. Met andere woorden: **beide typen beschermingsregimes gelden naast elkaar en vergen een eigenstandige beoordeling.** Het creëren van een bevoegdheid om te prioriteren tussen doelstellingen van het gebiedsbeschermingsregime en het soortenbeschermingsregime is om die reden niet correct.

Daarnaast staat in het Guidance document met betrekking tot de uitzonderingsbepaling op het soortenbeschermingsregime van de Hrl: *‘Article 16 must be fully and formally transposed with unquestionable binding force. The criteria to be met before granting a derogation must be reproduced in specific national provisions. National transposition measures should guarantee the full application of Article 16, without modifying its terms, without selectively applying its provisions and without adding supplementary conditions or derogations not provided for by the Directive. Mere administrative practices are not sufficient.’*

In het Guidance document staat verder aangegeven dat er sprake dient te zijn van een ‘volledige’ toepassing van de uitzonderingsbepaling in artikel 16 Hrl, zónder wijziging van de voorwaarden en zonder selectieve toepassing van daarin opgenomen voorwaarden. Er mogen door de lidstaten zelf ook geen aanvullende voorwaarden of uitzonderingen worden bepaald, waaronder de nietvantoepassingverklaring van de verbodsbepalingen. Ook de Vrl bevat een limitatieve opsomming van aan strikte voorwaarden verbonden uitzonderingsbepalingen op het beschermingsregime (art. 9 Vrl). **Het is de lidstaten niet toegestaan om aanvullende uitzonderingsbepalingen in het leven te roepen. Zoals deze aanvullende uitzonderingsbepalingen ook bij de PAS en bij de bouwvrijstelling buiten werking zijn gesteld.**

De uitzondering op de verbodsbepalingen in sub a van de betrokken artikelliden van de Wnb zijn daarom in strijd met de Vrl en Hrl. In ieder geval levert de vrijstelling niet op dat de zorgplicht van 1.11 en 1.12 Nbw en de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn vervalt of buiten werking kunnen worden gesteld.

Dat er sprake is van beschermde flora en fauna in het gebied waar de werkzaamheden gaan plaatsvinden, blijkt in ieder geval uit de natuurtoets uit 2020 als voorgenoemd (bijlage) en waarnemingen als voorgenoemd.

Inmiddels is op maandag 28 augustus 2023 al gestart met de kap. Er zijn toen in ieder geval 20 proefbomen gekapt om te kijken wat deze op kunnen leveren om te weten welke duurzame bestemming mogelijk is voor de dennen. Per oktober 2023 wordt gestart met de 13.000/16,2 hectare bos.

¹¹ EC Guidance document on the strict protection of animal species of Community interest under the Habitats Directive 92/43/EEC. Finan version, februari 2007.

Met het handelen kunnen nadelige gevolgen worden veroorzaakt voor de in het Natura 2000 gebied in het wild levende beschermde en bedreigde flora en fauna. Dat er beschermde en bedreigde flora en fauna is blijkt uit de Natuurtoets van 2020. (bijlage), en dat deze flora en fauna bedreigd is en nationaal en europees beschermd zijn blijkt uit het Nederlandsesoortenregister van namelijk van het ministerie van LNV. Zie linken als voorgenoemd bij de aanwezige soorten flora en fauna.

Als gevolg van die werkzaamheden kunnen de voorgenoemde beschermde flora en fauna, als voorgenoemd verstoord, verjaagd, gewond en gedood, en worden hun voortplantings- en vaste rustplaatsen onherstelbaar beschadigd en vernield. Daarmee wordt in strijd gehandeld met artikel 1.11 en 1.12 Wnb, de Hrl en de Vrl. Immers PWN en Gedeputeerde Staten hebben een zorgplicht voor deze beschermde flora en fauna.

PWN en GS zijn gewezen op de risico's en op haar zorgplicht voor de in het gebied aanwezige beschermde flora en fauna op grond van de artikelen 1.11 en 1.12 Nbw en de Hrl en Vrl. Desondanks laten PWN en GS de handelingen niet achterwege op grond van artikel 1.11 lid 2 aanhef en onder a Nbw, noch op grond van artikel 1.12 Nbw. Niet blijkt van noodzakelijke maatregelen om die gevolgen te voorkomen op grond van artikel 1.11 lid 2 aanhef en onder b Nbw. Niet blijkt van andere maatregelen waarmee de gevolgen kunnen worden beperkt danwel ongedaan gemaakt op grond van artikel 1.11 lid 2 aanhef en onder c Nbw.

Niet gebleken is van recent onderzoek, noch maatregelen om schadelijke gevolgen te voorkomen, de kans is daarom zeer wel aanwezig dat de kap van de bossen significant negatieve gevolgen zijn hebben voor de in het gebied levende flora en fauna.

Dat de wetgever de specifieke zorgplicht voor flora- en fauna activiteiten van belang vindt blijkt ook uit de **specifieke zorgplicht voor flora- en fauna activiteiten onder de nieuwe Omgevingswet (artikel 11.27 Bal)**, waaruit volgt dat initiatiefnemers onder meer rekening moeten houden met Rode Lijst-soorten. Als deze soorten voorkomen en nadelige gevolgen worden verwacht, moet men deze gevolgen voorkomen, (onder meer door zogeheten 'passende preventieve maatregelen'), beperken of ongedaan maken ('passende herstelmaatregelen'). De formulering van de zorgplicht is daarmee breder en strenger dan de huidige formulering.

Verder is nog onbekend of de beoogde doelen met de kap van het bos en het afplaggen, namelijk grijze stuifduinen, bereikt gaan worden en of de beoogde soorten flora en fauna er dan naar toe zullen trekken.

Clïente meent daarom dat er goede gronden zijn om aan te nemen dat het bezwaar gegrond zal en dient te worden verklaard.

Clïente meent om voorgenoemde redenen dat het bestreden besluit onrechtmatig is en dat daarin in beginsel een grond gelegen is om het verzoek toe te wijzen. Clïente meent dat ook zonder diepgaand onderzoek naar de feiten of het recht, de kans groot is, dat Gedeputeerde Staten, oordelend in de bezwaarzaak, het bestreden besluit op een of meer van de door cliënte in de onderhavige voorlopige voorzieningenprocedure aangevoerde gronden of ambtshalve zal vernietigen en alsnog over zal gaan tot de stillegging van de door PWN voorgenomen werkzaamheden. Indien geen stillegging wordt bevolen dan kan dit wellicht ten onrechte de nadelige effecten voor de natuurwaarden als voorgenoemd ten gevolge hebben. Dit is een, in ieder geval voor de door de artikelen 1.11 en 1.12 van de Wnb en door de Hrl en Vrl beschermde waarden ongewenste situatie. Hierdoor wordt schade aangericht die niet meer herstelbaar is. De schade is onomkeerbaar.

Indien er bij u tenminste sprake is van enige twijfel bestaat over de rechtmatigheid van het bestreden besluit, in een belangenafweging¹² en gezien de belangen van cliënte bij toewijzing van het verzoek dermate zwaarwegend zijn dat deze dienen te prevaleren boven de met (onverkorte) uitvoering van het bestreden besluit gediende belangen, verzoekt cliënt uw rechtbank het verzoek voorlopige voorziening toe te wijzen.

De kap dreigt omdat PWN en GS niet voornemens zijn om de kap uit te stellen totdat er onherroepelijk op deze kwestie is beslist, in ieder geval niet totdat is beslist op het bezwaarschrift. PWN heeft de eerste 20 bomen al gekapt en is in oktober 2023 voornemens de 16,2 hectare bos te kappen. Circa 13.000 bomen, waarin, waarop, waarom, waaronder en waarboven de voorgenoemde genoemde flora en fauna leven.

Cliënte meent daarom dat namens Gedeputeerde Staten een onjuist besluit is genomen. PWN en Gedeputeerde Staten hebben onvoldoende voldaan aan hun zorgplicht op grond van 1.11 en 1.12 Wnb en op grond van de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn.

Cliënte verzoekt om die reden GS alsnog uitvoering te geven aan haar zorgplicht op grond van artikel 1.12 Wnb. Verder verzoekt cliënte over te gaan tot het preventief handhaven door het stilleggen van de werkzaamheden, onder oplegging van een dwangsom, totdat er nader onderzoek heeft plaatsgevonden en indien aan de orde totdat er maatregelen zijn genomen om schadelijke gevolgen te voorkomen.

Dwangsom

In het onderstaande verzoek aan uw rechtbank is opgenomen een dwangsom met een maximum van € 10.000.000,-. Dit om reden dat voor de werkzaamheden een subsidie van € 7.000.000,- wordt verkregen. Nog los van de houtopbrengst door verkoop bijvoorbeeld voor de bouw of voor de houtsnippers voor de biomassa. De dwangsom moet zodanig afschrikkend zijn dat PWN ook daadwerkelijk de kap stil legt, aangezien zij vooralsnog niet voornemens zijn de kap stil te leggen.

Zorgen om onzorgvuldig handelen door/namens de overheid

Cliënte maakt zich er ernstige zorgen over dat de betrokken partijen (PWN en Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland), verblind door de thans in miljarden aanwezige subsidiegelden voor klimaat en “natuurherstel”, dit project doorvoeren.

Dit met als doel om in 2025 het doel van 40% van de stikstofgevoelige natuur onder de kritische depositie waarde (KDW) te halen, 50% onder de KDW in 2030 en 74% onder de KDW in 2035.

Om dit doel te bereiken wordt het onderhavige bos gekapt.

Cliënte vindt het onbegrijpelijk dat een bos van 130 jaar oud en daarmee de daarin levende flora en fauna worden geofferd om een boekhouddoel te bereiken.

Nergens blijkt uit dat het bos en de daarin levende flora en fauna ziek zijn. Niet gemotiveerd is waarom niet met goed beheer en met minder vergaande maatregelen kan worden volstaan.

Nergens blijkt uit dat de grijze stuifduinen en de gewenste flora en fauna daarna komen.

Het doel van de bescherming van de bedreigde flora en fauna en hun habitat lijkt volledig uit het oog verloren en wordt zelfs ter zijde geschoven.

¹² uitspraak van de voorzieningenrechter van het College van 10 februari 2006 LJN AV1487

Helaas is dit namelijk niet het enige project. Zo staan in ieder geval nog 55 hectare aan bos op de Sallandse Heuvelrug en 100 hectare in de Schoorlse Duinen op de planning om te worden gekapt in het kader van “natuurherstel”. Dit is het dubbele aantal aan voetbalvelden bos.

Cliënte meent dat hiermee het kind met het badwater wordt weggegooid door deze grote hoeveelheden natuur te vernietigen. Temeer ook de tegenstrijdige doelstelling van de rijksoverheid, op grond van de bossenstrategie, om het oppervlak aan bos in Nederland met 37.000 hectare uit te breiden tot 407.000 hectare in 2030. Immers het duurt 50 jaar voordat er een nieuw bos is.

Maar ja, dat is weer een ander subsidiepotje.

De maatschappij, waaronder de in het gebied levende flora en fauna, de omwonenden en niet te vergeten de belastingbelater, hebben het nakijken.

De feitelijke bijdrage van de bossen, namelijk de habitat van en voor beschermde flora en fauna, de opname van CO₂/stikstof, de afkoeling van de aarde, schone lucht, toerisme en daarmee werkgelegenheid, bescherming tegen het zandmonster (oorspronkelijke reden aanplant) en de bescherming tegen de stijgende zee, wordt overboord gegooid om het boekhouddoel te bereiken door het verkokerde denken. Dit levert een enorme maatschappelijke schade op. Schade die onevenredig is tot de beperkte nog onzekere realisatie van de doelstellingen van de werkzaamheden (grijze stijfduinen en flora en fauna die daar dan kunnen ontstaan).

Temeer nu uit nieuw onderzoek van het Instituut voor Biodiversiteit en Ecosysteem Dynamica (IBED) van de UvA blijkt dat de KDH geen goede maatstaf is.¹³ Het zou verschrikkelijk zijn als achteraf blijkt dat de bossen en de daarin levende flora en fauna voor niets zijn vernietigd.

Niet voor niets is er veel weerstand vanuit de gemeenschap tegen deze kap.

Onzorgvuldigheid handelen door PWN en GS van de Provincie Noord-Holland

Cliënte meent in elk geval dat PWN en Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland in het onderhavige geval onzorgvuldig handelen om voorgenoemde redenen, en om die reden wenden zij zich tot u,

REDENEN waarom cliënte/verzoekster zich wendt tot de voorzieningenrechter van uw Rechtbank met het eerbiedige verzoek, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de volgende voorlopige voorziening te treffen:

- het verzoek ontvankelijk te verklaren;
- het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen toe te wijzen;
- te bevelen dat de voorgenomen werkzaamheden in het Natura 2000 gebied het Noord-Holland Duinreservaat (kap van circa 13.000 bomen/16,2 hectare bos en het afplaggen van de grond) dienen te worden stilgelegd/gestaakt gehouden, onder oplegging van een dwangsom van € 1.000,- per gepakte boom, tot een maximum van € 10.000.000,- te betalen aan de Stichting ter behoud van het Schoorlse- en Noord-Kennemer duingebied, danwel te bevelen dat Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland per ommegaande handhavend optreedt tegen PWN;
- verweerder (GS) te veroordelen tot betaling van proceskosten aan de raadvrouw van verzoekster/cliënte;
- te bepalen dat verweerder (GS) het griffierecht aan cliënte moet vergoeden.

¹³ <https://www.uva.nl/shared-content/faculteiten/nl/faculteit-der-natuurwetenschappen-wiskunde-en-informatica/nieuws/2023/09/het-merendeel-van-de-stikstof-uit-boerderijen-verdwijnt-in-de-stikstofdeken.html?origin=C7qo0vSuQiCeMfPYaoslew&cb>

Zaandam, 13 september 2023

Advocaat-gemachtigde

De zaak is in behandeling bij:

mr A.M.T. Wezel, advocaat
Jonkman, Velthuisen en Wezel Advocaten (JVW Advocaten)
Vincent van Goghweg 83, 1506 JB Zaandam
Postadres:
T 06-28756300
E wezel@jadvocaten.nl
W www.jadvocaten.nl

Bijlagen:

1. Beslissing op het handhavingsverzoek.
2. Ontvangstbevestiging bezwaarschrift en bezwaarschrift.
3. Statuten en uittreksel uit kvk.
4. Natuurtoets 2020.
5. Werkzaamheden vanaf oktober 2023.