

**Rondvraag portefeuille Gedeputeerde Van der Hoek
door Statenlid Ines Kostic, namens fractie PvdD**

[deze vraag valt niet los te zien van uitdagingen die niet alleen het dossier economie raken, maar ook klimaat, duurzaamheid, landbouw, etc.]

Bij agendapunt 11a gaat het over het besluit van GS om de MIT-regeling vast te stellen en het subsidieplafond te zetten op €5,76 miljoen.

In de bijbehorende brief van GS aan PS, stelt GS: *“Anders dan andere provincies legt Noord-Holland specifiek een accent op duurzaamheid in de MIT-regeling. In de regeling is opgenomen dat de provincie **subsidie kan weigeren als activiteiten ten koste gaan van de economische, ecologische en sociale dimensie van duurzaamheid.**”* Fijn dat de provincie hier duurzaamheid als voorwaarde lijkt te stellen. We hebben immers met een klimaat- en natuurgroei te maken, en we lopen niet op schema wat betreft het oplossen ervan.

Echter, in het daadwerkelijke stuk met het besluit van GS over de MIT-regeling staat in artikel 3, lid c: *“de uitvoering van de activiteit waarvoor subsidie wordt verleend en de daarmee beoogde, te realiseren innovatie mogen **geen onevenredige inbreuk maken op de economische, ecologische of sociale dimensie van duurzaamheid.**”* Bovendien wordt nergens onder weigeringsgronden vermeld dat “provincie subsidie kan weigeren als activiteiten ten koste gaan van de economische, ecologische en sociale dimensie van duurzaamheid”, zoals de brief van GS wél suggereert.

In de officiële tekst van het besluit van GS wordt duurzaamheid dus helemaal niet zo beschermd als in de brief van GS aan PS wordt gesuggereerd. Volgens het officiële besluit mag inbreuk worden gemaakt op duurzaamheid. Zolang het niet ‘onevenredig is’. Maar dat is te vaag en geeft te veel ruimte aan verdere afbraak van klimaat, natuur en leefomgeving, gefinancierd met publiek geld. Terwijl we juist nu moeten doorpakken en moeten kiezen voor investeringen die op zijn minst een stap richting een duurzame maatschappij zetten (zie ook een voorstel van de Jonge Democraten).

Daarom een vraag aan GS:

Is GS bereid om in haar MIT-besluit beter te waarborgen dat gesubsidieerde activiteiten niet ten koste gaan van de verschillende aspecten van duurzaamheid (inclusief dierenwelzijn), maar juist op zijn minst een stap maken richting verbetering op dat gebied? Of hebben GS daar een motie van PS voor nodig?