

Advies commissie NLG:

De Voordracht tweede Begrotingswijziging 2021

Uittreksel van het concept-verslag NLG 20-09-2020:

9. Tweede begrotingswijziging

9.a Financiën: Voordracht Tweede begrotingswijziging 2021

De **voorzitter** heropent de commissievergadering en geeft het woord aan de Statenleden voor hun inbreng in eerste termijn.

Eerste termijn

De heer **De Wit** (VVD) heeft nog een aantal vragen naar aanleiding van de beantwoording op de technische vragen. De VVD vindt de begrotingswijziging an sich helder, maar heeft moeite om ten aanzien van één punt te begrijpen wat het precies voorstelt en waar het vandaan komt. Dit betreft de gelden vanuit het Rijk voor de aankoop van veehouderijen dan wel de veenweidestrategie. In de technische briefing van hedenmorgen werd duidelijk dat er nog een stuk volgt over de (betekenis van) de veenweidestrategie. De VVD verwacht dat het ook een financiële paragraaf zal bevatten. Desalniettemin staat het bedrag reeds opgenomen in onderhavige begrotingswijziging. De VVD wil in ieder geval de bevestiging ontvangen dat er op basis van de veenweidestrategie kan worden gediscussieerd over hoe er tegen de besteding van het geld wordt aangekeken en dat de provincie niet nu al gecommitteerd is aan een soort punt vooruitlopend op de veenweidestrategie terwijl er straks na de beraadslaging wellicht toch wat anders over wordt gedacht. De VVD verneemt derhalve graag de bevestiging van het college dat het op voornoemde wijze mag worden geïnterpreteerd.

Voorts staat er nog een technische vraag van de VVD open over de €5,1 miljoen die uit de algemene middelen van de provincie komt, en dus niet uit de middelen die het Rijk aan de provincie ter beschikking stelt. Waar komt het bedrag ad €5,1 miljoen vandaan en waarvoor is dit nodig? De heer De Wit begrijpt enigszins dat het geld vanuit het Rijk onder andere bedoeld is om aankopen te gaan doen en dat er ook andere kosten uit gefinancierd kunnen worden. Daarmee is de afwaardering van de gronden naar bijvoorbeeld natuurwaarde geregeld. Toch is die €5,1 miljoen opgenomen en de heer De Wit (VVD) begrijpt niet helemaal waarvoor dit bedrag nodig is en waar het vandaan komt. Hierop ontvangt hij derhalve nog enige reflectie.

In de beantwoording van de technische vragen wordt iets gesteld over bijkomende kosten voor de aankoop van veehouderijen. De VVD vraagt zich af, zeker ook omdat de provincie de kosten moet financieren, wat die kosten behelzen en wat in potentie de omvang ervan is. Betreft het echt een materieel risico of zijn het "verwaarloosbare" proceskosten?

Tot slot ontvangt de VVD graag de regelingen die in de technische beantwoording als bijlage zijn genoemd. De heer De Wit heeft deze niet kunnen terugvinden in iBabs.

Mevrouw **Kapitein** (D66) heeft een vraag over de aankoop van de veehouderijen. Deze ligt in lijn met de vragen van de VVD. Kan de gedeputeerde hier al wat meer over zeggen? Heeft zij al een beter idee van wat er met de gronden gaat gebeuren zodra die zijn aangekocht? Wordt het natuur of anderszins? Wat zijn de bijbehorende kosten? D66 begrijpt dat de reserve grond hiervoor wordt aangewend, maar de fractie ontvangt in reflectie hierop graag wat nadere informatie.

D66 steunt voorts de opmerking van de VVD over de veenweide.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) heeft dezelfde vraag als de VVD over de aankoop van veehouderijen en ontvangt graag een nadere toelichting en een nader inzicht in de stukken. Als mevrouw Koning-Hoeve het juist begrepen heeft, wordt er geld voor de veenweidestrategie gereserveerd terwijl er nog geen strategie is. PS blijven leidend op de inhoud van dit dossier. Het CDA acht het derhalve belangrijk dat de strategie nog een keer nadrukkelijk terugkomt (op de agenda).

Wat betreft het Uitvoeringsprogramma Natuur in Noord-Holland en de versnelling van de aanpak in de binnenduinrand wordt een bedrag van €7,9 miljoen gereserveerd. Is de gedeputeerde ervan op de hoogte dat in de binnenduinrand een enorme onrust is ontstaan over de plannen? Zijn er al besluiten genomen? Hebben de ambtenaren de opdracht gekregen om mensen in het gebied te vragen of zij aan de plannen willen meewerken? Er doen de verhalen de ronde dat als de mensen geen medewerking willen verlenen, hun medegedeeld wordt dat zij onteigend zullen worden. Klopt dit? Hierdoor ontstaat nog veel meer onrust. Het CDA verneemt derhalve graag de stand van zaken.

Hiermee hangt samen het rapport ecologische visie binnenduinrand Zuid-Kennemerland van april 2021. Wat is de status van deze visie? Komt deze ook nog naar PS of is deze reeds vastgesteld in GS?

De heer **Van Tiggelen** (PVV) merkt op dat gelet op de problemen die de SolaRoad in het verleden heeft gebracht en het feit dat er zijns inziens sowieso geen nut en noodzaak is voor zonnefietspaden, de PVV niets ziet in het beschikbaar stellen van €1,23 miljoen voor de aanleg van een zonnefietspad langs de N201. Dit geld kan beter besteed worden. Het beschikbaar stellen van €30 miljoen aan belastinggeld voor het uitkopen van veehouderijen nabij natuurgebieden, waarvan €5,1 miljoen provinciaal belastinggeld om stikstofdepositie te verminderen, komt de PVV zinloos voor, om zowel rekenkundige en natuurkundige redenen. De fractie kan derhalve niet instemmen met voorliggend besluit.

De **voorzitter** meent dat de eerste opmerking van de heer Van Tiggelen (PVV) betreffende SolaRoad thuishoort in de commissie M&B.

De heer **Zoon** (PvdD) is blij dat het CDA zich ongerust maakt over de onrust in de binnenduinrand. Qua biodiversiteit is er inderdaad sprake van enorm veel onrust. Het is derhalve goed om daar aandacht voor te vragen.

De heer Zoon heeft twee opmerkingen. Op pagina 3 staat: "*Bij de regeling aankoop veehouderijen wordt het rijksgeld gebruikt voor de aankoop van complete boerderijen (grond en gebouwen) met als doel om de stikstofdepositie op overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden te verminderen.*" De Partij voor de Dieren zou graag zien dat ook de dierenrechten gelijk ingenomen worden en dat er niet een verschuiving van het probleem plaatsvindt. Kan de gedeputeerde dit toezeggen?

Er is een verschuiving in de reservering waterrecreatie die de Partij voor de Dieren niet helemaal kan plaatsen. Volgens haar was er immers genoeg geld voor. Tegelijkertijd zijn er hele grote problemen met de waterkwaliteit, vooral met de nutriënten. De Partij voor de Dieren zou graag zien dat het geld niet wordt aangewend voor het realiseren van visplekken, aangezien deze indruisen tegen het provinciaal beleid inzake dierenleed en milieuvervuiling door lood.

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun inbreng in eerste termijn. Bij de behandeling van dit agendapunt zijn meerdere leden van GS aangeschoven. De voorzitter geeft als eerste het woord aan de gedeputeerde Rommel.

Beantwoording door gedeputeerde **Rommel** (VVD):

De meeste vragen die zijn gesteld, hebben betrekking op de aankoop van veehouderijen. Vanmorgen heeft er een BOT-overleg plaatsgevonden over de strategie voor het veenweidegebied. Er bleef nog één vraag hangen, te weten hoe de Staten er verder bij betrokken worden. Nadat de 80%-versie met de Staten is besproken, is het de bedoeling van GS om een uitwerking naar de 100%-versie te maken. Deze zal hopelijk voor het einde van dit jaar als een voordracht in PS behandeld worden, zodat de Staten deze kunnen vaststellen.

Gedeputeerde Rommel kan zich voorstellen dat de gelden er ingewikkeld uitzien. De opkoopregeling is afkomstig van het Rijk. In de eerste tranche kunnen ook bedrijven uit de provincie Noord-Holland deelnemen. De eisen die het Rijk stelt, gaan echter dusdanig ver dat gedeputeerde Rommel niet verwacht dat er een bedrijf in Noord-Holland voor in aanmerking komt.

Voorts heeft het Rijk €18 miljoen beschikbaar gesteld. De provincie c.q. de heer Loggen heeft zich reeds in de vorige periode beziggehouden met de bodemdaling. De veenweidegelden lopen enigszins vooruit op de strategie die nog moet worden vastgesteld. De provincie is derhalve reeds lerend bezig met innovatieve methodieken en kijkt op welke punten zij iets kan doen.

In antwoord op de vraag van de heer Zoon (PvdD) over de dierenrechten merkt gedeputeerde Rommel op dat de provincie niet over de Rijksregeling gaat.

De heer De Wit (VVD) en mevrouw Koning-Hoeve (CDA) vroegen naar de regelingen die in de technische beantwoording als bijlage zijn genoemd. Gedeputeerde zal deze via de griffie doen toekomen.

Tegen mevrouw Koning-Hoeve en de heer Zoon (PvdD) merkt gedeputeerde op dat de provincie in Zuid-Kennemerland is gestart met de gebiedsgerichte aanpakken. Zij spreekt met de mensen in het gebied. Er wordt niet gedreigd, ook al komt het in de pers heel ongelukkig over. Gedeputeerde probeert derhalve de nodige communicatieve bijsturing te verrichten.

De provincie beschikt over een instrumentenkoffer. Een van de instrumenten betreft onteigening. Dit wordt echter gebruikt op basis van vrijwilligheid in het kader van de totale schadeloosstelling. Ook in Zuid-Kennemerland is men echter nog niet zover. De provincie bekijkt thans nog de mogelijkheden voor de agrariërs die in deze gebieden gevestigd zijn, waaronder de paardenhouderijen.

De heer **De Wit** (VVD) heeft de voordracht erbij gepakt, waarin wordt voorgesteld een krediet beschikbaar te stellen van €30 miljoen. Hij citeert (pagina 3): "*De dekking van het krediet bestaat*

voor €24.864.028 uit de specifieke uitkeringen van het rijk voor aankoop van grond en voor €5.135.972 uit de algemene middelen van de provincie." De heer De Wit neemt aan dat de €5,1 miljoen op dit moment nog onbestemd is en vrijstaat in de algemene middelen. Komt dit geld nog terug als onderdeel van de regeling van het Rijk of betreft dit een eigen bijdrage van de provincie om de regeling mogelijk te maken?

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de €5,1 miljoen thans gereserveerd is voor cofinanciering van de opkoopregeling. Als deze opkoopregeling niet doorgaat, zal de reservering ook niet worden gebruikt. Naar verwachting volgen er nog een tweede en een derde batch in de uitwerking, maar gedeputeerde weet nog niet hoe die eruitzien.

De heer **De Wit** (VVD) resumeert het als volgt. In de technische beantwoording staat dat bijkomende kosten van grondaankopen voor rekening van de provincie komen. Dit betreft het bedrag ad €5,1 miljoen. Dit zou lager kunnen uitvallen als er geen of beperkte interesse voor de regelingen blijkt te zijn. Alsdan is het geld als cofinanciering niet nodig.

Gedeputeerde **Rommel** beaamt dat dit juist is. Het bedrag ad €5,1 miljoen behelst de kosten die de provincie voor cofinanciering aan het Rijk beschikbaar moet stellen voor de aankoopregeling.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) zou graag nog een antwoord horen op haar vraag wat de status is van de ecologische visie binnenduinrand Zuid-Kennemerland? Betreft het een achterliggend stuk of komt het richting PS?

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat het een eerste visie betreft. De mensen die het gebied ingaan, nemen deze onder de arm mee om te kijken wat haalbaar is. Er is een startonderzoek gedaan naar wat in feite mogelijk is in het gebied. Dit wil niet zeggen dat er niet nog meer onderzoeken zullen volgen, want het is slechts een start van de gebiedsgerichte aanpak.

Mevrouw **Kapitein** (D66) hoort graag nog een antwoord op haar vraag wat de provincie gaat doen met de grond die zij van veehouderijen of boeren opkoopt. Uit het antwoord van de gedeputeerde begrijpt mevrouw Kapitein dat een en ander in de eerste tranche nog niet zal gaan spelen. Kan mevrouw Kapitein vertalen als dat gedeputeerde zo lang mogelijk tracht om de veehouder een veehouder en de boer een boer te laten blijven? Is dat de visie?

Gedeputeerde **Rommel** merkt op dat in de presentatie van hedenmorgen reeds werd aangegeven dat het heel belangrijk is om ook beheerders te houden. Dit betreft heel goede boeren die al in het gebied zitten. De provincie heeft hier zeker aandacht voor. Stel dat er uiteindelijk een verkaveling of een aankoop vanuit de provincie plaatsvindt, dan is er sprake van maatwerk. De gronden kunnen dan ingezet worden voor extensivering van andere agrariërs in het gebied. De inzet is nu om te bekijken hoe de provincie de gebieden goed beheerbaar kan houden, in overleg met alle partijen. Het betreft 25 gebieden. Gedeputeerde hoopt dat er veel commissieleden aanwezig zullen zijn bij het werkbezoek op 4 oktober a.s.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Rommel voor haar beantwoording. Er zijn geen vragen gericht aan mevrouw Zaal. De voorzitter geeft derhalve het woord aan gedeputeerde Loggen voor diens beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD).

De vraag van de heer Zoon (PvdD) is reeds bij de technische vragen beantwoord. Er is sprake van een aanpassing van de kasraming van de reserve Waterrecreatie ten behoeve van diverse projecten zoals beschreven in het Uitvoeringsprogramma Waterrecreatie 2021–2025 (maart 2021).

Voorts refereerde de Partij voor de Dieren aan de hengelsport. De provincie is voornemens om een bijdrage te gaan doen aan een stimuleringsregeling om het gebruik van lood in de hengelsport terug te dringen. Hengelsporters worden via een omruilactie gestimuleerd om hun lood in te ruilen voor een milieuvriendelijke vervanger.

De hengelsport heeft echter een volwaardige plaats binnen de waterrecreatie in Noord-Holland.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Loggen voor diens beantwoording en constateert dat er behoefte is aan een beknopte tweede termijn.

Tweede termijn

De heer **Zoon** (PvdD) wil er bij GS nogmaals op aandringen om de reserve niet in te zetten voor hengelplekken.

Voorts lijkt het de heer Zoon geen provinciale bevoegdheid om inzet te plegen op een stimuleringsregeling om hengelsporters hun lood te laten inwisselen. De Partij voor de Dieren meent dat er een verbod op lood moet komen.

Wat betreft de dierenrechten in het kader van de opkoopregeling is het de heer Zoon nog niet helemaal duidelijk. Hij leest dat er een provinciale bevoegdheid is om de boerderijen met productierechten uit de markt te nemen. Het lijkt echter geen verplichting om de productierechten ook daadwerkelijk uit te nemen. Wil gedeputeerde Rommel hier nog eens naar kijken en er op een later moment op terugkomen?

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD).

Gedeputeerde Loggen meende voldoende duidelijk te zijn geweest door te zeggen dat er in de huidige kasraming geen visplekken zijn meegenomen, aangezien deze reeds in vorige ramingen zijn gerealiseerd. Gedeputeerde sluit echter niet uit dat als er een goed nieuwe aanvraag aan ten grondslag ligt, het in de toekomst wederom mogelijk zou zijn. Dit dient te zijner tijd beoordeeld te worden aan de hand van een aanvraag van een uitvoeringsregeling. Den meerderheid van de Staten heeft de uitvoeringsregeling vastgesteld.

Vissen is geen criminele sport c.q. activiteit. Op het moment dat er in Nederland gevestigd kan worden, vindt gedeputeerde dat de provincie een bijdrage moet leveren door daar waar het beter en schoner kan, te helpen. Zolang er vanuit het Rijk geen verbod op lood is, vindt gedeputeerde dat de provincie haar verantwoordelijkheid moet nemen en een bijdrage moet leveren door al die sportvissers, die een leuke en legale vrijetijdsbesteding hebben, te stimuleren om over te stappen op loodvervangers die niet schadelijk zijn voor het milieu.

Beantwoording door gedeputeerde **Rommel** (VVD).

Gedeputeerde wijst erop dat de opkoopregeling een Rijksregeling en geen provinciale regeling betreft. Het Rijk heeft wel altijd aangegeven dat het de productierechten eruit wil halen. Gedeputeerde Rommel zal de exacte duiding laten nakijken en de commissie hier schriftelijk over informeren.

De **voorzitter** concludeert dat onderhavig agendapunt voldoende behandeld is. De voordracht zal in PS-vergadering van 11 oktober a.s. worden behandeld, onder aanvoering van de commissie EFB.