

Notulen concept

Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	4 maart 2019
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

5

- Aanwezig:** Mw. R. Alberts (SP), mw. W. van Andel (CDA), dhr. E. Annaert (VVD), dhr. W. Bakker (D66), dhr. T.M. Buijtendorp (D66), dhr. J.M. Bruggeman (SP), dhr. M. Deen (PVV), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. M. van Duijn (PvdA), dhr. H.J. de Graaf (CDA), mw. J.M.E. de Groot (SP), dhr. F. de Groot (D66), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. A. Hietbrink (GL), dhr. J.J.A.M. van Hooff (PVV), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. P.J. de Kam (CDA), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. P.E. Kirch-Voors (VVD), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU-SGP), mw. R.P.M. Kocken (GL), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), dhr. F. Kramer (GL), dhr. J. Kramer (VVD), mw. A. van Langen-Visbeek (VVD), dhr. J.H. Leever (ONH), dhr. A.E. van Liere (PvdD), dhr. M.S. Ludriks (PVV), mw. O.A.C. de Meij (50PLUS), dhr. N. Papineau Salm (PvdA), mw. Z. Pels (GL), mw. C.W.M. van Rooij (PvdA), dhr. D.J. van der Sluijs (PVV), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. H.W. Struben (D66), dhr. A.E. Tijssens (D66), dhr. M. Tromp (VVD), dhr. X.J. den Uyl (PvdA), mw. L.D. Vermaas (PvdD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. C. Weemhoff (D66), dhr. M.R.F. Wieseahn (VVD), dhr. A.J.C. de Wit (VVD), dhr. Z. Yurdakul (D66), mw. I. Zaal (D66), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)
- Afwezig:** mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. C. Boelhouwer (SP), dhr. J. Haijen (SP), mw. F.M. Lagerveld (VVD), mw. E.A.S. Rommel (VVD)

	Agenda	Paginanummer
25	1. Opening en mededeling	03
	2. Vaststelling agenda, vaststellen primus bij hoofdelijke stemming en regeling van werkzaamheden	03
	2.a. Actualiteiten	06
	3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	11
30	3.b. Lijst geheimhouding PS	11
	4. Vaststelling notulen van de vergaderingen van 14 januari en 4 februari 2019	11
	5. Vaststelling strategische Statenagenda	11
	6. Vaststelling lijst ingekomen stukken	11
35	7. Voortganglijst van moties	12
	8. Hamerstukken	12
	8.a. Statenvoordracht 18 Nieuwe verordening op de rechtspositie CdK, GS en PS	12
	8.b. Statenvoordracht 19 Besluit tot wijziging van de Subsidieverordening fractiebijdragen Noord-Holland 2015	12
40	8c. Statenvoordracht 30 Besluit tot instelling van de Onderzoekscommissie Geloofsbrieven	12
	8d. Statenvoordracht 20 Besluit tot instemming met Besluit mandaat, volmacht en machtiging van GS en de CdK van Noord-Holland aan de griffier 2019 Werkgeverscommissie	12

45	8.e.	Statenvoordracht 21 Provinciaal Inpassingsplan Technische ruimten Brug Ouderkerk aan de Amstel	12
	8.f.	Statenvoordracht 22 Eindrapport externe evaluatie Randstedelijke Rekenkamer en Programmaraad	12
50	9.	Statenvoordracht 11 Vaststellen definitief Provinciaal Inpassingsplan (PIP) N247	12
	9.a.	Statenvoordracht 27 Wadloopverordening 2019	19
	10.	Statenvoordracht 23 Vaststelling Provinciaal Inrichtingsplan Herinrichting A.C. de Graafweg (N241)	24
	11.	Statenvoordracht 24 Eerste begrotingswijziging 2019	43
55	12.	Statenvoordracht 25 Multimodaal bereikbaarheidspakket Corridor Amsterdam-Hoorn: financiële bijdrage	44
	13.	Statenvoordracht 26 Zienswijze kadernota 2020 van RUD Noord-Holland Noord	52
60	14.	Statenvoordracht 10 Initiatiefvoorstel PvdD, GL, CU/SGP en D66 Naar een toekomst zonder (plastic) zwerfafval	56
	15.	Statenvoordracht 29 Initiatiefvoorstel CU/SGP "Kwetsbare verkeersdeelnemers"	63
	16.	Vragenuur	70
	17.	Interpellatie fractie SP inzake Tata/Harsco	72
65	18.	Interpellatie fractie SP, 50plus en PVV inzake Spuisluis	79
	19.	Stemming over de moties Vreemd aan de orde van de dag	89
	20.	Sluiting	94

1. Opening en mededelingen

75

De **VOORZITTER**: Dames en heren, goedemiddag, van harte welkom bij de vergadering van PS. Ik verzoek u uw mobiele telefoon op stil te zetten. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Lagerveld (VVD), mevrouw Rommel (VVD), mevrouw Bezaan (PVV), de heer Haijen (SP) en mevrouw Boelhouwer (SP). De heer Van der Sluijs zal de vergadering wat eerder verlaten. Een
80 bijzondere Statenvergadering vandaag, de laatste inhoudelijke vergadering voor de verkiezingen. U bent allemaal vol bezig met de verkiezingen maar wij gaan hier vandaag toch nog een keer het mooie democratische proces beleven. Wij hebben ook gasten van de Staten en een speciaal woord van welkom aan het Clusius college uit Castricum die vandaag filmpjes maken en interviews met u houden en het proces hier vandaag zullen vastleggen. Aankomende donderdag
85 worden de filmpjes getoond in het kader van het mbo verkiezingsdebat op het ROC in Amsterdam en daar mag ik nog een kleine rol spelen door aan de winnaar van het mooiste filmpje een prijs uit te reiken. Wij wensen ze heel veel succes toe bij het vastleggen van dit proces. Wij hebben een volle agenda en alle instrumenten die wij hebben, gaan wij inzetten. Ik vraag aan u en aan mijzelf de discipline om dit op efficiënte wijze te doen. Wij gaan ook dineren
90 vanavond en in gezamenlijkheid bepalen wij daarvoor het beste moment, maar als u een beetje tactisch omgaat met de spreektijd, dan lukt dat misschien best aardig.

2. Regeling van werkzaamheden, vaststellen primus bij hoofdelijke stemming en vaststelling agenda

95

De **VOORZITTER**: Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk Statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder zal plaatsvinden op volgorde van binnenkomst. Het lotnummer is gevallen op nummer 13, mevrouw De Groot (SP). De vaststelling
100 van de agenda. Het CDA heeft de eerder aangekondigde en geagendeerde mondelinge vragen Wijdemeren ingetrokken. Mevrouw Van Andel geeft een toelichting.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Voorzitter. Wij trekken de mondelinge vragen in omdat de gedeputeerde al in de media heeft uitgelegd hoe hij zijn uitspraken over Wijdemeren bedoeld
105 heeft en wij zijn blij te zien dat gezien wordt dat Wijdemeren de goede stappen zet om de bestuurskracht te verbeteren.

De **VOORZITTER**: ONH heeft een amendement aangekondigd bij hamerstuk agendapunt 8.g., de Wadloopverordening 2019. Dient de heer Leever een ordevoorstel in om dit agendapunt 8.g. te
110 behandelen als bespreekpunt? Dan gaan wij daarover stemmen. Wie is voor behandeling van 8.g. Wadloopverordening? Dat is meer dan een vijfde en dat betekent dat dit stuk behandeld zal worden als agendapunt 13.a. Tijdens de vorige Statenvergadering is de voordracht PIP N247 uitgesteld maar deze staat vandaag weer op de agenda. De gedeputeerde wenst daarop een korte toelichting te geven.

115

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Ik vind het plezierig dat ik de gelegenheid heb om aan de voorkant tekst en uitleg te geven omdat wij vorige maand het PIP van de agenda hebben afgehaald, omdat wij toen niet snel genoeg helderheid konden krijgen over de verkeersberekeningen en de wijze waarop Galgeriet is meegenomen in de becijferingen voor de PIP N247. Die gelegenheid hebben wij inmiddels wel gehad en daaruit blijkt, maar daar zit een maar aan, wij hebben een nieuwe run laten maken met de cijfers die inmiddels gebruikt worden door Edam-Volendam en daaruit blijkt dat het past, maar wel onder de voorwaarde dat de onderdoorgang bij Broek in Waterland op enig moment gerealiseerd wordt. Dat is al eerder in uw richting aangegeven, dat wij daarvan uit zijn gegaan bij het PIP, dus dat is op zich niets nieuws, maar ik zeg het er toch even expliciet bij. Als die onderdoorgang er niet zou komen, dan zal zich rond 2030 een nieuw knelpunt op dit tracé voordoen. Op dit moment staat niets meer in de weg aan de behandeling.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik heb een toelichtende vraag. Is er gerekend met een bepaalde variant van de onderdoorgang en zo ja, welke? Of is iedere variant voldoende?

Gedeputeerde **POST**: Volgens mij is gerekend – maar nou moet ik uit mijn hoofd gaan praten – met de variant die ook het beste uit de MKBA kwam, en ik meende dat dat in ieder geval 80 km/u was. Dat was volgens mij de variant twee keer een en 80 km/u, dat staat mij bij in ieder geval.

2.a. Actualiteiten

De **VOORZITTER**: Er zijn geen actualiteiten ingediend, wel twee verzoeken tot interpellatie. De SP heeft een interpellatieverzoek ingediend over Tata/Harsco. Verlangt iemand het woord hierover? Niet. Dan gaan wij over tot stemming over het wel of niet houden van dit interpellatiedebat. Wie is voor? Dat zijn minimaal 11 stemmen voor, dat betekent dat dit interpellatiedebat aan de orde komt als agendapunt 17. De fracties SP, 50plus en PVV hebben een interpellatieverzoek ingediend inzake Spuisluis. Verlangt iemand hierover het woord?

Mevrouw **ZAAL** (D66): Voorzitter, dit is een vraag en de enige actualiteit die ik kan bedenken is dat de verkiezingen eraan komen. Dit had men prima met schriftelijke vragen kunnen afdoen. Wij zullen dus tegen dit interpellatiedebat stemmen.

De **VOORZITTER**: Wie is voor? Dat zijn meer dan 11 stemmen voor, dus ook dit interpellatiedebat komt aan de orde als agendapunt 18. Dan de moties Vreemd aan de orde van de dag. Als eerste de SP over het onderwerp Landschapsparel blijft Landschapsparel.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Heel veel van de hier aanwezige partijen hebben in hun verkiezingsprogramma staan dat zonneparken niet op goede landbouwgrond en niet in het open landschap moeten komen. Zonnepanelen doen afbreuk aan het schaarse groen, dat is een veel benoemd verkiezingsonderwerp. Eerst zonnepanelen op daken is het devies van heel veel partijen. Het voormalige Distriport-terrein in Berkhout is groen, groen, groen, behalve in de winter, en een aantal agrariërs verdient daar een boterham met het verbouwen van ons voedsel.

Bovendien werd het terrein aan de Jaagweg ooit als landschapspareel naar voren geschoven.

160 Omdat er niets veranderd is na die benoeming als landschapspareel, is het gebied landschapspareel
gebleven. Er kan hier en daar nog wat NNN bij in de provincie voor biodiversiteit en zo. Op het
terrein van de Jaagweg in Berkhout lijkt ons dat niet zo'n groot probleem. Er is of was al een EVZ
en na toevoeging aan het NNN kunnen de boeren aan agrarisch natuurbeheer gaan doen. Een
165 mooi doel, goed voor de weidevogels en andere fauna. Kortom, red dit mooie landschap en stem
voor deze motie Vreemd Landschapspareel blijft Landschapspareel en leg de zonnepanelen eerst
maar eens op daken, ruimte genoeg.

Motie Vreemd aan de orde van de dag 09/04-03-2019

Landschapspareel blijft Landschapspareel

170

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

Constateerende dat:

- 175 - *Op de kaart 'Visie 2004-2030' zowel het gebied ten noorden als ten zuiden van de kom
Berkhout aangemerkt is als 'landschapspareel'. Volgens de legenda betreft dit
(voornamelijk) agrarisch gebied met een lage ontwikkelingsdynamiek en een landschap
met hoge cultuurhistorische-, visuele- en/of natuurwaarden;*
- *Het bedrijventerrein Distriport in Berkhout definitief als bedrijventerrein is geschrapt;*
- *De bestemming 'bedrijventerrein' niet is geschrapt, zodat het terrein juridisch gezien*
180 *Bestaand Stedelijk Gebied (BSG) is;*
- *De bevoegdheid voor het vaststellen van een bestemmingsplan en het afgeven van een
omgevingsvergunning bij de gemeente Koggenland ligt, zodat deze gemeente over de
bestemming kan besluiten;*
- *De bestemming 'bedrijventerrein' in stand blijft om 66 hectare zonnepanelen neer te*
185 *leggen op grond die eigendom van de provincie Noord-Holland en agrarisch in gebruik is;*
- *GS hebben besloten na de realisatie van de zonneweide de bestemming te laten wijzigen
naar agrarisch;*
- *Het gebied sedert de 'Visie 2004-2030' qua uiterlijk niet is veranderd, er nog steeds
landbouw plaatsvindt en het gebied daarom nog steeds gekenmerkt kan worden als*
190 *'landschapspareel'.*

Overwegende dat:

- *Noord-Holland sinds 2013 (decentralisatie natuurbeleid) circa 2.500 hectare NNN
gerealiseerd heeft. Dat is 90% van de totale opgave. Tegelijkertijd de opgave voor meer*
195 *NNN met ongeveer 1.200 hectare is toegenomen (Omgevingsweb februari 2019);*
- *Het ruimtelijk mogelijk is het voormalige Distriportgebied aan het NNN toe te voegen, te
meer daar er in het Jaagwegterrein in Berkhout een ecologische verbindingszone ligt of
lag (RvS uitspraak 201004316/1/RI, Commissie MER, 27 juli 2009/rapportnummer 2043-
109)*
- 200 - *Volgens de PRV van mei 2018, artikel 32a, lid 2a opstellingen voor zonne-energie in een
natuurverbinding niet zijn toegestaan;*

- *NNN kan samengaan met agrarisch natuurbeheer, zodat landbouw op het voormalige Distriport-terrein, weliswaar in combinatie met agrarisch natuurbeheer, mogelijk blijft.*

205 *Dragen GS op:*

- *In overleg met de gemeente Koggenland de bestemming 'bedrijventerrein' op het voormalige Distriport-terrein met onmiddellijke ingang in plaats van na het plaatsen van de zonnepanelen te wijzigen in een agrarische bestemming met natuurbeheer;*
- *Geen zonneakker mogelijk maken;*

210 - *Het terrein toe te voegen aan het NNN en zodoende deze 'landschapsparel' recht te doen*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie SP, ONH

215 De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De volgende Motie Vreemd is van de CU/SGP, PvdD, GL, SP.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter, wij hebben met elkaar in de commissie gesproken over de nota van uitgangspunten voor de concessie OV Gooi- en Vechtstreek en die is duidelijk anders dan de voorgaande. Ons bereiken veel signalen van inwoners en gemeenten dat er zorgen zijn over de bereikbaarheid van de dichtstbijzijnde bushaltes. In de nota wordt uitgegaan van een afstand van 2,5 km voor de zogenaamde first and last mile en mensen vragen zich af of dat voor iedereen reëel is en er zijn zorgen over of alle plekken die nu met het OV bereikbaar zijn, ook onder de nieuwe concessie dat wel blijven op wat voor manier dan ook. Wij vinden goed OV belangrijk en dat is echt een taak van de provincie en met de nieuwe concessie mogen geen uitgangspunten worden gehanteerd waardoor het OV en de toegang tot het OV beperkt wordt. Daarom een motie Vreemd aan de orde van de dag.

Motie Vreemd aan de orde van de dag 10/04-03-2019

230 Uitgangspunten aanbesteding OV-concessie Gooi en Vechtstreek

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

Constaterende dat:

235 *De nieuwe concessie Gooi en Vechtstreek duidelijk anders is dan de voorgaande, waarbij er nu meer nadruk ligt op enkele dragers van het OV aangevuld met stroomlijnen, fietsen naar de bushalte en alternatieve oplossingen voor wie niet kan fietsen.*

Overwegende dat:

- 240
- *Er bij veel gemeenten en onder inwoners in de Gooi- en Vechtstreek zorgen zijn over de bereikbaarheid van de dichtstbijzijnde bushaltes;*
 - *Fietsen of lopen naar de dichtstbijzijnde halte over een afstand tot 2,5 kilometer lang niet voor iedereen reëel is;*

- *Er eveneens zorgen zijn of de plekken die nu met het openbaar vervoer bereikbaar zijn, ook onder de nieuwe concessie bereikbaar blijven.*

Van mening dat:

- *Goed openbaar vervoer in en daarmee de bereikbaarheid van de Gooi en Vechtstreek essentieel is;*
- *Het organiseren van openbaar vervoer in Noord-Holland een taak is van de provincie en niet van de gemeenten;*
- *Er met de nieuwe concessie geen uitgangspunten mogen worden gehanteerd waardoor de toegang tot het gebruik van het openbaar vervoer wordt ingeperkt.*

Dragen het college van GS op:

In het Programma van Eisen voor de nieuwe OV-concessie Gooi- en Vechtstreek de volgende uitgangspunten te hanteren:

- *Minimaal alle plekken die nu per OV bereikbaar zijn, zullen dat straks ook zijn (al kan dat via een andere vorm);*
- *Het budget voor openbaar vervoer in de OV-concessie Gooi en Vechtstreek neemt niet af;*
- *Voor de "first and last mile" wordt uitgaan van maximaal 1,5 kilometer in plaats van 2,5 kilometer;*
- *De provincie neemt ook verantwoordelijkheid voor het vervoer over de "first and last miie" voor hen die niet zelfredzaam en mobiel zijn*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties CU/SGP, PvdD, SP, GL

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Dan de motie Vreemd ingediend door D66, PvdA, CDA, VVD en CU/SGP.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter, afgelopen maandag hebben wij in de commissie R&W weer gesproken over ons beleid Zon, twee jaar geleden zijn regels opgesteld voor zonopstelling in het landelijk gebied en toen is gezegd, wij gaan na twee jaar herijken. Dat rapport is besproken en er is een aantal aanbevelingen gedaan. In dat kader vandaar de motie Vreemd.

Motie Vreemd aan de orde van de dag 11/04-03-2019

Maatwerk in ruimtelijk beleid voor zonne-energie in landelijk gebied

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

Constaten dat:

- 285 - *Bij vaststelling van de uitvoeringsregeling 'opstellingen voor zonne-energie landelijk gebied' (2016) en artikel 32a Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) is afgesproken de regels na twee jaar te evalueren;*
- *Het college bij brief van 31 januari 2019 de Staten geïnformeerd hebben over de evaluatie en haar besluit tot herijking van het ruimtelijk beleid voor zonne-energie in het*
- 290 *landelijk gebied;*
- *Het college heeft aangegeven de beleidsaanbevelingen uit het rapport 'herijking zonneparken landelijk gebied' over te willen nemen en vast te willen leggen in de uitvoeringsregeling;*
- *Het college de commissie R&W verzocht heeft het herijkingsonderzoek en de voorgestelde*
- 295 *beleidswijzigingen te bespreken en eventuele suggesties te doen met betrekking tot de inhoud.*

Overwegen dat:

- 300 - *Het in het kader van de energietransitie van belang is dat zonne-energie gestimuleerd wordt;*
- *Goede initiatieven in zogeheten stimuleringsgebieden mogelijk gemaakt moeten kunnen worden;*
- *Aanpassing van de algemene ruimtelijke regels op dit moment los staat van mogelijk gewenste aanpassingen als gevolg van de toekomstige regionale energiestrategieën (RES);*
- 305 - *Zonneparken een grote ruimtelijke impact kunnen hebben.*

Spreken uit:

In te kunnen stemmen met het overnemen van de beleidsaanbevelingen, zodat maatwerkoplossingen mogelijk worden.

310

En verzoeken het college van GS voorts:

De uitvoeringsregeling zodanig aan te passen dat alle initiatieven die vallen onder de stimuleringsgebieden (artikel 4) ter besluitvorming aan PS voorgelegd worden

315 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fracties D66, CDA, PvdA, VVD, CU/SGP

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De volgende motie Vreemd is van CU/SGP, GL en de PvdD.

320

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter, zaterdag jl. lazen wij een bericht in Trouw over de toestand van de weidevogels en dat was geen nieuws, want daar zijn wij als provincie al jaren mee bezig. Er zijn in de provincie een heel aantal succesvolle initiatieven om de situatie voor weidevogels te verbeteren. De provincie heeft de afgelopen jaren ook veel geld besteed aan het verbeteren van

325 de leefomstandigheden, maar toch blijft de situatie zorgelijk. In maart 2018 is in het IPO afgesproken dat alle provincies provinciale actieplannen maken voor het behoud van weidevogels. Verschillende provincies hebben dat inmiddels gedaan, Noord-Holland nog niet. Wij

zien ook dat het probleem van de weide- en akkervogels onderdeel is van een breder probleem met de biodiversiteit. Daar zien wij ook mooie initiatieven, allerlei kennisinstituten, landbouwvertegenwoordigers, bedrijven en natuurorganisaties hebben een Deltaplan biodiversiteitsherstel gepresenteerd. Het lijkt ons heel goed dat wij alle lopende initiatieven bij elkaar brengen in een actieplan, want met een breed pakket aan maatregelen hebben wij het idee dat wij effectiever kunnen bijdragen aan de leefomstandigheden van weidevogels. Daarom de motie Vreemd.

Motie Vreemd aan de orde van de dag 12/04-03-2019

Provinciaal Actieplan Weidevogels

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

Constateernde dat:

- *Het aantal weidevogels Noord-Holland de afgelopen 30 jaar met 50% is afgenomen;*
- *Er in de provincie succesvolle initiatieven zijn om de situatie voor weidevogels te verbeteren;*
- *De provincie Noord-Holland de afgelopen jaren veel heeft geïnvesteerd in betere omstandigheden voor weidevogels;*
- *In maart 2018 in interprovinciaal verband (door de BACVP) is afgesproken provinciale plannen voor het behoud van weidevogels op te stellen;*
- *Verschillende provincies inmiddels werken met een Actieplan Weidevogels;*
- *Noord-Holland nog geen actieplan heeft opgesteld;*
- *De achteruitgang van de weidevogelstand (m.n. de grutto en de kieviet) onderdeel is van het probleem van de afnemende biodiversiteit;*
- *Een brede maatschappelijke beweging van kennisinstituten, landbouwvertegenwoordigers, bedrijven, natuur- en milieuorganisaties in december 2018 een Deltaplan Biodiversiteitsherstel heeft gepresenteerd;*
- *Biodiversiteitsherstel een kernopgave van de provincie is.*

Van mening dat:

- *De lopende initiatieven meer succesvol kunnen zijn als ze ingebed worden in een breed pakket van maatregelen;*
- *Vele partijen een rol kunnen en moeten spelen bij het verbeteren van de habitat van weidevogels.*

Spreken uit:

- *Dat het essentieel voor de weidevogel is om in samenspraak met relevante maatschappelijke organisaties zoals bijvoorbeeld de Vogelbescherming, Landschap Noord-Holland, LTO en de collectieven voor agrarisch natuurbeheer een provinciaal actieplan op te stellen voor het verbeteren van de habitat van weidevogels;*
- *Hiervoor aansluiting te willen zoeken bij het Deltaplan Biodiversiteitsherstel.*

En roepen GS op:

Op deze manier een actieplan voor het behoud van weidevogels op te stellen

en gaan over tot de orde van de dag.

375 *Fracties CU/SGP, GL, SP, PvdD*

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan de volgende motie Vreemd.

380 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter, wij hebben hier in de commissie uitgebreid over gesproken en de gedeputeerde heeft al toegezegd om na een jaar te evalueren, maar er is geen duidelijkheid of het budget gereserveerd blijft in afwachting van de evaluatie. Ik wil deze motie indienen maar als de gedeputeerde toezegt dat het budget inderdaad gereserveerd blijft, dan hoeft die wat mij betreft niet in stemming gebracht te worden.

385

Motie 13 Vreemd aan de orde van de dag/04-03-2019

Toekomst fietstunnel Laren

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

390

Constaterende dat:

- *De toerit naar het fietstunneltje onder de N525 bij Laren is aangelegd in een haakse bocht; de intentie van het project was om deze recht te leggen en hiervoor is recent een ontwerp gemaakt waarvan de geraamde kosten 95.000 euro bedragen; er*
- 395 *Is echter een bezwaar, na de aanleg van het tunneltje is de aardkundige monumentenstatus gelegd op het deel waar de tunnel recht gelegd zou moeten worden; deze status zou aangepast moeten worden om het rechte trekken mogelijk te maken;*
- *Er inmiddels wordt gewerkt aan een bovengrondse verbetering voor fietsers, wandelaars de vorm van een verkeersplein.*

400

Overwegende dat:

- *De gemeente Laren en het GNR grote waarde hechten aan het verbeteren van de toerit van de fietstunnel;*
- *De aanleg van een bovengrondse verbetering niet automatisch betekent dat de tunnel*
- 405 *nutteloos is.*

Van mening dat:

- *Het belangrijk is om de effecten van de bovengrondse oplossing (na gereedkoming) te evalueren;*
- 410 *In deze evaluatie gekeken moet worden naar het functioneren van het nieuwe bovengrondse verkeersplein in de praktijk wat betreft veiligheid voor fietsers, de doorstroming en naar de behoefte aan een goed functionerende fietstunnel;*

- *Op basis van deze evaluatie de situatie opnieuw beoordeeld moet worden om te bezien of er voldoende zwaarwegende redenen zijn om de PMV op dit punt te wijzigen, waardoor de verbetering van de toerit van het tunneltje alsnog mogelijk wordt.*

Dragen het college van GS op om:

- 1. Een jaar na in gebruik neming van het bovengrondse verkeersplein een evaluatie op te stellen, waarin o.a. gekeken wordt naar de veiligheid, de doorstroming van fietsers en auto's en de behoefte aan een goed functionerende fietstunnel;*
- 2. Deze evaluatie voor te leggen aan PS;*
- 3. Het begrote budget voor de aanpassing van het tunneltje te reserveren*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie CU/SGP

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Bij omissie ben ik vergeten te melden dat de heer Loggen iets eerder weg moet vanwege een ander debat. Daarom stel ik voor agendapunt 13.a. te verschuiven naar 9.a. De Wadloopverordening 2019 zullen wij behandelen na agendapunt 9. Wenst nog iemand over de agenda het woord? Zo niet, dan is de agenda overeenkomstig vastgesteld.

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

De **VOORZITTER**: Er zijn geen geheime stukken ter bekrachtiging binnengekomen.

3.b. Lijst geheimhouding PS

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Wenst iemand over deze lijst geheime stukken het woord? Dat is niet het geval, dan stel ik u voor de lijst voor kennisgeving aan te nemen.

4. Vaststelling notulen van de openbare vergaderingen van 14 januari en 4 februari 2019

De **VOORZITTER**: De heer Kramer (GL) heeft een aantal correcties doorgegeven voor de notulen van 14 januari en die zijn verwerkt in de tekst. Verder heeft de griffie geen opmerkingen ontvangen. Wenst iemand het woord? Zo niet, dan zijn de notulen van 14 januari en 4 februari 2019 overeenkomstig vastgesteld.

5. Vaststellen Strategische Statenagenda

De **VOORZITTER**: Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is de Strategische Statenagenda vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

De **VOORZITTER**: Hierover zijn door de griffie tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de ingekomen stukken het woord? Dat is niet het geval. Dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

460

7. Voortgangslijst van moties

De **VOORZITTER**: De griffie heeft geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de voortgangslijst moties het woord? Dat is niet het geval. Dan stel ik u voor de lijst vast te stellen.

465

Dat is bij deze geschied.

8. Hamerstukken

8.a. Statenvoordracht 18 Nieuwe verordening op de rechtspositie CdK, GS en PS

8.b. Statenvoordracht 19 Besluit tot wijziging van de Subsidieverordening fractiebijdragen

470

Noord Holland 2015

8c. Statenvoordracht 30 Besluit tot instelling van de Onderzoekscommissie Geloofsbrieven

8d. Statenvoordracht 20 Besluit tot instemming met Besluit mandaat, volmacht en

machtiging van GS en de CdK van Noord-Holland aan de griffier 2019 Werkgeverscommissie

8.e. Statenvoordracht 21 Provinciaal Inpassingsplan Technische ruimten Brug Ouderkerk

475

aan de Amstel

8.f. Statenvoordracht 22 Eindrapport externe evaluatie Randstedelijke Rekenkamer en Programmaraad

8.g. Statenvoordracht 27 Wadloopverordening 2019 (is inhoudelijk bespreekstuk geworden onder agendapunt 9.a)

480

De **VOORZITTER**: Wil er nog iemand een stemverklaring afleggen?

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Over PIP technische ruimten Ouderkerk, voordracht 8.e., wij maken ons zorgen over de bomenkap en of de herplantplicht volwaardig is, maar deze

485

voordracht gaat over de technische ruimten en daar kunnen wij mee instemmen.

De **VOORZITTER**: Dan zijn de besluiten onder 8.a. t/m 8.f. aangenomen.

9. Statenvoordracht 11 Vaststellen definitief Provinciaal Inpassingsplan (PIP) N247

490

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Wij kunnen ons in grote lijnen vinden in deze voordracht, in het vaststellen van een definitief PIP voor dit deel van de N247. Om de doorstroming, de verkeersveiligheid maar zeker ook de thans bij filevorming slechte luchtkwaliteit op het betreffende deel van de N247 te verbeteren, is het van belang dat er iets aan deze provinciale weg gedaan wordt. Wij zijn vooral positief over de wijzigingen die zullen plaatsvinden bij het Schouw, al jaren een oorzaak van verkeersophoping in het gebied. De gekozen oplossingen gaan hopelijk zorgen voor betere doorstroming met allerlei positieve effecten, ook voor de wegen in de directe omgeving. Ook zijn wij blij met de aanleg van een goed

495

fietspad ten oosten van de N247 bij Katwoude. Al vijf jaar pleiten wij voor verlegging van het huidige fietspad van west naar oost, omdat dit een enorm positief effect zal hebben op de fietsveiligheid langs de N247. Wij betreuren het wel dat dit voor een enkel bedrijf dat het vooral moet hebben van toeristische bezoeken, negatieve gevolgen kan hebben en wij vragen ons echt af, had dit niet anders gekund. Volgens ons had ook meegenomen kunnen worden de overweging: het verplaatsen van het fietspad naar de oostzijde van de weg maakt juist dat op de plek van het huidige fietspad dat ten westen van de weg ligt, ruimte vrij blijft voor de nieuwe weg. Uiteindelijk had dat per definitie niet meer ruimte hoeven te vragen. Nog twee vragen. Wellicht gaat een volgend college zich wat meer focussen op andere verkeersoplossingen in het gebied. Blijft er dan voldoende mogelijkheid over om te zijner tijd een lightrailverbinding vanuit Amsterdam-Noord het gebied in te laten? Begrepen wij uit de inleidende woorden van gedeputeerde Post dat geen onderdoorgang bij Broek in Waterland zal betekenen dat zich rond 2030 nieuwe problemen gaan voordoen? Graag daar helderheid over.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn heel tevreden en complimenten voor het voorstel over het Schouw. Daar wordt nu eindelijk een mooie scheiding gemaakt tussen de verschillende verkeersstromen en ik hoop dat het daar veiliger en overzichtelijker wordt en dat de bussen sneller kunnen doorrijden. Dat is uitstekend. Wat betreft Monnikendam, goed dat er duidelijkheid is over de cijfers van Monnikendam en dat er wel rekening is gehouden met de toename van het aantal auto's als gevolg van de bouw van het Galgeriet, op zich een prima plan en goed dat de mensen daar kunnen gaan wonen. Dan zit ik wel met een probleem, want op bladzijde 35 van de nota van zienswijze staat dat dergelijke nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen geen onderdeel uitmaken van het PIP N247 en bijbehorende onderzoeken. Wat doen wij straks bij de vaststelling van deze nota van zienswijzen, want er staat volgens mij een fout citaat in of ik zie het verkeerd. Wij blijven ons zorgen maken over de toenemende verkeersintensiteit. Het kan nu allemaal lukken, maar ik hou mijn hart vast voor de komende 10 tot 15 jaar, want op diverse plekken komen er woningen bij. Kan de gedeputeerde een toelichting geven? Een derde punt, wat betreft de geluidsoverlast. Ik was deze week in de tuin van bewoners langs de trambaan en daar gaat behoorlijk veel lawaai langs je heen. Is het mogelijk om langs dat deel bij Monnikendam met geluidsarm asfalt te werken? Het fietspad, prima dat het er gaat komen en dat het wordt verlegd en verbreed. Jammer dat er nog geen snelfietspad is, dat kon nog niet, maar is er genoeg ruimte aan de oostkant tegenover de stad Monnikendam om daar een snelfietspad aan te leggen? Moet je niet weer het land in om dat voor elkaar te krijgen? Tot slot, heel mooi dat het gesprek met de heer Leek, de bekende klompenboer, tussen de gemeente en provincie weer op gang is gekomen. Ik ben vrijdag bij hem geweest. Ik denk dat het financieel wel een puntje wordt, maar veel complimenten dat het gesprek weer op gang is gekomen, mede dankzij de provincie.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Groot onderhoud van wegen kun je goed doen of niet goed doen. De opgave aan GS was duidelijk: de natuur en de leefbaarheid mogen er niet op achteruitgaan. Helaas, het is GS niet gelukt om hieraan te voldoen. Het PIP is doordrongen van bijzondere logica en ik neem er drie met u door en ik paraphraseer. Het verhogen van de gemiddelde snelheid zal de uitstoot van stikstof en fijnstof verminderen. Als GS effectief de uitstoot willen verminderen, had ingezet moeten worden op het verminderen van de hoeveelheid

autobewegingen en niet om ze sneller te laten rijden. De vogelleefgebieden en NNN verminderen en daardoor wordt er eenmalig geld gestort. Het mantra van onze gedeputeerde is altijd: structurele kosten worden gedekt door structurele middelen maar dat geldt blijkbaar niet voor natuur. Natuurschade tot de oneindigheid wordt eenmalig afgekocht met een fooi. Met dit PIP gebeurt nog niks, er gaat nog geen schop in de grond horen wij regelmatig. Fysiek wellicht niet maar op papier gaan wij wel akkoord met het besluit om de regels, toelichtingen, rapporten en onderzoeken allemaal vast te stellen, dus er gebeurt wel het een en ander. Daarom kunnen wij niet instemmen met het tweede besluit in de voordracht. Daarnaast is het voorstel om de Crisis- en Herstelwet te gebruiken. Er zijn twee redenen om dit te doen. Of om werkgelegenheid te stimuleren, maar met de stijgende kosten van wegenbouw en het tekort aan personeel kan dat het niet zijn. Of als overgang naar de Omgevingswet, de wet die participatie als kern heeft, waarbij vooraf met burgers en bedrijven naar overeenstemming en oplossingen gezocht wordt. Dat kan ook de reden ook niet zijn, gezien de gesprekken die niet gevoerd zijn en plannen die niet gehoord worden. En daarom het volgende amendement.

Amendement 10/04-03-2019

Geen Crisis- en Herstelwet bij N247

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

besluiten in bovengenoemde voordracht het besluitpunt:

“4. Daarbij te vermelden dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is.”

te verwijderen:

Toelichting

Het toepassen van de Crisis- en herstelwet is een politieke keus. Er is op dit moment geen reden om deze wet toe te passen, aangezien zorgvuldigheid belangrijker is dan snelheid

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PvdD

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **TIJSENS** (D66): Voorzitter. Wij hebben het een maand uitgesteld, maar het is toch een beetje improviseren lijkt het op de inhoud. Er wordt nog veel op inhoudelijke punten een inbreng geleverd die ik nog niet precies eerder in die woorden heb gehoord. Daar ga ik misschien mijn bijdrage nog eens aan leveren. De geactualiseerde gegevens van het Galgeriet, de reden van het uitstel, hebben niet geleid tot aanpassingen. Die conclusie is toch duidelijk? De uitleg van GS was in die zin beperkt dat wij vaak te maken hebben met informatie die blijft binnenstromen en waarom dan toch te elfder ure een uitstel toegepast? Ik heb dat niet in de toelichting vooraf duidelijk gehoord. Over het plan zelf. Het bestaat uit twee delen, een noordelijk en zuidelijk deel, en het zou bijna overtollig zijn om mijn complimenten over de aanpak bij het Schouw toe te voegen aan de reeds gegeven complimenten. Aan de noordkant is het allemaal wat kritischer,

585 waar het project aan Monnikendam raakt. Daar ligt een aantal aandachtspunten. De vraag of de
oplossing die er nu ligt, echt optimaal is voor de fiets, is er daar een van. Daar zullen wij bij de
uitwerking heel scherp op moeten blijven. Er is ook onrust bij inwoners en bedrijven en staande
de vergadering hoor ik dat voor een klompenboer die actief heeft gelobbyd voor zijn belangen,
een oplossing in zicht is. Ik wist dat nog niet, maar des te beter, want wij maakten ons een beetje
590 zorgen over de toon tussen belanghebbenden en de provincie. Wij willen niet dat de provincie
met de klompen op het ijs gaat, maar de winter is alweer lang achter ons, een maand geleden,
toen zat de vorst nog in de lucht, en nu is het lente. Wij hebben ook vragen gesteld over de
relatie tussen de onderzoeksfase van de passage bij Broek in Waterland en dit plan. Nu horen wij
staande de vergadering dat er inderdaad een samenhang is, maar dat die is dat de
595 onderdoorgang een noodzakelijke is. Daaruit blijkt dat de onderzoeksfase die een tijdje geleden
is aangekondigd in november, dat wij dus kennelijk al meer weten. Die samenhang tussen de
twee projecten, onderdoorgang Broek in Waterland en deze N247 is toch wel heel erg groot, en
wij hadden dat allemaal wat structureler willen weten. Kortom, ik zou van GS een heldere
bevestiging willen hebben dat de vaststelling van het PIP die nu voorligt, geen beperkingen met
600 zich meebrengt voor de keuzevrijheid van varianten in Broek in Waterland.

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Wij zijn blij dat de provincie geld beschikbaar gaat stellen
om de bereikbaarheid en leefbaarheid van de regio Waterland te vergroten. Wij bedanken GS voor
de beantwoording van onze vragen in de commissie en het aanvullende memo dat wij hebben
605 gekregen, waarin op een aantal punten opheldering is verschaft. Wij vinden dat daarmee alle
ingewikkelde zaken die bij zo'n PIP horen, voldoende zijn besproken en wij zullen het besluit
gaan steunen. De opmerking over de onderdoorgang in Broek in Waterland leidt ook wel tot ons
bij vragen. Ik wil mij aansluiten bij de vraag van D66. Het woord tunnelvisie in het geval van
Broek in Waterland zou in positieve zin kunnen worden gebruikt, maar wij willen niet dat de vier
610 varianten voor de tunnel al beperkt worden door de gegevens waarover wij vandaag een besluit
gaan nemen. Een aanvullende vraag is of daarmee volgens GS de bovengrondse variant in Broek
in Waterland van tafel is. Tijdens de bespreking in de commissie moest er nog aanvullend
onderzoek gedaan worden. Ik meen van de gedeputeerde te hebben gehoord dat ook wat GS
betreft, de bovengrondse variant nu van tafel is en het lijkt mij wel belangrijk om daar een
615 heldere uitspraak over te hebben. Die krijg ik graag in de reactie van GS.

De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter. Wij hadden behoefte aan een uiteenzetting van GS waarom
deze PIP de vorige keer van de agenda is gehaald, want dit PIP ziet er goed doortimmerd uit en
de complimenten die zijn uitgedeeld, delen wij. Dit PIP gaat uit van 1% groei van het verkeer en
620 dat wordt bepaald door de wegcapaciteit en dat betekent dat hiermee de groei van de mobiliteit
en daarmee de groei van de economie wordt beperkt. Hoe zien GS dat? In het PIP wordt de
uitzonderlijke positie van Broek in Waterland nog eens bevestigd, maar wij wijzen erop dat met
de direct betrokkenen in Broek in Waterland de zorgvuldige communicatie moet worden
voortgezet en het verwachtingspatroon moet in balans blijven met wat realiseerbaar is. Ik heb
625 begrepen van de PvdA dat er weer contact is met de klompenprins van Katwoude. Dat had ik
willen vragen, dus misschien kunnen GS hier nog op ingaan. Wij hopen dat de problemen van de
heer Leek binnen de kaders van het plan opgelost kunnen worden.

630 Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Voorzitter. Wij stellen vandaag het PIP vast dat de
doorstroming en bereikbaarheid en verkeersveiligheid in de regio Waterland moet gaan
verbeteren. Wij vinden het enerzijds jammer dat het maar een klein deel van het probleem is,
maar aan de andere kant lijkt de onderdoorgang er in Broek in Waterland aan te komen. Zoals in
de commissie reeds aangegeven, ziet het PIP er goed uit en kunt u hiermee doorgaan. Wij hopen
dat er een gezamenlijk en goed verhaal uit gaat komen uit het overleg met de klompenmaker dat
635 inmiddels weer op gang is gekomen.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter Ik heb even tijd nodig om het amendement te lezen. Ik ben alleen
maar bezig geweest met het noteren van vragen, dus daar heb ik geen tijd voor gehad. Kunnen
wij drie minuten schorsen?

640 De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering voor drie minuten. Ik heropen de vergadering.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Eerst de vraag die door een aantal partijen is gesteld, waarom is
het de vorige maand van de agenda afgehaald en waarom nu alsnog? Vorige maand ontstond er
645 onduidelijkheid over de verkeersaantallen die door Edam-Volendam zijn gebruikt bij het
woningbouwplan Galgeriet en of met het aantal verkeersbewegingen zoals zij dat gebruiken bij
het bestemmingsplan, rekening is gehouden in ons PIP, of wij het eens zijn over de cijfers en als
wij het daarover eens zijn, ze destijds niet zijn meegenomen in ons PIP omdat dit
woningbouwplan pas nadien naar voren is gebracht door de gemeente. Dat betekent dat ze
650 destijds niet zijn meegenomen en als de woningen er dan toch komen met de bijbehorende
verkeersbewegingen, leidt dat dan niet tot problemen en past het allemaal nog. Daarover konden
wij in de beperkte tijd die wij toen hadden, geen helderheid geven en toen heb ik gezegd, wij
kunnen geen PIP vaststellen waarbij wij niet zeker weten of het qua verkeersbewegingen allemaal
past en houden wij het aan en gaan wij eerst onderzoeken of de juiste cijfers zijn meegenomen.
655 De afgelopen maand hebben wij onderzoek gedaan en inmiddels hebben wij overeenstemming
met de gemeente over welke cijfers wij moeten gebruiken, met die cijfers is een nieuwe
verkeersberekening gemaakt en daaruit blijkt dat ondanks dat ze in de oorspronkelijke PIP niet
als zodanig zijn meegenomen, deze wel passen in de voorliggende oplossingen. Er zijn een hele
nacht modelruns gemaakt, hij blijkt te passen, maar wel onder hetzelfde uitgangspunt dat in feite
660 al gold bij het PIP, want dat is de informatie die u eerder al heeft gekregen. Wij gaan er dan wel
vanuit dat er een oplossing komt voor Broek in Waterland, omdat daar anders tegen 2030 een
nieuw knelpunt ontstaat dat terugslaat in de richting van Edam-Volendam. Het past dus allemaal.
Hoe zit het dan met de oplossing in Broek in Waterland en is de bovengrondse variant van tafel?
Het antwoord op de laatste vraag is nee. Wij zijn op dit moment met alle partijen die betrokken
665 zijn, naar de consequenties van de verschillende varianten voor het totale netwerk aan het kijken
en een aantal partijen heeft nog twijfels over de verschillende varianten, ook over de
ondergrondse variant. Dat gaan wij goed en degelijk uitzoeken. Sta je dan nog vrij in de keuze?
Uiteraard, want PS bepalen uiteindelijk welke oplossing er moet gaan komen en hoeveel geld u
daarvoor ter beschikking stelt. Dat is dus geen verkeerskundige maar een politieke overweging
670 en die wordt in deze zaal genomen.

De heer **TIJSENS** (D66): Over die vrijheid heen moeten PS een goed besluit nemen dat gesteund moet worden door het onderliggende materiaal en daar zegt u duidelijk ja op, toch?

675 Gedeputeerde **POST**: Dat is absoluut het geval, daarom zijn wij een aantal zaken nog aan het uitzoeken, juist omdat wij voor Broek in Waterland een gedegen beslissing willen voorleggen. Als u zegt, wij kiezen toch voor een bovengrondse variant wetende dat dat leidt tot problematiek in de rest van het tracé, dan is dat een welbewuste keuze. U kunt kiezen voor de 'Verelendung' in de richting van Edam-Volendam als u denkt dat dat verstandig is. Of u daar in meerderheid en in
680 de regio draagvlak voor vindt, is de vraag. Maar in beginsel is de keuze aan PS maar de keuze voor een bepaalde variant heeft wel verkeerskundige consequenties, ten positieve of ten negatieve.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Een vraag, bent u het met mij eens dat het
685 enthousiasme waarmee wij straks wellicht akkoord gaan met dit voorstel, afhankelijk is van de straks te kiezen variant in Broek in Waterland?

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Ja, alhoewel ik mij terdege realiseer dat ik niet ga over het enthousiasme van PS. Dan de overige vragen. Dank voor de complimenten van de SP en degenen
690 die iets hebben gezegd over de oplossing bij het Schouw. Wij denken echt dat het er daar kwalitatief op vooruitgaat, niet alleen voor het verkeer, maar zeker ook voor de landschappelijke kant van de zaken. Dan het fietspad. U vraagt, had het niet anders gekund, want langs het kanaal heb je ruimte, waardoor je de weg een stukje meer naar het kanaal had kunnen verplaatsen, waardoor je aan de oostzijde meer ruimte overhoudt. Dat is het ingewikkelde, want die ruimte
695 heb je niet. Als je de as van de weg verlegt naar het kanaal, dan heeft de weg de neiging weg te zakken in het kanaal. Daar is de fundering niet stevig genoeg voor, dus die plek hebben wij niet. Is er voldoende ruimte voor lightrail? Ik weet niet precies waar u die neer zou willen leggen, maar die ruimte is er niet, want daar loopt een weg en die kan niet op de plek van de weg, als u daar ten minste ook ruimte wilt overhouden voor gemotoriseerd verkeer. Nieuwe problemen in 2030?
700 Ja, tenzij of nee mits, maar dat is erg afhankelijk van de keuzes van PS over Broek in Waterland. De zienswijzen kloppen niet meer, zegt de PvdD. Dat is niet helemaal waar. Het klopt zoals het daar staat, want destijds bij de opstelling van het PIP is daar geen rekening mee gehouden. Wij hebben nu gekeken en het past wel. U hebt zorgen over de groeiende verkeersintensiteit en hoe zit het met geluidsarm asfalt? Dat zit er in, dat is het Actieplan Geluid waarin dit soort
705 maatregelen zit. Het antwoord op de vraag of er genoeg ruimte is voor het fietspad, is ja. Het oude trambaanracé dat er nog ligt, heeft formeel nog steeds de bestemming verkeer en er is daar plek, maar dat betekent wel dat er fietsers en scooters gaan rijden op de plek waar je nu in formele zin niet ziet dat er een verkeersbestemming ligt. De PvdD zegt, je koopt de natuurschade eenmalig af, terwijl de schade permanent is. Ik snap dat u dat zo ziet en dat past een beetje bij
710 uw politieke kleur, maar dit is wel de manier waarop PS hebben bepaald dat wij het organiseren op het moment dat wij niet ter plekke aan compensatie kunnen doen en dat lukt gewoon niet. Dat betekent dat ik geen andere optie heb en als u dat anders zou willen, dan zult u de kaders moeten (laten) bijstellen. Dan uw amendement over het toepassen van de Crisis- en Herstelwet. U

715 zegt in de toelichting dat dit de reden heeft dat zorgvuldigheid belangrijker is dan snelheid, maar ik vind beide belangrijk, daarom zie ik geen enkele reden om in te gaan op dit amendement. Wij zijn enorm zorgvuldig geweest en dat kunt u zien aan de reacties in de nota van beantwoording en aan het aantal reacties dat is ingediend. Wij hebben een uitgebreid traject achter de rug van inspraak, van meepraten, meekijken en meedoen, daar zijn wij heel zorgvuldig in geweest, maar de problemen zijn enorm daar. Daarom hebben wij behoefte aan snelheid en vandaar het
720 inzetten van de Crisis- en Herstelwet. Ik ontraad PS dit amendement te aanvaarden. De heer Tijssens zegt, is er beperking in de keuzevrijheid bij Broek? Nee, maar elk nadeel heeft zijn voordeel en elke variant die u kiest, heeft voor- en nadelen, ook in de richting van andere verkeersstromen. Dat is precies wat wij verder willen uitvlooien bij het onderzoek naar de varianten en de positie die zij innemen in het netwerk, maar daar krijgen PS straks een
725 deugdelijke keuze over voorgelegd. De vraag van de heer Hietbrink heb ik inmiddels beantwoord. De vraag van het CDA over of met de 1% de economische groei wordt beperkt, in mijn beleving niet, omdat het niet zo is dat de groei van de automobiliteit exact gelijke tred houdt met de groei van de economie. Dit is regulier voor deze regio wat de autonome groei van het autoverkeer is en zo is dat verwerkt. Uw vraag over een individuele zaak, ik heb veel moeite om in een openbare
730 bijeenkomst ook met het oog op de privacy, om specifieke casussen te bespreken. Als u dat wilt, dan kan ik u in en marge van de vergadering informeren, maar ik vind het niet zo netjes om dat via de microfoon te doen, terwijl iedereen kan meeluisteren en ik weet ook niet of dat überhaupt mag met het oog op de AVG. Maar als ik hier abuis ben, dan hoor ik dat graag van de deskundigen. De vragen van de VVD heb ik hiermee beantwoord.

735 *Tweede termijn*

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Dank voor de beantwoording en goed om te horen dat er geluidsarm asfalt komt. Komt het fietspad dat een snelfietspad moet worden, aan de
740 westkant of oostkant?

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, in mijn beleving aan de oostkant.

De heer **ZOON** (PvdD): PS hebben vorige maand het PMI bevestigd en daarin staat specifiek voor
745 dit project dat de natuur er niet op achteruit mag aan. Wij constateren dat dat nu wel het geval is. Wat vindt de PvdA daarvan?

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): U kent onze ambitie dat compensatie in de toekomst niet meer mag gaan via de geldstroom. Ik heb contact gehad met de directeur van Staatsbosbeheer, en zij
750 zijn heel blij met de middelen die worden herzien op andere plekken waar ze de diversiteit kunnen verhogen. Daarom gaan wij ermee akkoord, maar onze ambitie blijft in een volgende periode dat financiële compensatie niet meer mogelijk is.

De heer **ZOON** (PvdD): Dus ik maak daaruit op dat u tot inzicht bent gekomen en dat u tegen
755 stemt, zodat wij dit de volgende periode opnieuw gaan behandelen?

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Dat is een hele kromme redenering. Staatsbosbeheer is blij om met de 10 miljoen euro bepaalde soorten te kunnen laten groeien.

760 De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Eerst A10. Stemverklaringen?

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Wij zullen het amendement ondersteunen, omdat wij in algemene zin heel kritisch zijn over de Crisis- en Herstelwet. Wij zullen wel het besluit als geheel steunen, dat mag duidelijk zijn uit de eerdere inbreng.

765

De **VOORZITTER**: Wie is voor? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, de overige fracties tegen, het amendement is verworpen. Dan de voordracht. Stemverklaringen? Niet. Wie is tegen? Dat is de PvdD, het voorstel is aangenomen.

770 **9.a. Statenvoordracht 27 Wadloopverordening 2019 (was agendapunt 8.g.)**

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter, Noord-Holland is net als Groningen en Friesland een Waddenprovincie. Het wadlopen geeft een enorm gevoel van vrijheid, modder, water en een prachtige weide omgeving zijn de ingrediënten voor een fantastisch actief evenement. Educatie, ontspanning, activiteiten die geen nadelige effecten hebben op de natuur. Uit navraag bij natuurverenigingen hebben wij geen meldingen ontvangen van nadelige effecten in deze omgeving. Tijdens deze goed georganiseerde tochten wordt veel verteld over wat er onder en op het wad leeft. De wadlooptochten onder begeleiding van gidsen hebben een zeer grote educatieve waarde voor deelnemers, waaronder veel scholieren en zij zijn onze toekomst. Zij krijgen een beter besef van de flora en fauna en van wat er op en onder het wad leeft dan wanneer ze dat abstract uit een boekje of filmpje moeten zien en koesteren dit unieke stukje Noord-Holland voor de toekomst. De vrijstelling, de branchevereniging BBZ van beroepschartervaarders, is met de provincie Friesland overeengekomen dat er voor de zeilcharterschepen een vrijstelling geregeld wordt voor de vergunningsplicht. Groepen onder begeleiding van gidsen kunnen tot maximaal 50 personen het wad op en mogen tot maximaal 500 m vanaf het schip daarop lopen. De belangenclub van de beroepschartervaarders kan hiermee uit de voeten. ONH vindt het overbodig om een stukje onnodige nieuwe regelgeving te onderschrijven en het is een diskwalificatie naar de ervaren schippers toe. Daarom een amendement.

790

Amendement 11/04-03-2019

Vrijstelling opvarenden drooggevalven vaartuig

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

795

Overwegende dat:

- *De nieuwe verordening verleent geen vrijstelling van de vergunningsplicht voor groepen van meer dan 7 personen als opvarende van een drooggevalven of een voor anker liggend vaartuig, die zich op dezelfde plaat of kwelder als het vaartuig bevinden;*

- 800 - *Hiermee worden onevenredige en onnodige kosten en bureaucratie op rondvaartbedrijven
gelegd en aan de huidige praktijk onnodige regelgeving toegevoegd. Daarnaast dreigt
deze wijziging van de verordening een tekort aan begeleiders te veroorzaken;*
- 805 - *Het moet mogelijk zijn om zonder vergunning en zonder begeleider met groepen tot en
met 50 personen als opvarende van een drooggevallen of een voor anker liggend
vaartuig, zich op dezelfde plaat of kwelder als het vaartuig te bevinden binnen een straal
van 500 meter van het vaartuig.*

Besluiten te schrappen in het besluit:

- 810 2. *Het bijgevoegde besluit Wadloopverordening vast te stellen*

Toevoegen aan het besluit:

- 815 2. *Het bijgevoegde besluit Wadloopverordening vast te stellen met dien verstande dat artikel 5 lid
1 sub b van de verordening gewijzigd wordt in:*
*“b. de opvarenden van een drooggevallen of een voor anker liggend vaartuig, die zich op dezelfde
plaat of kwelder als het vaartuig maximaal 500 meter van het vaartuig bevinden, mits zij met
ten hoogste 50 personen zijn”*

Fractie ONH

- 820 De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

- 825 De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Ik wil de heer Leever danken dat hij het hamerstuk
Wadloopverordening als bespreekstuk op de agenda heeft laten plaatsen, want er zit bij nader
inzien een foutje in. Wadlopen is een prachtige bezigheid dat ik zelf al een paar keer heb gedaan
en wat door veel scholen in het kader van natuureducatie wordt georganiseerd. Het zou jammer
zijn als dit slechts door hele kleine groepjes gedaan zou kunnen worden. Het stukje
waddennatuur en milieubewust maken van scholieren zou dan bijna onmogelijk worden, omdat
er dan te weinig vakkundige gidsen zouden zijn. ONH heeft een amendement ingediend om e.e.a.
beter te regelen, maar wij willen waarschuwen dat gebleken is dat soms meerdere vaartuigen met
830 op ieder schip minder dan 50 personen droogvallen en men massaal van boord gaat en dan gaan
wij dik over de 50 personen heen. Als dit in een straal van 500 m mag – welke afstand moeilijk te
controleren en te handhaven is – is het mogelijk dat er meer dan 50 personen tegelijk bij de boot
lopen en dit geeft een verstoring van de natuur en brengt onveiligheid met zich mee, wat wij juist
niet willen. Er kunnen zonder een gids levensgevaarlijke situaties ontstaan. Rond de boot lopen
835 mag volgens de huidige regels nog steeds, maar met een vergunning met regels ook met
betrekking tot het aantal boten dat tegelijk op het strand aanwezig is. Mijn vraag is, hoe gaan wij
dat handhaven en wat is uw advies over het amendement? Dit was de laatste keer dat ik in PS heb
gesproken. Ik maak graag gebruik van het moment om mijn waardering voor de griffie uit te
spreken, waar ik de afgelopen acht jaar veel steun van heb gehad. Het waren acht fantastische
840 jaren. Het hoogtepunt voor mij was het voorzitterschap van de referendumcommissie. Wij hebben
daar laten zien hoe het politieke debat met elkaar gevoerd zou moeten worden. Ik heb ook veel
waardering gekregen voor mijn collega's, ook al waren wij het niet altijd met elkaar eens maar

ook heel vaak weer wel. Sommigen van jullie mocht ik zeer graag en daarom is het jammer dat jullie bij de verkeerde partij zitten. Rest mij om te zeggen, het ga jullie goed.

845

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Het is goed dat er duidelijkheid komt over dit stuk, daarom ONH bedankt om er een bespreekstuk van te maken. Wij hebben de amendementen gezien die in Friesland zijn aangenomen en wij moeten met elkaar een gelijkkluidende verordening vaststellen. Graag hoor ik van GS hoe wij dat moeten oplossen. Het amendement van ONH is gelijk aan een amendement dat in Friesland is aangenomen en het lijkt mij een goede wijziging, daarom graag van GS een antwoord op de vraag of wij dit amendement hier ook kunnen aannemen. Het is nu wat verwarrend omdat dit allemaal op het laatste moment komt, dus is de vraag of het nog een keer in de commissie kan worden besproken. Als daar tijd genoeg voor is, is dat ook een goede optie en hoeven wij nu niet onmiddellijk de besluiten allemaal te doorgronden. Graag een reactie van GS.

855

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. Ik neem de vaste woordvoerder op dit dossier, mevrouw Rommel, waar. Een deel is al door mevrouw Koning gezegd. Wij hebben geconstateerd dat er inmiddels in Friesland een aantal amendementen is aangenomen. In het presidium vanochtend hebben wij begrepen dat als er sprake is van verschil bij vaststelling van deze verordening, er sowieso een overleg op gang gaat komen tussen de drie waddenprovincies. Daarom ben ik benieuwd naar de reactie van GS op het amendement van ONH.

860

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter. De Waddenverordening doet meer modder opwaaien dan wij van tevoren hadden voorzien, want het leek een hamerstuk te zijn. De provincie Friesland heeft hier enige verandering in gebracht met het aannemen van vier amendementen en een van die amendementen is nu ook hier ingebracht door ONH. Gelukkig hadden ze wel het logo vervangen, dat is wel zo netjes. De vier amendementen kunnen misschien aanleiding zijn voor de drie provincies om met elkaar te gaan praten en dat lijkt ons een goed idee. Het lijkt ons ook goed dat wij de gedeputeerde meegeven hoe wij erin staan. Drie van de amendementen kunnen zeker niet op onze steun rekenen. Het amendement over de vergunningstermijn kan wel op onze steun rekenen, want iedereen tussen 1 en 31 december laten bepalen wat hij ergens in oktober gaat doen, lijkt ons wat onpraktisch en niet erg klantvriendelijk. Het amendement van ONH gaan wij niet steunen. Het Waddengebied is een prachtig gebied, maar het is niet zonder gevaar en de Wadloopverordening gaat juist om het veiligheidsaspect. Ik ken het gebied goed en heb veel op het wad gelopen. Ik heb er ook veel mensen van het wad geplukt, die een wandeling wilden maken en opeens kwam het water toch wat sneller. Wanneer iemand met meer dan 7 mensen tegelijk van een boot afstapt, moet je de veiligheid waarborgen en die borging zit ook in een expertise van de begeleiders. Iemand die droogvalt met zijn bootje, mag van mij een rondje doen, maar als je een grotere groep hebt, dan vraagt dat extra aandacht en kennis van het gebied en dat moet je niet vanuit een soort liberaal marktwerkingsidee loslaten. Wij gaan het amendement zeker niet steunen. Wij geven de gedeputeerde mee dat de vergunningstermijn eventueel wel mag worden aangepast.

870

875

880

885 De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter. Zo mag ik nog iets zeggen in de laatste vergadering over het gebied waar ik ben opgegroeid, dank aan de heer Leever, hoewel het wat mij betreft vandaag niet besproken had hoeven worden. Er is goed overleg geweest en er is een goede aanpassing van de verordening. Ik sluit wel aan bij het CDA en de VVD en ben benieuwd naar de procedure met de aangenomen amendementen in Friesland. Aansluitend bij de PvdA, daar ben ik het ook mee eens.

890 Het amendement over het oprekken van de vergunningstermijn lijkt mij schappelijk. Wij zijn het niet eens met het amendement van ONH. Het gaat hier om veiligheid en een kwetsbaar natuurgebied en het lijkt mij alleszins redelijk om van professionele organisaties te vragen om hier een papiertje voor te halen. Het gaat om een keer in de zes jaar en waarschijnlijk over een toets van dingen waartoe zij al in staat zijn, dus zoveel moeite lijkt mij dat niet, zeker als het

895 gaat om groepen waar ook vaak nog scholen bij betrokken zijn. De kinderen rennen enthousiast alle kanten op, veiligheid lijkt mij daar een belangrijke zaak.

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. De procedure, het had de provincie Friesland gesierd wanneer de amendementen die daar zijn voorbereid, waren verspreid onder de andere provinciefracties.

900 Dat is ook niet gebeurd. Men had zich kunnen beperken tot het doen van uitspraken over de amendementen, dat was the second best geweest, maar dat is ook niet gebeurd. Men heeft al een besluit genomen. Wij hebben de amendementen niet besproken maar hebben er allemaal een mening over en de third best is dat wij vandaag besluiten over de verordening zoals die voorligt en niet over het nu overgenomen voorliggende amendement, althans daar zouden wij tegen

905 stemmen. Wij sluiten qua inhoudelijke argumentatie helemaal aan bij de PvdA en D66.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Dank voor uw flexibiliteit om het op deze wijze te agenderen. Er zijn drie vragen gesteld. Ik begin met ONH, want die doet het een beetje voorkomen alsof er een zekere mate van willekeur heeft plaatsgevonden bij het opstellen van deze verordening en

910 dat is niet het geval. Bij een verordening wordt altijd gekeken naar wat er in de vorige stond, wat hebben wij geleerd en wat hebben wij ontdekt en dan pas je de verordening aan met de nieuwe leerelementen, wet- en regelgeving of voortschrijdend inzicht en dat is hier ook gebeurd. Op basis van calamiteiten en een aantal incidenten die hebben plaatsgevonden, is deze aanscherping mede op aangeven van de veiligheidsregio's tot stand gekomen en er is overleg met de BBZ, de

915 brancheorganisatie voor de Nederlandse chartervaart, geweest en er wordt mee gesproken en er wordt gekeken hoe je het operationeel handig kunt invullen als wij dit aannemen. Dat overleg vindt plaats, maar je moet het wel vergunningsplichtig maken omdat je de veiligheid op het wad wilt garanderen. De amendementen zijn in Friesland ingediend en daar lag een negatief advies op vanuit de ambtelijke organisatie, maar ze zijn toch aangenomen. Wij maken daar een

920 eigenstandige afweging in en dat doet ook de provincie Groningen. Ik meen dat zij aanstaande woensdag besluiten en wanneer zij de verordening zoals ingediend, aannemen, dan heeft Friesland daar een aparte situatie in en komt het terug in de nieuwe periode van PS van Friesland. Mocht Groningen zich onverlet aansluiten bij Friesland en Noord-Holland heeft een geïsoleerde positie, dan neem ik aan dat het hier ook terugkomt in de nieuwe periode om er met elkaar over

925 van gedachten te kunnen wisselen, maar dan heeft het mijn voorkeur om het eerst in de commissie te bespreken vanwege het technische karakter en daarna in PS besluitvorming. Dat is het Friese dilemma waarvan een aantal partijen heeft gevraagd, hoe gaat u daarmee om. Dit is

volgens mij een handige werkwijze. De PVV gaf een goed voorbeeld waarom er een vergunning nodig is, vanwege de risico's die je loopt bij meerdere schepen en meer dan 50 personen die
930 over een drooggevalle plaat gaan lopen. Dat is een onoverzichtelijk geheel en je wilt daar toch enige grip op hebben. Als je dit eruit laat met het amendement, dan wordt het ruimer dan het was. Dan is er ook geen regelgeving over het oversteken van een geul, dat zijn allemaal vrij risicovolle gebeurtenissen. Wanneer wij merken dat de vergunningstermijn knellend is, dan komen wij bij u terug, maar wij zijn in gesprek met de BBZ, maar dit is op basis van de inzichten
935 die wij nu hebben. Mijn advies is het amendement af te wijzen, dus een negatief advies.

Tweede termijn

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. Vijftig personen blijven onder controle van elke schipper en elke verantwoordelijkheid ligt bij de schipper. Tientallen jaren wordt door deze schepen al gevaren op het wad en er heeft zich geen enkele calamiteit voorgedaan, in tegenstelling tot wat de heer Loggen zei. Ik wil zeker ook betwisten dat ik geen willekeur heb over de verordening, integendeel. Welke calamiteiten die u suggereert, hebben zich voorgedaan? Dat zou ik graag van u willen weten. Ik heb geprobeerd contact te zoeken met de veiligheidsregio, maar die zijn zich
945 niet bewust van dit thema dat dit bepaalde risico's inhoudt. Dus ik zou ook graag van de gedeputeerde willen horen welke veiligheidsregio zich met die uitspraak geuit heeft. Wij merken bij een aantal collega's dat de expertise van de schippers die een grote verantwoordelijkheid dragen voor het vervoer van personen aan boord, in twijfel wordt getrokken en dat vind ik eigenlijk beschamend. Deze mensen die al tientallen jaren varen op de zee, zij zijn zich terdege
950 bewust van hun verantwoordelijkheid en van het feit dat niet vijf of zes schepen tegelijk op dezelfde kwel zitten.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter, ik heb op geen enkele manier de integriteit, deskundigheid of vaardigheid van schippers in twijfel getrokken. Het is hier puur een vraag van veiligheid en grote groepen vragen meer begeleiding, zeker als het jongeren zijn die alle kanten opvliegen, zeg ik u uit eigen ervaring. Gaat u nou niet een of ander verhaal houden dat wij geen vertrouwen zouden hebben in de schippers, daar heb ik groot vertrouwen in en ik vind het niet helemaal netjes dat u zegt dat de heer Loggen dingen zou beweren die niet waar zijn zonder dat u
aangeeft dat het wel zo is.

960 De heer **LEEVER** (ONH): Dat ter kennisgeving. Ik trek niet in twijfel wat de gedeputeerde zegt, maar ik wil graag weten welke veiligheidsregio hiermee bedoeld wordt. Uit navraag vanmiddag nog bij de veiligheidsregio is het bij hen niet bekend, dus dan mag ik die vraag stellen, lijkt mij. Ik merk een grote koudwatervrees over dit element, maar wij moeten ons ervan bewust zijn dat
965 de kinderen een educatieve tocht maken met deze schepen en de schippers zich terdege bewust zijn van de verantwoordelijkheid die zij dragen voor de kinderen. Op dit moment is het bij geen enkele instantie bekend dat zich calamiteiten of gevaarlijke situaties hebben voorgedaan.

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Over het in twijfel trekken van de expertise van de schippers, dat doen wij niet, want zij hebben heel veel ervaring en weten waar ze heen moeten.
970

Een collega van mij in Friesland die bij de politie werkt, heeft aangegeven dat het regelmatig voorkomt dat er te veel schepen bij elkaar op zo'n wad liggen waar toch gevaarlijke situaties uit voort zijn gekomen. Mijnheer Loggen, een geul noemen ze daar ook een slink. Er moet een afweging gemaakt worden tussen een stukje commercie, want daar trekt de heer Leever terecht
975 aan de bel enerzijds en anderzijds een stukje veiligheid, waarin de nieuwe verordening moet voorzien en volgens ons doet die dat. Wij stemmen tegen het amendement, maar voor de verordening.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Wij danken GS voor het antwoord en wij gaan akkoord met
980 de toelichting. Wij stemmen tegen het amendement en voor het voorstel.

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Ik wil de heer Leever erop wijzen dat er voor de natuur-educatieve tochten een ontheffing wordt verleend en daar heb je de vrijstellingsbepaling niet voor nodig. Wanneer je recreatieve activiteiten toestaat met 50 personen op een schip die worden
985 uitgelaten op het wad, dan kan dat een enorme aantrekkingskracht uitoefenen op een nieuwe soort recreatielijn op de Waddenzee en dat moeten wij niet willen.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Ik heb toch wel wat moeite met de opmerkingen van de heer Leever, want als ik net zo losjes zou omgaan met de feiten als hij in zijn bijdrage in eerste en
990 tweede termijn, dan had ik hier een ander verhaal met u. Wij verzinnen dit niet voor niets en wij willen geen risico nemen op basis van voortschrijdend inzicht over wat er allemaal gebeurt. Er bestaat nog steeds een mogelijkheid dat je met groepen van meer dan zeven personen gaat mits je daarvoor een vergunning aanvraagt en volgens mij is daar niets mis mee. Wanneer wij constateren dat dit tot een ongebreidelde administratieve last zou leiden, dan kijken wij
995 daarnaar. Want wij moeten het nu wel op deze wijze gaan regelen.

De **VOORZITTER**: Ik breng amendement 11 in stemming. Stemverklaringen?

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter. Wij kunnen ons aansluiten bij de argumentatie van de
1000 PvdA. Wij vinden het geen goede optie om deze verruiming van de regelgeving op dit moment toe te staan.

De **VOORZITTER**: Wie is voor het amendement? Dat is de fractie ONH, het amendement is verworpen. Dan de voordracht? Wie is tegen? Dat is ONH, de voordracht is aangenomen.
1005

10. Statenvoordracht 23 Vaststelling Provinciaal Inrichtingsplan Herinrichting A.C. de Graafweg (N241)

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. De volgende weg, dit keer de N241, die zeker in de regio bekend staat als de A.C. de Graafweg, maar ook als een van de meest onveilige provinciale
1010 wegen in Noord-Holland en daar zijn wij minder blij mee. Er gebeuren betrekkelijk veel ongelukken en soms zelfs met dodelijke afloop. Er zullen dan ook weinig mensen zijn die geen voorstander zijn van het aanpakken van deze weg. De N241 moet veiliger en dat zal betekenen

1015 dat er aanpassingen moeten worden gedaan aan het huidige tracé. Het proces om te komen tot
dit PIP, is er niet een van soepel harmonieus overleg geweest. Vele betrokkenen in de regio
spreken van een proces dat gekenmerkt lijkt door haast. Termen als doordenderende trein heb ik
meermalen gehoord, terwijl men ook aangeeft dat er best tot overeenstemming zou kunnen
worden gekomen. Wij zetten dan ook grote vraagtekens bij de onderliggende drive om te komen
tot een PIP op dit moment. Natuurlijk zien wij ook wel dat het fijn zou zijn dat wij snel met de
1020 aanpak van de weg kunnen beginnen, maar het meenemen van gemeente en omwonenden bij
diverse deelplannen is van groot belang, want draagvlak is zeker in dit geval bij dit project
onmisbaar. Het project hangt aan elkaar van verschillende onderdelen die her en der ook nog
discussie oproepen. Ik noem de bomen, natuurcompensatie, vleermuisroutes, het vervangen van
een gemeentelijke brug, toenemende geluidsoverlast en het al dan niet opnemen van een
1025 tunneltje ter hoogte van Opmeer. Deze onderdelen roepen bij vele betrokken in de regio reacties
op. Dit geeft aan dat men graag wil meedenken, maar ook dat de emoties bij dit project hoog
kunnen oplopen. Tijdens de bespreking van dit project in de commissie enige weken geleden, is
gesproken over de mogelijkheid om het vaststellen van dit PIP even uit te stellen, bijvoorbeeld tot
het moment dat ook het landschapsplan voor het plangebied gereed zou zijn. GS raadden dit
1030 toen sterk af. Voor de verhouding met Opmeer, maar ook voor het creëren van draagvlak is dit
advies niet bevorderlijk. Voor ons had dit best gekund, er zijn immers wel meer projecten in de
provincie die zo nu en dan even vertraging oplopen. Het uitstellen van het PIP zou onze voorkeur
hebben. Toch vrezen wij dat het van uitstel niet komt en willen wij een lans breken voor het
behoud van het groen en voor het aanpakken van de geluidsoverlast ter hoogte van Opmeer, die
1035 alleen maar groter gaat worden na afronding van de werkzaamheden. Daarom twee moties.

Motie 14/04-03-2019

Aanpak geluidsoverlast Opmeer-Hoogwoud na herinrichting N241

1040 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019*

Overwegende dat:

- *Ter vaststelling voorligt VD 23 over de herinrichting van de N241 (A.C. de Graafweg)*
- *Er maatregelen genomen gaan worden op het tracé van de N241 ter hoogte van de*
1045 *kernen Opmeer en Hoogwoud;*
- *Er waarschijnlijk een toename verwacht kan worden van het (vracht)verkeer op de N241*
na afronding de werkzaamheden tot herinrichting.

Constaterende dat:

- *Bewoners zich grote zorgen maken over de gevolgen van de herinrichting van de N241 in*
het kader van de geluidsbelasting ter hoogte van de kern Opmeer;
- *De huidige geluidswallen – en schermen al niet meer voldoende bescherming bieden tegen*
de overlast van het geluid van het langsrijdende verkeer op het weggedeelte;
- *Ook de groenstroken die nu nog mede dienen als natuurlijke barrière voor geluid,*
1055 *grotendeels zullen verdwijnen.*

Roepen het college van GS op:

- In de plannen 'herinrichting N241' op te nemen het nemen van passende en afdoende maatregelen om de geluidsoverlast voor bewoners langs de N241 bij de Opmeer zoveel mogelijk te beperken;
- De dekking van de kosten van dergelijke maatregelen te vinden binnen het krediet dat door PS voor het project beschikbaar is gesteld, of – als dit niet mogelijk blijkt – te vinden in een van de reserves in het programma Bereikbaarheid of het programma Milieu

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties SP, ONH

Motie 15/04-03-2019

Handhaven van de hoeveelheid groen langs de N241 na herinrichting

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

Overwegende dat:

- Ter vaststelling voorligt VD-23 over de herinrichting van de N241 (A.C. de Graafweg);
- Er maatregelen genomen gaan worden op het tracé van de N241 tussen 't Verlaat en de rotonde bij de op- en afritten van de A7 bij Wognum;
- Het van belang is om de hoeveelheid bomen en struiken in onze provincie op zijn minst op het huidige niveau te houden, zeker ook in het kader van de opvang van CO₂— noodzakelijk als maatregelen tegen schadelijke gevolgen van de klimaatverandering.

Constaterende dat:

- Bewoners zich grote zorgen maken over de gevolgen van de herinrichting van de N241 in het kader van de hoeveelheid groen — in de vorm van bomen en struiken — langs het (toekomstige) tracé;
- In de plannen een flinke hoeveelheid bomen en struiken langs het tracé zullen verdwijnen en dat dat om meerdere redenen onwenselijk is.

Roepen het college van GS op:

- In de plannen 'herinrichting N241' op te nemen het herplanten van op zijn minst evenveel nieuwe bomen als er zullen worden weggehaald;
- Er zorg voor te dragen dat langs de N241 bij Opmeer een aanzienlijke groenstrook behouden blijft;
- Bovenstaande punten in overleg met de gemeente Opmeer en met bewoners voor te bereiden en uit te voeren

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties SP, ONH

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

1100

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Aan het eind van de commissievergadering heb ik gevraagd of de gedeputeerde nog kans zag om voor deze vergadering nog te overleggen met B&W van Opmeer. Ik ben benieuwd of dit heeft plaatsgevonden en naar het resultaat van dit overleg, want ik vind het zorgelijk dat twee overhedenslagen elkaar bestrijden door in te spreken in de commissie. En ik vind dat je als overheden samen moet optrekken. De plannen voor de A.C. de Graafweg moeten doorgaan, want het is heel gevaarlijk, zeker voor fietsers en voor bedrijven die vanuit hun terrein de weg op moeten zien te komen. Dat is nu riskant, dus complimenten voor het plan om dit te gaan doen. Het landschapsplan duurt twee maanden, zo zei u in de commissie, maar gaat dit met behulp van participatie met bewoners en gemeenten en wie moeten de meerkosten betalen van een goed landschapsplan waarmee bewoners kunnen instemmen en waarin het groen een goede plek krijgt? Hetzelfde geldt voor de geluidsoverlast als die er komt, wat kunnen wij hier nog aan doen? Kan men denken aan ander asfalt of een moderne vorm van een geluidsscherm? Dat leeft wel bij de mensen, dat ze er last van gaan krijgen. Is daar een oplossing voor te bedenken?

1115

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Groot onderhoud van wegen kun je wel of niet goed doen, dat heb ik vandaag al eerder gezegd, dan krijg je een soort hergebruik. Het biedt namelijk kansen om dingen beter te doen en beter te maken, niet alleen verkeersveiliger maar ook goed ingepast in het landschap. Om ongelukken te voorkomen kun je drie maatregelen nemen: de automobilist kan langzamer gaan rijden, de provincie gaat geleiderails plaatsen of bomen omhakken. Van alle opties wordt voor het laatste gekozen. De vroem-vroem gaat boven het groen-groen. Het voorliggende PIP zorgt ervoor dat wij akkoord gaan met de aantasting van het landschap zonder dat het landschapsplan meegenomen is in de besluitvorming. Bomen worden gekapt zonder dat er aanvullend gekeken wordt naar bescherming en herstel. Daarom willen wij de werkzaamheden aan de A.C. de Graafweg expliciet koppelen aan het landschapsplan. Daarom een amendement.

1125

Amendement 12/04-03-2019

Landschapsplan voor A.C. de Graafweg

1130 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019*

Besluiten in de voordracht het volgende punt te voegen:

5. *Het college van GS op te dragen een landschapsplan voor de A.C. de Graafweg voor te bereiden, door PS vast te laten stellen en fysieke voorbereidende werkzaamheden pas te starten na vaststelling van dit landschapsplan.*

1135

Toelichting

Een landschapsplan is op dit moment in ontwikkeling en een belangrijk onderdeel voor de A.C. de Graafweg. Ingrepen die worden voorgesteld dienen in een landschapsplan, gemitigeerd of gecompenseerd te worden, dan wel het landschap te versterken. Om te voorkomen dat wezenlijke onderdelen van het landschapsplan onmogelijk worden gemaakt door fysieke ingrepen op basis van het PIP, dient de uitvoering van die fysieke maatregelen pas te starten na vaststelling van het

1140

landschapsplan. Dit voorkomt dat grote, oude bomen worden gekapt voordat een goed landschapsplan is vastgesteld. Het kappen van grote bomen is immers niet in korte tijd te herstellen met jonge boompjes.

Fractie PvdD

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **ZOON** (PvdD): Met dit landschapsplan voorkomen wij ongelukken met de natuur, het onnodig kappen van gezonde bomen.

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. In goede harmonie hebben gemeente en provincies besloten dat de herinrichting van de A.C. de Graafweg middels een PIP vormgegeven zou worden en het project is heel analytisch benaderd, waarbij het tracé in 21 secties werd verdeeld en per sectie een goed onderbouwde afweging waar het extra ruimtebeslag de minste nadelen kent. Een prima opbouw en toch rommelt het en het verzet van Opmeer werd heel helder in onze commissiebehandeling. Er leeft daar in het college en raad onvoldoende vertrouwen dat er een goed landschapsplan voor de herinrichting komt. Besluitvorming terwijl een van de partners afhaakt, is geen goed gesternte voor een soepele realisatiefase. Wij vinden het belangrijk dat bij een project dat draait om veiligheid waar in principe helemaal geen tegenstanders voor te vinden zijn, de gemeenten en provincie er samen uit moeten komen. Normaliter hadden wij de mogelijkheid gebruikt om besluitvorming even uit te stellen om gewoon de gelederen weer gesloten te krijgen, maar omdat dit de laatste PS-vergadering is, voelt dat heel onhandig aan, maar wij willen wel wat. En omwille van de werkbaarheid wil ik van GS een heldere toezegging dat ook al zijn de verkiezingen straks achter de rug, zij keihard met de gemeente doorwerken en komen tot een gedragen landschappelijk inpassingsplan.

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter, het PIP is bedoeld om de herinrichting van de A.C. de Graafweg mogelijk te maken, die weg staat bekend als levensgevaarlijk. Er vinden jaarlijks dodelijke ongelukken plaats of ongelukken met ernstig letsel. Er is daarom alle reden om met elkaar te praten over een herinrichting. In de commissie hebben wij een aantal vragen gesteld en vraagtekens die voor ons zwaarwegend zijn. Ik noem er twee. Ten eerste de onderbouwing van het verdwijnen van 2,6 ha weidevogelleefgebied. Die is te mager en kan de toets van artikel 25 PRV niet doorstaan. Er is immers een aanvaardbaar alternatief voor de noordelijke variant en dan zou daarvoor met de afspraken die wij zelf hebben gemaakt, ook moeten worden gekozen. De nagezonden informatie biedt geen enkele aanvullende duidelijkheid over de afweging die niet ook al in het weidevogelcompensatieplan staat en in het PIP. Dat zijn vooral verkeerskundige afwegingen maar dat is niet de afweging volgens artikel 25 PRV. Over de groenstructuur in Opmeer en het verzet van de gemeente Opmeer is door de voorgaande sprekers ook iets gezegd. Wij vinden het niet alleen onhandig maar ook onbegrijpelijk dat niet is besloten om besluitvorming over het PIP aan te houden tot het moment dat het landschappelijk inpassingsplan klaar is en duidelijk is of voor de groenstructuur en de andere vragen die er leven, een passende oplossing te vinden is. Wij gaan namelijk als wij nu een besluit nemen, een

juridische werkelijkheid creëren waardoor de verhoudingen meer verscherpt raken en dat vinden wij jammer. Daarom roepen wij op om vandaag niet tot besluitvorming te komen, doen wij dat wel, dan zijn wij genoodzaakt om op basis van de informatie die wij op dit moment hebben, tegen te stemmen vanwege de overwegingen die ik net heb gegeven.

1190

De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter. Het zal GS niet zijn ontgaan dat wij zeer geschrokken zijn van met name de reactie van Opmeer. De Statenleden kregen na de toezending van de stukken van de provincie nog een informatiepakket van de gemeente. Tijdens de commissiebespreking

1195

werd duidelijk dat er sprake is van een laag vertrouwen in een goede afloop in Opmeer. Er blijkt een principiële verschil van inzicht over de wijze van inrichting te bestaan en dat gaat verder dan zakelijke meningsverschillen over het tegengaan van geluidshinder of het compenseren van bomen die moeten worden gekapt. Tegelijk is iedereen het erover eens dat de weg opnieuw moet worden ingericht en wij zoeken als provincie en gemeente naar de optimale balans van verkeersveiligheid, doorstroming en leefbaarheid, maar gaandeweg het participatietraject is het

1200

vertrouwen in de goede afloop bij de voltallige gemeenteraad en het college afgebroken. Het mag toch niet zo zijn dat twee overheden straks voor de rechter staan, een provincie die mogelijk overkomt als een overheid die koste wat kost een plan wil doordrukken of de gemeente die zijn hakken in de West-Friese klei zet. Het landschapsplan dat volgt op dit PIP, zou het vertrouwen van de gemeente Opmeer in de provincie weer kunnen herstellen en het is jammer dat dit

1205

landschapsplan niet in samenhang met het PIP kan worden beoordeeld, omdat dat pas over twee maanden klaar is, zoals in de commissievergadering werd toegezegd. Wij houden graag de vinger aan de pols. GS hebben aangegeven te verwachten dat met een landschappelijk inpassingsplan

zowel de provincie als de gemeente tevreden kan worden gesteld, maar mocht de gemeente

Opmeer niet tevreden zijn en mochten wij die ontevredenheid delen, kunnen wij dan over de

1210 grenzen van de bevoegdheden van GS heenstappen en serieuze input leveren in een volgende

periode? Geldt dit zowel voor het bomenplan als het geluid? Kan dit verder gaan dan alleen maar de status van B-stuk?

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Er is in de commissie uitvoerig gesproken over wanneer wij

1215

een besluit gaan nemen. Wij snappen allemaal dat het onhandig is om het over de verkiezingen heen te willen, maar tegelijkertijd constateren wij ook allemaal dat het de voorkeur zou hebben om eerst het landschappelijk inpassingsplan te hebben en pas daarna over het PIP te besluiten en ik ben benieuwd of het CDA bereid is om nu nog op het laatste moment besluitvorming uit te stellen en als dat niet zo is, waarom niet.

1220

De heer **DE GRAAF** (CDA): Afhankelijk van het antwoord van GS, maar ik ga daar wel op vooruitlopen. Als het vertrouwen kan worden bevestigd dat goed naar het inpassingsplan kan worden gekeken en als dat de bezwaren kan wegnemen zoals nu de overtuiging van GS is en als

dat nog een keer herhaald wordt, dan is dat voor ons geen reden om tegen het PIP te stemmen,

1225

want wij hopen dat het verder gaat dan de status van B-stuk.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Bent u het niet eens met de veelgehoorde uitspraak vertrouwen is goed, maar controle is beter? Als ik u hoor, zegt u dat als ons toegezegd wordt dat

enzovoorts, enzovoorts, dan kunnen wij nu instemmen met het PIP. Eerder in uw betoog zei u dat u zeer geschrokken was van de reactie van Opmeer. Dat begrijp ik niet helemaal, want wij waren al heel lang op de hoogte van het feit dat het daar rommelt en dat het in de onderlinge contacten rommelt. Bent u niet verplicht aan de mensen daar om te zeggen, wij wachten eerst tot het inpassingsplan gereed is om een goede afweging te kunnen maken om al dan niet voor of tegen dit PIP te stemmen?

De heer **DE GRAAF** (CDA): Inderdaad, net als u waren wij al veel langer op de hoogte van het feit dat het rommelde in Opmeer, want dat is ook besproken tijdens het PMI twee maanden geleden en ook daarvoor al. De B van bespreking straks betekent veelal een beperking, maar in dit geval zou het een bevordering moeten zijn om de wensen van bewoners en bedrijven van Opmeer te concretiseren en alsnog te honoreren. Vooralsnog blijven wij het vertrouwen behouden. Wij hebben hier wel vaker gepleit voor het oprekken van grenzen en dat zou daar een voorbeeld van kunnen zijn.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Ik ben toch niet helemaal gerust. U zegt nogmaals, wij stemmen straks wel in met het PIP mits er wordt toegezegd, enzovoorts. Vindt u het redelijk naar de omwonenden in het plangebied en de gemeente om te zeggen, wij houden de vaststelling van het PIP aan totdat wij goed zicht hebben dat de wensen van de mensen die daar wonen, gehoord zijn en zoveel mogelijk gehonoreerd in het landschapsplan. Dat is toch niet zo'n gekke vraag?

De heer **DE GRAAF** (CDA): Dat is een hele goede vraag, maar wij blijven bij het standpunt dat bij een goede beantwoording van de zojuist gestelde vragen het PIP kan doorgaan. Er zijn meerdere voorbeelden van latere landschappelijke inpassingsplannen bij PIP's die ook goed uitpakken, dus die twee trajecten moet je toch wel gescheiden houden.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Ik kan deels uw redenering volgen, maar bent u het met mij eens dat het ook zo zou kunnen zijn dat er straks een inpassingsplan ligt waarvan u zegt, hadden wij nou maar niet ingestemd met het PIP.

De heer **DE GRAAF** (CDA): Nee, want het PIP gaat vooral over het tracé en dat verandert niet met een landschappelijk inpassingsplan. Dat kan goed gecombineerd worden. Dezelfde situatie doet zich voor bij de A8/A9 waar wij ook het voorkeurstracé al vaststellen en daarna een landschappelijk inpassingsplan maken. Als de positieve grondhouding van GS bij de inbreng op het landschappelijk inpassingsplan gerealiseerd kan worden, dan is dit PIP een goede stap nog net in deze Statenperiode.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij zijn groot voorstander van het vergroten van de veiligheid op deze weg en dat zijn wij allemaal, maar wij vinden het terugstellend dat de gemeente en provincie het nog niet eens zijn over toch wel behoorlijk belangrijke details van de verbetering. Het lijkt ons daarom veel beter om pas een besluit te nemen als die overeenstemming er wel is en als het landschapsplan er ligt. Wij verbazen ons over de druk van de besluitvorming, terwijl het enige probleem is dat het project een paar maanden later zou

starten als wij er nu mee wachten en ik denk dat dat op zich helemaal geen bezwaar is. Ik heb de gedeputeerde ook weleens horen zeggen dat de meeste wegprojecten zo'n 40 tot 60 jaar kosten, dus dan zouden die drie maanden niet uit hoeven maken. Kan de gedeputeerde toezeggen om met de gemeente in gesprek te gaan over het verbeteren van de gemeentelijke geluidswal? De gemeente wil die juist weghalen, maar het lijkt mij redelijk dat u in goede samenspraak met de gemeente gaat zorgen dat die geluidswal juist verbeterd wordt.

De heer **TIJSENS** (D66): Ik ben ongelofelijk verbaasd, ik liep niet naar voren maar ik viel van mijn stoel af. U heeft hier vier jaar lang met ongelofelijk veel overtuigingskracht beweerd dat veiligheid, veiligheid, veiligheid altijd vooropstaat en nu zegt u, dat kunnen wij wel een halfjaar vertraging laten oplopen. Als de gedeputeerde met het risico speelt dat er ergens een fietser een ongeluk zou krijgen op een provinciale weg, u komt mij gewoon voor de geest, dan is de wereld te klein en dan moet er onmiddellijk worden ingegrepen. Ik kan mij niet voorstellen dat omdat wij er niet uit kunnen komen hoe wij voor het groen een goede oplossing kunnen vinden samen met de gemeente Opmeer, dat wij op voorhand zeggen, de veiligheid, alla, kan wel een halfjaar wachten.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik vind dit een hele nare vergelijking, maar de zorgvuldigheid moet vooropstaan. Ik ben ermee gestart dat de veiligheid belangrijk is, dat die vooropstaat, die staat voor ons allemaal voorop als een heel belangrijk punt bij de herinrichting van deze weg, maar wij moeten het wel op een zorgvuldige manier doen. Daarmee heb ik alles gezegd.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Voorzitter. Ik rijd gemiddeld een keer per week van Wognum richting De Verlaat, de meest logische route hiervoor is de N241, beter bekend als de A.C. de Graafweg. Voor mijn gevoel een weg met een typisch Noord-Hollands karakter, weidse vergezichten, een windmolen – zo eentje waar wij als VVD wel van houden – en heel veel bomen. Het is er best gaaf, daar aan de A.C. de Graaf, maar het is ook een weg die bekend staat om de vaak vele en ernstige ongelukken, want hoe gaaf het ook rijden is over de A.C. de Graaf, de weg is weinig vergevingsgezind. De weg is smal, het fietspad ligt dicht op de weg en sommige bomen staan zo dicht op de wegrand, dat je er met geen mogelijkheid nog een vangrail tussen kunt zetten. Ik kom straks nog even terug op die bomen, maar daar zouden wij het vandaag eigenlijk helemaal niet over moeten hebben, maar toch. Wij stellen vandaag het PIP vast waarbij GS groot onderhoud aan de weg willen combineren met maatregelen die de verkeersveiligheid verbeteren en de doorstroming ook in de toekomst garanderen, overigens niet alleen voor de automobilist of vrachtvervoerder, maar ook aan de fiets is gedacht. Tijdens de behandeling in de commissie maar ook in de diverse media, zijn er door bewoners en bestuurders behoorlijk wat uitspraken gedaan over verschillende zaken. Allereerst over het geluid. Als ik de PIP en de gedeputeerde goed lees en beluister, dan blijft het geluid vrijwel overal binnen de wettelijke normering en wordt bij een aantal woningen nog aanvullend onderzoek gedaan. Ik begrijp echter ook dat er een verschil zit tussen de geluidsnormen van de provincie en van de gemeente Opmeer en dat daarover de nodige ruis ontstaat. Opmeer zou zelf een geluidsdruk toestaan die een verdubbeling betekent van wat de provincie toestaat. Er staat een geluidswal op het tracé, die is van de gemeente Opmeer, maar kan de gedeputeerde aangeven hoe de communicatie hierover met de gemeente

1315 verloopt? En of de provincie en de gemeente hier samen op goede wijze uit gaan komen? Dan de
bomen langs het tracé. De burgemeester van Opmeer deed tijdens zijn nieuwjaarstoespraak een
oproep aan alle inwoners in Opmeer om vooral aan te dringen bij de provinciale fracties dat de
bomen langs de weg behouden moeten worden. Ik realiseer mij heel goed dat wij het vandaag
eigenlijk niet over deze bomen hebben, dat wordt pas op een later moment besloten, maar ik wil
1320 de gedeputeerde oproepen om bij het opstellen van het inpassingsplan zoveel als mogelijk
rekening te houden met de wensen van de omgeving, dus goed te luisteren naar het
burgerparticipatietraject dat nu loopt. Wij hopen wel dat men in Opmeer ook na het afronden van
de werkzaamheden nog steeds zingt: het is zo gaaf aan de A.C. de Graaf, maar dan wel over een
veilige weg.

1325 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Drie algemene opmerkingen en dan kom ik toe aan de vragen.
Waarom nu, hoe zit het met het geluid en het groen? Waarom nu. Het is niet zo dat wij hier sinds
gisteren mee bezig zijn. De heer Klein zei, soms duurt het 40 jaar, inderdaad, maar voor de
renovatie van een bestaande weg zou ik het een lichtelijke blamage vinden als wij daar 40 jaar
1330 over zouden doen, wetende dat wij hier spreken over een van de meest gevaarlijke provinciale
wegen. Dan is morgen minder goed dan gisteren en als wij het vandaag kunnen doen, dan zijn
wij het aan onszelf verplicht om ervoor te zorgen dat de provinciale wegen zo snel mogelijk zo
veilig mogelijk zijn. In dat opzicht heb ik er een beetje moeite mee dat u zegt, wij moeten het wel
zorgvuldig doen, want dat zou erop duiden dat wij het hier wel snel maar niet zorgvuldig doen en
1335 niets is minder waar. Wij doen het hier zeer zorgvuldig. Als het gaat over het vaststellen van het
PIP, dan heeft de heer De Graaf het het beste verwoord en dat is, met de discussies die lopen
over geluid en groen verandert het tracé voor het PIP niet, want dat gaat over de randen van de
weg en over de directe invloed van de weg, maar niet over het tracé en daarom is er geen enkele
aanleiding om de behandeling van het PIP aan te houden. Daar komt nog bij dat het niet gaat
1340 over drie maanden, maar je hebt het al snel over zes tot negen maanden, want ik ga ervan uit dat
behandeling voor de zomer niet gaat lukken gegeven de overvolle agenda van de eerste
Statenvergadering na de invulling van een nieuwe coalitie.

De heer **HIETBRINK** (GL): Nog even over de volgorde, nu het PIP en dan het inpassingsplan. Ik kan
1345 de redenering van de gedeputeerde volgen, maar als wij vandaag een besluit nemen, dan is het
vervolgens aan Opmeer om de afweging te maken of zij wel of geen beroep willen instellen. Dat
is toch zo?

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, dat is correct en juist.

1350 De heer **HIETBRINK** (GL): Wij pleiten voor een andere volgorde omdat ik denk dat je dat
misschien wilt voorkomen, want als wij het hebben over de schop snel de grond in, dan gaat het
instellen van beroep door een andere gemeente voor ontzettend veel vertraging zorgen. Ik ben
benieuwd naar de reactie.

1355 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, dat hangt ervan af. Als het bezwaar wordt gevolgd door beroep
en de taxatie is dat de kans van slagen gering is omdat wij ons houden aan de wet- en

regelgeving, dan zou er nog een schorsingsverzoek moeten worden ingediend en ik denk dat dat weinig kans van slagen heeft op het moment dat wij het zorgvuldig gedaan hebben en dat hebben wij. Het landschappelijk inpassingsplan maakt geen deel uit van het PIP, dus tegen die kant van de zaak kan men op dit moment niet in bezwaar of beroep gaan, omdat het er gewoon niet is. De gemeente heeft die vrijheid en die heeft elke inwoner die belang heeft bij het PIP. Als de gemeente dat zou besluiten, dan zal zij echt niet de enige zijn, want ik denk dat wij zelden of nooit een PIP hebben gehad waar geen bezwaar of beroep tegen werd aangetekend. Dat vind ik an sich niet doorslaggevend. Nogmaals, het tracé verandert met het wel of niet tot stand komen van een landschappelijk inpassingsplan niet, dus dat blijft altijd hetzelfde. Daarom is er geen enkele aanleiding om dat nu aan te houden. Dan het geluid. De afgelopen dagen heb ik overleg gehad met B&W van Opmeer, overigens is dat in persoonlijke sfeer en relatie een prima overleg, ondanks het zakelijke verschil van inzicht, maar dat hoeft niet te betekenen dat daardoor verhoudingen op scherp staan. En ik hoor hier een aantal termen waarbij ik denk, met alle respect, maar ik kan als willekeurig voorbeeld ontzettend met de heer Hietbrink van oordeel verschillen, daar dat betekent nog niet dat onze zakelijke relatie op scherp staat. Ik moet nadrukkelijk onderscheid maken tussen wat betrekking heeft op het geluid en op het groen. Bij het geluid houden wij ons aan de wettelijke normen en dat doen wij overal in de provincie en daar zijn twee smaken, of je voldoet wel of niet. In het Actieplan Geluid hanteren wij een plangrens van 60dB en Opmeer hanteert 68 dB voor de nieuw te bouwen woonwijk en dat is een verdubbeling van een verdubbeling van het geluid ten opzichte van de plangrens die wij aanhouden. Er zit in dit PIP in tegenstelling tot het voorgaande dat wij hier zojuist behandelden aan de N247, geen geluidsarm asfalt, want dat biedt op deze plek simpelweg geen soelaas. Het is een stukje weg met veel kruisingen en bij veel afremmend en optrekkend verkeer heeft geluidsarm asfalt maar een hele korte werkingstijd, daarna is het minder geluidwerend dan regulier asfalt en dat is de reden dat wij ervoor gekozen hebben om dat hier niet te doen. Er is een beperkt aantal woningen waar nog onderzoek plaatsvindt. Waar wij aan de wettelijke geluidsbepalingen voldoen nemen wij nooit aanvullende of bovenwettelijke maatregelen, want als wij dat hier zouden doen, zouden wij dat overal langs alle provinciale wegen moeten doen want dan is er overal sprake van een bijzondere situatie die vereist dat je bovenwettelijke maatregelen treft en dat betekent dat overal langs alle provinciale wegen op alle plekken geluidsschermen zouden moeten komen. Dat is niet hoe het beleid van de provincie is vormgegeven en daar hebben wij ons naar gericht. Als u dat zou willen, schept u een precedent voor de rest van Noord-Holland op deze plek. Zo heb ik dat ook besproken met Opmeer. Dat vinden zij jammer, zij hebben er begrip voor maar zij zijn het er niet mee eens geloof ik. De gemeente zou wel zelf maatregelen kunnen treffen en ik ben alleszins bereid om daar het gesprek met de gemeente met name over het ophogen of het niet weghalen van de geluidswal die er ligt, over te voeren.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Mocht nou in de praktijk blijken dat het geluid wel hoog is, dan zijn wij toch wel verplicht om maatregelen te nemen?

Gedeputeerde **POST**: Absoluut, maar dat is hier dus niet aan de orde. Dan het groen en dat is van een andere orde, want het beleidskader is door PS bepaald in de leidraad Landschap- en Cultuurhistorie en daarvan heb ik in de commissie al gezegd dat ik alleszins bereid ben om daar

met de gemeente en de inwoners over te overleggen. Wij overleggen momenteel al met de gemeente en bewoners en dat heeft veel meer tijd gekost dan wij aan de voorkant hadden gedacht en omdat wij dat zorgvuldig willen doen, is de reden voor het feit dat beide plannen niet gelijktijdig voorliggen. Dat was het allermooiste geweest, maar dat hebben wij niet gered. Daarbij

1405 komt dat het landschappelijke inpassingsplan een bevoegdheid van het college is en het PIP een bevoegdheid van PS. In mijn beleving zouden wij die verhoudingen zo moeten houden en ik kom daar straks in relatie tot het ingediende amendement nog op terug. U hebt de kaders voor het groen vastgesteld met de leidraad Landschap- en Cultuurhistorie en binnen dat kader zijn wij aan het proberen om zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van de bewoners en de

1410 gemeente. Er zijn straks twee mogelijkheden. Wij kleuren netjes binnen de lijntjes van het kader dat door u is vastgesteld, maar gemeenten en inwoners zijn niet tevreden. Een tweede mogelijkheid is dat we binnen de lijntjes kleuren en ze zijn wel tevreden en de derde mogelijkheid is dat zij wel tevreden zijn maar dan kleuren wij niet binnen de lijntjes. Zolang ik van PS niet te horen heb gekregen, kijk maar wat er nodig is, blijf ik kleuren binnen de lijntjes en

1415 op het moment dat blijkt dat wij het niet eens worden met de gemeente en de inwoners, dan is het geïndiceerd dat wij met PS overleggen. U zegt, mag het dan meer zijn dan een B-stuk? PS gaan zelf over de agendering en als u besluit dat een stuk dat wij ter bespreking hebben aangemeld tot besluitvorming van PS zou moeten leiden en het hier in deze zaal geagendeerd moet worden en niet alleen in de commissie, dan is dat aan u. Zo werken wij in onze

1420 democratische parlementaire verhoudingen, dus het is niet aan mij om die toezegging te doen. Het is aan PS om te bepalen dat het in PS breed besproken moet worden of dat het in de commissie afgedaan kan worden. Dan heb ik al een groot deel gehad van wat door u allen is aangegeven. De SP zegt, het is niet een soepel overleg, het is meer een doordenderende trein. Dat vind ik merkwaardig want wij zijn hier echt al een hele lange tijd mee bezig. Wat ons wel

1425 parten heeft gespeeld, is dat er het afgelopen jaar ook verkiezingen hebben plaatsgevonden en dat dat soms betekent dat je even wat tijd nodig hebt om vanaf het station te vertrekken en wat dan niet meehelpt, is dat er soms sprake is van voortschrijdend of gewijzigd inzicht waardoor je soms een aantal stappen terug moet doen om vervolgens weer op te kunnen schakelen naar een hogere versnelling. Dat is veel meer wat er gebeurd is en daar vind ik het fietstunneltje echt een

1430 voorbeeld van, want dat moest er niet komen een hele tijd geleden, toen wel, toen weer niet, wat recenter toch weer wel en uiteindelijk toch weer niet. Op geen enkel moment in dat hele proces is de keuze om het niet aan te leggen, een keuze geweest van de provincie. Dat is steeds een keuze geweest van de gemeente zelf, dat heeft een beetje heen en weer gepingpong. Dat is niet door de provincie bepaald. Dan twee moties. U roept ons op om in de plannen 'herinrichting N241' op

1435 te nemen het nemen van passende en afdoende maatregelen om de geluidsoverlast voor bewoners langs de N241 bij de Opmeer zoveel mogelijk te beperken en om de dekking van de kosten van dergelijke maatregelen te vinden binnen het krediet dat door PS voor het project beschikbaar is gesteld, of – als dit niet mogelijk blijkt – te vinden in een van de reserves in het programma Bereikbaarheid of het programma Milieu. Ik heb zojuist aangegeven dat zoveel

1440 mogelijk betekent dat je heel veel verder gaat dan wat wettelijk noodzakelijk is en ik heb u aangegeven wat daar de consequenties van zijn. De dekking van de kosten van dergelijke maatregelen gelden dan voor heel Noord-Holland en die zijn met geen enkele mogelijkheid op te lossen binnen de reserves van het programma bereikbaarheid. Ik taxeer dat u dan voor de

komende tien jaar jaarlijks ongeveer 150 tot 160 miljoen euro moet uittrekken en dan heeft u
1445 nog niet alles gehad. Dan weet u een beetje orde grootte waar u over spreekt. Dat is meer dan wij
in een heel jaar uitgeven aan mobiliteit. Dan de tweede motie.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. Over de geluidsschermen wil ik vragen wat de kosten zijn van
een bamboescherm dat wij neergezet hebben. Dat lijkt mij een fantastische oplossing en het
1450 heeft bewezen dat het inderdaad functioneert.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, een paar kanttekeningen. Ten eerste moet je dan een enorm
brede stroom hebben om bamboe te plaatsen, maar wij bepalen het hier dan niet alleen voor de
A.C. de Graafweg, maar voor alle provinciale wegen en die ruimte heb je niet overal. Over het
1455 functioneren daarvan hebben wij gezegd, wij moeten nog even wachten met de eindconclusie.
Het lijkt er goed uit te zien, maar een definitieve evaluatie hebben wij nog niet gehad, want het
project is nog niet afgerond en omdat het een pilot was, waren de kosten vrij beperkt. Het is met
name betaald door RWS en de Vervoersregio, dus wij hebben er zelf niet aan bijgedragen, dan
kan ik overal wel geluidswerende maatregelen treffen als wij het niet zelf hoeven te betalen, maar
1460 ook dan betaalt de belastingbetaler een hoop geld. De tweede motie, het herplanten van op zijn
minst evenveel nieuwe bomen als er zullen worden weggehaald, er zorg voor te dragen dat langs
de N241 bij Opmeer een aanzienlijke groenstrook behouden blijft en dat in overleg met de
gemeente Opmeer en met bewoners voor te bereiden en uit te voeren en ook daar heb ik moeite
mee. Niet voor iedere boom die wij voornemens zijn te kappen, zal een herplantplicht gelden.
1465 Wanneer men liever minder bomen wil en liever iets anders heeft, dan ben ik gehouden de zin
van PS door te drukken tegen de zin van de inwoners en dat vind ik ook niet verstandig. Ik ben
gewend om dat soort zaken in overleg te doen en op grond daarvan ontraad ik deze motie. Dan
de PvdA, overleg met B&W. Zoals ik het hier heb aangegeven, heb ik het besproken met B&W. Wat
betreft geluid zijn wij ontzettend beperkt maar voor wat betreft groen, wil ik heel graag kijken of
1470 wij met elkaar tot overeenstemming kunnen komen, maar dat ik me wel te houden heb aan de
leidraad Landschap en Cultuurhistorie en ik ben niet bereid om in te boeten aan
verkeersveiligheid. Als ik moet kiezen tussen groener of veiliger, dan kies ik voor veiliger. Het is
een beetje immoreel om die keuze voor te leggen, maar ik taxeer verkeersveiligheid met name
voor zwakkere verkeersdeelnemers, hoger dan iets meer of minder groen. Ik hoop dat het beide
1475 kan, maar als ik echt moet kiezen dan heb ik niet de bereidheid om bomen die echt in de
obstakelvrije zone staan, te sparen. De gemeente ziet het liever anders en werkt liever met een
stuk geleiderail om de bomen te sparen, maar ook geleiderail is niet verkeersveilig. Dus als wij
dat kunnen voorkomen, dan is mij dat een lief ding waard. Op een aantal punten van de PvdD
ben ik al ingegaan. Dan het amendement van de PvdD. Hij draagt in vijf punten het college op om
1480 een landschapsplan voor te bereiden. Wij zijn al bezig om een landschapsplan voor te bereiden,
dus dat deel is al uitgevoerd. Door PS vast te laten stellen en fysieke voorbereidende
werkzaamheden pas te starten na vaststelling van dit landschapsplan. Ik heb met die twee laatste
zaken moeite, want daarmee gaat u op de stoel van het college zitten en ik heb zojuist in repliek
op het CDA aangegeven dat ik bereid ben om met u daarover van gedachten te wisselen en als PS
1485 menen dat het hier in PS behandeld moet worden, dan is dat aan PS, maar u geeft mij op
voorhand niet de gelegenheid om er met de gemeente uit te komen en ook niet in de

gelegenheid stelt om pas met een aantal werkzaamheden te starten na vaststelling van het landschapsplan en dat betekent de facto dat ik moet wachten tot PS dit plan hebben vastgesteld, dat is op zijn vroegst ergens in september en dat betekent dat wij zes tot zeven maanden op onze handen moeten zitten en dat vind ik doodzonde van de tijd en dat maakt in de regel projecten er niet goedkoper op. Dat ook in de richting van de heer Klein, die zegt, wij kunnen ook wel drie maanden wachten. Wij hebben een projectorganisatie op dit moment en ik kan niet zo maar zeggen, ga maar zeven maanden niks zitten te doen.

1490
1495 De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Voor zover ik weet wordt er al heel hard gewerkt aan het landschapsplan en zou het in twee maanden gereed moeten zijn. Volgens mij heeft de gedeputeerde ook gezegd dat het fijn zou zijn als die gezamenlijk behandeld zouden kunnen worden, maar kon dat nu helaas niet. Maar ik schrik ervan dat het landschapsplan niet in overleg met de gemeenten gemaakt wordt. Ik begreep juist dat wij er eerst over zouden moeten gaan
1500 voordat het besproken wordt met de gemeenten. Dat lijkt mij raar.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, sterker nog, de eerste contouren zijn afgelopen woensdag al in een inloopavond geschetst en ja, hij zou er over twee maanden moeten zijn maar het punt is dat u hier niet over twee maanden in deze zaal zit en dat dat niet voor juli gebeurt en dat de agenda dan aardig omvangrijk is en wij er niet aan toekomen en dat wij pas in september over deze
1505 zaken kunnen praten, ook omdat er voor juli nog niet is voorzien in een reguliere commissiebehandeling.

De heer **ZOON** (PvdD): Bent u dan niet van mening dat als wij dit belangrijk vinden, wij dat traject voorop de agenda zouden moeten zetten?
1510

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, ik ga niet over wat PS zouden moeten vinden. Daar zijn zij zelf kundig genoeg voor. Ik wil met alle plezier in gesprek met de gemeente over de geluidswal, maar dat is een inspanningsverplichting en geen resultaatsverplichting.
1515

De heer **HIETBRINK** (GL): Ik had een vraag gesteld over het weidevogelleefgebied en de afweging die daar is gemaakt tussen de varianten. U hebt net gezegd, ik kleur binnen de lijntjes als ik geen andere opdracht krijg. Waarom doet u dat niet bij het weidevogelleefgebied?

1520 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, dat hebben wij wel gedaan. Wij hebben gekeken naar een oplossing voor het tracé in de buurt van de trambaan, en daar hebben wij uiteindelijk gekozen voor het zuidelijke en niet voor het noordelijke tracé, om een aantal redenen. Dat verplicht ons ertoe dat wij een oplossing vinden voor de weidevogels en die vinden wij door compensatie in cash en niet in kind.

1525 De heer **HIETBRINK** (GL): Dat betekent dat – want dat staat niet in de stukken – de variant die is afgefallen in ogen van GS onaanvaardbaar is, want dat is namelijk het criterium in de PRV.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, juist.

1530

Tweede termijn

1535

1540

De heer **HOOGERVORST** (SP): Dank voor de antwoorden. Ik beperk mij tot het commentaar op de moties. De motie over de aanpak van de geluidsoverlast. Ik begrijp dat de gedeputeerde huiverig is om de motie over te nemen, maar er staat 'zoveel mogelijk' en dat betekent dat daar grenzen aan zitten en dat u er zelf bij bent om die grenzen aan te houden. De motie over de hoeveelheid groen, daar meldt de gedeputeerde dat niet voor elke boom die wordt weggehaald, een herplantplicht bestaat, maar als er wel een herplantplicht zou bestaan voor alle bomen, dan was deze motie niet nodig geweest. Wat mij deugd deed is dat zij zei, ik ben gewend om een en ander in overleg te doen, dat zou ik haar van harte willen aanraden en dat staat in het derde punt, dus alles wat hier eventueel mogelijk is en zou moeten moet uiteraard in overleg met de gemeente en de bewoners.

1545

1550

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Dank voor de uitvoerige antwoorden en goed om te horen dat er nog voor vandaag overleg is geweest met B&W. Goed om te horen dat wordt bekeken of de geluidswal kan blijven bestaan, dus positief voor de bewoners in Opmeer. U zei over het landschapsplan, moet ik binnen of buiten de lijntjes gaan kleuren, maar wie is de opdrachtgever voor het landschapsplan, want ik zou graag willen dat u buiten de lijntjes gaat kleuren met de betrokkenen daar. Heeft dat met geld te maken of moeten wij u opdracht geven om buiten de lijntjes te kleuren? Hoe zou dat procedureel moeten? Ik ben het volledig met u eens dat veiligheid boven groen gaat.

1555

1560

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. De gedeputeerde zei al, groen is van een andere orde en dat blijkt ook wel, want als het over asfalt gaat, dan moeten wij instemmen, en als wij over het landschapsplan praten, dan moeten wij dat vooral aan GS overlaten, hoewel wij het allemaal erg belangrijk vinden dat er een goed landschapsplan komt. Het voorstel van GS is, wij gaan hem wel maken en als u hem nou echt belangrijk vindt, dan kunt u hem altijd naar PS brengen. Ik zou het willen omdraaien, wij vinden het heel belangrijk en wij willen dat graag in PS bespreken en mocht het nou een fantastisch plan zijn waar ik natuurlijk van uitga, dan kunnen wij het altijd als een hamerstuk behandelen.

1565

1570

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter, wij gaan buiten de lijntjes kleuren hoor ik net en dan hebben bepaalde mensen een voorkeur voor bepaalde kleuren, groen mag buiten de lijntjes. Dat is natuurlijk niet helemaal waar, maar wij hebben de verantwoordelijkheid gekregen voor het PIP. Er zijn veel argumenten uitgewisseld om vast te stellen dat wij doorgaan met het landschapsplan. Wij hebben als partij en daar stonden wij niet alleen in, wel een duidelijke toezegging gevraagd en op basis van de bevoegdheidsverdeling zegt de gedeputeerde, het is nou eenmaal een bevoegdheid van GS. Het CDA twijfelde wat en vroeg, kan het van een B een A-stuk worden? Dat mag natuurlijk, wij gaan over onze eigen orde, maar ondertussen zijn GS nog steeds bevoegd om bepaalde dingen vast te stellen. Laat ik iedereen uit de droom helpen, uiteindelijk komen wij weer langs hetzelfde poortje wat PS heet. De totale investeringsafweging wordt gedaan door PS en als er geen gedragen landschapsplan ligt, dan heeft dat consequenties voor de besluitvorming. Wij

verwachten dat er een gedragen landschapsplan komt en wij hopen dat de gedeputeerde zich daaraan houdt, want anders behouden wij ons het recht voor om heel kritisch te zijn in de volgende fase van de besluitvorming.

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Nog even kort ingaan op de twee punten uit eerste termijn. Dank aan de gedeputeerde voor de nadere toelichting op het woord 'relatie' tussen GS en PS-leden, dat is waardevol om mee te nemen. Dan de twee punten. De afweging en uitspraak van GS dat de andere variant voor het weidevogelleefgebied onaanvaardbaar zou zijn, verbaast ons een beetje. In de stukken staat een aantal afwegingen waarom is gekozen voor de ene variant, dat zijn allemaal afwegingen van verkeerskundige aard, maar om hier het etiket onaanvaardbaar op te plakken, gaat ons te ver en wij kunnen GS niet volgen in de keuze om 2,6 ha weidevogelleefgebied op te offeren voor de herinrichting van de A.C. de Graafweg. Wij betreuren nogmaals de keuze om nu wel tot besluitvorming te komen en niet te wachten op het landschapsplan, om de reden die ik net in een interruptie noemde. Wij brengen namelijk Opmeer in de situatie waarin zij de afweging moeten gaan maken of zij wel of geen beroep willen instellen op het besluit dat wij hier vandaag nemen. Dat leidt niet tot minder verscherpte bestuurlijke verhoudingen, maar juist tot een aanscherping van de toch al gevoelige verhoudingen. Dat vinden wij jammer en wij zouden het verstandig vinden om dat nog even uit te stellen.

De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter. Dank aan GS voor de beantwoording van de vragen. U zei dat het overleg over het landschapsplan meer tijd kost dan voorzien en daar ben ik eigenlijk wel blij mee, want wie weet krijgen wij een goed draagvlak daarvoor. U noemt een aantal opties over de lijntjes kleuren. Er is ook nog een optie, wij zijn niet tevreden en wij blijven niet binnen de lijntjes, maar die optie lijkt mij heel ver weg. Natuurlijk kan het op de agenda van de volgende PS terugkomen als PS daartoe besluiten. Ik pleit ervoor dat de communicatie met de bewoners en overige betrokkenen heel goed moet worden ingericht, want u en wij baseren ons op notities en plannen die bij de bewoners vaak niet bekend zijn. Je voldoet wel aan de normen maar die zijn niet zo veelzeggend voor de bewoners en op dat punt zou heel goed moeten worden uitgelegd waarom tot bepaalde plannen is gekomen.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Als het gaat over het landschapsplan, daar zijn participatiebijeenkomsten voor, die zijn al geweest zelfs. Bent u daarvan op de hoogte?

De heer **DE GRAAF** (CDA): Dat weet ik, maar ik denk dat er nog meer participatie zal komen. De ervaring leert ons dat je dat zeer goed moet aanpakken, kijk maar naar de commotie die er toch weer geweest is over bijvoorbeeld de brug bij Ouder Amstel in het gebied. De plannen zijn uitvoerig besproken, er is vertraging ontstaan, het is allemaal uitgelegd maar toch is het heel moeilijk acceptabel voor de bewoners daar. Die tip wil ik meegeven.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik dank de gedeputeerde voor haar toezegging om het gesprek aan te gaan met de gemeente Opmeer over de geluidswal, haar inspanningsverplichting. Ik begrijp het argument dat de gedeputeerde inbracht dat wij met het PIP alleen maar het

ruimtelijk kader vaststellen, heel goed, dus ik ben geneigd daarin mee te gaan maar ik ben teleurgesteld dat u het amendement van de PvdD die dat precies mogelijk maakt, ontraadt. Als dat amendement aangenomen wordt, waarbij wij eigenlijk zeggen, nu stellen wij het PIP vast en later spreken wij met elkaar over het landschapsplan en stellen wij dat als PS vast, op die manier zouden wij ermee kunnen instemmen. Als dat niet zo is, dan vind ik de toezegging, PS gaan over hun eigen agenda en kunnen bespreken wat ze willen, wat karig.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Voorzitter. De gedeputeerde heeft onze vragen volledig beantwoord. Wat ons betreft kunnen wij verdergaan met het PIP en het landschapsplan. Dat zien wij komen na de verkiezingen en daar zullen wij kritisch naar kijken.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, in de richting van de SP, dan gaat het echt om de formulering die u hanteert, want u zegt de geluidsoverlast zoveel mogelijk te beperken en dat gaat verder dan wat wettelijk bepaald is. Dat is precies waar het probleem zit. Hiermee schept u een eindeloos precedent, want het gaat niet om het nemen van maatregelen om de geluidsoverlast tot binnen de wettelijke normen te brengen, want daar voldoen wij aan. Het gaat u erom om het binnen de wettelijke normen nog veel verder te beperken en dat moeten wij niet willen. Als u daar dan de reserves Programma bereikbaarheid of Milieu voor wilt hanteren, dan heeft u de halve resterende provinciale begroting nodig, ongeveer 150 tot 160 miljoen euro per jaar de komende tien jaar om dat voor elkaar te krijgen. Ik weet niet of dat is wat u beoogt, maar dat is wel wat u vraagt. Dus ik ontraad hem. U zegt dat wij het eens zijn bij uw tweede motie en dat is niet waar. Want u zegt, als eerste dictum, Post, je bent verplicht om op zijn minst zoveel mogelijk bomen te herplanten en daarna ga je maar eens overleggen. Maar dan moet ik tegen die mensen zeggen, u kunt wel geen bomen willen, maar de heer Hoogervorst van de SP heeft mij opgedragen, er moeten minstens evenveel bomen terugkomen en als ze dat niet willen, dan zit ik met een onmogelijke opgave en vandaar dat ik hem ontraad. Geeft u ons nou eerst de gelegenheid om met de buurt tot een acceptabel landschappelijk inpassingsplan te komen voordat u gaat vertellen wat u vindt dat de inwoners en de gemeente moeten willen, want dat is in feite wat u doet. In de richting van de PvdA. U zegt, het is fijn dat u gaat bekijken of de geluidswal blijft of niet. Dat is niet wat ik heb gezegd, ik heb gezegd dat ik bereid ben om daar met de gemeente over te gaan overleggen, want of hij blijft of niet is aan de gemeente om te bepalen, want hij is van de gemeente. Dan, wie is de opdrachtgever en wie bepaalt of je wel of niet buiten de lijntjes gaat kleuren. Formeel zijn GS de opdrachtgever, want het valt binnen ons mandaat om het landschappelijk inpassingsplan op te stellen, maar u bent degene die de lijntjes heeft neergezet door het vaststellen van de leidraad Landschap- en Cultuurhistorie, dat is uw kader en volgens mij voeren GS zaken uit binnen het kader dat u heeft vastgesteld. Als u nu zegt, gooi dat hele kader aan de kant en zoek het maar lekker uit en kom met iets terug, dan weet ik niet of ik daarmee de rest van PS gelukkig maak, want die hebben ook gestemd over die leidraad.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter, u gaat straks samen met de burgemeester kleuren op een mooie plek en gezamenlijk gaat u buiten de lijntjes kleuren. Hoe gaat het dan verder?

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, volgens mij zijn niet het cruciale punt de kosten, maar hoe je het inricht. Om een voorbeeld te noemen, de bomen staan heel dicht langs het asfalt van deze weg en de bomen wil je kwijt omdat dat gevaarlijke obstakels zijn. Maar tegelijkertijd zou het heel goed kunnen dat de leidraad zegt, op dit type wegen in dit type landschap horen geen bomen, dus die bomen moeten hier helemaal niet terugkomen en je moet hier juist een weids polderlandschap creëren en die bomen moet je maar ergens anders gaan compenseren maar juist niet hier. Daar zal de discussie over gaan, evenals over het type bomen dat wordt gekozen bij het herplanten. Dan zeg ik tegen de burgemeester, wij moeten een landschapsplan opstellen maar dit is het kader dat PS mij hebben meegegeven en daar moeten wij ons aan houden en op die tekening moeten wij binnen de lijntjes kleuren en daarom zeg ik, lopen wij het risico dat wij er niet uit gaan komen. Dat heeft niet zozeer met kosten te maken maar met wat past hier in het landschap en vooral wat er niet past.

De heer **TIJSENS** (D66): Wij raken nu aan een gevoelig punt, het punt waarop de gemeente zei, wij voelen ons niet meer veilig en wij gaan inspreken en wij gaan protest aantekenen tegen het vaststellen van het PIP. Het zou zo kunnen zijn dat de generieke kaders waar wij misschien best tevreden mee mogen zijn, in dit geval wringen met de landschappelijke opvatting van de gemeente. Ik hoop dat PS vandaag zeggen, zorg ervoor dat u dit bovenhaalt en dat wij dat vast kunnen stellen. Mijn beeld is op dit moment dat de gemeente op het landschappelijke een hele duidelijke wens heeft en dat u die honoreert en dat heeft niets te maken met bovenwettelijk of niet en dat er geen sprake is van een precedent wanneer wij zeggen, het gaat hier over een normpje, dan zit u aan de gevaarlijke kant. Kunt u daar niet helderder in zijn?

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, als het gaat over geluid, dan gaat het over normen en dat is een totaal ander verhaal en dat heeft niets te maken met groen. Wat groen betreft hoor ik u zeggen – maar niet van de meerderheid van PS – als buiten de lijnen kleurt en dat leidt tot een plan waar de gemeente gelukkig van wordt, doe dat dan vooral. U heeft zelf die kaders bepaald en u kunt zeggen, het is een generieke leidraad en daar waren wij toen misschien heel gelukkig mee, maar het is geen generieke leidraad, er is voor elk landschap expliciet gekeken naar wat je hier wel en niet moet doen en ik ga ervan uit dat u nu niet zegt, over dat plan hebben wij destijds niet zo goed nagedacht en wij hebben maar wat gedaan en gooi dat plan aan de kant en doe maar wat de gemeente wil, want dat is in feite de suggestie die nu uit uw woorden spreekt. Zolang ik van uw Staten niet anders hoor, ga ik ervan uit dat u het kader gesteld heeft en dat ik mij daaraan houd. Ik hoor hier de gedeputeerde RO ook ja roepen. Daar moet u zich dan in meerderheid over uitspreken en als u zegt, gooi dat kader lekker in de kast en pak de kleurpotloden die je wilt, dan krijgen wij iets anders terug dan wat past binnen de kaders.

De heer **TIJSENS** (D66): Ik heb aangegeven dat het generieke regels zijn, dit is een specifieke plek en een specifieke gemeente. Wij hebben opgeroepen om terug te komen bij ons op het moment dat omwille van generieke regels gemeente en provincie er niet samen uit kunnen komen en dat wij dat niet achteraf horen. Wat wij nu hadden is dat op het moment dat het PIP vastgesteld moest worden, dat het accumuleert tot een niveau dat wij ons ook afvragen, waar is dat vertrouwen om er samen uit te komen, gebleven? Dat willen wij graag terugvinden.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, Als wij er samen uit moeten komen, dan moet u zeggen, we gooien het kader aan de kant en doe het maar, dan kom ik eruit. Als u zegt, je moet terugkomen op het moment dat je er niet uitkomt, dan zegt u in feite precies hetzelfde, want ik kan u nu al
1705 aan de voorkant verzekeren, als ik mij houd aan het kader, dan gaat het schuren, want men wil daar zaken die niet passen in de leidraad Landschap- en Cultuurhistorie. Het is van tweeën een, of ik kleur binnen de lijntjes maar dan denk ik dat wij er niet gaan uitkomen, want de wensen daar zijn anders dan wat past, of we zeggen, wij moeten eruit komen maar dan hanteren wij het kader niet. U zegt, u moet komen met een gedragen plan, ik ga u dat niet beloven. Ik ga u wel
1710 beloven dat ik mijn stinkende best doe en dat ik mijn benen onder de kont vandaan ren, maar ik geef u geen garantie want een garantie is een carte blanche voor alles wat buiten de kaders valt en dat ga ik u niet geven, want dan zegt u achteraf, je hebt je niet aan het beleid gehouden dat wij hier meegeven en onze controlerende functie zegt dat je dit niet had mogen doen. Daar pas ik voor, want dan kan ik u nooit tevreden stellen. Ik hoor dat overigens ook niet in meerderheid bij
1715 PS. Ik vind het een beetje flauw van de heer Zoon dat hij zegt, bij asfalt moeten wij instemmen en bij groen wil je niks van ons. Zo heeft u het zelf geregeld, u hebt zelf de bevoegdheid voor het opstellen van een landschappelijk inpassingsplan bij GS gelaten, dat had u destijds ook aan u kunnen trekken, maar dat is niet gebeurd. Volgens mij werkt het in de praktijk niet zo want op het moment dat wij iets hebben dat wij in nauwe samenspraak met de gemeente en inwoners
1720 doen, dan kom ik bij u terug en dan is het aan u om te bepalen of wij dit aan de Staten willen geven of niet. Daar zit dan inderdaad een tijdsfactor op, want de eerste Statenvergadering wordt niet voorafgegaan door een commissievergadering, omdat in formele zin er in juli nog geen commissies zijn, want PS moeten eerst over het instellen van de commissies besluiten. Dat betekent dat ik pas in september in de commissie kan en dat het pas in oktober in PS komt en
1725 dat is wel degelijk zes tot zeven maanden en dan zitten er al die tijd mensen op hun handen. Nog een opmerking van de heer De Graaf over de communicatie, die neem ik ter harte. Wij zullen kijken op wat voor manier wij dat verder vorm kunnen geven. Dan het amendement A12 van GL, dat u daar teleurgesteld over bent. Ik vind het merkwaardig om aan de voorkant te zeggen, wij vertrouwen niet dat het tot een goed einde leidt en wij gaan nu alvast eisen dat het in PS wordt
1730 besproken, want daarmee geeft u mij niet de gelegenheid om ervoor te zorgen dat er in april een gedragen landschapsplan ligt en wij vervolgens voorwaarts komen. Dan ben ik gehouden te wachten tot september/oktober voordat wij verder kunnen en dat vind ik niet acceptabel.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik ben een beetje verbaasd over de hele grote woorden van de
1735 gedeputeerde, want het is niet zo dat ik niet vertrouw dat het niet tot een goed einde komt, maar wij hebben nu een soort oneigenlijke volgorde, dat wij eerst een PIP vaststellen terwijl wij weten dat er grote vragen zijn bij de burgers over de landschappelijke inpassing. U bent met het landschapsplan bezig, wat is dan logischer dan dat wij als PS nog even een voorbehoud maken over de landschappelijke inpassing? Dat is wat u van ons als volksvertegenwoordigers zou
1740 moeten verwachten.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, nee, dat verwacht ik niet van u, want het mandaat ligt bij GS en als u het zo doet, dan legt u vast dat wij er niet gezamenlijk uit kunnen komen en verder kunnen

1745 gaan. Dan moeten wij wachten tot PS ermee akkoord zijn gegaan en dat betekent per definitie een vertraging van meer dan een halfjaar en dat vind ik niet aanvaardbaar.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat halve jaar is voor uw rekening.

1750 Gedeputeerde **POST**: Dat halve jaar, uw Staten vergaderen niet eerder, dus ik heb geen mogelijkheid om het eerder in te brengen dan oktober.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming.

1755 De heer **DE GRAAF** (CDA): Mogen wij even schorsen voordat wij tot stemming overgaan?

De **VOORZITTER**: Ik wilde eigenlijk na dit agendapunt schorsen, maar dan combineer ik dat en schors ik de vergadering voor tien minuten. Ik heropen de vergadering. Heeft de heer De Graaf behoefte aan een nadere toelichting?

1760 De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter. Het overleg heeft niet geleid tot een motie of andere noodzaak om het niet in stemming te brengen, dus wat mij betreft kan de vergadering doorgang vinden.

1765 De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Eerst A12, landschapsplan voor de A.C. de Graafweg. Wie is voor? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, CU/SGP en ONH, het amendement is verworpen. Dan A14. Stemverklaringen? Wie is voor? Dat zijn de fracties GL, SP, ONH, CU/SGP en PvdD, het amendement is verworpen. Dan M15, handhaving van de hoeveelheid groen langs de N241 na herinrichting. Stemverklaringen? Wie is voor? Dat zijn de fracties GL, SP, PVV, ONH en PvdD, de motie is verworpen. Dan de voordracht. Stemverklaringen?

1770 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij zijn heel teleurgesteld dat het amendement niet is aangenomen, want daarmee spreken wij toch af met elkaar dat wij pas verder gaan met dit project als het landschappelijk inpassingsplan er goed uitziet. Wij stemmen toch in met het voorstel, maar wij houden vast aan het feit dat wij een goed landschappelijk inpassingsplan moeten krijgen en daar zullen wij onze verdere besluitvorming over kredieten op baseren.

De heer **TIJSENS** (D66): Voorzitter, wij staan niet achter het amendement, maar wij gaan er ook vanuit dat er een gedragen landschapsplan komt, dus in die zin kunnen wij elkaar weer vinden.

1780 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Wij vinden het belangrijk dat het PIP nu wordt vastgesteld, zodat de werkzaamheden kunnen aanvangen voor de noodzakelijke ruimtelijke aanpassingen. Mijn fractie zal het landschapsplan beoordelen en agenderen op de PS-vergadering.

1785 De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Het PIP is getoetst op uitvoerbaarheid en naar onze mening zorgvuldig samengesteld. De bijlagen voorzien in een onderbouwing van een goede ruimtelijke ordening, doorstroming en veiligheid van de wegen zijn voor ons van het grootste belang. Hierin

voorziet het PIP en daarom kunnen wij hiermee instemmen. Ingewikkelder kunnen wij het niet maken.

1790 De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter. Ook wij stemmen in met het PIP, omdat wij het belangrijk vinden ook naar de betrokkenen toe, dat die stap gezet wordt en dezelfde voorwaardelijkheid over het landschapsplan hebben wij en daar gaan de komende Staten over en dan verwacht ik eventueel een motie van kleuren buiten de lijntjes.

1795 De **VOORZITTER**: Wie is tegen? Dat zijn de fracties GL, SP en PvdD, de voordracht is aangenomen.

11. Statenvoordracht 24 Eerste begrotingswijziging 2019

1800 De heer **VAN HOOFF** (PVV): Voorzitter. In de laatste commissievergadering M&F had ik een vraag over de bijdrage aan het Goois Natuurreservaat. De vraag werd door GS toen verworpen, die hoort niet thuis bij M&F. Ik wil de vraag toch stellen in deze vergadering, maar het antwoord is er al een beetje. Ik heb vernomen dat de provincie met een afkoopbedrag van 6,5 miljoen euro ineens deze zaak oplost en met die oplossing kunnen wij leven. Dus de vraag is bij deze
1805 beantwoord. Dan op bladzijde 21 van de bijlage staat onder reserves 4.2.1. dat er 4,1 miljoen euro, het restant van de beschikbare middelen voor de energietransitie, wordt opgenomen als budget voor activiteiten die bijdragen aan het realiseren van de doelstellingen in het Klimaatakkoord. Mijn collega Deen heeft in dezelfde commissievergadering M&F gezegd dat wat ons betreft het Klimaatakkoord door de shredder kan. Wij willen niet dat er nog eens een bedrag
1810 van 4,1 miljoen euro belastinggeld wordt gebruikt voor onzinnige klimaatmaatregelen. Als er 4,1 miljoen euro over is, dan moet dat naar de algemene reserves. Wij gaan met uitzondering van de genoemde 4,1 miljoen euro akkoord met de voordracht.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. Zoals bekend is in februari 2017 besloten tot een nieuw begrotingsformat. Als eerste document voldeed de begroting 2019 aan dit format en dat wordt nu gevolgd door de eerste begrotingswijziging 2019 in een nieuw jasje. Daarnaast heeft deze eerste wijziging nog iets nieuws. Alle begrotingswijzigingen zijn in groepen verdeeld. De BN-groep, grote neutrale wijzigingen tot en met de uitvoeringsgroep uitgestelde intenties. Aan het eind van de eerste begrotingswijziging zijn deze groepen volledig weergegeven. Verder zien wij
1815 dat elk programma wordt weergegeven door een hoofdbudgettabel plus wijzigingen van de EWW. Verder geen enkel woord aan verklarende tekst. Tot zover is alles in orde en is voldaan aan de wensen van de Rekeningencommissie. Wij denken dat het nog beter kan. Laat ik dat met een voorbeeld duidelijk maken. Wij kijken naar de budgettabellen van programma 2, bereikbaarheid pagina 7 en zien daar voor de uitgestelde intentiegroep een bedrag van 4,8 miljoen euro staan.
1820 Welke posten zitten daarachter? Is een voor de hand liggende vraag die opkomt. Dan moeten wij naar het einde van de EWW gaan en de uitgestelde intentiegroep opzoeken en daarin weer de posten die bij programma 2 behoren. Ze zijn pas te vinden op bladzijde 23. Zo zijn er nog enkele voorbeelden te noemen maar om zo te werken is erg tijdrovend en bewerkelijk. Dit kan in onze optiek beter en sneller door de groepen begrotingswijzigingen keurig te verdelen over de

- 1830 bijbehorende budgettabellen, dus integratie van de begrotingswijzigingen op budgettabelniveau. Alles wat bij een budgettabel hoort, staat dan bij elkaar en dat geeft overzicht en daarin kunnen wij snel zoeken. Aan het einde van de eerste begrotingswijziging zijn verschillende bedragen van de budgettabel weer te sommeren. Kortom, wij gaan akkoord met de eerste begrotingswijziging in het nieuwe jasje, echter met het voorstel erbij om de volgende integratie van de
- 1835 begrotingswijziging op budgettabelniveau te laten plaatsvinden. Graag een toelichting door de portefeuillehouder over de gedane suggesties.

- Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, ik kan hier kort over zijn. Dit is allemaal op voorstel van de Rekeningencommissie plus en als die daar positief over adviseert, dan zal de portefeuillehouder
- 1840 dat met genoegen overnemen, want het gaat over de inhoud en niet over de vorm. Nu voeren wij helaas toch weer een discussie over de vorm. Ik zou zeggen, laat vooral daar PS iets van vinden in plaats van de portefeuillehouder, want het gaat om uw instrument en niet van GS.

- De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Stemverklaringen?
- 1845

- De heer **YURDAKUL** (D66): Voorzitter. Wij kunnen leven met de uitkomst van de eerste begrotingswijziging. Veel complimenten voor GS en de ambtelijke organisatie over de wijze waarop de aanbevelingen van de Rekeningencommissie Plus zijn opgevolgd en uitgewerkt
- 1850 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Wij gaan akkoord met de eerste begrotingswijziging met uitzondering van het bedrag dat gereserveerd is voor het Klimaatakkoord, omdat wij hebben aangegeven dat wij eerst de doorrekeningen van de Tweede Kamer willen afwachten.

- De **VOORZITTER**: Wie is tegen? Niemand De begrotingswijziging is unaniem aangenomen.
- 1855

12. Statenvoordracht 25 Multimodaal bereikbaarheidspakket Corridor Amsterdam-Hoorn: financiële bijdrage

- Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Wij zijn redelijk tevreden over een aantal zaken in het
- 1860 Multimodaal bereikbaarheidspakket, hoewel het wel weer een hele grote plak asfalt is. Wij kunnen ons vinden in de snelfietsroutes en regionale fietspaden en in het verbeteren van het openbaar vervoer in Zaanstad en in de ongelijkvloerse spoorwegovergang en het versnellen van de woningbouw aan de Guisweg. Toen ik nog raadslid was in Zaanstad en het gemeentehuis nog op de Bannehof stond, moest ik regelmatig tot een kwartier voor de gesloten spoorbomen wachten,
- 1865 of ik nou met de fiets of auto was. De raadsleden in de gemeente waar de A7 doorheen gaat, hebben ons nog de volgende wensen meegegeven voor de snelheden op de A7. Op de A10 en op de A8 zou de snelheid 80 km/u moeten worden en op de A7 gaat de maximumsnelheid naar 100 km/u behalve ter hoogte van Purmerend waar de snelheid teruggebracht moet worden naar 80 km/u. Uiteraard is deze wens met name bedoeld voor RWS, maar wij geven het hier toch ook
- 1870 maar mee. Ook in het versterken van de natuurverbindingen kunnen wij ons vinden. Het is alleen de vraag of dit wel genoeg is. Omdat wij in antwoord op onze technische vragen te lezen kregen: bij verschillende maatregelenpakketten is een toename te verwachten van de stikstofdepositie op

1875 Natura2000-gebieden, hebben wij wel onze zorgen, want het is wederom een asfaltproject dat de natuur en luchtkwaliteit bedreigt. Gelukkig komt er nog een MER en hopelijk nog een ADC-toetsing en dan hopen wij dat er veel meer compenserende maatregelen getroffen moeten worden, want de Natura2000-gebieden zijn ook een verantwoordelijkheid van de provincie. Wij vinden het een goede zaak dat de provincie mee gaat werken en betalen aan de aanpak van de N516/Thorbeckeweg. Deze weg ligt aan het Vijfhoekpark waar de waterpartij in elk geval als provinciaal monument kan worden aangemerkt. Het andere deel van het park is de

1880 verantwoordelijkheid van Zaanstad en daar ook in beheer. Dit Vijfhoekpark heeft veel last van de uitstoot en het lawaai van de N516/Thorbeckeweg en dat zal door het aldoor toenemende verkeer op deze weg meer worden. Daarvoor een motie.

Motie 16/04-03-2019

1885 Red het Vijfhoekpark

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

Constateernde dat:

- 1890
- *De N516/Thorbeckeweg een provinciale weg is die loopt vanaf de op- en afritten van de A8 tot halverwege het Vijfhoekpark in Zaandam;*
 - *De N516/Thorbeckeweg ter hoogte van de waterpartij in het Vijfhoekpark naar het westen toe in beheer en onderhoud is bij de gemeente Zaanstad;*
 - *Desondanks de gehele weg een gebiedsontsluitingsweg buiten de bebouwde kom is, waar*
- 1895
- *80 km/u mag worden gereden;*
 - *Het Vijfhoekpark direct naast de N516/Thorbeckeweg ligt en er behalve een vangrail geen maatregelen zijn genomen om het park van de weg te scheiden;*
 - *Uit de AVANT-studie die samenhangt met het multimodaal bereikbaarheidspakket Corridor Amsterdam-Hoorn, blijkt dat er ingrijpende werkzaamheden zullen worden*
- 1900
- *verricht om de doorstroming N516/Thorbeckeweg te verbeteren.*

Overwegende dat:

- *Parken in stedelijke gebieden zoals het Vijfhoekpark in Zaandam, kunnen bijdragen aan de biodiversiteit;*
- 1905
- *Het doel van het Vijfhoekpark is om de natuur weer terug te brengen in de stad door de flora en fauna meer ruimte te geven;*
 - *De biodiversiteit van het Vijfhoekpark beperkt is;*
 - *Dit waarschijnlijk mede het gevolg is van de stikstofuitstoot van het langsrijdend verkeer;*
 - *Het te verwachten is dat door het toenemende verkeer dat het gevolg is van de*
- 1910
- *verbetering van de doorstroming op de N516/Thorbeckeweg, het park nog meer te lijden zal hebben;*
 - *De aanpak van de N516/Thorbeckeweg een goede gelegenheid is om ook iets voor het Vijfhoekpark te doen.*

1915 Verzoeken het college van GS:

- *Samen met de gemeente Zaanstad (en mogelijk de MRA) een onderzoek te doen naar de biodiversiteit in het Vijfhoekpark;*
- *Samen met de gemeente Zaanstad (en mogelijk de MRA) maatregelen te treffen om de biodiversiteit in het Vijfhoekpark te verbeteren*
- 1920 - *De gemeente Zaanstad en Zaanse natuur- en milieuorganisaties via het netwerkplatform Groen Kapitaal te verzoeken beleid te maken om de biodiversiteit in het Vijfhoekpark te vergroten en een en ander als meekoppelkans in de Mitigatie- en Compensatievisie van de Corridor Amsterdam-Hoorn op te laten nemen*

1925 *en gaan over tot de orde van de dag.*
Fractie SP

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

1930 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Het is sympathiek om daar goed naar te kijken, maar ik ken veel meer plekken waar je naar zou moeten kijken. Waarom gaat u dit uitzonderen?

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Absoluut, de provincie zou langs het traject naar heel veel meer plekken moeten kijken en dat heb ik ook gezegd in mijn betoog, maar in dit geval is de AVANT-studie klaar en is dit geval veel verder op orde dan de rest van het traject. Ik dacht, laten wij ons kansen grijpen en ervoor zorgen dat het Vijfhoekpark een goede behandeling krijgt.

1935

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. Aan het begin van deze Statenperiode stelden wij middels het PMI vast dat er geen actualisering van het toen reeds verouderde provinciale Verkeers- en Vervoersplan zou komen. Dat leidende document zou immers worden vervangen door de Omgevingsvisie als overkoepelend bestuursstuk voor het mobiliteitsbeleid. Inmiddels is de provinciale Omgevingsvisie een feit en er wordt hard gewerkt om het mobiliteitsbeleid binnen de visie verder uit te werken. Onlangs behandelden wij het perspectief fiets als proeve en qua vorm en inhoud heeft D66 daar van harte mee in kunnen stemmen. De verdere uitwerking is nog in uitvoering en zal aandachtspunt moeten zijn van de nieuwe Staten. Wij hebben de gedeputeerde in de commissie een welgemeend compliment gegeven voor de integrale benadering van de bereikbaarheid Corridor Amsterdam-Hoorn, aandacht voor landschap, OV, fiets, economie en bereikbaarheid voor de auto. Knooppunten als ordenend principe voor het doen van investeringen. Het blijkt dat nog gedurende de invoering van de nieuwe beleidsprincipes, de methodiek van de Omgevingsvisie, het integrale denken haar vruchten begint af te werpen. Er was een hele positieve respons van de Staat en wij rekenen erop dat het betrekken van de gemeenten in het gebied positief verloopt en dat er een gedragen bestuursakkoord komt. Een aanmoediging om op deze voet door te gaan.

1940

1945

1950

1955 De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Het is wel leuk dat D66 begint over een integraal plan want dat heeft wel zijn ongelijkheid. Er wordt namelijk een onzinnig A8-project in hetzelfde plan gegoten als hard nodig voor de natuurverbindingen die wij moeten maken, wordt er voor de mens 90 tot 140 miljoen euro uitgetrokken bij de A7, Purmerend, wordt er voor de vier loopplankjes voor

- dieren 5.000 euro uitgetrokken. Wij vragen ons af of daarvoor een integraal plan nodig is. Goed.
- 1960 Het wordt ook een beetje afgedaan als groene projecten of grijze projecten een groen tintje te geven, ben je tegen asfalt, dan stort ook de woelmuis te water. Dus dat wij weinig zien in de landelijke projecten voor de uitbreiding van de A-wegen en provinciale A8/A9, maar deze delen vallen niet in deze voordracht. Wel in de voordracht staan projecten voor fiets, OV-knooppunten en natuurverbindingen en daar zijn wij natuurlijk voor. Wat overblijft is project 516/AVANT, dat
- 1965 HOV-verbeteringen laat zien, maar ook 110 bomen ter ziele doet gaan. De voorkeursvariant B kent het meeste draagvlak maar heeft ook wel veel vraagstukken, ook over de flora en fauna. Daarom een vraag aan GS, of er nog een terugkoppeling komt voordat verder gegaan wordt met de daadwerkelijke uitvoering, over hoe het zit met de flora en fauna en hoe de compensatie en verbeteringen daarvan worden uitgevoerd.
- 1970
- Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter, laat ik beginnen met dat het voor mij vier onvergetelijke jaren waren. Ik heb net begrepen toen de PVV daar iets over vertelde, er komt toch nog een afscheidsavond?
- 1975 De **VOORZITTER**: Dat gaat ook gebeuren.
- Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik weet dat die komt, ik heb daar al een uitnodiging voor gekregen, hartelijk dank, maar ik hoorde net van de griffie dat wij absoluut niets mogen zeggen en dat vind ik jammer dat wij na vier jaar niet de gelegenheid krijgen om iets te vertellen. Vandaar vier
- 1980 onvergetelijke jaren. Dan over de voordracht. Wij kunnen in principe instemmen maar tijdens de laatste commissie R&W, is mij dat niet duidelijk. Er stonden onder andere een aantal miljoenen op die gereserveerd werden voor woningbouw achter het station van Zandijk, de Zaanse Schans. Ik heb de gedeputeerde toen gevraagd, is het niet een beetje raar dat je daar heel veel voor reserveert terwijl er nog absoluut geen harde woningbouwplannen zijn voor dat gebied. De
- 1985 gedeputeerde heeft mij niet kunnen overtuigen dat het in relatie staat tot het nu reserveren en dat er binnen afzienbare tijd daadwerkelijk een plan door Zaanstad wordt ingediend, dus daar hebben wij nog onze bedenkingen over.
- De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. De provincie stelt voor om de provinciale bijdrage te koppelen aan het realiseren van provinciale doelen in dat gebied en regie te voeren op de aanpak richting
- 1990 gemeenten. Daar kunnen wij uiteraard mee leven, dat lijkt ons een prima plan. In de commissie hebben wij onze zorgen geuit over het tekort van 24 miljoen euro. De gedeputeerde heeft toen aangegeven dat de ambitie is om dit financiële gat in de komende weken dicht te krijgen, dus misschien is hier al nieuws over. Dan horen wij uiteraard de stand van zaken, zo niet, dan
- 1995 wachten wij daar nog even geduldig op. Ook heeft de gedeputeerde beaamd dat indien nodig, er mogelijk aan de kostenkant nog gekeken zou kunnen worden naar eventuele versoberingen en die toezegging vinden wij prima. Het mag duidelijk zijn dat als er een vertraging optreedt, het in de regel sowieso meer gaat kosten, dus het lijkt ons dat wij er gezamenlijk voor moeten zorgen dat de vertraging niet optreedt, dat lijkt ook vrij logisch omdat de betrokken partijen achter dit
- 2000 pakket staan. Ook heeft de gedeputeerde in de commissie aangegeven dat zij goede hoop heeft

dat het op korte termijn tot een akkoord zal komen. Wij gaan er daarom vanuit dat wij direct op de hoogte worden gesteld als hier iets meer over bekend is.

2005 De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. GS vragen ons de bereidheid uit te spreken om in totaal 28,1 miljoen euro beschikbaar te stellen voor de verbetering van de bereikbaarheid tussen Amsterdam en Hoorn. Wij denken graag mee over de manier waarop die bereikbaarheid kan worden verbeterd. De inzet om de financiering te koppelen aan provinciale doelen in het gebied lijkt voor de hand te liggen, maar wij vinden het vooral belangrijk dat er een integraal plan komt waarbij de verschillende overheden en bestuursorganen over hun eigen schaduw heen springen

2010 om te komen tot een pakket aan maatregelen dat hout snijdt. Wat ons onduidelijk is gebleven, ook na de commissie, is of er inderdaad al besloten is dat de A8 definitief naar twee keer vijf rijbanen moet, dus een keuze voor pakket 4 of 5 in het stuk of dat hier pas later over wordt besloten. Graag een toelichting. De maatregelen in het pakket dat nu voorligt, kunnen in principe op onze goedkeuring rekenen. Wij hebben in de commissie gevraagd of het niet mogelijk was om

2015 besluitvorming te knippen door wel de bereidheid uit te spreken het totaalbedrag beschikbaar te stellen, dus beslispunt 1, maar niet direct concrete bedragen voor verschillende projecten te alloceren, zodat PS wat uitvoeriger stil zouden kunnen staan bij de inhoud van die maatregelen waar nu eigenlijk weinig zicht op is. Wij hebben begrepen dat de financiële consequenties van een dergelijke knip fors zouden kunnen zijn. Op dat punt ook graag nog een toelichting van GS,

2020 want dat snappen wij niet helemaal.

De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter, iets heel anders om mee te beginnen. Vaak wordt in deze Statenvergaderingen het accent gelegd op zaken die niet goed zijn of niet binnen de kaders zijn gebleven en komt de behandeling vaak neer op het stellen van vragen. Afgelopen donderdag

2025 hadden wij als commissie M&F een werkbezoek aan het Weg- en Waterhuis De Langebalk. Hierin heeft de provincie 22 miljoen euro geïnvesteerd en uit dit werkbezoek wil ik twee zaken meegeven. Herhaaldelijk heeft de gastheer/manager zijn waardering uitgesproken voor de belangstelling van PS voor dat project en de aandacht die het heeft gehad. Die terugkoppeling gaf hij een dag voor complimentendag. De gewetensvraag van collega Voskuil aan een

2030 brugbediener of het niet beter was om op de brug zelf te zitten dan op de centrale – iets waarover hier veelvuldig is gediscussieerd – kreeg een duidelijk antwoord: op de centrale werkt het veel prettiger en dat is goed om vast te stellen, want hoe vaak hebben wij het hier in PS niet over gehad. Nu het multimodaal bereikbaarheidspakket, daarin zitten nog wat financiële losse eindjes. Meestal leidt dat tot teleurstelling en een enkele keer tot een meevaller. Met de uitleg

2035 hierover in de commissie kunnen wij leven. Dat de Noord/Zuidlijn niet op de agenda van het pakket staat, is ook goed uitgelegd. Dat betekent niet dat het doortrekken ervan van de vele wensenlijstjes is geschrapt. Eigenlijk zou het stuk integraal multi-multimodaal bereikbaarheidspakket moeten heten, want de integraliteit zit er heel goed in. Wij stemmen in met de voordracht.

2040 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij zijn blij met een integrale aanpak en goed om het knelpunt bij Zaanstad aan te passen. Wij verbazen ons er wel over dat met de snelfietsroute Purmerend-Hoorn die wij wel degelijk hebben opgenomen in het ambitiebeeld in ons perspectief

- fiets – weliswaar met lage prioriteit – nog niets gebeurt. Wij hebben er in de commissie over
2045 gesproken en wij hebben nog een vraag. Namelijk, of de recreatieve route die wel wordt
aangelegd, later opgewaardeerd kan worden tot een snelfietsroute. Kunt u alles nu op zo'n
manier aanleggen dat als we later willen upgraden, dat het mogelijk is, zoals bij de breedte van
de bruggetjes die wij daar aanleggen?
- 2050 Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Voorzitter, wij vinden dit een pakket met voor ieder wat
wils. Er wordt zowel gekeken naar oplossingen voor de fiets, het OV als ook voor het vervoer over
de weg. Wij zijn van mening dat dit pakket essentieel is om de mobiliteit in dit deel van de
provincie te verbeteren en hiermee kunnen wij dan ook de komende jaren flink vooruit. Het is
dan ook mooi om te zien dat de samenwerking tussen Rijk, provincie en gemeente tot stand lijkt
2055 te komen. Wij kijken uit naar de toekomstige besluiten die genomen gaan worden om tot
concrete invulling te komen. Nog een vraag. In de commissie gaf de gedeputeerde aan dat de
ambitie er is om het financiële gat van 24 miljoen euro in de komende weken dicht te krijgen. Nu
realiseer ik mij dat de uitspraak 'in de komende weken' een nogal rekbaar begrip is. Waren de
afgelopen weken genoeg om dat gat te dichtten? Kunt u daar al iets meer over vertellen?
- 2060 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, een aantal fracties heeft gevraagd naar de stand van zaken op
dit moment. Wij hebben nog geen bestuurlijk overleg gehad en dat betekent dat wij nog niet
hebben kunnen praten over het dichtten van het deficit dat nu nog in de plannen zit. Ik verwacht
dat wij daarover eind van de maand met elkaar verder over spreken en dat betekent dat ik daarna
2065 meer duidelijkheid heb. Dat heeft ook een beetje mede stilgelegen vanwege de vakantiespreiding
in het land. Dat betekent dat het twee weken geleden bij ons stil lag, de afgelopen week in
midden en nu in Zuid en dat maakt het er met mensen die uit verschillende regio's komen, niet
gemakkelijk op om een overleg te plannen. In de richting van de SP, ik ga niet over de snelheden
op de A7 en A10 en uw fractie is ook in de Kamer vertegenwoordigd. Volgens mij bent u
2070 uitstekend in staat om dat zelf daar mee te geven. Dan het Vijfhoekpark en de motie. Die motie
ontraden wij, want de verantwoordelijkheid daarvoor ligt in eerste instantie bij Zaanstad. Het is
een binnenstedelijk park, het is geen NNN, dat hebben wij al eerder geantwoord op Statenvragen
en dat betekent dat de stikstofwetgeving daar niet van toepassing is. De aandacht voor het park
kan Zaanstad op twee plekken laten terugkomen. Er komt een stedenbouwkundig plan dat
2075 Zaanstad zelf opstelt. Dit park heeft met name een functie voor de bewoners van omliggende
wijken, zoals Poelenburg, als stads- en recreatiepark. Dat wordt verder ontwikkeld bij de
transformatie van de Achtersluispolder van Werken en Wonen, daar heeft de gemeente Zaanstad
het zelf in de hand. Verder is het redelijk klein van omvang, de biodiversiteit is nu beperkt. Er is
een regiodeal Zaan/IJ tussen regio, Rijk en LNV als coördinerend ministerie en de gemeente kan
2080 het ook daar aan de orde stellen. Wat niet kan zoals u zelf aangeeft, het als een meekoppelkans
in de Mitigatie- en Compensatievisie van de Corridorstudie Amsterdam-Hoorn op laten nemen
omdat die alleen betrekking heeft op het hoofdwegennet en meekoppelkansen zijn dan projecten
die mee kunnen in de aanbesteding van I&W voor de hoofdwegennetmaatregelen en dat is hier
niet het geval, want het gaat hier juist om een stuk dat aan de gemeentelijke kant ligt grenzend
2085 aan provinciale infrastructuur. Het is echt een gemeentelijke opgave en om die reden ontraad ik
de motie. In de richting van D66, u zegt, ik hoop dat er een gedragen bestuursakkoord komt. Als

er een bestuursakkoord komt dat niet gedragen is, dan is er geen bestuursakkoord, dus dat is volgens mij een tautologie, maar met u hoop ik dat wij snel tot een bestuursakkoord kunnen komen. In de richting van de heer Zoon, er vindt een regulier flora- en fauna-onderzoek plaats en
2090 bij mijn weten wordt dat niet separaat teruggekoppeld, maar ik ben graag bereid om u op enig moment te informeren dat het er is en dat u dat dan kunt inzien. In de richting van GL, die zegt, wanneer wordt er precies besloten over 4 of 5? Ook in het bestuurlijk overleg aan het eind van de maand zal die keuze gemaakt worden en dan zijn alle ins en outs onderzocht en kunnen wij gefundeerd die keuze maken. U had het nog over een knip in kosten, ik neem aan dat dat is in
2095 het stuk waar wij het nu over hebben en het stuk dat nodig is om die 24 miljoen euro te dichten en daarmee de aansluiting op de A8 mee te nemen. Dat stuk?

De heer **HIETBRINK** (GL): Er liggen twee beslispunten voor, namelijk om 28,1 miljoen euro beschikbaar te stellen en in het tweede beslispunt wordt voor een aantal doelen geld beschikbaar
2100 gesteld, 13 miljoen euro en nog een aantal andere bedragen. Wij hebben geprobeerd te sonderen omdat er weinig informatie bij de stukken zit, is het mogelijk om wel tegen beslispunt 1 ja te zeggen en niet tegen beslispunt 2, dan kunnen wij het daar later misschien nog een keer over hebben. Toen was het argument, nee, wij moeten daar nu echt iets van vinden want anders heeft het verstreckende financiële consequenties, maar wij konden uit het verslag niet zo goed
2105 opmaken waarom dat zo is.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, ik weet niet hoe het in het verslag is verwoord, dat heb ik er niet op nagelezen, maar het is wel de bedoeling dat dit in totaliteit in het bestuursakkoord komt en dat wij met zijn allen afspraken maken over het totaal. Als wij daar nu een deel uithalen, dan is er
2110 geen bestuursakkoord en dan wordt het waarschijnlijk een beetje op de lange baan geschoven, terwijl het momentum er nu is om alle maatregelen aan te pakken. Daarom zou ik het niet plezierig vinden om het uit elkaar te trekken, want dan lopen wij het risico dat het dood voor de kast neervalt en dat moeten wij niet willen. Dank de heer De Graaf voor zijn woorden en in de richting van de heer Klein, ik vrees dat u mij hier enigszins overvraagt, omdat die hele recreatieve route nog niet in die mate van detail is uitgewerkt en dus kan ik uw vraag niet beantwoorden. Wij weten wel waar, maar nog niet exact hoe. Er is nu gewerkt met grove ramingen en die moeten verder gedetailleerd worden. Ik durf ook niet precies te zeggen of deze dienst zou kunnen doen als snelfietsroute of dat die zo recreatief leuk meanderend gezellig door allerlei hartstikke mooie stukjes van de omgeving heengaat, dat het zinvol is om die als snelfietsroute in te richten omdat
2115 daar op die manier geen gebruik van gemaakt kan worden. Uw suggestie zit wel in het hoofd, maar voor de volledigheid maak ik u erop attent dat dit wel gaat over een gebied van de Vervoersregio Amsterdam. Dat betekent dat wij voor een deel van de regio afhankelijk zijn als het op de financiën aankomt, dus die overwegingen geef ik mee. Wat u gezegd heeft, geef ik mee bij de verdere uitwerking. Als het niet zinvol is, dan vind ik dat wij het niet moeten doen.

2125

Tweede termijn

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik wil er nog even kort op ingaan. De gedeputeerde heeft de motie over het Vijfhoekpark ontraden en gezegd, het is geen NNN en dat weet ik ook wel, maar

- 2130 het is wel een park dat de moeite waard is om ervoor te zorgen en dat de stikstofwetgeving niet van toepassing is, is ook niet interessant. Interessant is om het park te behoeden voor een nog grotere stikstofuitstoot dan nu het geval is. Ik kan mij voorstellen dat er verschillende maatregelen voor te treffen zijn en ik zou heel erg blij zijn als de gemeente Zaanstad het park opnam in het stedenbouwkundig plan en in de regiodeal. Het feit dat het niet in de Mitigatie- en
- 2135 Compensatievisie kan, ik wil niet zeggen, niet juist, maar het moet wel kunnen want het is er een afgeleide van en wij vinden dat het wel meegenomen moet worden in de Mitigatie- en Compensatievisie, want er moet iets gecompenseerd worden.

- De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Wij vinden het een uitstekend voorstel zoals al in de
- 2140 commissie aangegeven en wij zijn blij met de aanpak van integraal. De combinatie van bereikbaarheid en natuur en fietspaden zit erin en ik hoop dat het integraal kan worden uitgevoerd. Succes ermee.

- De heer **TIJSSENS** (D66): Het lijkt mij niet nodig om voor de uitleg dat een gedragen akkoord
- 2145 geen tautologie is, naar voren te komen.

- Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik wil graag antwoord op mijn vraag in eerste termijn, namelijk dat ik in de commissie al een vraag heb gesteld en toen heeft de gedeputeerde daar geen duidelijk antwoord op gegeven, dat als er geld wordt gereserveerd voor bijvoorbeeld Zandijk en de
- 2150 woningbouw daarachter in verband met het knooppuntenbeleid van de provincie, heb ik haar gevraagd, hoe lang gaat u dat reserveren? Ik heb dat nagevraagd en er zijn absoluut nog geen harde woningbouwplannen voor achter het station en daar kon zij geen duidelijk antwoord op geven. Dat hoor ik alsnog graag.

- 2155 Gedeputeerde **POST**: De vraag van 50plus draag ik over aan mijn collega Geldhof. In de richting van de SP, de enige opmerking die mij nog past is dat u zich wel kunt vinden dat het als meekoppelkans past, maar Rijksrichtlijnen geven aan dat het daar gaat om de hoofdinfrastructuur van het Rijk en daar gaat het hier niet over, want het ligt aan een gemeentelijke en provinciale weg en dus neemt het Rijk het simpelweg niet mee. Maar als u vindt
- 2160 dat het past, dan ga ik ervan uit dat u uw collega's in de Tweede Kamer daarvan kunt overtuigen en dat die de minister wel kunnen overtuigen.

- Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Het is zo dat je in eerste instantie probeert om alle budgetten bij elkaar te krijgen en dan te kijken of je het project rendabel kunt gaan inzetten. Dat
- 2165 moet eerst plaatsvinden en daarna gaan pas de trajecten lopen en kan er gebouwd worden, maar het zit in de samenwerkingsagenda, ook met de provincie en Zaanstad en in de versnellingsacties. Dus wat ons betreft, het liefst zo snel mogelijk, maar nogmaals, eerst moeten alle budgetten verzameld zijn om zeker te weten dat het project doorgang kan vinden en er was nog een gaatje van een aantal miljoenen. Daarna gaat de versnelling keihard aan de slag, want
- 2170 wij hebben die woningen keihard nodig. Het is een goed integraal plan, alles is er afgewogen, alles komt er samen, natuur, bereikbaarheid, woningbouw, duurzaamheid, dus het is een unieke

kans en die moeten wij niet laten lopen om ons steentje eraan bij te dragen dat dit gerealiseerd kan worden.

2175 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter, er gaat gestemd worden over onze motie, maar de laatste bullet, een en ander als meekoppelkans meenemen, wil ik eruit halen en hem dan alsnog in stemming brengen.

De **VOORZITTER**: Dat is de laatste bullet op de tweede pagina, die wordt verwijderd.

2180

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, voor de volledigheid. Dat verandert niets aan het preadvies van het college.

De **VOORZITTER**: Dat zou mijn volgende vraag geweest zijn, maar dat is dus niet meer nodig.

2185 Kunt u ermee instemmen dat wij de motie hebben aangepast en de laatste bullet hebben geschrapt? Dan breng ik de gewijzigde motie van de SP in stemming. Stemverklaringen?

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Wij hebben natuurlijk niets tegen een onderzoek in het Vijfhoekpark in Zaandam, maar wij zullen toch tegen de motie stemmen omdat wij onvoldoende kunnen inschatten of er niet andere plekken zijn waar zoiets ook zou moeten gebeuren. Wij denken dat wij nu het besluit op hoofdlijnen kunnen nemen en dan kunnen we later zien of dat noodzakelijk is.

2190

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben in eerste termijn al gezegd dat je goed moet kijken of er meer plekken zijn en als het nodig is dan moet je daar maatregelen voor nemen. Dit is vooruitlopen op de muziek en dat vind ik iets te vroeg.

2195

De **VOORZITTER**: Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties SP en PvdD, de motie is verworpen. Dan de voordracht. Stemverklaringen?

2200

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging van de gedeputeerde en kunnen instemmen.

De **VOORZITTER**: Wie is tegen? Niemand, dan is de voordracht unaniem aangenomen.

2205

13. Statenvoordracht 26 Zienswijze kadernota 2020 van RUD Noord-Holland Noord

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter. Ik ga zo een amendement indienen maar dat had ik eigenlijk niet willen doen. Wij hebben het er in de commissie over gehad en de meerderheid was het er volgens mij over eens dat wij iets in de zienswijze wilden aanpassen en dat ging over de rol van de RUD in het bespoedigen van verduurzaming. Zij hebben aangegeven daarin aanjager te zijn en in de zienswijze wordt die deur heel hard dichtgegooid. In de commissie hebben wij gezegd, dat vinden wij jammer. Zouden wij dat niet iets genuanceerder kunnen formuleren. Daar was de gedeputeerde het ook wel mee eens, maar toch is er nog niks veranderd aan de

2210

- 2215 zienswijze. Vandaar een amendement samen met de CU/SGP en met de letterlijke tekst van het CDA maar zonder de handtekening van het CDA.

Amendement 13/04-03-2019

Geen nee tegen rol verduurzaming RUD

2220

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

Besluiten in de voordracht

De tekst bovenaan pagina 2:

2225

Deze rol komt bovenop de wettelijke taken. De RUD NHN stelt daarom dat het belangrijk is in kaart te brengen wat zijn precieze rol zal zijn en hoe deze uitgewerkt dient te worden. Ook hier voorziet de RUD NHN een extra financiële bijdrage van de partners door het opnemen van een

- 2230 *PM-post. Als provincie hebben wij meermaals duidelijk gemaakt geen behoefte te hebben aan deze rolinvulling door de RUD NHN. Uiteraard staat het gemeenten vrij daarin een andere afweging te maken. Daarbij gaan we er vanuit dat dit via separate afspraken tussen de RUD NHN en de gemeenten verloopt. De provincie gaat niet akkoord met een extra financiële bijdrage.*

Te wijzigen in:

2235

Deze rol komt bovenop de wettelijke taken. De RUD NHN stelt daarom dat het belangrijk is in kaart te brengen wat zijn precieze rol zal zijn en hoe deze uitgewerkt dient te worden. Ook hier voorziet de RUD NHN een extra financiële bijdrage van de partners door het opnemen van een PM-post. Wij waarderen de ambitie van de RUD om als versneller en verbinder van

- 2240 *verduurzaming in de regio te willen optreden. Als provincie hebben wij echter meermaals duidelijk gemaakt op dit moment geen behoefte te hebben aan deze rolinvulling door de RUD NHN. Uiteraard staat het gemeenten vrij daarin een andere afweging te maken. Daarbij gaan we er vanuit dat dit via separate afspraken tussen de RUD NHN en de gemeenten verloopt. De provincie gaat voorlopig niet akkoord met een extra financiële bijdrage.*

2245

Fracties PvdD, CU/SGP

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

- 2250 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Ik kan hier heel kort over zijn. Wij vonden het voorstel al een hamerstuk maar kunnen ons ook vinden in wat de PvdD in een amendement vraagt.

De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. Wij waarderen de ambitie van de RUD om als versneller en verbinder van verduurzaming in de regio te willen optreden en dan niet in de rol van

- 2255 beleidsmaker, maar in de rol van uitvoeringsorganisatie. In de commissie is dit ook zo besproken en de gedeputeerde heeft al aangegeven om hierover met de RUD in gesprek te gaan. Wij zullen het amendement ondersteunen dat ziet op ondersteuning van dit gesprek.

2260 Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Ik begin met het CDA. In het algemeen bestuur van woensdag a.s. gaan wij de kadernota bespreken. Er ligt een principiële discussie aan ten grondslag en dat is of je als RUD wilt excelleren op de VTH-taken in de uitvoering of dat je een beleidsdienst wilt worden. Daarvan heeft het college heel duidelijk gemaakt, ook in de zienswijze, nee, de RUD moet excelleren in de VTH-taken. Dat laat onverlet dat dit onderwerp van ongelofelijk belang is, ook voor ons. Wij moeten straks allemaal aan de slag met de RES'en maar het moet wel in de
2265 juiste volgorde en dat gemeenten ervoor kiezen om bovenop hun wettelijke taken een extra opdracht te geven aan de RUD, dat is iets tussen de gemeente als opdrachtgever en RUD als opdrachtnemer, maar wij zeggen, val ons daar niet mee lastig, maar dat doen ze wel met deze zienswijze. Hij is wat neutraler geformuleerd, maar hij is nog wel steeds voorlopig. U houdt die deur op een kier, maar het college vindt dat nu niet verstandig, wij weten niet wat onze
2270 rolafbakening is op dat terrein van de energietransitie, maar om er bij voorbaat al vanuit te gaan dat de RUD een beleidsdienst moet gaan worden, want dat is de principiële discussie die hieraan ten grondslag ligt, steunen wij niet.

2275 De heer **DE KAM** (CDA): Dat heb ik juist in mijn inbreng proberen te benoemen, het is niet de bedoeling dat de RUD een beleidsdienst wordt, maar juist door de zienswijze te formuleren zoals u dat op dit moment doet, gooit u de deur dicht.

2280 Gedeputeerde **TEKIN**: Voorlopig zeker wel, maar dan ga ik in herhaling vallen. Ik wil dat deze dienst excelleert in uitvoering in de VTH-taken en als daarachter aan een vraag komt die bovenwettelijk is of boven de opdracht zit, dan moeten wij met elkaar in discussie gaan. Maar niet aan de voorkant nu je gaan ontwikkelen tot een beleidsdienst, want dat is wat er gaat gebeuren.

2285 Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Wij zijn het eens denk ik, maar wij denken precies andersom. U zegt, wij willen voorlopig de deur niet dichtgooien, maar in de zienswijze schrijven wij wel op dat wij hem dichtgooien, want wij willen niet dat de RUD denkt dat wij hem op een kier zetten. Terwijl wij juist denken, maar als je hem niet dicht wilt gooien, dan moet je dat ook zo opschrijven, dat wij hem voorlopig niet dicht gaan gooien. Bent u dat met mij eens?

2290 Gedeputeerde **TEKIN**: Wat wij zeggen is dat als gemeenten de opdracht willen geven, dan moeten zij dat vooral doen, maar dit is een zienswijze op een kadernota, die gaat uit van financiële kaders en waar ga je naartoe als dienst en dat is nu veel te prematuur. Ik wil de deur niet op een kier, ik wil goed de discussie met elkaar voeren. Daarom heb ik ook gezegd, ik had geen amendement nodig, want ik had u goed gehoord vorige week. Ik neem die discussie mee, maar
2295 niet zo vastleggen met voorlopig. Ik ben nog niet zo ver dat de RUD een beleidsdienst moet gaan worden en die principiële discussie wil ik eerst binnen het algemeen bestuur bij de RUD en de directie voeren en dan ga ik hem met u voeren. Dat is de juiste volgorde.

2300 Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Volgens mij valt er in de toekomst nu geen discussie meer te voeren, want als u met deze zienswijze komt, dan is het klaar. U gebruikt nu zelf die woorden 'op dit

moment' en 'voorlopig', dat zijn precies de woorden die ik in het amendement heb gestopt, dus volgens mij zijn wij het helemaal eens.

2305 Gedeputeerde **TEKIN**: Ik geloof niet dat wij het helemaal eens zijn, maar ik had u vorige week goed gehoord en toen heb ik gezegd, ik neem dat mee, maar ik ga niet de zienswijze wijzigen. Het klopt, u heeft geen gewijzigde zienswijze van mij ontvangen. Ik wil de gevoelens van een aantal partijen over de RUD en de werkwijze en hun rol wellicht in de energietransitie, meenemen naar het algemeen bestuur, maar ik wil dat nu niet vastleggen in de zienswijze, omdat dit ook gaat over de financiële kaders.

2310 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Bent u het met ons eens dat als wij zeggen dat wij op dit moment geen behoefte hebben aan deze rolinvulling, er nog alle ruimte wordt geboden om met elkaar in gesprek te gaan over wat de juiste rolverdeling is? Welke bezwaren ziet u tegen deze specifieke formulering in het amendement?

2315 Gedeputeerde **TEKIN**: Dat er impliciet voor wordt gekozen dat de RUD een beleidsdienst moet gaan worden. Zover wil het college nog niet gaan. Daar vinden wij elkaar niet, want in een zienswijze leg je het vast en houd je de deur op een kier. Ik wil open het gesprek met ze aangaan, dat heb ik ook in de commissie gezegd. Ik heb goed geluisterd naar de gevoelens van
2320 een aantal partijen in PS, geef mij de ruimte om dat te doen, maar doe dat niet via een amendement formeel op een zienswijze van een kadernota die gaat over de komende jaren over hoe de RUD zich zou moeten gaan ontwikkelen.

2325 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Volgens mij hebt u van de indieners en dat staat ook op papier, heel duidelijk gehoord dat die principiële keuze helemaal niet gemaakt wordt met dit amendement, maar dat wij juist het gesprek aan willen gaan maar wel met de optie dat beide uitkomsten mogelijk zijn.

2330 Gedeputeerde **TEKIN**: Ik heb in deze Staten al wat eerder gehoord, dan gaf u zelf duiding aan een motie of amendement en dan zie je zes maanden later dat die duiding bij u heel anders ligt. Ik moet met deze duiding naar buiten als die wordt aangenomen. Volgens mij is het effectiever dat ik zeg, ik heb u gehoord in de commissie, ik heb deze discussie weer gehoord, trek dit amendement in, laat mij nou mijn gang gaan en ik kom daar op gepaste wijze mee terug.

2335 De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming over A13, geen nee tegen rol verduurzaming RUD. Stemverklaringen?

2340 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter, ik vind het een zeer ongemakkelijke situatie. Ik ondersteun de gedeputeerde van harte in de manier waarop hij naar de RUD gaat en volgens mij is het amendement daar de letterlijke vertaling van, dus ik vind het erg ongemakkelijk om dat nu in te trekken, dus ik zal dat steunen.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn het absoluut niet eens met dit amendement. Er zijn trouwens nog meer RUD's en stel je voor dat zij ook met dit soort ideeën zouden komen. Wij gaan ervan uit dat het een uitvoeringsdienst is en als zodanig kunnen zij ook heel erg duurzaam acteren.

De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. Met de woorden van de gedeputeerde en dan vertrouw ik hem op zijn bruine ogen, dat hij dit gesprek aangaat met de Omgevingsdienst, zullen wij tegen het amendement stemmen, voor de voordracht, maar wij rekenen erop dat dit gesprek plaatsvindt.

De **VOORZITTER**: Wie is voor het amendement? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD en CU/SGP, daarmee is het amendement verworpen. Dan de voordracht. Stemverklaringen? Niet. Wie is tegen? Dat is de PvdD, de voordracht is aangenomen.

14. Statenvoordracht 10 Initiatiefvoorstel PvdD, GL, D66, CU/SGP Naar een toekomst zonder (plastic) zwerfafval

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter. 'We planet', dat was afgelopen zaterdag even de opvolger van de beroemde letters 'I Amsterdam' op het Museumplein in Amsterdam. En de letters We planet werden gevormd door het ter plekke verzamelde zwerfafval en dat was nogal wat, want zwerfafval is een groot probleem. Tot wel 275 miljoen kilo wordt er per jaar in Nederland op straat of in het groen aan plastic afval gedumpt en dat kost honderden miljoenen euro's per jaar. Hierin kunnen wij als provincie binnen onze eigen rol verandering brengen door onze wegen en vaarwegen beter schoon te houden, door opruimacties te faciliteren en door in overleg te treden met gemeenten, waterschappen en terrein beherende organisaties en dat stellen wij in dit initiatiefvoorstel voor. Naar aanleiding van de commissievergadering zijn er nog enkele wijzigingen doorgevoerd in het voorstel en wij hopen dat die wijzigingen tot breed gedragen steun voor dit voorstel zullen leiden.

De **VOORZITTER**: Mag ik u verzoeken om naast mij te komen zitten?

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik vervang mevrouw Pels omdat zij in de loop van de vergadering weg moest. Ik kan heel kort zijn, want de inleiding was prima en is het goed om te zien dat inmiddels meer partijen zich achter het voorstel scharen. Er waren ook heel wat positieve reacties, er is nog wat aangepast. Ik hoop dat wij daarmee een voorstel hebben waarmee wij echt een verandering kunnen gaan brengen, want het probleem is heel erg groot. Er is ongelooflijk veel zwerfafval en als het in dieren komt, dan komt het ook in ons terecht en dat is superongezond en wij moeten eraan doen wat wij kunnen doen. Ik hoop dat wij hier allemaal mee in kunnen stemmen.

De heer **TROMP** (VVD): Voorzitter. Zwerfvuil is een belangrijk onderwerp en wij hebben in de commissie de beelden gezien hoeveel troep er nog in de berm lag en ook de beelden van hoeveel er door de familie van onze collega mevrouw Pels uit de grachten werd gevist. Het is afschrikwekkend. Wij willen nogmaals onze waardering uitspreken voor de insprekers bij de commissie vanwege hun inzet om het zwerfvuil op te ruimen. Wij hebben veel waardering voor de

opstellers van het initiatiefvoorstel, maar wij kunnen niet instemmen met de eerste drie voorstellen die zijn verwoord in het aangepaste verhaal. Wij willen eigenlijk met een amendement komen.

2390 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter, alles is erover gezegd, ik hoef het woord niet.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Minder zwerfafval in onze provincie, wie kan daartegen zijn? Dat is een retorische vraag, niemand schat ik in. In voorstellen 1, 2 en 3 vragen de indieners indirect om geld. Nee, er staat nergens de pregnante vraag om geld, maar het kost wel geld. Er
2395 wordt een soort hypotheek gelegd op een volgende bestuursperiode op termijn. Hoe zien de indieners de financiële dekking van dit voorstel? Wel had ik warm kunnen lopen voor voorstel 13, waarin gesproken werd over een publiekscampagne. Toegegeven, dat kost ook geld, maar dan pak je het wel breed aan en vooral preventief. Helaas is dat onderdeel in de laatste versie verdwenen. Het nu instemmen met het initiatiefvoorstel in de aangepaste versie is preluderen op
2400 het vrijmaken van geld voor een schouw en een hoger kwaliteitsniveau en als dan in een later stadium geld moet worden gezocht, lijkt het mij onkies om tegen die tijd tegen te zijn. Dat zou niet fair zijn. Zo wordt het een soort 'hang yourself' methode. Een sympathiek voorstel, dat hebben wij ook in de commissie gezegd, maar zonder dekking lijkt het ons bijna gratis.

2405 De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter. Het is een mooi voorstel en wij hebben het ook ondersteund, ikzelf en dat is niet helemaal goed gegaan in de communicatie, maar daarom hebben wij een paar vragen. Het is een goed signaal naar gedrag van 'begin bij jezelf' en geef het goede voorbeeld. Vervuiling van zwerfafval is een onderdeel van een groter probleem, zoals de plastic soep, en gelukkig zijn er creatieve mensen bezig om daar een oplossing voor te vinden. Het is
2410 ook een belangrijke fingerwijzing voor de noodzaak van circulaire economie waar het productieproces begint bij herbruikbare grondstoffen en waarbij afval een grondstof is. Niet herbruikbare en niet afbreekbare eindproducten moeten uit de keten worden verwijderd en ingeruild worden voor herbruikbare, kortom, afval wordt grondstof. Kennelijk is dat voor onze inwoners nog niet waardevol genoeg, want ze gooien het in onze berm en de vraag is, hoe
2415 treed je op tegen peuken en plastic strooiers, bananenschillen en blikjes, petflesgooiers en kauwgomspugers. Wij zijn geen Singapore, want daar laat je het wel uit je hoofd. Toch helpt misschien een publiekscampagne, daar moet nog eens goed naar gekeken worden om duidelijk te maken dat de mensen die dit doen, zich rot moeten schamen. Bent u voor natuurschoon of voor een menselijke augiasstal of terug naar 'laat niet als dank voor het aangenaam verpozen, de
2420 schillen en de dozen' of bedenkt u maar een betere. De vraag is, hoe krijg je mensen ervan bewust dat zij gaan beseffen dat het zonde is om waardevolle grondstof weg te gooien en dat er nu veel belastinggeld besteed moet worden om de rotzooi op te ruimen. Hoe ook fabrikanten en consumenten zover te krijgen dat zij zich aangesproken voelen op het produceren en kopen van bruikbare producten? Kortom, het is heel goed dat de provincie voor de gebieden waar wij over
2425 gaan, in afstemming met alle betrokkenen acties die zwerfafval tegengaan, coördineert en ondersteunt. Maar hoe ga je ermee om als er bestaande gebiedscontracten zijn? Dus is de vraag aan GS, hoe denkt u daarmee om te gaan, wat zijn de mogelijkheden? Ik wacht het antwoord af en kom er in tweede termijn wellicht op terug om daar een oplossing voor te vinden.

2430 De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. Wij danken de PvdD en GL voor het initiatief waarbij de provincie wil streven naar een toekomst zonder afval. In deze Statenzaal wil ik benoemen dat de behandeling in de commissie ondersteund werd door twee inspirerende sprekers. Zij zijn eerder al genoemd. Ik heb geleerd dat je zwerfafval vanachter je computer in beeld kunt krijgen dankzij een actieve community, maar ook dat je er zelf op straat voor kunt zorgen dat zwerfafval
2435 wordt aangepakt. Als een kwart van alle mensen iedere dag een stukje afval oprapt, dan zou er helemaal geen zwerfafval meer liggen. Zwerfafval is van de burgers en niet van de overheid. Daarom steunen wij graag een aantal punten in het voorstel, zoals deze straks in een amendement dat nog niet is ingediend, worden weergegeven. De voorstellen 7, 8, 9, 11, 12 en 13 waarbij burgers bij het provinciegebouw worden ondersteund om zwerfafval te voorkomen.
2440 Het CDA ondersteunt het streven dat de provincie een afvalloze provincie wil worden en dit statement kan helpen bij het beleid dat wordt ontwikkeld de komende tijd.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij vinden het tegengaan van plastic afval enorm belangrijk en wij waren daarom erg enthousiast over het initiatiefvoorstel en wij waren blij dat wij in tweede
2445 instantie konden aanhaken bij dit plan. Er is door de indieners goed geluisterd naar het commentaar in de commissie en zij hebben het voorstel aangepast en wij vinden het heel waardevol dat wij op deze manier onze provinciale rol maximaal gaan inzetten om het plastic afval tegen te gaan.

2450 De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter. Wij willen onze waardering uitspreken voor het initiatiefvoorstel van GL en de PvdD. Wij zijn ook van mening dat plastic zwerfafval een probleem voor mens en dier is en bestreden dient te worden. Strenger handhaven van vervuiling op het strand en op het land zien wij dan ook als een belangrijke stap om dit probleem aan te pakken. Niet voor niets hebben wij in ons verkiezingsprogramma staan dat wij voor een harde aanpak zijn
2455 van illegale afvaldumping en bodemvervuiling. Wat ons betreft worden de bestuurlijke boetes voor deze overtreding verdubbeld, maar wij moeten als Staten wel realistisch zijn. Zo blijkt uit onderzoek dat 95% van de wereldwijde vervuiling door plastic komt in de tien grootste rivieren van de wereld en deze liggen allemaal in Azië en Afrika. Onze moeite is dus eigenlijk een piepklein druppeltje op een enorme gloeiende plaat, het braafste jongetje van de klas willen zijn,
2460 bijvoorbeeld door bij voorstel 11 de ambitie uit te spreken om een afvalloze provincie te worden, dat is in onze ogen totaal zinloos. Hoewel het een ogenschijnlijk sympathiek voorstel is, gaat het naar onze mening te ver en overschat het de rol van de provincie. Daarom zullen wij tegen stemmen. Wat ons betreft ligt de focus vooral op harde handhaving.

2465 Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter, ik zal straks het stokje doorgeven aan mevrouw Post, want die zal ingaan op de gebiedscontracten en voorstel 1 en 2. Dank aan de indieners van het initiatiefvoorstel en voor het werk, maar ook dank aan de sprekers, want dat zet je wel aan het denken, zeker bij alle beelden die wij te zien kregen van de vader van mevrouw Pels. Dat sprak ook wel boekdelen. Ik denk dat de indieners goed hebben geluisterd naar het debat in de
2470 commissie, want ik heb in de commissie al gezegd dat wij ons kunnen vinden in een positief preadvies op voorstellen 7, 8 en 9, dat wij het oordeel over voorstel 11, dat PS zich uitspreken

om een afvalloze provincie te worden, aan u laten, want daar gaat u over. Voorstel 3 ligt in het verlengde, want ik had de toezegging gedaan dat ik contact zou opnemen met VNG, en u heeft een brief van het college gehad dat het contact ertoe heeft geleid dat VNG zegt, wij zijn in
2475 gesprek met de Rijksoverheid, want de Rijksoverheid coördineert dit landelijk. U hoeft zich er nu nog even niet tegenaan te bemoeien, misschien later wel, maar dan komt die vraag wel vanuit de VNG. Voorstel 3 zou ik in die lijn willen preadviseren, de bal ligt bij de Rijksoverheid die goede afspraken heeft gemaakt met gemeenten, waterschappen en andere beheerders en ik vind het niet verstandig om daar als provincie tussen te gaan zitten. Dan wil ik het woord geven aan
2480 mevrouw Post.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, de vraag van D66, hoe past het verwijderen van zwerfafval en het nemen van maatregelen in de gebiedscontracten? Dat is een lastige. Wij hebben destijds de gebiedscontracten aanbesteed met als oogmerk om te bezuinigen op het beheer en onderhoud
2485 van onze provinciale infrastructuur. Wij hebben daarbij niet zozeer input geformuleerd, waar zet je papierbakken neer en waar ruim je op, maar veel meer een outputniveau gedefinieerd en dat ligt lager dan het niveau zoals dat hier nu ligt. Dat betekent dat als je er meer mee wilt, dan moet je de bestaande contracten openbreken en de ervaring leert dat dat meestal niet leidt tot een kostenbesparing, want dan betaal je niet alleen de kosten van een hoger kwaliteitsniveau want
2490 daar heb je het dan over, maar je betaalt ook voor het openbreken van het contract. Als je dat zou willen, zou je dat kunnen doen op het moment dat de contracten opnieuw aanbesteed moeten worden maar niet tussentijds openmaken, want dat gaat echt in de papieren lopen en dan hebben wij de bezuiniging die wij destijds hebben kunnen inboeken, eigenlijk weer verspeeld en dat zouden wij niet moeten willen met elkaar.

2495 Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter. Om met het laatste te beginnen, wellicht heeft mevrouw Post een oude versie, want wij hebben heel goed geluisterd naar de boodschap die in de commissie door de heer Tekin werd verkondigd, namelijk dat wij niet bestaande gebiedscontracten willen openbreken. Dat stellen wij niet voor, maar wel om te kijken bij het
2500 afsluiten van nieuwe gebiedscontracten, als de tijd daarvoor rijp is, wij gaan kijken op welke plekken meer afval ligt en of wij misschien onze inzet moeten intensiveren. Dat is voorstel 2. Dus wat dat betreft kan ik de gedeputeerde geruststellen. Dan de vragen van de andere partijen. De PvdA, wie kan er tegen zijn? Blijkbaar de PvdA, zeker als het geld kost. Dat is niet wat er in het voorstel staat. Inderdaad er is geen dekking want er zijn nog geen concrete voorstellen over wat
2505 het exacte plan gaat worden en hoeveel dat gaat kosten. De voorzet wordt zeker gedaan in dit voorstel om te kijken, laten wij GS vragen met welk voorstel zij komen en dan kunnen wij aan de hand daarvan kijken welk budget er aanhangt. Aan de andere kant wil ik graag gezegd hebben dat het de moeite waard is om geld te besteden aan het opruimen van zwerfafval en niet aan wat wij nu doen, het opruimen van de schade die plastic aanricht aan natuur en milieu, want daar
2510 betalen wij nu ook voor, dat zijn de maatschappelijke kosten die zwerfafval met zich meebrengt. Maar laten wij de schade voorkomen door op voorhand te gaan opruimen. Daarnaast vind ik het idee voor een publiekscampagne heel mooi, maar dan wil ik de PvdA eraan herinneren dat ook dat geld kost, want die zijn zeker niet gratis. Als uw bezwaar tegen het voorstel is, het kost geld, dan vind ik het opmerkelijk dat u zelf met een idee komt dat geld kost, maar ik vind het idee

2515 hartstikke mooi. Daarom stond het ook in de aangepaste versie, maar wij vonden er onder partijen die wij toen raadpleegden, niet voldoende steun voor, maar ik ziet het amendement van de PvdA en van D66 over een publiekscampagne tegemoet en dan wel met dekking graag.

Tweede termijn

2520

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd en een beetje teleurgesteld, in de reactie dat gaat een keer geld kosten. Ja, bijna niets kost helemaal niets, want dan kunnen wij het wel prima vinden. Als je dan van zo'n onderwerp zegt, wanneer het geld kost, dan vinden wij het niet belangrijk, dan is dat een beetje pijnlijk bij een onderwerp dat inmiddels toch wel bij iedereen op de radar moet staan. Natuurlijk kun je zeggen, wij vinden het wel belangrijk, maar het ligt eraan waar het geld vandaan komt. Dit is juist een goed voorbeeld van iets wat echt niet gillend veel geld gaat kosten. Als je voor dit soort initiatieven op geen enkele manier geld kunt vinden, dan kunnen wij hier op geen enkel dossier nog niets bereiken. Als je dit door veel partijen gedragen belangrijk onderwerp vindt, dan komt dat geld er heus wel bij.

2530

De heer **STRUBEN** (D66): Het gaat erom, als er voorstellen worden gedaan, dat wij daar dekking bij meegeven, dat is een probleem dat nu in het voorstel zit.

2535

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Dat begrijp ik, maar dan breng ik de vorige vergadering in herinnering waarbij ik hier stond om het regenbooginitiatief met u te bespreken en daarin heb ik niemand gehoord, er is geen dekking. Gelukkig maar, want dat had ik toen ook een heel slecht argument gevonden, maar dit is vergelijkbaar. Het gaat niet over het aanleggen van een snelweg die miljoenen kost. Dit gaat over een intentie die je uitspreekt. Hier willen we iets mee, dit vinden we belangrijk.

2540

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): U slaat de spijker op zijn kop en dat is waar ik mij in het algemeen gezegd, hogelijk over verbaasd heb in deze Statenperiode. Er zijn tal van initiatiefvoorstellen waar geen enkele dekking voor is. Ik ben dat vanuit de raad in Den Helder wel anders gewend, je mocht alleen iets indienen als er een dekking is. Dat is wat ik hier heb geprobeerd te zeggen.

2545

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik heb geen vraag gehoord, maar dat in zijn algemeenheid dekking een goed idee is, nogmaals, een maand geleden was het kennelijk geen reden om tegen te stemmen en nu is het dat wel, dat lijkt mij willekeurig want dan had u er toen ook een punt van moeten maken. In die zin, ik ben het in algemeenheid wel met u eens dat als wij hier plannen bespreken, er dekking bij zit. Het gaat in dit geval niet over hele grote budgetten en die zijn ook helemaal nog niet duidelijk. Dat is het hele punt.

2550

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Hoe weet u dat nou dat het niet veel geld kost? Het zou zo maar kunnen dat dat in de honderdduizenden euro's gaat lopen en wij hebben het over publiek geld.

2555

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Volgens mij is het initiatief zoals het er ligt, in punt 2, want daar gaat het voornamelijk over, dat wij voortaan om een schouw gaan vragen, dat wij iets beter in kaart

2560 brengen hoe wij onze doelen kunnen bereiken. Al zou het een paar ton kosten, in alle eerlijkheid, als wij daar dit probleem werkelijk goed mee oplossen, dan moet u er nog eens over nadenken of dat niet heel goed besteed geld is.

2565 Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Nog even ten aanzien van de publiekscampagne, ik bedacht me, wiens voorstel is het nu eigenlijk? Het is het voorstel van de PvdD en GL en in het originele voorstel stond de publiekscampagne. Daar had ik mijn sympathie voor uit kunnen spreken en de reactie van het college op kunnen vragen en dan hadden wij weer verder gezien of daar misschien geld bij zou kunnen worden gevonden door onszelf met een initiatiefvoorstel of door het college, maar u moet niet de bal bij mij neerleggen dat als ik een publiekscampagne een charmant idee vind, dat ik daar dan....

2570 De heer **TROMP** (VVD): Ter verduidelijking, in de commissie vond ik juist dat het initiatiefvoorstel erg leunde op het opruimen en niet op preventie, ik wilde juist dat er meer werd gedaan aan voorlichting bij scholen over het voorkomen van papiertjessporen van scholen naar kruidenierswinkels. Dat is er toen in gefietst en nu is het er weer uit gehaald, dat vond ik ook jammer, maar daar kon ik wel mee leven.

2575 De heer **STRUBEN** (D66): Voorzitter. Wij begrijpen heel goed dat het openbreken van gebiedscontracten niet kan. Zoals het nu geformuleerd wordt in de punten 1, 2 en 3, zegt u, dat ontraadt u ook op dit moment, maar het zou zonde zijn als er tegen gestemd wordt, want wij vinden het toch belangrijk. Daarom hebben wij geprobeerd een compromis te vinden. Wij willen
2580 een amendement op het initiatiefvoorstel indienen.

Amendement 14/04-03-2019

Naar een toekomst zonder zwerfafval

2585 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019*

Overwegende dat:

- *Het belang van het initiatiefvoorstel om zwerfafval aan te pakken hoog is;*
- *Het niet mogelijk is om bestaande gebiedscontracten aan te pakken.*

2590

Amenderen het voorstel als volgt:

- *Besluitpunten 2.1, 2.2 en 2.3 schrappen*

en te vervangen door:

- 2595
- *“De provincie beziet of, hoe en tegen welke kosten verbetering in de aanpak van zwerfafval langs provinciale wegen en op provinciale terreinen bij toekomstige gebiedscontracten kan worden meegenomen;”*

Fracties D66, PvdA, CDA, VVD

2600

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

2605 De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. Ik ben blij dat het amendement wel op tafel ligt en dat ondersteunen wij. Wij zijn wel benieuwd hoe D66 het figuur ziet dat zij het voorstel waarvan zij zelf mede-indiener zijn, gaan amenderen.

2610 De heer **STRUBEN** (D66): Dat kan. Op mijn leeftijd ben je soepel en swingend en kun je van de ene kant naar de andere en dat vind ik leuk. Zo doe je dat! Wij vinden het zo belangrijk dat het aangenomen wordt en wij luisteren graag naar het advies van het college en wij proberen een compromis te vinden. Wij hopen dat PS in meerderheid het goede initiatiefvoorstel willen ondersteunen.

2615 De **VOORZITTER**: Wij schorsen even voor een paar minuten, want het amendement is nog niet uitgedeeld. De vergadering is heropend.

Gedeputeerde **TEKIN**: Er zijn niet zoveel vragen meer aan het college. Wij hebben geen bezwaar wanneer het amendement wordt aangenomen.

2620 Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter. Ook ik heb niet veel vragen gehoord. Het idee van de publiekscampagne stond niet in het originele voorstel, dat was een idee van de VVD tijdens de commissievergadering en dat hebben wij er met alle liefde aan toegevoegd. Toen hebben wij u benaderd, wat vindt u daarvan dat wij dat hebben toegevoegd en toen was het stil, dus toen dachten wij, dat zal wel betekenen dat er toch niet zoveel behoefte is aan de publiekscampagne en hebben wij het eruit gehaald. Als u wilt dat wij dat eraan toevoegen en dat een reden voor u is
2625 om voor te stemmen, dan gaan wij dat gewoon weer doen, dat is geen probleem. Maar ik denk dat even gezegd mag worden dat ik denk dat dit een poging is om te verbloemen dat u tegen dit voorstel wilt stemmen, omdat u als PvdA uw kiezers hebt voorgehouden dat u de aanpak van zwerfafval heel belangrijk vindt. Wij vinden het heel jammer dat u de aandacht op deze manier probeert af te leiden van waar het daadwerkelijk om gaat. Wat betreft het amendement, wij
2630 vinden het wel een aanpassing dat het voorstel tot op zekere hoogte wat uitholt en dat is jammer, dus wij als indieners gaan niet mee met het amendement.

De **VOORZITTER**: Wij gaan eerst stemmen over A14. Stemverklaringen?

2635 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Wij zijn het helemaal eens met mevrouw Vermaas dat dit amendement het voorstel helemaal uitholt en wij stemmen tegen.

2640 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik kan mij hierbij volledig aansluiten, maar ik ga het wel ondersteunen want beter iets dan niets. Ik vind het bijzonder jammer dat dit overblijft van het vele werk dat de initiatiefnemers erin hebben gestopt.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Wij vinden het tegengaan van zwerfafval ook ontzettend belangrijk. Daarom pleiten wij voor verhoging van de bestuurlijke boetes en dan kan dat geld mooi gebruikt worden om het overige afval dat er nog ligt, op te ruimen.

2645

De **VOORZITTER**: Wie is tegen A14? Dat zijn de fracties GL, PVV, SP, PvdD en CU/SGP, het amendement is aangenomen. Dan het geamendeerde initiatiefvoorstel. Stemverklaringen?

2650

De heer **DE WIT** (VVD): Voorzitter. Even van de orde, volgens mij kan dit helemaal niet. Als het amendement op het initiatiefvoorstel wordt aangenomen en degenen die het initiatiefvoorstel hebben ingediend, zelf hebben aangegeven, dan gaat het feest wat ons betreft niet door, dus zeggen ze eigenlijk, dan trekken wij ons initiatiefvoorstel in. Dan houdt het toch op?

2655

De **VOORZITTER**: Dat zouden de indieners dan zelf moeten doen en het ligt hier ter stemming voor. De voordracht is geamendeerd en die wordt ter stemming gebracht.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Wij kunnen instemmen met het initiatiefvoorstel met uitzondering van 2.8.

2660

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Ik wil voorkomen dat het fout loopt. Dat betekent dat het amendement is aangenomen en dat er een initiatiefvoorstel ligt van die partij die dat heeft voorgesteld inclusief dat amendement en daarnaast ligt nog steeds het originele initiatiefvoorstel wat wij kunnen intrekken of niet.

2665

De **VOORZITTER**: Het amendement heeft het initiatiefvoorstel gewijzigd en het geamendeerde initiatiefvoorstel ligt ter stemming voor.

2670

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik vind het teleurstellend dat de coalitie het initiatief op deze manier uitholt, maar wat ons betreft blijft er dan nog altijd iets meer over dan als wij het zouden intrekken. Daarom zullen wij het gewijzigde voorstel steunen.

2675

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Wie is tegen? Dat is de PVV, daarmee is het geamendeerde initiatiefvoorstel aangenomen. Ik feliciteer de indieners en dank voor wat jullie hebben gedaan. Wij hebben doorgegeven aan de keuken dat wij na het volgende agendapunt gaan dineren. Dat betekent dat wij nu naar het volgende agendapunt gaan.

15. Statenvoordracht 29 Initiatiefvoorstel CU/SGP “Kwetsbare verkeersdeelnemers”

2680

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij hebben in de commissie in twee rondes over dit onderwerp gesproken. In eerste instantie naar aanleiding van een discussienota van mijn fractie en in de eerste ronde is terecht aandacht gevraagd voor het verschil tussen beleid op de lange termijn en uitvoering op de korte termijn. Vandaar dat wij ons eerste initiële idee hebben aangepast en is het idee over een publiekscampagne eruit gehaald. Wij vinden dat echter nog steeds een goed idee, vandaar dat wij dit als losse motie aan het initiatiefvoorstel hebben

2685 toegevoegd en die zal ik straks indienen. Ik besef dat het een wat bijzondere figuur is, maar ik leg net uit wat de reden daarvan is. In de laatste commissievergadering zijn twee opmerkingen gemaakt door verschillende leden, ten eerste over het eerste punt. Het hanteren van het VN-verdrag als uitgangspunt wordt al gedaan, dus daarom is deze opmerking overbodig. Wij hebben er nog goed over nagedacht en wij zijn blij dat het in principe al gehanteerd wordt, maar als wij

2690 de discussies terugkijken in de afgelopen tijd, dan hebben wij het idee dat het nog niet altijd bij iedereen goed tussen de oren zit en wij zijn er ook niet van overtuigd dat de inspanningen nu toereikend zijn om de toegankelijkheid voor iedereen te garanderen en daarom daar nog een keer een expliciet uitspraak over te doen, lijkt ons van toegevoegde waarde. Het tweede bezwaar was dat wij met het derde punt GS overvroegen door hen te vragen een inventarisatie te maken

2695 van alle problemen met de toegankelijkheid in de provincie en dat was wat veel gevraagd. Dat hebben wij nu aangepast, het gaat niet meer over alle problemen maar wat het provinciale beleid raakt. Dat is de eerste beperking. Ten tweede hebben wij gezegd, GS hoeven dit niet zelf te doen maar doen dit in het overleg met de verschillende belangengroepen, zoals wij al toegezegd hebben bij punt 2 te ondersteunen die te willen gaan voeren. Op die manier denken wij dat aan

2700 beide bezwaren of in ieder geval het laatste bezwaar tegemoet gekomen is.

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. De heer Klein verdient een compliment voor het goede werk dat is verzet met dit initiatiefvoorstel. Mijn fractie heeft in de afgelopen periode meermaals het debat gevoerd waarbij de indiener en D66 het met elkaar eens waren dat de rechten van

2705 kwetsbare verkeersdeelnemers het uitgangspunt moeten zijn van het handelen van de provincie. Bij de behandeling in de commissie verzochten meerdere partijen het dictum te beperken tot dat wat nieuw beleid maakt. Door dat niet te doen en tegelijkertijd de hoge ambitie vast te houden kan verwarring ontstaan. De impact van het aannemen van dit initiatiefvoorstel wordt daardoor onhelder. Wij vinden toegankelijkheid voor kwetsbare verkeersdeelnemers belangrijk en wij

2710 hebben er ook geld voor over, maar wij weten graag wel hoeveel het gaat kosten om de eigen beleidsregels te gaan hanteren. Wij kunnen slechts instemmen met een gereduceerd dictum van het initiatiefvoorstel. Dat hebben wij ook in de commissie aangegeven, maar wij zien daar nog niet zoveel van terug.

2715 De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Ook van ons de complimenten voor de CU/SGP. Wij hebben in de commissie al aangegeven dat wij vorige keer enthousiast waren over de inhoud van de discussienota en dat geldt ook voor het initiatiefvoorstel, ook in aangepaste vorm. Een inclusieve samenleving staat of valt met de toegankelijkheid van haar basisvoorzieningen en wij zullen het voorstel om een gelijkwaardige toegang voor alle mensen als uitgangspunt te nemen bij

2720 onderhoud van bestaande en ontwikkeling en realisatie van nieuwe infrastructuur, van harte ondersteunen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Dank aan de CU/SGP voor dit voorstel. De korte variant is dat wij het steunen, maar ik wil toch wel wat opmerkingen meegeven. Het is namelijk heel goed om

2725 de ambities scherp te houden en meer bushaltes aan te passen, zodat ze gebruiksvriendelijk worden voor iedereen. Maar laten wij er dan bij elke OV-concessie voor zorgen dat de aanpassing van haltes niet alleen gebeurt, maar ook dat aangepaste haltes niet voor niets zijn aangepast

omdat de bus er dan niet meer stopt. Dat heb ik meegemaakt namelijk en dan heel aardig, de halte werd wel gepekeld wanneer het gevroren had, en dat is echt voor niks, dat is onzin. Tot slot, laten wij niet vergeten dat de buurtbussen waar velen van u fan van zijn, niet toegankelijk zijn voor rolstoelen of rollators. Nogmaals, een heel goed initiatief om de wereld toegankelijk te maken voor alle verkeersdeelnemers, dat verdient onze steun, maar er valt nog een wereld te winnen.

2735 De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter. Wij bedanken de CU/SGP voor dit voorstel. Wij volgden in eerste instantie de lijn van GS, de eerste twee onderdelen van het voorstel worden al uitgevoerd of gehanteerd, het eerste. Wij hadden de indruk dat de heer Klein tijdens de commissievergadering het derde onderdeel, het inventariseren van problemen bij de toegankelijkheid zou meenemen bij concrete beleidsbepaling en lopende projecten. Koppel de inventarisatie aan onderdeel 2 van het voorstel. Dat is niet gebeurd en daarom blijft een beetje vaag wat er nou eigenlijk van GS verwacht wordt. Verder sluit ik aan bij de heer Tijssens. In de commissie hebben wij de suggestie gedaan om het vooral te koppelen aan nieuw beleid en dat zien wij ook nog niet terug. Wij moeten dus de reactie van de heer Klein en GS afwachten.

2745 Mevrouw **VAN DUIJN** (PvdA): Voorzitter. "Waar een wil is, is een weg, en anders wel een paadje. En is er dan geen grote poort, dan toch wel een gaatje, kruip erdoor, bereik je doel, laat je niet blokkeren, waar een wil is, is een weg, het leven zal je leren." Zo staat het in mijn poëziealbum, maar het is niet voor iedereen zo gemakkelijk, je niet laten blokkeren. Zit je bijvoorbeeld in een rolstoel of heb je een visuele handicap, dan is het niet altijd zo gemakkelijk om de overkant te bereiken of in de bus te stappen. Wij vinden het van groot belang dat iedereen kan meedoen aan en in de samenleving en ook in het verkeer. Gelijkwaardige toegang voor alle mensen zou het uitgangspunt moeten zijn bij onderhoud van bestaande infrastructuur en ontwikkeling en realisatie van nieuwe infrastructuur. Complimenten dan ook aan de indieners van het voorstel. In de commissievergadering is al gesproken over het samen nemen van de punten 2 en 3. Dit is niet gebeurd en mijn vraag is dan ook waarom niet en ook of punt 3 zo bedoeld is als dat wanneer er toch met belangengroepen gesproken gaat worden, ook meteen gevraagd wordt of er nog andere punten spelen. Is dit inderdaad zo bedoeld en kan het duidelijker worden opgeschreven ook als het gaat om goed verwachtingenmanagement van wat er bijvoorbeeld na deze inventarisatie gebeurt. Graag meer duidelijkheid. Wij hebben altijd ingezet op koppelingen met smart mobility, want niet alleen voor fietsers maar ook voor deze doelgroep liggen er veel kansen om te profiteren van smart mobility. Op welke manier kan hier een koppeling worden gemaakt?

2765 Mevrouw **KIRCH** (VVD): Voorzitter. Nogmaals bedankt aan de indieners van het initiatiefvoorstel. Wij hebben er in de commissie uitvoerig over gesproken en toen hebben wij te kennen gegeven dat het moeilijk is om GS te verzoeken om dingen te doen die ze al doen en dan gaat het met name om punt 1 van het voorstel. Wat punt 3 betreft, daar was in meerderheid in de commissie de vraag, betrek het nou vooral bij het nieuwe beleid, bij de nieuwe zaken die je gaat aanpassen, dus op die punten houden wij problemen met het voorstel. In punt 2 kunnen wij ons wel vinden. Wij hadden ook graag gezien dat het voorstel op die punten was aangepast, maar dat is helaas nog niet gebeurd.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. De samenleving zijn wij met zijn allen en wij zijn er voor de hele samenleving, alleen op sommige momenten behoeft dat wat meer aandacht en dit voorstel geeft daar een goede aanvulling en invulling voor. Wij bedanken de heer Klein voor het schrijven en maken van het initiatiefvoorstel.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, met de uitleg van de heer Klein over het eerste punt kunnen wij uit de voeten. In de commissie heb ik aangegeven dat wij dat al doen, dus in feite is het overbodig maar met uw uitleg, denk ik, baat het niet, dan schaadt het zeker niet. Met punt 2 kunnen wij ook uit de voeten, maar in punt 3 blijft het probleem zitten, want u blijft vragen om een inventarisatie op alle provinciale beleidsterreinen en dat betekent dat wij alle verordeningen, beleidsnota's en jaarrekeningen moeten gaan doorvlooien om na te gaan waar het wel of niet deugt. Ik heb in de commissie al aangegeven, u overvraagt het college daar echt mee, want wij moeten bijvoorbeeld op het gebied van natuur gaan kijken hoe het zit op het gebied van water, ruimtelijke ordening, landbouw, cultuur, alle portefeuilles moeten doorgelvlood worden en dat is een enorme exercitie en daar is geen capaciteit en financiële dekking voor. Ik ontraad PS op dit punt ten eerste.

De **VOORZITTER**: Ik geef de heer Klein de gelegenheid om zijn motie in te dienen op zijn initiatiefvoorstel en vervolgens te reageren op de eerste termijn.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik dien graag een motie in om invulling te geven aan de verplichtingen van het VN-verdrag Handicap om te werken aan bewustwording.

Motie 17/04-03-2019
Bewustwording toegankelijkheid

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

Overwegende dat:

- *Een van de verplichtingen voor de overheid uit het VN-Verdrag Handicap is werken aan bewustwording;*
- *Het veelal geen onwil of bewuste uitsluiting is die ten grondslag ligt aan ontoegankelijkheid, maar het simpele feit dat er niet aan de doelgroep is gedacht;*
- *Om actief werk te maken van het thema 'toegankelijkheid' een bewustwordingscampagne op zijn plaats is;*
- *Mensen graag rekening houden met een ander, maar het vaak aan kennis ontbreekt;*
- *Een campagne hieraan kan bijdragen;*
- *Het thema breed gedragen moet worden en daarom een samenwerking met het IPO en Rijk zeer wenselijk is.*

Verzoeken het college:

1. *Een publiekscampagne te starten voor bewustwording welke maatregelen en voorzieningen in de openbare ruimte van belang zijn voor o.a. mensen met een visuele handicap;*
2. *In overleg met gemeenten aan te dringen op gelijkwaardige toegang voor alle mensen, met en zonder een beperking, conform het VN-verdrag Handicap bij ontwikkelingen in de openbare ruimte en voor het publiek toegankelijke locaties*

2815

2820

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie CU/SGP

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

2825

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik wil jullie allemaal hartelijk danken voor de reactie en de complimenten. De discussie spitst zich toe op de formulering van het derde punt, daarbij heb ik van verschillende mensen gehoord dat dat beperkt zou moeten worden tot nieuw beleid, dat het nu onhelder is en dat het niet is aangepast in reactie op de discussie in de commissie. Ik denk eerlijk gezegd dat wij dichter bij elkaar zitten dan de reactie van sommigen van u suggereert. Wij hebben het wel degelijk aangepast en de intentie van dit punt is dat als er toch gesprekken zijn met de belangengroepen over de ontwikkeling van nieuwe infrastructuur of het onderhoud van bestaande infrastructuur, dan ook de oren openstaan voor andere opmerkingen die deze belangengroepen hebben over thema's over toegankelijkheid die het provinciale beleid raken. Daarmee vragen wij niet GS zelf om dat uit te voeren, maar om in overleg met de belangengroepen inderdaad te vragen, waar lopen jullie tegenaan, om op die manier een beeld te krijgen waar de knelpunten mogelijk zitten. Ik heb nog gehoord van de PvdA of een koppeling gemaakt kan worden met smart mobility. Dat lijkt mij een heel goed idee en typisch iets wat GS kunnen oppakken, want vaak is het mogelijk om met technische mogelijkheden de toegankelijkheid te geven.

2830

2835

2840

Tweede termijn

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. Het is lastig als een initiatiefvoorstel zoveel sympathie losmaakt en dat doet het ook bij mij en dat weet de heer Klein ook, want wij staan heel vaak aan dezelfde kant. Maar er is hier wel een probleem, omdat de provincie al het VN-verdrag als uitgangspunt heeft. Door dit voorstel aan te nemen, suggereren wij dat wij dat niet doen en dat het verschil tussen het handelen gisteren en het handelen morgen bestaat uit het nu wel gaan hanteren van het VN-verdrag. Het probleem bij dat VN-verdrag is dat het heel groot overkoepelend is, maar the devil is in the details. Als voorbeeld, ergens op het platteland is er een bushalte en die is levensgevaarlijk voor iemand die slechtziend is. Voordat je het weet kukelt de beste gebruiker het kanaal in. Dan zouden wij moeten zeggen, die bushalte moet toegankelijk gemaakt worden voor mensen met een beperking. Dat is wat wij vandaag zeggen maar dat was gisteren ook al zo op het moment dat het mogelijk was, redelijk. Nu, als je dit als primair uitgangspunt neemt, dan zet je de sluizen open en weten wij niet meer waar wij dan wel en niet ja tegen zeggen, dus mijn verzet gaat net iets verder dan alleen punt 3, ik hang ook op punt 1 en

2845

2850

2855

ik vind het niet oké om dat nu over te nemen. Ik weet niet hoe wij dat vanmiddag kunnen bewerkstelligen, maar ik had gehoopt dat er iets meer wijziging in het initiatiefvoorstel zat, want de intentie is er.

2860 De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter, heel kort. Wij verbazen ons een beetje over de discussie die zich nu ontspint. Wij waren heel blij met de reactie van GS op punten 1 en 2. Ik heb de bijdrage van D66 gehoord maar het lijkt mij helemaal niet erg om in dit huis nogmaals te bevestigen dat wij conform het VN-verdrag werken en blijven werken. Bij punt 3 ben ik een beetje zoekend. Ik vind de huidige formulering heel behapbaar, want wij gaan in gesprek met belangengroepen die
2865 het meeste zicht hebben op waar de problemen zich voordoen, kijken waar wij echt aan de slag moeten als provincie. Dat lijkt mij een voor de hand liggende manier om te doen maar dat staat mijlenver af van de reactie van GS dat wij dan al onze beleidsstukken moeten gaan doorkijken. Volgens mij is dat niet zo en ik hoor de indieners ook zeggen dat dat niet de intentie is. Ik zou het toch wat waard vinden als wij vandaag met elkaar een meerderheid kunnen vinden om het
2870 voorstel te ondersteunen. Wij gaan dat – nogmaals – van harte doen.

De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter. Gegeven de antwoorden van GS lijkt het een grote opdracht. Daarom is onze vraag, als je dit nu koppelt aan alleen infrastructuur of alleen OV, is het dan wel haalbaar? Wij vinden het apart om een motie in te dienen op je eigen
2875 initiatiefvoorstel. Die motie betreft dan Noord-Holland en een publiekscampagne die begrensd wordt tot Noord-Holland. Wij denken dat dat niet zo effectief is en daar hebben wij veel twijfels over.

Mevrouw **VAN DUIJN** (PvdA): Voorzitter. Ik zit ook te denken, er is nu veel discussie over punt 3
2880 en dat gaat over de belangengroepen. Als je spreekt met deze mensen, dan spreek je meestal ook met de belangengroepen en dan kunnen mensen delen wat ze willen. Daarom stellen wij voor om punt 3 te schrappen, dan doe je waarschijnlijk nog steeds hetzelfde, maar creëer je wat gemakkelijker een meerderheid hier.

2885 Mevrouw **KIRCH** (VVD): Voorzitter. Ondanks dat punt 1 overbodig is, geeft het college aan hiermee te kunnen leven om extra aandacht op te leggen en dat snap ik. Het pijnpunt blijft vooral punt 3. Toen hebben wij gezegd, doe dat bij nieuw beleid, kleeft dat anders aan, want nu is het veel te breed en te ruim. In uw verhaal gaf u aan dat wij wel bij elkaar konden komen maar als u niet met een amendement komt om het te wijzigen, blijft het voorstel zoals het nu is en kunnen
2890 wij er niet mee instemmen.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, er ligt nog een motie bewustwording en daar zit ik ontzettend mee te worstelen. Ik denk dat hij met redelijke haast is gemaakt. Het gaat over het VN-Verdrag handicap en de publiekscampagne moet zich uitsluitend richten op onder andere mensen met
2895 een visuele handicap, maar waarom zit die beperking erin? Het thema moet breed gedragen worden en daarom is samenwerking met het IPO en Rijk wenselijk. Dat komt verder in het dictum niet terug, daar moeten wij vooral in overleg met gemeenten aandringen op gelijkwaardige toegang voor alle mensen met en zonder een beperking conform het VN-verdrag Handicap bij

ontwikkelingen in de openbare ruimte, terwijl ik denk, waar is dan de VNG en waarom is dit
2900 ineens een provinciale taak en niet iets waar je de samenwerking met VNG voor zou moeten
zoeken? Hoeveel geld denkt u dat zo'n publiekscampagne kost en waar vind ik precies de
dekking? Kortom, ik kan hier niet zo goed mee uit de voeten, omdat die op allerlei gedachten
hinkt en ik niet direct zie welke specifieke rol de provincie zou moeten nemen, nog even los van
de vraag wat kost dat en waar denkt u aan bij een publiekscampagne, want dat is gemakkelijk
2905 gezegd maar het is iets anders om dat op te zetten. Het derde punt, u zegt dat moet je bezien in
het kader van nieuw beleid, maar dat staat er niet. Er staat dat het bekeken moet worden bij al
datgene wat raakt aan provinciaal beleid en dat is zo ongeveer alles, dus gaat u dat derde punt
amenderen want op deze manier kan ik niet een positief advies geven, evenmin als over uw
motie.

2910 De heer **LEEVER** (ONH): Een vraag aan de gedeputeerde. U heeft recent nog in deze
bestuursperiode subsidie gegeven aan gemeenten om bushaltes te inventariseren en aan te
passen. Dat klopt? Is dat misschien nog een keer een optie om dat te doen naar aanleiding van
wat nu voorligt en is die pot ook gebruikt?

2915 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, die pot is gebruikt en dat ging specifiek over het
rolstoeltoegankelijk maken van bushaltes, maar dat is iets anders dan een publiciteitscampagne
voor mensen met een visuele handicap, want dan gaat het om een andere doelgroep. Natuurlijk
nemen wij het VN-verdrag als uitgangspunt. Overigens moet u zich goed realiseren dat dat niet a
2920 priori betekent dat een buurtbus ook rolstoeltoegankelijk wordt, want dat is de discussie die wij
gevoerd hebben destijds. Natuurlijk nemen wij het VN-verdrag als uitgangspunt en wij willen heel
graag meer dan wij nu doen organisaties voor mensen met een handicap betrekken bij het
opzetten van nieuw beleid of bij het herinrichten van infrastructuur. Dat is nog iets anders dan
een publiekscampagne. Daar hadden wij het geld voor en dat is gebruikt.

2925 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik hoor dat er overwegende bezwaren zijn bij de huidige formulering
van punt 3. Ik stel voor dat ik er tijdens de schorsing nog even over nadenk hoe ik daarmee
omga. Ik wil reageren op het eerste punt en de opmerking van de heer Tijssens dat het nu niet
over nieuwe ontwikkelingen gaat, dat gaat het juist wel. In het dictum staat om bij onderhoud van
2930 bestaande infrastructuur en ontwikkelingen en realisatie van nieuwe infrastructuur, dus dan heb
je het over iedere keer dat je aan de slag moet, je ernaar gaat kijken. Dan gaat het niet over zo
maar een bushalte ergens ver weg gaan bekijken en daar de verplichting op je nemen om er
meteen iets aan te gaan doen.

2935 De heer **TIJSSENS** (D66): Daar schuilt een beetje the devil in the details. Wanneer wij een norm
hanteren en wij gaan alle bushaltes strenger normeren dan tot op heden, dan doe je dat niet
pragmatisch, ervan uitgaand dat er ook gebruik gemaakt wordt van de voorziening die dan veel
duurder wordt. Wij hebben maar een keer de mogelijkheid om de euro uit te geven. Dus ik denk
dat wij minder OV krijgen als wij het daarover hebben en voorzieningen aanleggen waar geen
2940 gebruik van gemaakt wordt en dat niemand er beter van wordt. De vraag is of de heer Klein het
risico ziet.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik vind dit een vergaande interpretatie maar ik wil dit meenemen in de schorsing.

2945

De heer **DE GRAAF** (CDA): Ik heb geen antwoord gekregen op de vraag of je kunt beperken tot bijvoorbeeld alleen infrastructuur of een pilot maken met alleen openbaar vervoer.

2950

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Die vraag heb ik niet beantwoord, dat klopt. Dat zou ik zelf jammer vinden omdat het VN-verdrag Handicap het ook niet beperkt tot alleen infrastructuur en als je het hebt over onze website die volgens mij prima op orde is, valt dat ook onder het VN-verdrag Handicap.

2955

De **VOORZITTER**: Ik stel voor om nu te schorsen, zodat de heer Klein nog even kan nadenken. Ik stel voor dat wij om 19.00 uur terug zijn. Ik schors de vergadering. De vergadering is heropend. Ik geef de heer Klein het woord.

2960

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik heb begrepen dat punt 3 van ons initiatiefvoorstel niet op voldoende steun dan rekenen, dus ik wil een voorstel tot wijziging indienen, een amendement waarmee wij punt 3 laten vervallen. Dan blijven alleen de eerste twee punten van het voorstel over. De motie wil ik niet in stemming brengen, maar aanhouden.

2965

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij over tot stemming, waarbij de indiener van het voorstel dit heeft geamendeerd waarbij punt 3 van het besluit in het voorstel wordt geschrapt en besluiten 1 en 2 blijven over. De motie die was ingediend, is aangehouden. Stemverklaringen?

2970

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Wij spraken in de commissie al onze waardering uit voor dit initiatiefvoorstel, dat doen wij nu wederom. Wij vinden het verstandig dat de heer Klein punt 3 heeft verwijderd, zodat het voorstel op meer steun kan rekenen en dat is wat wij allemaal willen. Wij danken voor de inzet en wij zijn voor.

De heer **TIJSENS** (D66): Voorzitter. Met de opmerking dat het hanteren van het VN-verdrag staand beleid is in de provincie, kan D66 instemmen met het initiatiefvoorstel.

2975

De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter, na deze wijziging krijgt het voorstel ook de steun van het CDA.

Mevrouw **KIRCH** (VVD): Ook de VVD kan het nu steunen.

2980

De **VOORZITTER**: Wie is tegen het geamendeerde initiatiefvoorstel? Niemand, dan is het unaniem aangenomen en ik feliciteer de heer Klein.

16. Vragenuur

2985 De **VOORZITTER**: Het CDA heeft de mondelinge vragen ingetrokken en de PvdD heeft mondelinge vragen ingediend over de A9 Heiloo.

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Naar aanleiding van het stoppen van de bomenkap bij de A9 heeft de PvdD een aantal vragen. De aanleiding is de PS-vergadering van de vorige keer toen
2990 gedeputeerde Post heeft gezegd bij onze motie: wij hebben gewoon een vergunning gekregen voor de sloop en de bomenkap, wij zien niet in waarom dit ineens een belemmering zou moeten zijn en waarom wij er ineens van zouden moeten afzien. Wij moeten de bomen voor 15 maart hebben gekapt want anders start het broedseizoen. De provincie is aanvrager van de vergunning en sinds 1 januari 2017 ook bevoegd gezag voor de vergunning en de ontheffing. Toch is pas na
2995 een handhavingsverzoek besloten om de kap stil te leggen en nader onderzoek te doen naar de situatie van de boomvalk en kleine marterachtigen. In de quickscan van de natuurwetgeving die is uitgevoerd in 2014, werd al melding gemaakt van de beschermde boommarter in het gebied. Daarom heeft de PvdD de volgende vraag: het lijkt er op dat de Wet Natuurbescherming in het project niet zorgvuldig is toegepast bij het uitgevoerde onderzoek, bij de aanvraag van de
3000 vergunning of bij de uitgifte van de vergunning. Kunnen GS aangeven waar deze onzorgvuldigheid in zit en hoe dit mogelijk was? Tweede vraag, er is op dit moment al een start gemaakt met de kap van een deel van de bomen. Is de kap van deze bomen in strijd geweest met de vergunning en welke gevolgen heeft dit? De derde vraag: als gevolg van het warme weer afgelopen weken is voor veel vogels het broedseizoen ongekend vroeg begonnen. Houden GS
3005 rekening met deze eerdere start van het broedseizoen?

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. In antwoord op de vraag van de heer Zoon het volgende. De Wet Natuurbescherming is in de optiek van ons college zorgvuldig toegepast vanuit de uitgevoerde flora- en fauna-onderzoeken in de periode 2014-2017. Uit recente gesprekken tussen het
3010 projectteam en de RUD NHN blijkt dat de RUD niet beschikt over alle achterliggende documenten die behoren bij de in 2017 afgegeven ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming. Alle ontbrekende documenten zijn inmiddels nagestuurd en uit deze documenten blijkt dat er wel degelijk is stilgestaan bij de beoordeling van de habitatgeschiktheid van marterachtigen en de boomvalk. Onze ecologen hebben dan ook meerdere malen bewezen dat het geen leefgebied
3015 is van de marterachtigen en de boomvalk. De ecologen van de RUD verschillen hierover van mening. Daarom hebben wij samen besloten om toch aanvullende compenserende maatregelen te treffen voor de boomvalk en de marterachtigen. Is de kap van deze bomen in strijd met de vergunning? Het is niet in strijd met de vergunning zoals ik u in het antwoord op vraag 1 heb aangegeven. Uw vraag over het rekening houden met de eerdere start van het broedseizoen. Daar
3020 wordt rekening mee gehouden. Als wij verder gaan met de bomenkap, loopt er een ecooloog mee met de uitvoering en die beoordeelt de situatie ter plekke voor dat verder gegaan wordt met de kap.

De heer **ZOON** (PvdD): U zei net dat alle rapporten al wel beschikbaar waren maar niet bij de RUD
3025 aanwezig waren. Dan heb ik toch vandaag een bericht, een memo van de gemeente Heiloo waarin staat dat het compensatieplan op vrijdag 1 maart jl. was afgerond en naar de RUD is gestuurd. Daaruit zou blijken dat er nog volop geschreven werd aan het plan.

3030 Gedeputeerde **POST**: Het ging hier over de documenten met betrekking tot de marterachtigen en de boomvalk. Die waren er wel maar niet bij de RUD bekend.

3035 De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Ik wil nog een keer mijn vraag herhalen. Ik merk vandaag op de mail dat er toch een extra compensatieplan is gemaakt en naar de RUD is gestuurd. Hoe kan de gedeputeerde dat verklaren?

3040 Gedeputeerde **POST**: Ik beschik niet over de informatie die u van de gemeente Heiloo krijgt. Ik geef u aan wat van ons uit gedaan is in de richting van de RUD. Dat is het nasturen van een aantal documenten die wij wel hadden. Wij hebben de afspraak gemaakt omdat de ecologen van de RUD en die van ons het niet eens zijn over de marterachtigen en de boomvalk, met name of zij daar hun habitat hebben of niet, dat om die reden, de vergunningaanvraag is derhalve qua papirassen inmiddels compleet, in die zin dat wij alles hadden maar niet alles daar was en omdat zij het over de interpretatie daarvan niet eens zijn, de afspraak is gemaakt dat er een ecooloog meeloopt en dan ook met het oog op het broedseizoen, want ik verwacht dat wij wellicht niet voor de 15^e opnieuw gaan beginnen, dat er een ecooloog meeloopt om ter plekke aanvullende
3045 maatregelen te treffen.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Zoon, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn? Zijn er andere leden die vragen willen stellen? Zo nee, dan sluiten wij dit onderwerp.

3050 **17. Interpellatie fractie SP inzake Tata/Harsco**

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. In de brief van 15 februari, die door GS aan PS verzonden werd, staat over de vergunningen van Harsco het volgende vermeld: "Vergunning nieuwe werkwijze. Allereerst willen wij u een toelichting geven op het vergunningsproces rondom de
3055 nieuwe werkwijze die de grafietregens heeft veroorzaakt. In 2014 heeft Harsco een aanvraag ingediend voor het aanpassen van hun toenmalige vergunning, aangezien het bedrijf van plan was een nieuwe werkwijze te gaan toepassen. Een bijkomend voordeel van de nieuwe werkwijze was dat hiermee ook de geuroverlast werd teruggedrongen. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) heeft deze aanvraag namens de provincie getoetst. Onderdeel
3060 van de toetsing was een testfase om de effecten van de nieuwe werkwijze in beeld te brengen. Hierbij is ook een geuronderzoek gedaan. De testfase is onder toezicht van de omgevingsdienst uitgevoerd. Vervolgens is de aanvraag verder in behandeling genomen door de omgevingsdienst. In 2016 kwamen wij erachter dat Harsco de nieuwe werkwijze ook na de testfase heeft doorgezet zonder dat hiervoor toestemming was gegeven of een vergunning was verleend. In februari 2016
3065 is de vergunning voor de nieuwe werkwijze definitief verleend." Uit de tekst maar ook uit onderzoek door de media blijkt niet of de ODNZKG in de testfase en na de testfase tot aan februari 2016 enige inspectie of controle bij Harsco heeft uitgevoerd. Wij hebben de volgende vragen: waarom werd door Harsco de betreffende vergunning aangevraagd? Was dit ter vermindering van de geuroverlast in de IJmond, of was dit - zoals de media berichten - omdat uit
3070 gloeiendheet, nog vloeibaar slak meer ijzerresten vallen terug te winnen dan uit het gestolde

slak? Met andere woorden, was de aanvraag van de vergunning louter economisch gedreven en niet om de geuroverlast van de inwoners in de IJmond te verlichten? Van wanneer tot wanneer was de testfase van de nieuwe werkwijze van Harsco? Is er na afloop van de testfase een inspectie en een evaluatie geweest? Als dat het geval is, wat was het oordeel na de inspectie? Kunnen wij
3075 de stukken met betrekking tot de evaluatie van het gebeuren inzien? Hoe is het mogelijk dat Harsco na afloop van de testfase, de nieuwe werkwijze heeft doorgezet zonder dat hiervoor toestemming was gegeven of een vergunning verleend? Heeft de ODNZKG over het hoofd gezien dat het om een test ging? Werd Harsco na het eindigen van de testfase bezocht? Op dit moment is hoeveel keer per week, per maand, per dag door de ODNZKG gecontroleerd op grafietuistoot
3080 bij Tata Steel?

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Dank aan mevrouw De Groot voor de vragen. Ik had u vorige week in de commissie toegezegd dat ik u ook schriftelijk zou informeren over een andere set vragen. Die heeft u vanmiddag ontvangen en ik had dat graag voor het weekend gedaan, maar er
3085 ging het een en ander mis in dit huis. Het is goed om u te zeggen dat in die periode Harsco een laagrisicobedrijf was. Ondanks dat er geur- en geluidsoverlastklachten waren, was dat een bedrijf een laagrisicobedrijf. Ik heb het volgens mij ook al ergens in een debat eerder gezegd, maar ik denk dat u dat wel voor uw geest moet houden, want wij gaan nu met zijn allen terug naar 2014. Ingaand op uw eerste vraag, wat was de overweging van Harsco om de productie te wijzigen? Had
3090 dat te maken met een economische reden of was dat ook voor de overlast van de omgeving? Er was destijds sprake van geur -en geluidsoverlast en bij de invoering van die nieuwe werkwijze heeft het terugdringen hiervan naast economische redenen, ook een rol gespeeld. Dus die twee dingen kwamen daar samen. Wat betreft uw tweede vraag ga ik terug naar mijn feitenrelaas. Op 20 juni 2014 is per mail aangekondigd dat men gedurende week 26 – dat was een aantal weken
3095 later ergens rond de zomer – proefnemingen met een andere werkwijze wilde uitvoeren. De vergunning destijds bevat een voorschrift dat proefnemingen toestaat, mits geen sprake is van milieuconsequenties. Daarvan was geen sprake en de proefneming is toegestaan. Na afloop van de testfase is er geen inspectie en geen evaluatie geweest. Dat was op dat moment vanuit de gedachte ook niet nodig. In oktober van datzelfde jaar is er weer een proefneming geweest en
3100 wat niet is te achterhalen, is hoe die tweede proefneming precies heeft plaatsgevonden. Dat spijt mij heel erg. Ik heb een paar keer gevraagd hoe dat nu kan en dat wij dat niet naar boven kunnen halen, ik heb daar geen verklaring voor. Ik weet wel dat er op 1 januari 2014, dat mag geen excuus zijn, de ODNZKG is opgericht en dat men heel erg bezig was met die omslag. Er is mij gezegd, het is een laagrisicobedrijf en wij hadden op dat moment helemaal geen klachten. Er was
3105 geen signaal om daar op af te gaan. Dan kom ik bij uw derde vraag, hoe is het mogelijk dat Harsco na afloop van de testfase de nieuwe werkwijze heeft doorgezet zonder dat hier toestemming voor was gegeven of een vergunning verleend. Heeft de ODNZKG over het hoofd gezien dat het om een test ging? Ik kan u vertellen dat de ODNZKG regelmatig inspecties uitvoert die per bedrijf qua intensiteit verschillen aan de hand van analyses over relevante milieuaspecten
3110 over de risico's van veiligheid en milieubelasting, overlast en naleefgedrag. Harsco was dus tot december 2016 een bedrijf met een lage inspectieprioriteit. In december 2016 zijn wij voor het eerst geconfronteerd met de grafietuistoot. Er was geen sprake van risico's, opvallende overlast, slecht naleefgedrag of andere redenen om het bedrijf frequent te controleren. Op grond daarvan

ligt de controlefrequentie op eenmaal per jaar. Het gemiddelde aantal inspecties bij Harsco lag
3115 tot en met 2014 op twee maal per jaar. In 2015 was er geen aanleiding voor gerichte inspecties.
Tussen oktober 2014 en april 2016 doet de ODNZKG de stofcontroles vier keer per jaar op het
terrein van Tata. Daar is niet specifiek naar Harsco gekeken of zij het alleen maar hebben gelaten
bij de proefneming. Daar kwamen wij dus op een later moment achter. U beschrijft het en ik heb
daarover in mijn brief al iets gezegd, die vergunning werd op een gegeven moment verleend, ik
3120 meen, op 15 februari 2016 werd de beschikking naar Harsco verstuurd. Op 31 maart is er een
bezwaar ingediend door de dorpsraad en in die hele HAC-procedure kwam naar boven dat zij al
 bezig waren met de nieuwe werkwijze. In juni 2016 heeft de OD een waarschuwingsbrief
gestuurd aan Harsco dat dat niet had mogen gebeuren. Daar hebben wij geen reactie meer over
gekregen van Harsco. Er zijn in die tijd ook nog geurmetingen gehouden in oktober 2015. Ik
3125 moet eerlijk zeggen dat als je met enige scherpheid kijkt naar dit geurrapport, je misschien had
kunnen achterhalen dat men bij een Rosaput op een andere manier te werk was gegaan. Ik moet
u eerlijk zeggen, met de wijsheid en informatie die wij nu hebben is het heel makkelijk om terug
te kijken. Dat rapport is 1 december 2015 bij ons binnen gekomen, dus vlak voordat die
vergunning werd afgegeven. Het bedrijf bestaat al 100 jaar en ik moet met heel veel dossiers
3130 terug naar het verleden. Ik merk dat het af en toe heel ingewikkeld is om de juiste informatie
boven tafel te krijgen. Ik vertel u dat, want er zullen waarschijnlijk in de toekomst andere
onderwerpen komen waarvoor ik extra tijd nodig zal hebben of mijn opvolger om u daar op een
goede manier over te kunnen informeren. Uw laatste vraag over hoe vaak gaat de OD op bezoek?
Ik krijg daar geen overzicht van. Waar ik wel een overzicht van krijg is als er een last onder
3135 dwangsom is opgelegd en de afspraak is extra toezicht op het bedrijf, dat gebeurt op
directieniveau en gewoon frequent op controle of inspectie naar het bedrijf.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Begrijp ik dat nu verkeerd en was de grafietuitstoot al
begonnen voordat de definitieve vergunning werd afgegeven? Is toen de definitieve vergunning
3140 toch afgegeven? Als provincie hebben wij natuurlijk ook het toezicht op de OD, dus in die zin en
ook omdat ik hoor dat een overtreding, een dwangsom alleen opgelegd kan worden als de OD de
overtreding zelf heeft waargenomen, wil ik echt van u weten hoe vaak de OD dan gaat
controleren. Het blijkt namelijk dat er nu nog steeds overtredingen zijn en dat mensen er nog
steeds last van hebben en er worden weliswaar dwangsommen gegeven, maar dat de overlast
3145 groter is.

De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. In de laatste commissievergaderingen van NLWM en in de
januari-vergadering van PS spraken wij al over Tata Steel. Nu kan ik negatief zijn maar daar wordt
niemand beter van, maar er zijn sinds dit jaar wel een paar positieve ontwikkelingen te noemen.
3150 Tata heeft sorry gezegd voor de overlast. U heeft dat in de Volkskrant kunnen lezen. Tata gaat zo
snel mogelijk een hal bouwen over het productieproces van Harsco heen. Tata verstuurt een
stofalarm bij overlast voor inwoners. Wij vinden dat een hele goede ontwikkeling want zo kunnen
bedrijven en in dit geval Tata niet langer verstoppertje spelen, maar vindt er proactief
communicatie plaats over mogelijke overlast. Het CDA hoopt dat GS deze werkwijze nauwkeurig
3155 monitoren en evalueren, want dit systeem kan misschien op meerdere plekken worden gebruikt.
Verder blijft Tata dwangsommen betalen bij overtredingen en dat is wel zo eerlijk, de vervuiler

3160 betaalt. Tot slot lazten wij dat de PvdA of de gedeputeerde een leefbaarheidsfonds in het leven wil roepen, betaald uit de geïnde dwangsommen. Is dat een standpunt van GS of een partijpunt van de PvdA? Wat wil de gedeputeerde doen met dat geld in het leefbaarheidsfonds? Zijn er nog korte termijn maatregelen, dus voordat de hal klaar is waarmee de leefbaarheid in Wijk aan Zee en omgeving kan worden verbeterd of zegt de gedeputeerde, hier moet u het mee doen?

3165 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik heb uit berichtgeving in de media begrepen dat de eerste dwangsom nog moet worden betaald, de 150.000 euro, de reeks van dwangsommen van 5.000 euro.

3170 De heer **DE KAM** (CDA): Dank u voor de informatie. Misschien kan de gedeputeerde antwoord geven op de vragen die ik zojuist stelde, en ertoe bijdragen hier over twee maanden niet opnieuw over dit onderwerp te hoeven te spreken omdat de problemen dan zijn opgelost.

3175 Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Ik wilde het eigenlijk alleen maar beperken tot het stukje over hoe vaak wordt er gecontroleerd, want dat wij ons hier zorgen over maken, hebben wij in een eerdere vergadering al duidelijk aangegeven. Als ik dan nu de gedeputeerde hoor zeggen, ik krijg geen overzicht van hoe vaak de OD daar naartoe gaat, dan kijk ik daar wel van op, zeker als ik daar ook nog aan relateer dat kennelijk vorige week – want dat stond in het Noord-Hollands dagblad – onze gedeputeerde daar met de heer Mario Bakker van de OD is geweest waarbij de heer Bakker op de vraag hoe staat het met de intensievere controles, zich daar kennelijk heeft laten ontvallen dat zij daar maar een keer per jaar hoeven te controleren. Dan verbaast het mij om nu te horen dat u dan zegt daar geen overzicht van te krijgen. Ik zou namelijk zelf, op het moment dat ik hoor dat de OD zegt wij hoeven maar een keer per jaar, toch eens denken, dat lijkt mij niet voldoende, nu wil ik weten hoe vaak bent u daar nu eigenlijk. Ik wil u nog een keer vragen, heeft u werkelijk geen idee hoe vaak daar gecontroleerd wordt? Als het antwoord op die vraag ja is, hoe moeten wij er dan vertrouwen in hebben dat het allemaal goed gaat komen?

3185 Gedeputeerde **TEKIN**: Ik begin met de eerste vraag van mevrouw De Groot. U vroeg zich af of het klopt dat de vergunning nog niet was afgegeven en wij hebben toen grafietoverlast gehad. Dat klopt niet, de overlast was in december 2016 en begin dat jaar is die vergunning afgegeven, dus dat kwam later. De heer De Kam noemt een paar dingen die heel herkenbaar voor mij zijn. U noemt ook een paar maatregelen op, die ook het college van harte steunt. U vraagt ook nog naar het leefbaarheidsfonds. Dat heb ik gedaan als lijsttrekker van de PvdA en dat is geen collegestandpunt. U vraagt nog even welke nieuwe of korte termijnmaatregelen er worden genomen. Ik heb u deelgenoot gemaakt van dat Harsco nieuwe bakken had besteld. Die zijn er inmiddels, dat zou wat meer rust moeten gaan geven bij het kiepen. Daar gaan zij ook snel mee beginnen. Ik kan u melden dat afgelopen vrijdag ook de vergunningsaanvraag voor die hal is binnengekomen. Er zullen ongetwijfeld nog veel op- en aanmerkingen op zijn, maar die is binnen en dat ook de OD daarmee aan de slag kan gaan vind ik een heel positief feit. Mevrouw Kocken citeerde uit de krant, maar u weet dat krantenberichten soms niet kunnen kloppen. In dit geval zat ik erbij toen de heer Bakker dat zei. Dat ging over de oude situatie, hoe vaak zou je moeten controleren, Harsco. Wij hebben het niet gehad over de huidige situatie. Natuurlijk controleren

3200 wij nu veel meer. Ik heb gewoon een overzicht, dat kan ik u doen toekomen, want daar vraag ik natuurlijk wel naar. Hoe is die eerste LOD van die 13, hoe is dat gegaan? Het lijkt mij goed als u dat overzicht krijgt. Ik krijg echt niet een dagelijkse melding van wij zijn daar vandaag geweest. Dat is niet de afspraak die ik heb gemaakt. Ik ga ervan uit dat zij frequent daar op bezoek gaan, want ik praat elke week met de OD en ook met dat verscherpt toezicht elkaar frequent opzoeken

3205 op het moment dat er wel een LOD is afgegeven.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Nogmaals, er kan alleen een dwangsom aan Harsco worden afgegeven als de OD dat ook werkelijk visueel of iets heeft waargenomen. Dus daarom wil ik nogmaals aan de gedeputeerde vragen hoe vaak komt de OD bij Harsco, want het blijkt dat er

3210 vaker uitstoot is dan dat er een dwangsom wordt opgelegd. Het lijkt mij dat als de provincie op ODNZKG toezicht heeft, de provincie dan ook zou kunnen bepalen van hoe vaak die OD langs gaat.

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Wat wij niet kunnen doen is – en dat kwam ook in dat artikel naar voren – dat wij op basis van foto's of grafietalarmen een LOD kunnen gaan opleggen. Naar mijn weten moeten zelfs twee beëdigde inspecteurs dat daar zelf constateren. Je moet er fysiek naartoe. Nu is de vraag, kunnen wij met foto's die door derden zijn genomen, beoordelen of er een overtreding heeft plaatsgevonden? Dat kunnen wij dus niet. Als ik terugkijk naar die eerste LOD, dan zie ik gewoon dat men heel frequent daar is langs geweest, dat er op momenten ook is

3215 langs geweest dat er geen LOD is opgelegd. Dus ik ga ervan uit dat dat op een frequente manier regelmatig gebeurt. Natuurlijk staat dat nu in de schijnwerpers, Harsco, dat is ook goed want die overlast moet gewoon stoppen en daar hebben wij verschillende instrumenten voor om dat te laten stoppen. Ik noemde net al die bakken en een ander voorbeeld dat ik gaf, maar wij hebben ook nog andere risicovolle bedrijven waar ook de inspecteurs van de OD moeten langsgaan. Het

3220 is niet te doen om daar zeven dagen in de week 24 uur mensen naartoe te sturen, maar het gebeurt op een frequente manier. Ik zal u die eerste LOD doen toekomen en dan kunt u zien hoe vaak dat is gebeurd.

Mevrouw **KOCKEN** (SP): Voorzitter. Mijnheer Tekin, ik hoor u twee keer zeggen dat u ervan uitgaat dat zij frequent op bezoek gaan. In dit soort gevallen, wij hebben het niet over een kleine onderneming ergens in onze provincie, wij hebben het over een groot bedrijf dat voor veel overlast zorgt dat zich aan die eerste dwangsom kennelijk niet zoveel gelegen heeft laten liggen. Hoe kan het dan zijn dat u zegt, ik ga ervan uit? Waarom is het niet zo dat u zegt, ik heb een afspraak gemaakt met de OD, zij gaan daar een x aantal keren bijvoorbeeld vier keer per week

3230 controleren. Niemand heeft gezegd 7 dagen in de week en 24 uur. Waarom is er niet zo'n afspraak gemaakt?

Gedeputeerde **TEKIN**: Omdat wij langs elkaar heen praten. Wat u frequent noemt kan ik niet frequent noemen. Ik heb wel in mijn hoofd hoe die eerste LOD is volgelopen, dus ik weet hoe dat is gegaan en ook hoe dat productieproces nu ook is gewijzigd. Dan krijgen wij zo'n discussie met

3240 elkaar en ik denk dat dat geen juiste discussie is. Zij gaan daar frequent op bezoek en als zij iets constateren, krijgen zij een LOD en als zij dat niet constateren, dan gaan zij weer huiswaarts.

3245 Mevrouw **KOCKEN** (GL): Het kan niet zo zijn dat wij hier in het midden laten wat frequent inhoudt, omdat wij het daar anders misschien niet over eens zouden zijn. U moet weten hoe vaak zij daar zijn en wij moeten kunnen controleren of wij dat adequaat vinden. Wij kunnen niet met elkaar afspreken, we noemen het allemaal frequent en dan is iedereen gelukkig. Wij zijn zo niet gelukkig.

3250 Gedeputeerde **TEKIN**: Dat begrijp ik maar als u adequaat wilt gaan invullen ook met heel veel nieuwberichten met foto's en dat soort dingen, dan ligt er een uitdaging met elkaar. Daar probeer ik voor te waken, want dan wordt het een beetje een glijdende schaal. Ik heb u net al toegezegd, ik ga u die eerste LOD doen toekomen. Dan kunt u ook zien hoe vaak men daar is geweest. Als u dat bij de tweede ook wil en volgens mij wilt u dat tot en met vier, dan doe ik u dat ook
3255 toekomen.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Volgens mij, gedeputeerde, zou het zo moeten zijn dat de OD telkens als er zo'n foto gemaakt wordt, eigenlijk ook aanwezig moet zijn om de overtreding te constateren, want er kan alleen een dwangsom opgelegd worden als de OD dat ook
3260 daadwerkelijk heeft waargenomen. Nu zitten wij toch nog met een heleboel uitstoot waarvoor geen dwangsom wordt uitgekeerd, dus de frequentie denk ik, moet hoger.

Gedeputeerde **TEKIN**: Nogmaals, de OD weet ook niet wanneer een fotograaf ergens naartoe gaat. Achteraf krijgen zij een melding, vaak stuurt de bewuste fotograaf de foto's ook door. Daar
3265 is ook nog iets over in een strafrechtelijk onderzoek naar buiten gekomen. Dan zul je heel snel moeten gaan handelen en soms lukt dat ook niet, moet je heel snel handelen om waar je ook bent als inspecteur, moet je daar naartoe gaan. Dat bedoel ik met hoe interpreteren wij wat door derden wordt geïnterpreteerd als overtreding en wat de OD zelf moet gaan interpreteren.

3270 Mevrouw **KOCKEN** (SP): Ik wil u graag nog terughalen naar wat ik vroeg. Ik ben blij met overzichten uit het verleden, maar wat ik vooral van u vraag is, geef ons concrete informatie over een harde afspraak met de OD. Ik wil dat u een afspraak met ze maakt en niet dat u erop vertrouwt dat het frequent is. Dat vind ik niet duidelijk genoeg en dus ook niet overtuigend
3275 genoeg.

Gedeputeerde **TEKIN**: Wat zou u van mij willen, dat ik u toezeg dat zij drie keer per week er naartoe gaan? Vindt u dat dan wel of niet frequent? Ik wil dus niet in deze discussie met elkaar gaan treden. Ik wil dat de OD weet hoe dat met het productieproces zit, dat doen zij op een
3280 aantal manieren, ook door verscherpt toezicht, ook door het bouwen van die hal, maar ook door frequent controles uit te voeren. Ik zou u willen zeggen, spits het niet toe op één onderdeel daarvan, maar probeer het grotere plaatje te bekijken.

Mevrouw **KOCKEN** (SP): U vraagt mij, wat vindt u frequent, maar aangezien u ervan uitgaat dat zij frequent gaan, laat ik dan in ieder geval van u vernemen wat is dan volgens u frequent? Hoe vaak
3285 gaat u ervan uit dat ze gaan?

3290 Gedeputeerde **TEKIN**: Ik ga geen aantal noemen. Wat ik hoogfrequent noem kunt u laag noemen. Ik wil dat zij er bovenop zitten. Zij zitten er bovenop, zij doen dat met meerdere instrumenten die zij hebben, niet alleen maar met controles met twee toezichthouders. Ik probeer dat bredere plaatje te bekijken.

3295 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik vind dat zij nog lang niet zo vaak langs gaan als nodig is. Er worden door het publiek meerdere overtredingen geconstateerd als de inspecteurs van de OD daar niet zijn. Ik wil de heer Tekin ervan overtuigen dat het meer zou moeten zijn.

3300 De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. Ik ben verbaasd over deze discussie over wel of niet frequent. Ik dacht dat het systeem zo werkte dat Tata het op dit moment zelf in de hand heeft en ook een bericht verstuurt op het moment dat er overlast wordt veroorzaakt en dat daar ook een last onder dwangsom aan gekoppeld is. Misschien is die koppeling onterecht dat ik dat veronderstel.

3305 Gedeputeerde **TEKIN**: Dat is onterecht. Wat afgelopen zaterdag is gebeurd, was het eerste grafietalarm, die is in werking getreden. Het blijft nog steeds dat een tweetal toezichthouders die beëdigd zijn, daar naartoe moeten gaan om dat zelf te constateren.

3310 De **VOORZITTER**: Daarmee is het interpellatiedebat beëindigd en gaan wij naar het volgende agendapunt.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Kunnen wij even schorsen?

3315 De **VOORZITTER**: Mevrouw De Groot, wilt u dat voortaan direct vragen, want ik was al verder gegaan. Wij schorsen de vergadering voor twee minuten. De vergadering is heropend.

3320 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik heb net de heer De Kam horen zeggen, wij willen het niet elke twee maanden over Tata en Harsco hebben. Dat willen wij ook niet, dus wij hopen dat de
3325 gedeputeerde er straks beter op zit, zodat wij ook niet elke twee maanden over Harsco en Tata hoeven te spreken.

3330 De **VOORZITTER**: Dan is hiermee dit agendapunt afgerond en gaan wij naar agendapunt 18. Nee, mijnheer Den Uyl, ik heb het onderwerp afgesloten en wij gaan naar agendapunt 18.

3335 De heer **DEN UYL** (PvdA): Mevrouw De Groot geeft een waardeoordeel, alsof de gedeputeerde

3340 De **VOORZITTER**: Mijnheer Den Uyl, wij hebben net een interpellatiedebat gehad en volgens mij zijn wij nu bij agendapunt 18.

3345 De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter, van de orde. U kunt toch de Staten niet dwingen om, dus ik zou wel graag ruimte willen krijgen van de Staten om een opmerking te kunnen maken.

De **VOORZITTER**: Wat is uw ordevoorstel?

3330

De heer **DEN UYL** (PvdA): Mijn ordevoorstel is om mij de ruimte te geven een enkele opmerking te maken.

De **VOORZITTER**: Dan gaan wij daarover stemmen. Wie is daarvoor? Dat is meer dan 11 leden. Er is 3335

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Van de orde, volgens mij is het eenvoudig. Als het agendapunt gesloten is, dan is het gesloten en gaan wij over naar het volgende agendapunt.

3340 De **VOORZITTER**: Mevrouw Alberts, als iemand een ordevoorstel indient, dan wordt dat in stemming gebracht.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter, dat is een ordevoorstel voor een nabrander.

3345 De **VOORZITTER**: Ik moet u mededelen dat ik te horen heb gekregen dat het ordevoorstel is aangehouden, want de helft is voor en de helft is tegen.

18. Interpellatie fractie SP, 50plus en PVV inzake Spuisluis

3350 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik ga even een korte inleiding houden en daarna neemt de heer Bruggeman van de SP het van mij over. Alvorens ik start met de bedoeling van deze interpellatie, wil ik ingaan op de opmerking die mevrouw Zaal vanmorgen plaatste, omdat ik die beneden alle peil vind, ordinair. Zij beticht mij, de SP en PVV, van framing omdat de verkiezingen er aan komen. Ik ga niet door en de heer Bruggeman gaat niet door, de heer Van der Sluijs gaat 3355

niet door. Ik vind dat zeer ordinair, maar wellicht heeft u nooit gehoord van enige empathie met mensen die in een situatie zitten die onprettig voor ze is. Daarom hebben wij dit aan de orde gesteld.

3360 Mevrouw **ZAAL** (D66): Het is partijpolitiek en gaan jullie partijen gewoon door. Mag ik u nu meteen de vraag stellen, waarom dit niet met schriftelijke vragen had gekund?

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Nee, u zei heel minachtend, het had wel even snel een antwoord kunnen zijn omdat het maar om een vraagje ging. Ik vind dat beneden alle peil, maar dat even 3365

terzijde. Toch gezegd hebbende. Wij hebben deze interpellatie aangevraagd omdat er vorig jaar in PS een heftige discussie was over het windmolenpark Spuisluis, waar enkele partijen tegen hebben gestemd en een groot deel van deze Staten voor hebben gestemd, maar dat even 3370

terzijde. Op de bewuste PS-vergadering van 12 februari jl. hebben wij besloten over een verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van windpark Spuisluis. Tijdens de bespreking van de voordracht in de vergadering van de Statencommissie R&W op 29 januari 2018 en in de vergadering van PS op 12 februari 2018 hebben GS bij monde van gedeputeerde Van der Hoek meermalen gesteld dat de woonboten hoe dan ook weg moeten, maar dat de verwijdering van de

woonboten totaal geen verband houdt met de bouw van het windpark. Op 12 april 2017 is er
 echter een bestuurlijk overleg Woonboten Velsen geweest. Hierin zitten RWS, de gemeente Velsen
 en een gedeputeerde afgevaardigde van GS waarbij dus de vertegenwoordiger van GS, de heer
 3375 Van der Hoek aanwezig was. In dit overleg op 12 april 2017 is het volgende besluit besproken.
 Door Velsen was nog geopperd een uitsterfconstructie te maken voor de woonboten, omdat
 daarmee de windmolens niet gerealiseerd konden worden. Verder is er besloten richting de
 bewoners uit te gaan van vertrek voordat de windmolens in bedrijf waren, planning februari
 2020. Op 15 juni, dus enkele maanden later, was er opnieuw een bestuurlijk overleg Woonboten
 3380 te Velsen. Daarin is gesproken over het besluit uit te gaan van het advies om in 2020 alle
 woonboten te gaan verwijderen. In een e-mail van eind maart 2018 aan de heer Wijdema, inwoner
 van Velsen, heeft echter de heer M. Jobst, handhavingsjurist van de gemeente Velsen, het
 volgende laten weten: "Het is daarbij wel zo dat door de komst van de windmolens op verzoek
 van GS is gekeken of en zo ja hoe de gemeente Velsen de woonboten kan verwijderen." Dus op
 3385 verzoek van GS. In de brief van 27 november 2018 aan de heer Bruggeman hebben B&W van
 Velsen uiteen gezet waarom het bij het voornemen tot verwijdering van de woonboten nodig was
 om bestuurlijk samen te werken. Inmiddels is u echter ook bekend dat er een uitspraak is
 geweest van de Raad van State waarin de woonbootbewoners het verloren hebben. De heer
 Bruggeman gaat daar straks verder op in. Waarom ik dit ook mede heb ondertekend om deze
 3390 interpellatie aan te vragen, is dat ik nog heel goed weet dat toen wij vorig jaar deze bespreking
 hadden en de verklaring van geen bedenkingen, dat er door het overgrote deel van deze Staten is
 aangegeven dat de gedeputeerde in het overleg met RWS en de gemeente Velsen wel degelijk
 moest kijken hoe er met de belangen van de bewoners werd omgegaan, even los van het feit dat
 het windmolenpark er wel of niet mocht komen, dat komt er, dat is nu een feit. Ik vind wel en
 3395 daar spreek ik alle fracties ook op aan en ik hoop dat er een discussie komt, dat wij een morele
 plicht hebben jegens de woonbootbewoners om ervoor te zorgen dat de mensen een woonplek
 krijgen, want een woonboot zonder plek is niks waard. Ik weet niet of u twee of drie weken
 geleden in 2DOC de documentaire heeft gezien over het verschrikkelijke einde van de
 woonbootbewoners in de gemeente Ouderkerk aan de Amstel en ik moet u eerlijk zeggen, het
 3400 huilen stond mij nader dan het lachen, omdat ik mij dat heel erg aantrek. Het gaat om jouw huis,
 een dak boven jouw hoofd. Ik vind echt dat als je een partij bent zoals de provincie en RWS en de
 gemeente en je besluit en het gaat hier niet alleen over de vraag of gedeputeerde Van der Hoek
 heeft geweten van het feit dat de woonbootbewoners wel of niet weg moesten. Voor mij is dat
 niet zo heel interessant, daar gaat de heer Bruggeman straks op in, maar ik vind echt het morele
 3405 appel dat ik hoop dat andere fracties ook mee gaan geven aan deze gedeputeerde, dat hij moet
 gaan zoeken naar een oplossing voor deze woonbootbewoners. Het is te gek voor woorden dat je
 in een tijd waarin aan mensen wel een hypotheek wordt verstrekt voor een woonboot, er
 ontheffingen zijn verleend door RWS voor een ligplaats, dat mensen voorzieningen worden
 gegeven zoals gas, water en licht en dat je dan vervolgens zegt op een puur formeel juridische
 3410 uitspraak, die mensen hebben geen rechten en die moeten dan maar weg. Dat kan niet zo zijn in
 2019, ik doe dan ook een appel op jullie en maak deze laatste avond voor mij goed. Ga het in
 ieder geval aan de gedeputeerde meegegeven en dat wij gezamenlijk tot een oplossing moeten
 komen.

3415 De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter. Het gaat over het verband tussen de aanleg van windpark Spuisluis en het verwijderen van de woonboten. Voor de mensen die daar een woonboot hebben, is dat een hele trieste zaak. De gedeputeerde heeft meermalen gezegd dat de boten daar hoe dan ook toch al weg moesten en dat dat geen verband houdt met de aanleg van het windpark. Die boten liggen daar al tientallen jaren, dus het is maar de vraag of er inderdaad geen enkel verband

3420 is. Mevrouw De Meij heeft de opsomming al gegeven van alle feiten die wij gevonden hebben in stukken, waaruit blijkt dat dat verband er gewoon wel is. Er zijn over de woonboten in relatie met het windpark een zestal bestuurlijke overleggen geweest, waarbij de provincie ook telkens aanwezig was en voor zover ik weet, in de meeste gevallen de gedeputeerde Van der Hoek in eigen persoon. U heeft in het interpellatieverzoek kunnen lezen welke onderwerpen er besproken

3425 zijn en welke besluiten daar zijn voorgelegd. Daar komt telkens uit naar voren dat de woonboten weg moeten in verband met het windpark. Het belang van de vraag die ik dadelijk ga stellen, want deze interpellatie draait maar om een hamvraag, ligt bij de woonbootbewoners die daar weg moeten om een reden die op zijn minst twijfelachtig is en nogmaals, daarmee in een situatie komen die heel treurig voor ze is. Daarmee hangt ook samen de vraag: moeten wij als provincie

3430 deze mensen op zijn minst tegemoet komen en compenseren voor het leed dat hen wordt aangedaan? Die vraag ligt hier aan u als Staten ook voor. De vraag die ik nu aan de gedeputeerde wil stellen, is heel simpelweg: zijn GS nog steeds van oordeel dat er geen verband bestaat tussen de bouw van windpark Spuisluis en de verwijdering van de woonboten?

3435 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Dank voor de vragen en het is goed om dat nog een keer uit te leggen. De basisvraag voor vandaag, zijn GS nog steeds van oordeel dat er geen verband bestaat tussen de bouw van windpark Spuisluis en de verwijdering van de woonboten? Formeel zijn wij nog steeds van mening dat de bouw van de windturbines geen verband houdt met het verwijderen van de woonboten om een aantal redenen. Het is niet zo zwartwit zoals ik

3440 het nu zeg. De woonboten liggen er illegaal en dat is inmiddels ook bevestigd door de Raad van State en dat is ook een definitieve uitspraak. De gemeente heeft daarbij een handhavingsplicht, ook zonder de windturbines hadden ze dus weg moeten. De gemeente heeft gekozen voor een tijdelijke gedoogbeschikking tot 2023 en die zal dus sowieso daarna moeten handhaven. Uit een uitspraak van de Raad van State blijkt ook dat de vergunning voor de windtribunes rechtmatig is

3445 verleend zonder dat de woonboten daar direct weg moeten. De woonboten liggen daar illegaal, alleen er is een andere situatie ontstaan door de gedoogbeschikking door de gemeente en daardoor kunnen zij er nog blijven tot 2023. Dat er bij de vergunningverlening een belangenafweging is gemaakt die uitgaat van geen woonboten aldaar in 2023, is ook logisch. De gemeente Velsen gedooft tot die tijd de woonboten en zal daarna handhavend optreden op

3450 grond van de Wabo en Omgevingswet. Daarbij kan opgeteld worden dat RWS inmiddels de ligplaatsonthefingen heeft ingetrokken. Het bestemmingsplan, de komst van de turbines maar eigenlijk nog veel eerder en dat heb ik ook al in eerdere discussies gezegd, van de PIP Zeesluis zijn met elkaar samen wel aanleiding geweest en daarom zei ik net zo zwartwit is het niet, om daar met elkaar het gesprek over aan te gaan, RWS, de gemeente en de provincie. Ten aanzien

3455 van de woonboten hebben wij geen formele rol op wat opstal op de kade na en die proberen wij ook te handhaven. Die strikte houding en vandaar ook mijn antwoord, geldt natuurlijk de juridische positie. Tegelijkertijd is er ook, wat ik maar wil noemen de feitelijke situatie, de

kwestie van fatsoen en zorgvuldigheid. Volgens mij is dat ook waar net de vragenstellers op
duidden. Er is een feitelijke situatie waardoor je wel rekening houdt met de bewoners en hun
3460 woonboten, bijvoorbeeld door het opstellen van de burenregeling met Eneco. Het is zo
uiteindelijk opgenomen in de vergunningverlening. Daar wordt straks ook op gehandhaafd en
gekeken of dat ook daadwerkelijk gebeurt. Er wordt wel degelijk gekeken naar de transitiefase tot
2023. RWS heeft die vergunning ingetrokken, de gemeente Velsen heeft op grond daarvan en
haar eigen verantwoordelijkheden, autonomie en bevoegdheden die gedoogverklaring afgegeven,
3465 maar omdat het ook ons aangaat en niet alleen GS maar ook PS, want daar heeft u mij de vorige
keer om verzocht, om fatsoen en zorgvuldigheid, hebben wij dat overleg gezocht, maar onze rol,
verantwoordelijkheden en bevoegdheden ten aanzien van de woonboten en daar blijf ik bij, zijn
wel beperkt, tenzij u daar een andere opvatting over heeft in meerderheid. Dat is wel onze
formele rol. Vanuit die betrokkenheid en dat fatsoen en die zorgvuldigheid hebben wij een aantal
3470 stappen met elkaar genomen. Wij hebben de omgevingsmanager aangesteld, ik heb dat overleg
opgestart. U verwijst dan naar de agendering waar u over beschikt van een aantal vergaderingen
die er zijn geweest. Ik stel vast dat dat er een aantal zijn die u noemt. Daarvoor waren er ook al
overleggen en daarna zijn zij er ook geweest. Daarbij was oorspronkelijk wel het uitgangspunt
nog steeds de Wet Ruimtelijke Ordening en het bestemmingsplan. Dat zie je ook aan de titel van
3475 het overleg, het overleg heette Bestuurlijk Overleg Woonboten binnen Spuikanaal en derde
Rijkshaven en het heet niet het Overleg Windpark Spuisluis. Hoe kan het dan toch dat er van die
teksten in komen als het over die agendering gaat waardoor u zegt, zie je, het heeft wel met
windmolens te maken. Dat laat zich onderscheidenlijk verklaren. Daar waar staat dat de
agendering voor 12 april 2017, hebben wij gezegd waar het gaat om de uitsterfconstructie en
3480 waarbij wordt gezegd omdat de windmolens niet gerealiseerd kunnen worden, dat gaat om de
ambtelijke interpretatie van toen, dat is de ambtelijke voorbereiding van, dit is waar wij het met
elkaar over moeten hebben. U zegt, ook daar liggen besluiten voor. Nee, dat zijn voorgestelde
besluiten en vervolgens is het aan de bestuurders in het overleg om te kijken naar gaat het hier
werkelijk over of gaat het om wat anders. Daar is dus gebleken dat het daar niet om gaat.
3485 Waarom komt het dan wel op die manier in de tekst? U moet ook naar de datum kijken, toen was
het 2017. Wat wij toen nog aan het doen waren in begin 2017 is het onderzoeken van in hoeverre
raakt iets nu wel of niet de vergunningverlening en in hoeverre gaat het gewoon puur om die
handhaving vanuit de wet en PIP Zeesluis? Wat wij toen mogelijk als optie moesten onderzoeken,
is of er bijvoorbeeld sprake was van overgangsrecht. Dan staat er bij twee, richting de bewoners
3490 uit te gaan van vertrek voordat de windmolens in bedrijf zijn. Natuurlijk leggen wij daar wel een
relatie, maar dat is vanuit die zorgvuldigheid en dat fatsoen omdat wij al met elkaar hadden
vastgesteld dat je daar geen woonboten zou willen hebben vanuit de leefbaarheid, de
luchtkwaliteit en dan zou daar nog een windpark in de toekomst bijkomen. Vanuit dat oogpunt is
het voor ons van belang dat wij kijken, zou het dan niet goed zijn als uiteindelijk de molens er
3495 staan, dat dat zo gerealiseerd is dat de woonboten inmiddels vertrokken zijn omdat je dan echt
niet meer wilt dat ze daar liggen. Er zijn ook een aantal vragen aan PS gesteld, namelijk of wij
verder moeten gaan vanuit die verantwoordelijkheid. Dat hoor ik graag. Wij zijn op dit moment
ook bezig met dat overleg, het bestaat nu nog steeds. De volgende vergadering komt eraan op
22 maart waarbij ik verwacht van de omgevingsmanager dat er een nieuwe stand van zaken is.
3500 Het heeft in 2018 enige tijd stilgelegen omdat toen ook de behandeling bij de Raad van State was

en die zou in september tot uitspraak komen en dat werd december. De omgevingsmanager gaat nu weer opnieuw een ronde langs alle woonboorbewoners maken om te kijken wat nu de stand van zaken is en dan gaan wij dat met elkaar bespreken in het eerstvolgende bestuurlijke overleg. Ondertussen is dat al een keer eerder gebeurd. Er is ook een plenaire bijeenkomst geweest van de wethouder met de woonbootbewoners. Het ligt niet stil, maar op deze manier zit er ook niet zo'n snelheid in want we moesten eerst de definitieve uitspraak van de Raad van State afwachten.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Om vragen te voorkomen en dat het een spelletje wordt heen en weer van wisten wij nu wel of niet van het feit of hebben wij dat versneld of bespoedigd omdat de windmolens er komen, dat is mijn persoonlijke overtuiging, maar daar wil ik even vanaf zijn. Het doet mij deugd dat de gedeputeerde heeft gezegd dat wij moesten wachten op de uitspraak van de Raad van State en die begrijp ik ook. Heb ik het dan zo goed begrepen van gedeputeerde Van der Hoek dat de onderhandelingen met RWS en de gemeente Velsen nog steeds lopen in het bestuurlijke overleg en dat ik ervan uit mag gaan dat in ieder geval gezocht wordt naar een goede oplossing voor alle woonbootbewoners? Want aan een woonboot zonder plek heb je niks. Dat hoor ik graag van de gedeputeerde.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter. De gedeputeerde begon zijn betoog en herhaalde dat nog een paar keer dat GS nog steeds formeel van mening zijn dat het verband er niet is. Dan denk je, er komt iets anders maar dat heb ik nog niet gehoord hoe het dan kennelijk wellicht anders gevonden wordt als je het materieel feitelijk bekijkt. GS hebben ook gezegd dat de Raad van State heeft uitgesproken dat de boten er illegaal liggen. Dat is niet waar, de woonbootbewoners zijn alleen maar bij de Raad van State geweest in hun beroep tegen de verklaring van geen bedenkingen tegen het windpark. Zij waren daar om te protesteren tegen het windpark en de Raad van State heeft toen aangenomen op voorspraak van de gemeente dat de boten er illegaal liggen, en de Raad van State heeft daarom geoordeeld dat de gemeente Velsen terecht had afgewogen dat het belang van het windpark zwaarder telt dan het belang van de woonbootbewoners, dus het was anders. Het ging daar om de vraag welk belang weegt zwaarder, dat van de woonboten of dat van het windpark. De Raad van State heeft de bewoners in het ongelijk gesteld omdat de gemeente zei dat zij daar illegaal liggen, maar de gedeputeerde heeft onder andere gezegd dat de ligplaatsvergunning door RWS is ingetrokken en dat klopt, maar daar loopt nog een beroep over die uitspraak en die beslissing is nog niet onherroepelijk. Dat over de Raad van State en toch een beetje een omkering van de feiten. Waar het om gaat is, waarom dat nu bij de Raad van State is ingebracht, die boten liggen er illegaal, want die boten liggen er al tientallen jaren, sommige 40 jaar. Waarom is dat nu ineens ingebracht? Dat geldt ook voor het intrekken van de ligplaatsvergunning. Die boten liggen er al 40 jaar. Waarom is die nu ineens op dit moment ingetrokken? Daar heb ik nog steeds geen antwoord op gekregen. De gedeputeerde heeft ook gezegd er zijn meer overleggen geweest. Ik heb er zes kunnen traceren. Ik heb overigens niet van de gedeputeerde gehoord hoeveel van die zes bestuurlijke overleggen hij zelf heeft bijgewoond, maar volgens mij is dat het merendeel geweest. Dan zegt de gedeputeerde, wat jullie nu weten dat zijn ambtelijke interpretaties. Maar wat ik wil weten is welk standpunt de gedeputeerde zelf in die overleggen heeft ingenomen. Daar hebben wij hem niet over gehoord. Dan zegt hij ook nog, het is een kwestie van fatsoen. Die snap ik niet.

3545 Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Voorzitter. Ik denk dat de bewoners van de woonboten recht hebben op een zorgvuldige behandeling van hun zaak. Toen wij op 12 februari 2018 als Staten de verklaring van geen bedenkingen hebben afgegeven, heb ik ook persoonlijk gezegd dat ik er vertrouwen in had dat het overleg tussen de vier partijen, RWS, gemeente, provincie en Eneco op gang zou komen. Ik bespeurde bij de gedeputeerde een hele positieve grondhouding. Zo was
3550 het, op basis daarvan zijn wij ook akkoord gegaan met de verklaring van geen bedenkingen. Als ik nu kijk, dan denk ik, er is een inventarisatie geweest door de omgevingsmanager, die is daar langs geweest. Toch is er tot op de dag van vandaag geen oplossing aan de bewoners geboden. Het klopt, er is met Eneco een burenregeling afgesproken, 4.000 euro. Wat heb je daaraan als je nergens met je boot kan liggen. Moet je hem laten zinken? Wat moet je dan doen? Dan kun je wel
3555 zeggen de boten liggen daar illegaal, jazeker, maar dat is al 30 of 40 jaar. Het is niet dat ze daar vorig jaar zijn komen liggen en nu opeens weg moeten, dan zou ik denken, dat had je kunnen weten en dan had je daar niet moeten gaan liggen, maar zo is het dus niet. Dank voor de antwoorden van de gedeputeerde, daar was ik blij mee. Ik ben gisterochtend bij de bewoners op bezoek geweest en zij hebben al heel lang niets meer gehoord. Dat de omgevingsmanager op
3560 bezoek gaat weten zij niet. Zij verkeren in het ongewisse over wat er nu gaat gebeuren. Het enige wat zij weten is dat zij in 2023 daar weg moeten. Zij hebben geen vertrouwen meer in de overheid en ook niet in de politiek. Ik snap dat, ongeacht wat wij daarvan vinden of dat nou terecht of niet terecht is. Vanuit hun standpunt kan ik dat heel goed begrijpen. Ik wil ook niet wijzen. Ik wil niet zeggen, het is de verantwoordelijkheid van de gemeente of van de provincie.
3565 Het maakt mij niet uit wiens verantwoordelijkheid het is, ik voel mij moreel verantwoordelijk om te zorgen dat dit goed ordentelijk wordt opgelost. Het gaat mij niet om verkiezingen, niet om politiek gewin, maar om beschaving hoe wij met onze burgers omgaan en ze niet in de kou te laten staan. Ze eisen geen bakken met geld, de meesten van hen willen gewoon een alternatieve ligplaats en dat lijkt mij niet te veel gevraagd. Ik zou graag met ieder in de Staten die dit ook zo
3570 voelt, in gesprek gaan om te kijken wat wij als Statenleden voor deze mensen zouden kunnen doen. Of wij de boer op moeten of naar de gemeente moeten of naar Eneco, ik weet het niet, ik zou er graag over in gesprek willen, zodat wij als Staten met elkaar kunnen volgen en bewaken of dit op een goede manier wordt opgelost. Ik zou u willen zeggen tot slot, wij gaan erover, ook als wij er niet over gaan.

3575 Mevrouw **ZAAL** (D66): Ik vind het een prachtig verhaal en ik ben het er ook helemaal mee eens. Deze mensen zitten in een moeilijke positie en die moeten geholpen worden. Maar geeft u ze nu niet valse verwachtingen? De gedeputeerde heeft alles gedaan wat hij kan en nu wilt u meer, maar geeft niet aan wat wij dan precies moeten doen en dat verwacht ik dan wel van u. Als u daar
3580 gaat staan en zegt, wij moeten als provincie iets doen.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Wij moeten als Staten iets doen, niet als GS.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Wat moeten wij dan als Staten doen? Wij gaan er niet over.
3585

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Voorzitter. Ik vind dat wij er wel over gaan. Het gaat om onze burgers, wij zijn op wat voor manier dan ook betrokken in deze hele situatie. Wij zijn een partij, ook al zijn wij misschien formeel niet verantwoordelijk. De provincie hoeft van mij geen geld te geven, daar gaat het mij niet om, maar bewaken dat het proces gevoerd wordt zoals het gevoerd moet worden. Welke rol wij daar als Staten in kunnen spelen, ik zou graag met een aantal van u in overleg willen wat wij daarin zouden kunnen doen. Ik wijs niet naar GS.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Dit is dus verwachtingen scheppen zonder dat ik het gevoel heb dat u die kunt waarmaken. Dat vind ik ook geen zorgvuldig proces naar de burgers van Noord-Holland toe. Ik ga graag met u in gesprek, maar de procedure is zorgvuldig verlopen en volgens mij is dat vandaag duidelijk geworden. Ik hoor graag van u wat u in gedachten heeft.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Ik heb gisteren een gesprek gehad met de bewoners. Ik heb daar geen verwachtingen neergelegd.

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. Even nog van de orde. Ik vind het betoog van mevrouw Van Rooij prima, maar u heeft zich eerder deze avond strikt aan het reglement gehouden. Het reglement zegt dat interpellatie in eerste instantie leidt tot vragen van degenen die het ingediend hebben en vervolgens tot vragen van eventueel andere Statenleden. Ik vond dit niet echt een vraag, het was meer een betoog. Nogmaals gloedvol, maar ik zie daar niet echt een vraag, behalve misschien een hulpvraag, maar dat is het enige.

De **VOORZITTER**: Dat was uw ordemoment.

De heer **ANNAERT** (VVD): Ik vraag u daar wel op te letten. Voor wij het weten gaan wij hier allemaal politieke betogen houden en daar is het volgens mij niet voor bedoeld. Het gaat om vragen, concrete vragen.

De **VOORZITTER**: Ik heb het nog als een vraag gezien waarbij weliswaar je discussie kunt hebben over waar die vraag precies over gaat, maar daar was de interruptie ook over om dat te verduidelijken. Ik ga ervan uit dat gedeputeerde Van der Hoek daarop gaat reageren.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij waren niet voor dit interpellatiedebat omdat wij de urgentie niet zagen, maar wel het belang van deze discussie. Nu wij deze discussie voeren zou ik graag een vraag willen toevoegen aan de interpellatie. Ik ben blij dat de gedeputeerde in zijn reactie al is ingegaan op het werk van de omgevingsmanager en de burenenregeling. Inderdaad hebben wij als PS nadrukkelijk gevraagd om te zorgen voor een zorgvuldige oplossing voor de bewoners. Echter, en daar sluit ik mij aan bij mevrouw Van Rooij, ik heb nog niet de indruk dat wij die mensen een stap verder hebben geholpen. Kunt u mij uitleggen wat die bewoners nu precies geboden is en kan worden en op welke manier wij dat als provincie wellicht nog kunnen versterken? Ik vind het heel naar hoe de mensen tussen wal en schip van allerlei regels en overgangsregels lijken te vallen.

3630 Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik sluit mij aan bij het betoog van de PvdA, ongeacht wat anderen daarvan vinden.

3635 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Eerst even nog op het formeel juridische stukje, mijnheer Bruggeman. Volgens mij moeten wij geen juridisch ja of nee gaan doen. Ik heb nog gekeken, in de uitspraak van de Raad van State staat dat het gebruik van de woonboten planologisch niet legaal is. Als wij daar nog verder over moeten praten met een eventuele juridische toelichting, dan stel ik voor dat wij dat in de commissie doen als daar behoefte aan is. Als er nog vragen zijn dan kan dat opgehelderd worden. U zei, u draait de feiten om, maar ik lees het zoals ik het hier lees. Mochten wij daar verder nog een discussie over moeten houden, dan graag in de commissie, dan kan het ook met de ambtelijke juridische ondersteuning. Ik ben geen
3640 jurist, dus laten wij proberen dat vandaag niet te doen.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Mijn vraag was niet zozeer waar u nu een antwoord op geeft. Mijn vraag was, bent u het met mij eens dat de Raad van State de woonbootbewoners in het ongelijk gesteld heeft voor wat betreft het windpark Spuisluis, omdat zij er illegaal zouden liggen en dat
3645 daarom hun belangen niet meetellen?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Dat is ook mijn interpretatie, dat het op die manier wordt verwoord. Dat ze geen positie hebben, dat u dat bedoelt met andere woorden.

3650 De heer **BRUGGEMAN** (SP): Bent u het dan met mij eens dat de Raad van State wel het verband heeft gelegd tussen het verwijderen van de woonboten en het bouwen van het windpark?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Ik zou niet weten wat ik hierop zou moeten antwoorden, ik neem het ter kennisgeving aan. Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over de onderhandelingen.
3655 Nog even het andere, er was een concrete vraag van de heer Bruggeman, bent u bij al die overleggen geweest. Bij mijn weten wel, uit mijn hoofd. Ik zal het nog na laten kijken, maar bij mijn weten ben ik bij alle overleggen geweest. De vraag, waar komt uit het verhaal het fatsoen vandaan. Dat is mijn interpretatie. U zei straks, ik heb niks nieuws gehoord ten opzichte van de formele lijn. Volgens mij heb ik dat juist wel aangegeven, dat wij juist mede op het verzoek van de Staten hebben gezegd, nee, er is een formele lijn en dan kunnen wij de deur dicht doen en zeggen wij hebben hier verder niets mee te maken, alleen met dat stukje op de kade wat onder de verantwoordelijkheid van de provincie valt, maar dat is in het kader van de PIP Zeesluis. Wij zien ook tegelijkertijd wel de feitelijke situatie dat de boten er wel liggen, dat er emoties spelen, dat mensen belangen hebben, dat mensen ook graag willen dat de provincie – ook al is het niet
3665 de primaire partij in dit verhaal – toch ook meekijkt naar oplossingen. Vandaar nogmaals maar dan kom ik echt in een herhaling, hebben wij destijds een omgevingsmanager aangesteld en is bestuurlijk overleg opgestart. Dat is mijn vertaling van wat u ook met fatsoen bedoelde, dat wij daar niet helemaal zwartwit in gaan zitten. Waarom nu ineens? Volgens mij is het nu niet ineens, dan gaan wij hele oude discussies terughalen. De PIP Zeesluis was al de eerste concrete
3670 aanleiding om met de gemeente Velsen over de woonboten te gaan praten. De PvdA zegt, de bewoners die u onlangs nog hebt gesproken, weten niet dat de omgevingsmanager komt. Dat

weet ik ook niet, maar hij komt er in ieder geval aan. Dat is mijn informatie dat hij begin deze maand bij iedereen langs zou gaan in aanloop naar het bestuurlijk overleg dat op 21 maart plaats gaat vinden. Voor de rest over die toekomst en de heer Klein vraagt er ook naar, zijn wij al een
3675 stap verder, wat kunnen wij precies doen. Ik zou dat even afwachten wat er nou komt uit dat bestuurlijk overleg. Ik kan niet aan de voorkant hier zeggen wat wij precies in de aanbidding hebben want dat heeft echt te maken – en die discussie hebben wij vaker met elkaar gevoerd – dat wij ieder onze eigen verantwoordelijkheid hebben. De gemeente Velsen is primair verantwoordelijk omdat zij de boten daar een hele tijd hebben laten liggen en er is vervolgens
3680 ook nog eens door RWS notabene destijds een vergunning op afgegeven. Dat wordt nu in gang gezet om dat terug te draaien. Wij zijn daar de derde partij in om mee te kijken, doen wij dat ordentelijk en waar kunnen wij elkaar dan vinden. Dus om nu te zeggen wat wij als provincie te bieden hebben, dat weet ik niet want a. geeft u mij geen mandaat mee en b. heeft het te maken met wie is primair verantwoordelijk en wat kunnen wij daar dan mee. Die overleggen lopen nog,
3685 dus laat ons dat bestuurlijke overleg in de komende tijd ordentelijk met elkaar afmaken en dan bij u terugkomen als daar op enig moment iets van de provincie dan wel van de Staten zou worden gevraagd.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): U heeft net een aantal keren aangegeven dat u formeel nergens voor
3690 verantwoordelijk bent. Ik vind dat heel erg jammer, maar vindt u niet nadat u mevrouw Van Rooij net hoorde, dat zij bij die woonbootbewoners is geweest, ik heb er vorige week ook contact mee opgenomen, en dat die woonbootbewoners helemaal niets weten, vindt u dan ook niet dat u tekort schiet in de communicatie? U hoeft toch geen panklare oplossing te hebben, omdat het bestuurlijk overleg nog loopt, maar vindt u niet dat u af en toe naar die mensen toe moet en
3695 moet zeggen dat u nog steeds bezig bent met het zoeken van een goede oplossing.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Ja zeker en dat gaat ook gebeuren. De omgevingsmanager gaat mede namens de provincie Noord-Holland opnieuw bij deze mensen langs, ook naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Ja, er wordt communicatie met deze mensen gehouden.
3700 Alleen dat dat niet wekelijks is, mag ook duidelijk zijn. Nogmaals, laten wij dat bestuurlijke overleg afwachten en kijken wat er ten langen leste uitkomt. Ik vind nog steeds dat wij niet de primaire verantwoordelijkheid daarin hebben, dus daar moet u echt mee oppassen. Het ligt echt bij de gemeente en RWS om daar in eerste instantie met oplossingen te komen. Wat hebben wij zelf gedaan en dat is al eerder genoemd, wij hebben bijvoorbeeld gekeken, kunnen wij vanuit de
3705 provincie de ligplaats op een andere plek aanbieden, nou, daar is helaas geen ruimte in gevonden. Voor zover volgens mijn laatste informatie waren er bij RWS voorlopig ook geen alternatieven voor handen. Wij zullen zien hoe dit verder gaat lopen.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Wij hebben voor windparken de regel dat er geen windmolens mogen
3710 komen op minder dan 600 m afstand van gevoelige bestemmingen. Die boten liggen op minder dan 600 m afstand van het geprojecteerde windpark. Ik denk dat ze daarom weg moeten maar een vraag van mij daarover heeft u niet beantwoord. U heeft gezegd dat u wel aanwezig geweest bent bij alle bestuurlijke overleggen tussen RWS gemeente en provincie. U heeft niet verteld

3715 welke standpunt u daar heeft ingenomen, want de provincie zat daar alleen en uitsluitend vanwege het belang van het windpark. Welke standpunten heeft u ingenomen in dat overleg?

3720 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Ik zat er niet alleen maar vanwege het belang van het windpark. Wat wij hebben gezien, en dat is maar net hoe je het wil lezen, is dat het windpark er komt en dat dat iets gaat doen met de mensen die daar liggen. Tegelijkertijd was er al een andere aanleiding, namelijk het PIP en het bestemmingsplan en dat daar niet op gehandhaafd werd. Dat is ook een
3725 taak waar de provincie voor staat, dat zij de gemeente eraan houdt dat zij zich aan hun eigen bestemmingsplan en handhaving daarvan houden. Hoe zit ik daar dan in? Dat wij moeten proberen aan de ene kant te kijken van wat is ieders positie in deze, ook het mandaat dat ik van de Staten meekrijg en in hoeverre ik daar iets in mag doen. Dat is vooralsnog alleen maar kijken
3725 naar de formeel juridische positie en eventueel wat ik net heb geschetst, kunnen wij nog een alternatieve ligplaats aanbieden vanuit ons eigen bestand, maar zoals ik er tot nu toe in heb gezeten, gaan wij samen kijken hoe wij dit verder kunnen brengen, maar het gaat er vooral om dat er gehandhaafd wordt op het bestemmingsplan en dat er uiteindelijk ook vergunningen zouden worden ingetrokken, zodat er ook een start kon worden gemaakt met het traject. Dat is
3730 inmiddels ook gebeurd. Dat laat onverlet, dat is de andere kant, de zachte emotionele menselijke kant aan het verhaal, dat wij die stap hebben gezet, die gewoon feitelijk formeel al lang had moeten worden genomen, die is nu gezet en dat er situaties ontstaan waarbij u zegt, heb dan oog voor wat er met die mensen gebeurt. Dat doen wij, wij kijken wat dat met zich meebrengt, maar in hoeverre wij daarin kunnen gaan vanuit de provincie om daar iets in te betekenen, daar
3735 ben ik nog niet uit. Daarover loopt het bestuurlijke overleg nog. Mocht er uiteindelijk ook naar mijn mening een rol zijn voor de provincie om daar op wat voor manier dan ook iets in bij te dragen, dan zal ik u daarover informeren en desnoods ook iets vragen, maar dat is nu niet aan de orde.

3740 De heer **BRUGGEMAN** (SP): Deze vraag mag u ook schriftelijk beantwoorden want dat wil ik eigenlijk wel zwart op wit hebben, weet u zeker dat de PIP gaat over deze woonboten? Mijn andere vraag is, u zegt wij zaten erbij vanwege handhaving van het bestemmingsplan. Sinds wanneer gaat u over de handhaving van bestemmingsplannen?

3745 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Daar gaat de gemeente over, maar op het moment dat zij dat niet doet, heeft de provincie de rol om de gemeente daarop aan te spreken.

3750 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik was ook enorm verbaasd dat de heer Van der Hoek opeens aangaf dat hij zich bijzonder veel aantrekt van het feit dat bestemmingsplannen gehandhaafd moeten worden, terwijl ik hier altijd hoor dat je bevoegdheden moet laten waar ze moeten liggen en dat is dus bij gemeenten. Gaat u mij nu zeggen dat u alle gemeenten binnenkort gaat aanpakken op het feit dat zij hun bestemmingsplannen niet handhaven?

3755 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Volgens mij gaat het niet alleen meer over mijn portefeuille maar gaat het een beetje van het onderwerp af. Daar waar de gemeentelijke overheid de taak heeft om uit te voeren en zij zich er niet aan houden, dan is er zoiets als interbestuurlijk toezicht en daar

3760 heeft de provincie een rol in. Op het moment dat gemeenten dat niet doen, dan is de provincie de overheidslaag die vervolgens aan de gemeente gaat zeggen, waarom doet u dat niet en wilt u dat alsnog doen. Dat klopt, dat geldt ook voor archieven, financiën en andere zaken. De vraag of de PIP Zeesluis over deze woonboten gaat, zal ik schriftelijk beantwoorden.

De **VOORZITTER**: Ik hoor de gedeputeerde de toezegging doen dat hij deze vraag schriftelijk gaat beantwoorden. Ik sluit het interpellatiedebat af.

3765 **19. Stemming over de moties Vreemd aan de orde van de dag**

De **VOORZITTER**: Wij starten met M9, Landschapsparel blijft Landschapsparel.

3770 Gedeputeerde **BOND**: Voorzitter. De motie Landschapsparel blijft Landschapsparel ontraden wij omdat er een aantal dingen in staat die gewoon niet kloppen. Wat wel klopt is dat GS een besluit hebben genomen om de Distriport-gronden te bestemmen als zonneakker. Contrair hieraan zou een onderzoek naar natuurwaarden starten en dat ontraden wij, omdat wij hier nog volop in overleg met de gemeente zijn. Zoals u weet gaat de gemeente over de bestemming, wij hebben de bestemming bedrijventerreinen al een tijdje geleden geschrapt en dat hebben wij bevestigd in
3775 een convenant met alle West-Friese gemeenten, waaronder de gemeente Koggenland overigens. Dit proces loopt en de motie past ook niet in het proces. Wij zijn er volop mee bezig en ik weet ook nog niet of daar een zonneakker komt. Daar speelt de gemeente een hele belangrijke rol in. GS willen dat graag. Het zou ook passen bij het beleid van de gemeente, maar de gemeenteraad van Koggenland is daarmee bezig. Wij ontraden de motie om de redenen die ik net noemde, maar
3780 ook omdat hij te vroeg komt.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Stemverklaringen?

3785 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Ik stel voor om in het kader van de nota die wij in de commissie R&W hebben besproken over het ruimtelijke kader zonnepanelen, hier een uniek project van te maken, er een soort pilot van te maken met de betrokkenen. Ik wil GS oproepen om dat in te brengen in het overleg. Het is een prima locatie voor een pilot. Verder gaan we niet akkoord met de motie.

3790 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. Wij zullen tegen de motie stemmen om drie redenen. De eerste is dat wij voor duurzame energie zijn en dat wij een zonneweide op deze plek geen goed plan vinden. De tweede is, de EVZ loopt niet over het terrein waar het zonnepark gepland is, dus dat er geen relatie tussen bestaat en als wij 66 ha mogen toevoegen aan de EHS, wat wij zeker graag zouden willen, dan zou deze locatie niet bij ons bovenaan staan. Integendeel, als het echt
3795 een motie zou zijn voor de natuur, dan zouden wij de opbrengst van het zonnepark in de reserve Groen storten in plaats van in de algemene middelen. Helaas ligt dat niet voor, dus zullen wij tegen stemmen.

3800 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Wij zijn in de regel niet voor zonnepanelen op landbouwgrond maar willen dit proces met de gemeente Koggenland niet verstoren en wij zijn tegen een besluit om dit toe te voegen aan het NNN, dus wij stemmen tegen deze motie.

3805 Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik sluit mij geheel aan bij de woorden van de PvdD, dat had ik niet beter kunnen zeggen.

De **VOORZITTER**: Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties SP, PVV en ONH, de motie is verworpen. Dan motie 10, uitgangspunten aanbesteding concessie Gooi en Vechtstreek.

3810 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, wij ontraden deze motie. Ik loop de onderdelen van het dictum even langs. Er wordt gevraagd om minimaal alle plekken die nu per OV bereikbaar zijn, dat straks ook te laten zijn. Dat betekent dat wij alles wat wij nu aan lijnen hebben, moeten gaan voorschrijven. In de commissie heb ik geprobeerd uit te leggen dat wij juist proberen om het aanbod van de vervoerder te laten komen en als er nu op dit moment plekken bereikt worden met het OV waarbij er behalve de chauffeur, geen reizigers in de bus zitten, vind ik het zonde van
3815 het geld van de belastingbetaler. Wij zitten hier niet om warme lucht te verplaatsen en er zitten bij sommige locaties ook in de Gooi- en Vechtstreek, wel degelijk lijnen bij waar dat wel het geval is. Dat zou je volgens mij niet moeten willen. Dan staat er: het budget voor OV in de concessie Gooi- en Vechtstreek neemt niet af. Dat draagt u het college op maar uiteindelijk gaat u daar zelf over, u kunt dat alleen aan uzelf opdragen. Vooralsnog hebben wij dit geld hiervoor bestemd,
3820 maar als u of uw collega's in de volgende periode daar anders over denken, dan kunnen wij beticht worden van het niet uitvoeren van een motie die wij helemaal niet uit kunnen voeren, want u gaat over de centen. Dan staat er: voor de first en last mile wordt uitgegaan van maximaal 1,5 km in plaats van 2,5 km. Wij hebben in ons plan van eisen geen uitgangspunt van een first en last mile van 2,5 km of welke andere afstand dan ook. In de commissie is alleen gepresenteerd
3825 wat het betekent als je ervan uit zou gaan dat er een afstand afgelegd zou moeten worden om bij een OV-knooppunt te komen van maximaal 2,5 km en dat betekent dat 96% van de regio Gooi- en Vecht afgedekt wordt door hoogwaardige OV knooppunten. Dat laat onverlet dat haltes een andere afstand kennen dan de OV-knooppunten en daar zit het cruciale verschil. Wij hebben helemaal niet zoiets als 2,5 km voor de last of first mile in het PvE zitten. Dan staat er dat wij de
3830 verantwoordelijkheid zouden moeten nemen voor het vervoer over de first en last mile voor hen die niet zelfredzaam en mobiel zijn. In extremis betekent dat dat iedereen die een gebroken been heeft, door de provincie vervoerd moet worden naar het OV en ook dat degenen die op dit moment aangewezen zijn op Wmo-vervoer, door de provincie vervoerd zouden moeten worden, maar dan treden wij toch echt in de bevoegdheden van de gemeente en zo heeft de wetgever het
3835 niet bedoeld en ook niet gezegd. Op die vier punten ontraden wij deze motie.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Stemverklaringen?

3840 De heer **BRUGGEMAN** (SP): Deze motie bevat de zinsnede dat het bestaande OV ook in een andere vorm aangeboden mag worden. Deze motie maakt het dus mogelijk dat reguliere bestaande buslijnen worden vervangen door belbussen en buurtbussen met onbetaalde

vrijwilligers, waarvan de SP geen voorstander is. Met deze motie kan de bus door de Hilversumse Meent gewoon opgeheven worden en daar is nu al veel ophef over in deze wijk. Ik zal dan ook tegen stemmen.

3845

De heer **TIJSENS** (D66): Wij achten het wenselijk om de dynamiek in de aanbesteding te houden omdat vraag en aanbod OV in de Gooi- en Vechtstreek onvoldoende goed op elkaar aansluiten.

3850

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Op zich kun je goed over de inhoudelijke wensen nadenken. Wij hebben ook een inhoudelijk programma aangenomen voor het OV, maar de motie komt te vroeg. Bij het programma van eisen moet je gaan beoordelen welke dingen je met elkaar wilt, dus hij komt gewoon te vroeg.

3855

De **VOORZITTER**: Wie is voor? Dat zijn de fracties SP met uitzondering van de heer Bruggeman, GL, PVV, PvdD, ONH en CU/SGP. De motie is verworpen. Dan M11, maatwerk in ruimtelijk beleid in zonne-energie in landelijk gebied.

3860

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Dit onderwerp is in de laatste commissie R&W van afgelopen maandag besproken. Ik ben blij dat PS het zo geformuleerd hebben dat er toch een duidelijke uitspraak uit de commissie is gekomen hoe men tegen de herijking van het zonbeleid aankijkt. U wilt zich uitspreken om in te stemmen met het overnemen van de beleidsaanbevelingen zodat maatwerkoplossingen mogelijk worden en u verzoekt tevens het college de uitvoeringsregeling zodanig aan te passen dat initiatieven die vallen onder stimuleren van artikel 4, ter besluitvorming aan PS voorgelegd worden. Dat lijkt ons een prima plan en is in lijn met mijn toezegging in de commissie. Ik adviseer hem positief.

3865

De **VOORZITTER**: Stemverklaringen?

3870

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat wij in de eerste plaats vinden dat zonnepanelen eerst op daken moeten komen en in de tweede plaats dat eigenlijk alle zonneakkers voorgelegd zouden moeten worden aan PS om te besluiten of ze wel of niet op de goede plek liggen.

3875

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. Het is vreemd dat de SP hem zo uitlegt, want voor de VVD is dit juist de reden om wel meer grip te hebben op het realiseren van zonneparken en het ook op een bepaalde manier in het landschappelijk gebied tegen te kunnen houden. Ik ben blij dat de gedeputeerde en onze andere coalitiepartijen dat hebben ingezien, waarvoor dank.

3880

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Wij zullen ook tegen de motie stemmen, omdat wij al in de commissie hebben gezegd dat wij het geen pas vinden geven dat dit er even snel wordt doorgedrukt. Het gaat niet om een hele simpele herijking, het gaat om heel nieuw beleid en er staat tevens in de motie: wij spreken uit in te kunnen stemmen met het overnemen van de beleidsaanbevelingen en dat doe ik dus niet. Ik vind dat de nieuwe GS en PS hierover gaan en zoals de SP al zei, eerst op daken.

3885

De **VOORZITTER**: Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties PVV, SP, ONH en 50plus, de motie is aangenomen. M12, Provinciaal Actieplan Weidevogels. Stemverklaringen?

3890

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik zou hem graag iets gewijzigd willen hebben en daarom heb ik een nieuwe versie. Het goede nieuws is dat ook D66 en de PvdA hun handtekening onder de gewijzigde versie hebben gezet.

Motie 18/04-03-2019

Provinciaal Actieplan Weidevogels

3895

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 4 maart 2019

Constateernde dat:

- *Het aantal weidevogels in Noord-Holland in de afgelopen 30 jaar met 50% is afgenomen;*
- 3900 - *Er in de provincie succesvolle initiatieven zijn om de situatie voor weidevogels te verbeteren;*
- *Er momenteel een "overlegjaar" is over de toekomst van agrarisch natuurbeheer waarin ook over maatregelen voor weidevogels wordt gesproken;*
- *De provincie Noord-Holland de afgelopen jaren veel heeft geïnvesteerd in betere*
- 3905 *omstandigheden voor weidevogels;*
- *In maart 2018 in interprovinciaal verband (door de BACVP) is afgesproken provinciale actieplannen voor het behoud van weidevogels op te stellen;*
- *Verskillende provincies inmiddels werken met een Actieplan Weidevogels;*
- *Noord-Holland nog geen actieplan heeft opgesteld;*
- 3910 - *De achteruitgang van de weidevogelstand (m.n. de grutto en de Kieviet) onderdeel is van het probleem van de afnemende biodiversiteit;*
- *Een brede maatschappelijke beweging van kennisinstituten, landbouwvertegenwoordigers, bedrijven, natuur- en milieuorganisaties in december 2018 een Deltaplan Biodiversiteitsherstel heeft gepresenteerd;*
- 3915 - *Biodiversiteitsherstel een kernopgave van de provincie is.*

Van mening dat:

- *De lopende initiatieven meer succesvol kunnen zijn als ze ingebed worden in een breed pakket van maatregelen;*
- 3920 - *Vele partijen een rol kunnen en moeten spelen bij het verbeteren van de habitat van weidevogels.*

Spreken uit:

- *Dat het essentieel is voor de weidevogel om in samenspraak met relevante*
- 3925 *maatschappelijke organisaties zoals bijvoorbeeld de Vogelbescherming, Landschap Noord-Holland, LTO en de collectieven voor agrarisch natuurbeheer een provinciaal actieplan op te stellen voor het verbeteren van de habitat van weidevogels;*

- *Hiervoor aansluiting te willen zoeken bij het Deltaplan Biodiversiteitsherstel en de uitkomsten van het "overlegjaar".*

3930

En roepen GS op om:

Op deze manier een provinciaal actieplan voor het behoud van weidevogels op te stellen

en gaan over tot de orde van de dag.

3935

Fracties CU/SGP, GL, SP, PvdD, D66, PvdA

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat wij M12 even aanhouden om hem rond te kunnen delen. Wij gaan door met M13, toekomst fietstunnel Laren.

3940

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, ik loop het dictum puntsgewijs door. Er staat dat het college de opdracht krijgt om een jaar na ingebruikneming van het bovengrondse verkeersplein een evaluatie op te stellen waarin gekeken wordt naar veiligheid, doorstroming van de fietsers en auto's en behoefte aan een goed functionerende fietstunnel. Ik verklaar deze overbodig want ik heb u dit in de commissie al lang en breed toegezegd. Ik begrijp niet helemaal waarom dit nog

3945

bevestigd moet worden door middel van een motie. U hebt de toezegging zwart op wit, want het staat in de notulen van de commissie en daar hebt u het woord van het college op. Als u dat woord niet vertrouwt, dan is er volgens mij iets anders aan de hand, maar dat hoeft u niet per motie te bevestigen. Die evaluatie wordt ook aan PS voorgelegd, ook dat is toegezegd en het begrote budget voor de aanpassing kunnen wij als GS niet reserveren, dat is aan uw Staten. In

3950

alle drie de opzichten is de motie overbodig.

De **VOORZITTER**: Stemverklaringen?

3955

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik wil een ordevoorstel doen. Ik heb aan het begin van de vergadering gezegd dat als de gedeputeerde dat kan toezeggen en het ging mij met name om de toezegging dat er niets gedaan zou worden met de reservering, ik de motie overbodig achtte, dus ik breng hem niet in stemming.

3960

De **VOORZITTER**: M13 is ingetrokken. M12 is ingetrokken en wordt vervangen door M18. De motie is nog niet geland, dus ik schors de vergadering voor drie minuten. De vergadering is heropend. De motie 18 is uitgedeeld, Provinciaal Actieplan Weidevogels.

3965

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter, ik ben blij dat de motie gewijzigd is. Ik had mij zo verheugd op de laatste commissievergadering NLWM van vorige week, omdat daar op de C-lijst het verslag van de heer Evers op de agenda stond. Ik wil dat graag met u bespreken en die heeft zijn plek gekregen in deze motie. Wij hebben kennis genomen van het artikel in Trouw en de grutto is het icoon voor de weidevogel en ook voor Noord-Holland en die koesteren wij en die moeten wij blijven koesteren. Maar om daar nu zonder dat overlegjaar wat u allemaal van belang heeft gevonden, het gaat over 20.000 ha weidevogelleefgebied, daar hebben drie partijen het

3970

afgelopen jaar heel veel tijd en energie in gestoken, ook de provinciale organisatie. Wij zijn niet

bij elkaar om nieuw papier te produceren maar om te kijken hoe wij dat voor het voetlicht kunnen gaan brengen, samen met het landelijke Actieplan Biodiversiteitsherstel. Deze motie is daar een goede aanvulling op.

3975 De **VOORZITTER**: Stemverklaringen?

Mevrouw **WEEMHOFF** (D66): Voorzitter. Dit is het moment om te markeren dat er voor het natuurbeheer en zeker het weidevogelbeheer grote stappen zijn gezet in de provincie. Het recent ontvangen conceptconvenant over het overlegjaar tussen alle betrokken partijen vraagt om een stipulatie van het belang van samenwerking, samenwerking van de agrariërs, landschap- en natuurbeheerders. Alleen door een gezamenlijke aanpak komen de provinciale beheerdoelen dichterbij. De roep van de weidevogels mag wat ons betreft weer en meer gehoord worden.

3985 Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Het tegengaan van predatie is belangrijk voor de toekomst van de weidevogels, want sommige weidevogelwerkgroepen leggen het werk neer, omdat vossen alle kuikens opeten. Ik ga ervan uit dat bij het openstellen van dit plan ook het tegengaan van predatie absoluut meegenomen wordt, anders hebben de weidevogels nog steeds geen toekomst. Wij nemen aan dat wij het zo kunnen lezen en dan stemmen wij in met deze motie.

3990 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Ik ben blij met de motie, want ik vond het te eenzijdig, net of er niets was gebeurd in de afgelopen tijd, maar door deze toevoegingen wordt het doorgezet op dingen die wij al lang in gang hebben gezet, ook door deze gedeputeerde.

3995 De **VOORZITTER**: Wie is tegen de motie? Dat is de fractie VVD, de motie is aangenomen.

20. Sluiting

4000 De **VOORZITTER**: Dat heeft u vast voor deze voorzitter gedaan om in deze laatste inhoudelijke vergadering zo'n beetje het gehele instrumentarium de revue te laten passeren. U heeft mij daar behoorlijk mee uitgetest, dank u wel, ik neem die ervaringen mee na de verkiezingen. Zeker voor degenen die de komende tijd in de verkiezingen hun stinkende best gaan doen om alle Noord-Hollanders uit te dagen om op 20 maart hun stem te laten horen, want het werk wat u heeft gedaan en in de toekomst gaat doen is belangrijk voor de provincie Noord-Holland. Ik wens u en uw fracties ontzettend veel succes met de komende verkiezingen, maak er wat moois van.

4005 Natuurlijk roepen wij vanaf hier alle Noord-Hollanders op om te gaan stemmen op 20 maart. Dank u wel en ik sluit de vergadering om 20.52 uur.
