

Inspreektekst Antoinette Verbrugge, GEZONDHEID OP 1, 16
januari PS cie NLG

Hoe wij lijden onder het gif van tata.

U hebt net geluisterd naar het HeraCless verhaal, een plan met een boel losse eindjes: want hoe en wanneer, onder welke condities, met welke uitstoot is niet duidelijk - het is net zo min duidelijk hoe onze gezondheid nou eigenlijk precies wordt geborgd. En dus weten we ook niet of het echt zo is dat de leefomgeving verbetert noch weten we in hoeverre planeet en klimaat erbij gebaat zijn.. Niemand weet het.. ook de mensen niet die nu al beweren dat het een waanzinnig goed plan is en als schapen de groene Tata vlag volgen.

Let wel: het concept van echt groen staal is natuurlijk een mooi concept: daar gaat het niet om, waarachtig groen staal, daar kun je niet tegen zijn.

Zoals we inmiddels wel weten is het heel belangrijk dat de beloftes en beweringen van Tata onafhankelijk gecontroleerd worden. Om nog even terug te komen op wat nog loopt: de ODNZKG denkt dat het niet de claim van 50% reductie van paks zou moeten controleren. Dat klopt niet, het behoort tot het ►vermijdings- en reductie programma van Tata wat zij als toezichthouder behoren te controleren. Weer een reden (en zo zijn er vele) om de beloftes voor de groene toekomst ook niet zo maar te geloven. Eerst dient dit onafhankelijk gecheckt te worden. De trein moet niet eerder gaan rijden.

Las u op de achterkant van het Roland Bergerrapport trouwens ook de disclaimer: RB staat niet in de voor de juistheid of de volledigheid van de info in haar rapport..

Omwonenden hebben 25-50% meer kans op kanker. We weten dat omwonenden opvallend vaker last hebben van hart- en vaatziekten en een hoge bloeddruk. De groep die risico loopt zijn de 150.000

bewoners van de ijmond. Lood is daarbij aantoonbaar een schadelijke neurotoxine, dat de hersenen van vooral jonge kinderen ernstig en onherstelbaar kan beschadigen... en zo kan ik nog wel even doorgaan.

Tata is verantwoordelijk voor **6,9 procent** van de nederlandse co2-uitstoot (11,6 mton co2 in 2021), dat is op basis van de cijfers van de nederlandse emissie autoriteit.

Als de huidige verduurzamingsplannen volgens plan verlopen, realiseert Tata geen emissiereductie voor 2030. Vanaf 2035 is het jaarlijks 30% co2 reductie. Dit betekent concreet dat Tata Steel tot 2035 152 mton co2 uitstoot.

Dat is 22% van het totale Nederlandse CO2 budget (op basis van het laatste IPCC rapport, per capita voor NL)

- Tata heeft zelf maar 65 miljoen toegezegd voor de verwezenlijking van de waterstof plannen. Dat betekent dat de overheid enorm veel moet bijleggen. Als dat geld al komt want er is sprake een soort patstelling: india wacht op den haag en den haag wacht op india.
- Wat zijn de voorwaarden waaronder Tata steel uberhaupt hieraan kan voldoen en functioneren. Graag uw reactie gedeputeerde Olthof.
- Over het aardgasverbruik is weinig te vinden. Een schatting uit 2019 komt uit op 3.750.000.000 Kwh per jaar, dat staat ongeveer gelijk aan het verbruik van 250.000 Nederlandse

huishoudens. [De Groene](#) heeft een vergelijkbaar getal geschat in 2019.

- Op basis van [eigen cijfers](#) verbruikt Tata zo'n 34 miljard liter zoet water per jaar. 0,5 miljard liter daarvan is gezuiverd leidingwater, de rest is ([volgens Tata](#)) afkomstig uit de Lek en het IJsselmeer. Los van het zoetwaterverbruik verbruikt Tata ook nog ruim 200 miljard liter zout water per jaar. [Hier](#) staan cijfers van het CBS over het totale watergebruik van de industrie. Daaruit blijkt dat Tata in 2020 17% gebruikte van de totale hoeveelheid leidingwater dat wordt gebruikt door de industrie, en 15% van het grondwater en 6% van het oppervlaktewater.

Met deze cijfers wil ik u nog eens extra attent maken op de ernst van de situatie...onze gezondheid gaat er aan, het klimaat verandert rap en straks is er geen uitweg meer. Laat het gezonde verstand en de onmiskenbare feiten de boventoon voeren. De leidraad is: GEZONDHEID OP 1,

Neem de afgod tata en haar lobby de regie uit handen. De TATA lobby, waar velen zo gevoelig voor zijn zeker. Ook de politici die blijven zeggen de Tata de banenmotor is en van vitaal belang voor de IJMOND, zonder TATA ontstaat er armoede, maar dat is quatsch, dat tijdperk ligt al lang achter ons. Zoals Rosanne Herzberger het zaterdag in NRC kernachtig verwoordde:

“Moderne staalfabrieken versus ouwe meuk waar geen enkele vergroening mogelijk is en die echt moet worden vervangen door iets beters. De tata-fabriek in ijmuiden is daarvan hét voorbeeld. Stop

met de oude meuk daar en 8 procent van de nederlandse co2-uitstoot valt in één klap weg. Bijkomend voordeel is dat er dan ook minder boeren hoeven te stoppen. En er komen een boel kundige mensen beschikbaar om de infrastructuur voor de groene economie te helpen bouwen. En minder kankerpatiënten in de ijmond. Win-win-win-win.', aldus Rosanne Herzberger:

<https://www.nrc.nl/nieuws/2023/01/14/hoe-leidt-shell-een-zinvol-bestaan-in-het-post-fossiele-tijdperk-a4154192>

Wij willen dat de ziekmakende uitstoot ophoudt, en snel... dus niet pas ergens 2028, 2030, 2035 of nog later. Het groen staal plan of heracless biedt daarvoor geen enkele zekerheid. Er is nu al sprake van ernstige vertraging. Een van de cokesfabrieken zou binnen een paar jaar dicht gaan (nog steeds te laat) maar dat blijkt nu alweer pas rond 2030 te zijn..Kan de gedeputeerde ons vertellen wie de gezondheidseffecten van deze heracless vergunning bewaakt, ja, ik weet het u zegt dat u alleen een vergunning afgeeft als duidelijk is wat een en ander voor de gezondheid betekent en dat er sprake van echte winst moet zijn... maar...zoals gezegd: niemand weet dat nog: u niet, tata niet, i en w niet, ezk niet... kortom: als de vergunning eenmaal is aangevraagd dan kan die op grond van het ontbreken van de gezondheidseffecten niet meer worden geweigerd. Levensgevaarlijk dus: letterlijk en figuurlijk.

Hoe geeft de gedeputeerde en hoe geeft PS al die omwonenden zekerheid? Waar wordt dit proces geborgd? Of zijn we afhankelijk van maatwerk afspraken, die EZK maakt? En dit is nog maar stap 1, maar weet de gedeputeerde al wat het totale plan in houdt en hoe groen dat nou eigenlijk echt is.. Zoals al 2 x gezegd: nee. Niemand weet dat nog.

De enigen die zekerheid en garanties krijgen zijn de aandeelhouders van Tata steel. Alles voor een rendabele business case..

Tata is verantwoordelijk voor **6,9%** van de nederlandse co2-uitstoot (11,6 mton co2 in 2021), dat is op basis van de cijfers van de nederlandse emissie autoriteit.

Als de huidige verduurzamingsplannen volgens plan verlopen, realiseert tata geen emissiereductie voor 2030. Vanaf 2035 is het jaarlijks 30% co2 reductie. Dit betekent concreet dat tatasteel tot 2035 152 mton co2 uitstoot.

Dat is 22% van het totale nederlandse co2 budget (op basis van het laatste ipcc rapport, per capita voor nl)

- Tata heeft zelf **maar 65 miljoen** toegezegd voor de verwezenlijking van de waterstof plannen. Dat betekent dat de overheid enorm veel moet bijleggen. Als dat geld al komt want er is een soort patstelling: india wacht op den haag en den haag wacht op India
 - Wat zijn de voorwaarden waaronder Tata Steel überhaupt hieraan kan voldoen en functioneren.

Geeft u svp een precies beeld van de Participatie(kalender): waarnaar u moet handelen in de geest van de nieuwe omgevingswet, schets ook onze rol daarin.

Hoe staat het met de aanvraag van de vergunningen: waarvoor zijn precies vergunningen aangevraagd, en hoort waterstof daar ook bij.

Nogmaals, wij willen dat het schoon wordt, dat onze kinderen eindelijk veilig zijn en wij met hen, dat dieren beschermd worden, de natuur. ..Wij staan niet meer alleen, al laat de overheid ons hangen,

de grote ngo's zoals: Greenpeace, MOB, stichting Duinbehoud, Urgenda: ook zij onderschrijven dat de grens bereikt is: de bezorgdheid over het magere plan, ook de zeester ziet beren op de weg, de ngo's idem dito: deze sterke signalen kunt u niet langer in de wind slaan.

In de overleggen die wij hebben met het KWF, zegt het KWF dat het wat hen betreft duidelijk is: dat er geen onderzoeken meer nodig zijn omdat immers klip en klaar is waar de hoge kankercijfers vandaan komen, ik zeg nu cijfers maar het gaat om mensen van vlees en bloed, het leed is niet te beschrijven.

Meerdere scenario's onderzoeken: daar hoort ook de mogelijkheid bij van de oude meuk plat gooien (zie bijlage column Rosanne Herzberger in NRC van 14/02/2023) – en helemaal opnieuw beginnen aan een schoon en echt kansrijk traject wat in de pas loopt met zorg voor mens, dier en plant, klimaat, ik noem nog maar eens het klimaat want ook daar horen we bedroevend weinig over.. Dat doet me denken aan WATER.. Tata is een water gebruiker, verkwister en vervuiler. We hebben een probleem met water, er is en/of dreigt immers waterschaarste. Wat denkt u te doen als er watertekort is, want daar stevenen we op af.. Je kunt het IJsselmeer niet voor alles blijven inzetten, het houdt een keer op. Hebt u een plan B als er geen water meer is?

CO2 uitstoot blijft gigantisch ook met Heracless.. Hoe kijkt u tegen het idee aan om een paar duizend boeren, die PAS melders zijn, te helpen - ik neem aan dat u hierover overleg hebt met uw collega van landbouw. Graag uw reactie.

Wat maakt dat u de vuile kant blijft faciliteren. Het kan immers ook anders. Al helemaal met de gezondheidsschade die immens is.

Waarom is recyclen van staal niet een belangrijk onderdeel van de businesscase? Recyclen doet tata nauwelijks, ook niet in de nieuwe plannen.

Tata steel is in de ijmond en ver daarbuiten berucht als megavervuiler. Tata is het verhaal van het grote machtige bedrijf tegen de kleine man, van miljardenwinst tegen bescherming van het leefmilieu, van de overheid die dit faciliteert en van de oude achterhaalde economie, die meer kapot maakt dan ons lief is. En dit fenomeen blijft nog jaren en jaren zo, ook als het heracles plan door zou gaan.

Eerst geld en dan -de mens... zo ging en gaat het hier al veel te lang.. Maar moeten we niet toe naar een echt circulaire economie, de ontwikkelingen hebben niet stil gestaan, schone industrie is mogelijk...biobased bouwen ook... Dus onderzoek ook dit scenario, als een van de scenario's: TATA uitkopen, ouwe meuk platgooien, saneren en opnieuw beginnen.. Maak een plan voor de werknemers, waarvan een aantal juist heel blij zullen zijn met een schone baan, want ook onder hen is er onrust..

Schone banen zijn en komen er genoeg: er zijn zelf mensen nodig voor de energie transitie..

Is de gedeputeerde bereid om zijn nek uit te steken: gezondheid op 1.... bent u bereid daarvoor te gaan: een eenvoudig ja of nee graag!

We weten allemaal hoeveel meer kanker en andere ellende er speelt, willen we dat echt tot bijna 2040 laten duren... Is dat waarom u de politiek bent ingegaan, is 2038, 2040, werkelijk vroeg genoeg, is al dat leed het waard, wilt u daar mede verantwoordelijk voor zijn... Is dat de politiek waar u voor staat?