

Verslag concept

Commissie Ruimte

Datum commissievergadering	:	16 juni 2025
Commissievoorzitter	:	Dhr. I. Mantel
Commissie–adviseur	:	mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	neeskenss@noord-holland.nl

5 **Aanwezig:**

Commissievoorzitter:		: mw. I. Mantel
Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:	BBB	: mw. A. den Boer, dhr. R. Nijkamp
	GL	: statenlid P. Korzelius, statenlid W. Freeman
10	VVD	: dhr. J. van Gilse
	D66	: mw. L. Berkvens, mw. N. Vroom,
	PvdA	: dhr. A. Karar, mw G. de Boer
	PVV	: dhr. D. De Moel
	SP	: dhr. J. Kes, mw. H. Bouhlel
15	CDA	: dhr. S. Dijk, mw. W. Koning
	JA21	: dhr. D. van den Berg
	PvdD	: dhr. J. Hollebeek, mw. H. Vonck
	Christen Unie	: mw Y. Buit, dhr. M. Klein
	Volt	: dhr. B. Bonekamp, B. van den Bogaerde
20	50PLUS	: dhr. H. Faassen, mw. A. van der Helm
	FvD	: dhr. T. Bilgin
	Gedeputeerden:	mw. E. Rommel, dhr J. Beemsterboer, dhr. J. Olthof
25	Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)

1 **Opening vergadering**

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.00 uur en heet de aanwezigen welkom.

30

De **voorzitter** deelt mee dat de uitloop van de vergadering op maandag 23 juni 2025 zal plaatsvinden. Er is een rondvraag aangemeld door de SP over camping Vogelenzang. Er zijn in

totaal twaalf insprekers aangemeld. Bij het inspreekhalftuur zijn er zes aanmeldingen. Bij
agendapunt 7.a zijn vijf aanmeldingen, bij agendapunt 7.b is er een aanmelding.

35

Na het zomerreces is er op maandag 25 augustus a.s. een werkbezoek in het kader van Regie
op de Ruimte. Tijdens deze bustoer zal een aantal locaties bezocht worden waar de grote
ruimtelijke opgaven en transities al zichtbaar zijn of waar deze zich in de toekomst zullen
voordoen op thema's als woningbouw, energietransitie en vernatting van veenweidegebieden.

40 Alle commissieleden zijn van harte welkom voor het werkbezoek. Nadere informatie volgt
binnenkort. De **voorzitter** vraagt de commissie de datum van 25 augustus 2025 alvast in de
agenda te noteren.

Mevrouw **Bouhlei** (SP) vraagt of agendapunt 8., de rondvraag van de SP, naar voren kan worden
45 gehaald na de behandeling van agendapunt 4.a. De commissie gaat met het voorstel van de SP
akkoord.

2 **Inspreekhalftuur**

Er zijn zes aanmeldingen van insprekers ontvangen. Er zijn drie insprekers over de
50 Lutkemeerpolder en twee insprekers over de bouw van vakantievilla's op een camping in
Vogelenzang.

De **voorzitter** geeft het woord aan de insprekers.

55 Mevrouw **Van den Eijnden** spreekt in op persoonlijke titel als betrokken inwoner van Noord-
Holland. Ze roept op tot een onmiddellijke pauze van de bouwactiviteiten in de Lutkemeerpolder
en vraagt de provincie om invloed uit te oefenen op de gemeente Amsterdam om de bestaande
afspraken opnieuw te bekijken. Daar is volgens haar reden toe: er is maatschappelijke druk, er
zijn nieuwe inzichten over klimaatadaptatie en voedselzekerheid en de logistieke infrastructuur
60 rondom het gebied is ongunstig. Ze pleit voor regionale afstemming en een bredere
gebiedsvisie voor de westelijke rand van Amsterdam, met ruimte voor duurzame alternatieven in
plaats van meer distributiehallen. De Lutkemeerpolder bevat de laatste 40 hectare
aaneengesloten zeekleigrond van Amsterdam waarvan de provincie mede-eigenaar is en is een
van de weinige gebieden waar stedelijke voedselproductie nog mogelijk is. Daarnaast spreekt ze
65 als promovendus en onderzoeker op het gebied van sociale verandering en biodiversiteit. Haar
onderzoek toont aan dat een Voedselpark (VPA) juist een vernieuwende, rechtvaardige en

effectieve aanpak biedt voor herstel van biodiversiteit en bodemkwaliteit. Tijdens een symposium concludeerden wetenschappers dat Amsterdam idealiter tien van zulke voedselparken zou moeten hebben om de verbinding tussen stad en land te versterken. Dit is
70 een zaak van provinciaal belang. Tot slot spreekt ze als aanstaande moeder, bezorgd over de toekomst. Ze benadrukt dat, als nu gebouwd wordt, de waardevolle bodem dan voorgoed verloren is. Ze wijst op de steun van 25.000 Amsterdammers voor het behoud van de grond voor stadslandbouw en voor een educatief voedselpark. Zij roept PS op om gebruik te maken van hun invloed, dit onderwerp onder de aandacht te brengen, de ruimtelijke afspraken te
75 heroverwegen en ruimte te geven aan een toekomstbestendige, duurzame invulling van de Lutkemeerpolder.

Mevrouw **Kouwenhove**, bewoner van Amsterdam Nieuw-West, spreekt haar zorgen uit over de bouwplannen in de Lutkemeerpolder. Ze noemt het onbegrijpelijk dat vruchtbare
80 landbouwgrond, de laatste zeekleigrond van Amsterdam, wordt opgeofferd voor distributiecentra, terwijl elders hallen leegstaan en het verkeer in de wijk nu al vastloopt. Er is geen goede infrastructuur gepland, wat leidt tot extra verkeersdruk, vervuiling en gezondheidsproblemen. Ze wijst op het initiatief van Voedselpark Amsterdam, dat al een tender won voor 9,5 hectare en een duurzaam plan heeft met werkgelegenheid en voedselproductie.
85 Waarom niet de resterende 40 hectare ook daarvoor gebruiken? Volgens experts is de polder bovendien ongeschikt voor logistiek en wegen de maatschappelijke kosten niet op tegen de economische baten. Mevrouw **Kouwenhove** roept de provincie op om te kiezen voor toekomstgericht en verstandig beleid: geen kortetermijnwinst, maar een leefbare, duurzame regio.

90 Mevrouw **Poels** spreekt namens Voedselpark Amsterdam, een burgerinitiatief gesteund door 25.000 mensen en 5.000 donateurs. Ze roept op tot het stopzetten van verdere verharding van de Lutkemeerpolder – de laatste vruchtbare zeekleigrond binnen de stadsgrenzen van Amsterdam. Deze unieke landbouwgrond dreigt verloren te gaan door distributiehallen, terwijl het gebied slecht bereikbaar is en de winst vooral naar buitenlandse beleggers lijkt te gaan.
95 Voor bewoners van Amsterdam Nieuw-West betekent dit meer verkeersdruk, vervuiling en hittestress, wat de leefbaarheid ernstig schaadt. De gemeenteraad wacht al een jaar op duidelijkheid over alternatieven, terwijl er volgens Voedselpark Amsterdam een concreet en haalbaar plan ligt: op 9,5 hectare is al gestart met voedselproductie, educatie en natuurherstel, en op de resterende 40 hectare kan dat verder groeien.

100 **Poels** benadrukt dat er nu politieke ruimte nodig is om deze kans te grijpen en de polder te behouden voor duurzame, sociale en ecologische doelen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

105 Statenlid **Korzelius** (GL) verwijst naar de e-mail van mevrouw Poels van 25 mei 2025, waarin zij aangeeft dat een meerderheid van de Amsterdamse raadsleden het Voedselpark steunt. Hij vraagt naar de actuele stand van zaken in relatie tot de gemeente Amsterdam. Mevrouw **Poels** bevestigt dat men nog steeds wacht op een brief van de wethouder die met verschillende scenario's zou komen. Ze merkt op dat SADC moeite heeft met het verhuren van de kavels,
110 ondanks dat die onder de marktprijs worden aangeboden. Tot nu toe worden de grote hallen vooral gehuurd door de farmaceutische industrie.

De heer **Hollebeek** (PvdD) vraagt wat mevrouw Poels bedoelt met het 'concreet en realistisch plan' voor de 9,5 hectare. Mevrouw **Poels** verwijst naar de website van Voedselpark Amsterdam, waar het volledige plan voor 43 hectare te vinden is. Uniek is dat de pacht via een aparte
115 stichting loopt, waardoor jonge ondernemers uit Nieuw-West die natuurinclusief willen ondernemen, niet zelf de pacht hoeven te dragen. De succesvolle crowdfunding toont volgens haar de brede steun en de innovatieve aanpak.

De heer **Bilgin** (FvD) vraagt mevrouw Van der Eijnden welke vorm van educatie het Voedselpark biedt en hoe dit aansluit bij de ambities van de provincie. Mevrouw **Van der Eijnden** legt uit dat
120 er rondleidingen worden gegeven aan scholen, hogescholen en universiteiten op het Voedselpark. Studierichtingen zoals natuurwetenschappen, landbouwwetenschappen en sociale wetenschappen hebben interesse.

Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt wat de provincie kan doen. Mevrouw **Poels** zegt dat de provincie bij vergunningen eigen keuzes kan maken, als aandeelhouder van SADC vragen kan stellen en
125 omdat het om de hele MRA en infrastructuur gaat, ook een bredere verantwoordelijkheid heeft dan de gemeente Amsterdam.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt in hoeverre de uitbreiding van het Voedselpark in die omvang haalbaar is. Mevrouw **Poels** antwoordt dat de polder nog niet verzilt is, mede doordat er weinig verkeer is. Ze benadrukt dat de bedrijvigheid van distributiecentra botst met de doelen
130 van het Voedselpark. Het gaat ook om de samenwerking met de ondernemers in het gebied.

De **voorzitter** geeft het woord aan de insprekers over de bouw van vakantievilla's op een camping in Vogelenzang.

135

De heer **Brunner** spreekt in namens de Vogelwerkgroep Zuid Kennemerland, een vereniging met circa 700 leden die zich inzet voor de natuur in de regio. Hij uit zijn zorgen over de plannen van de nieuwe eigenaar van camping Vogelenzang die op het terrein in totaal 350 vakantievilla's wil realiseren. Dit gebied ligt direct naast het beschermde Natura 2000-gebied en binnen het BPL van de Binnenduinrand. Volgens de heer **Brunner** is de dreigende verstedelijking in strijd met zowel de Provinciale omgevingsverordening als het lopende gebiedsproces dat juist gericht is op versterking van de natuur- en landschapswaarden. De bouw leidt tot meer verkeer, hogere stikstofbelasting en een toename van recreanten in het kwetsbare Natura 2000-gebied. Ook verdwijnen de huidige natuurwaarden op het campingterrein grotendeels. Hoewel de gemeente Bloemendaal eerder een bouwstop had ingesteld, dreigt zij nu onder druk van mogelijke schadeclaims alsnog een vergunning te verlenen voor de eerste 32 vakantievilla's. De Vogelwerkgroep vreest dat daarmee het hek van de dam is en verdere bebouwing nauwelijks nog tegen te houden is. De heer **Brunner** wijst erop dat het toegestane bebouwde oppervlak al is bereikt en dat vakantievilla's volgens de Omgevingswet als gebouwen tellen. GS heeft dit eerder ook aan de gemeente bevestigd. De Vogelwerkgroep roept PS op om actief toezicht te houden op de naleving van het omgevingsplan en provinciale regelgeving en indien nodig preventief te handhaven. Hij vraagt om steun om aantasting van dit bijzondere landschap te voorkomen voor nu en toekomstige generaties.

155 Mevrouw **Bakker** spreekt in namens de Vereniging Belangen Kampeeders Vogelenzang (BEKAVO). Zij uit haar zorgen over de toekomst van de kampeeders op camping Vogelenzang. Zij benadrukt dat kamperen voor veel stedelingen een belangrijk moment van groen en rust is, met sociale en culturele betekenis voor gezinnen en generaties. Kamperen is een waardevolle Nederlandse traditie. De overname van de camping door Marinaparken en de mogelijke vergunningverlening voor de bouw van 350 vakantievilla's roept bij de kampeeders grote zorgen op. Volgens mevrouw **Bakker** zou dat niet alleen leiden tot de verdwijning van natuur, maar ook van de kampeertraditie. Ze waarschuwt voor het risico op een 'verkapte woonwijk' en een onomkeerbare aantasting van het BPL. Mevrouw **Bakker** spreekt haar teleurstelling uit over juridische constructies zoals de 'salamitactiek', waarbij in kleine stappen vergunningen worden
160
165 aangevraagd om grootschalige plannen alsnog door te voeren. Zij roept PS op om alert en standvastig te blijven en preventief te handhaven op de visie die eerder is uitgesproken: geen

verdere bebouwing op deze locatie. Ze doet een dringend beroep op de provincie om te kiezen voor natuur, mens en rechtvaardigheid.

- 170 Mevrouw **Vonck** (PvdD) vraagt om opheldering over de status van het bestemmings- en omgevingsplan. De heer **Brunner** verwijst naar de standpuntennotitie waarin de visie van de Vogelwerkgroep is toegelicht. Volgens hem bevat het omgevingsplan twee bepalingen die op verschillende manieren geïnterpreteerd kunnen worden; de gemeente zou daarbij voor de onjuiste lezing hebben gekozen. Hij wijst op het gebrek aan transparantie vanuit de gemeente.
- 175 De Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland beroept zich op de definitie van 'gebouw' uit de Omgevingswet: een bouwwerk met drie wanden en een dak waarin mensen kunnen verblijven. Op basis daarvan geldt een vakantievilla als gebouw. Daarnaast vraagt mevrouw **Vonck** naar de gevolgen voor de gemeente Vogelenzang als er 1.400 extra bewoners bijkomen, met name op het gebied van mobiliteit. De heer **Brunner** geeft aan dat de ontwikkelaar beweert dat er
- 180 gebouwd mag worden op basis van het geldende omgevingsplan en dat bestrijdt de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland.

- Mevrouw **Bouhlei** (SP) verwijst naar de rechterlijke uitspraak dat binnen een maand een besluit moet worden genomen over de vergunningaanvragen. Uit de brief van de Vogelwerkgroep en
- 185 BEKAVO blijkt volgens haar niet duidelijk of vergunningen wel of niet afgegeven moeten worden en of daar nog steeds discussie over is. Tenslotte vraagt zij waarom het behoud van de bufferzone zo belangrijk is. De heer **Brunner** stelt dat de ontwikkelaar al vergunningen voor funderingen heeft aangevraagd en daarna kan bouwen zolang dit binnen het omgevingsplan past. Volgens Marinapark zijn de gebouwen vergunningsvrij omdat de Omgevingswet door hen
- 190 anders geïnterpreteerd wordt. Dit leidt tot onduidelijkheid, omdat provincie en gemeente hier anders over denken. Ook is de impact op Natura 2000-gebied nog niet onderzocht. Hiervoor is een natuurvergunning nodig.

- Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt welke afspraken vanuit de provincie nodig zijn en wat de rol van
- 195 de provincie is. De heer **Brunner** geeft aan dat de provincie de gemeente heeft geïnformeerd over de juiste interpretatie van het omgevingsplan, waarin geen woonwijk past omdat het BPL betreft. Eerst moeten de gevolgen voor Natura 2000 worden onderzocht. Hij roept PS op alert te zijn, omdat anders alsnog vakantievilla's worden gebouwd.

200 De **voorzitter** geeft het woord aan de insprekers de heer Struben en de heer Boer over de locatie van het hoogspanningsstation A9-Zuid.

De heer **Struben** en de heer **Boer** spreken in namens de Vereniging de Amsterdamse Golfclub (AGC) over de locatie van het hoogspanningsstation A9-Zuid. Tijdens een eerdere
205 commissievergadering heeft PS kennis kunnen nemen van de recente aanvulling op het onderzoek naar een locatie van circa 25 hectare voor het hoogspanningsstation A9-Zuid. Een van die locaties 4.1 en 4.2 is geprojecteerd op terrein van de AGC. De AGC en haar leden zijn verrast en onthutst dat hun privéterrein zomaar als zoeklocatie is aangewezen. Ze hebben, na overleg met GS en ondanks dat AGC niet eerder werd betrokken, een zienswijze ingediend
210 waarin de ernstige gevolgen van deze keuze worden uiteengezet: het einde van de vereniging AGC, een lang onteigeningsproces, hoge kosten, jarenlange onzekerheid en verlies van een waardevol landschap dat in 35 jaar is opgebouwd. De AGC erkent de noodzaak van het project, maar stelt dat hun locatie niet geschikt is. Eerder onderzoek wees juist locatie 1.1 aan als voorkeursoptie. Uit participatieverslagen blijkt dat bezwaren tegen locatie 1.1 mogelijk hebben
215 geleid tot het aanwijzen van het AGC-terrein, mede ingegeven door gemeentelijke belangen en conflicten tussen Amsterdam en Haarlemmermeer over groen en havenontwikkeling. De AGC vraagt de provincie om op zo kort mogelijke termijn een besluit te nemen op basis van transparante, inhoudelijke criteria en nodigt PS uit voor een bezoek.

220

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt waarom de keuze voor locaties 4.1–4.2 het einde van de vereniging zou betekenen. De heer **Struben** legt uit dat het terrein van de vereniging 55 hectare
225 groot is en dat TenneT 25 hectare nodig heeft. Hierdoor blijft er onvoldoende ruimte over om de vereniging voort te zetten, wat leidt tot volledige onteigening van het terrein.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of er al contact is geweest met het provinciebestuur. De heer **Struben** antwoordt dat dit nog niet is gebeurd, maar dat dit zeker gaat gebeuren. De heer **Van Gilse** (VVD) vraagt of de AGC is overvallen door de nieuwe locatievariant. De heer **Boer** bevestigt
230 dit en geeft aan dat het onderwerp op de agenda van de ALV staat. Hoewel er rondetafelbijeenkomsten zijn geweest, voelt de AGC zich overrompeld en is er onduidelijkheid over het proces en de rol van de provincie.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) vraagt hoe er is gereageerd op de voorgestelde alternatieven
235 door leden en stakeholders. De heer **Struben** antwoordt dat AGC deze alternatieven juist bij de Commissie Ruimte onder de aandacht brengt en begrijpt niet waarom de noordelijke Houtrakpolder niet is meegenomen, terwijl wel naar de AGC-locatie wordt verwezen. Op de vraag van mevrouw **Van den Bogaerde** of de alternatieven al met de gemeente Amsterdam zijn besproken, antwoordt de heer **Struben** dat dit binnenkort zal gebeuren.

240

3. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten, moties en toezeggingen

Het verslag van de commissievergadering van 12 mei 2025 wordt ongewijzigd vastgesteld. Er zijn geen opmerkingen over de lijsten, moties en toezeggingen. De commissie gaat akkoord
245 met de agenda van de vergadering en ook met de agenda van maandag 23 juni 2025.

Op de vraag van statenlid **Korzelius** (GL) of het zinvol is om bij agendapunt 7.c en 7.c.2 eerst de verordening te behandelen en daarna de notitie, antwoordt de **voorzitter** dat deze punten
250 gevoegd zullen worden behandeld.

250

3.a Planningsoverzicht

Er zijn geen opmerkingen over het planningsoverzicht.

4. A agenda financiën

255 **4.a.1 Financiën: Jaarstukken 2024 (alle commissies)**

Toelichting: In de jaarstukken legt GS verantwoording af over het gevoerde beleid en de provinciale baten en lasten in 2024.

Behandelvoorstel: Aan de commissie wordt gevraagd de verantwoording en de kwaliteit van de
260 behaalde resultaten opgenomen in de jaarstukken 2024 die betrekking hebben op de portefeuille van deze commissie te bespreken.

4.a.2 Bestuurlijke reactie accountantsverslag 2024 (betrekken bij Jaarstukken 2024)

Publiek Belang Accountants is in de afrondende fase van de controle over de jaarrekening 2024
265 en heeft hierover gerapporteerd in een concept Verslag van bevindingen. Het college geeft een bestuurlijke reactie op de bevindingen en aandachtspunten uit het accountantsverslag en stuurt de bestuurlijke reactie ter informatie aan Provinciale Staten.

Agendapunt 4.a.1 en 4.a.2 worden gevoegd behandeld.

270

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen aan de gedeputeerden.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) vindt de pilot van de nieuwe nachtbus N50 een mooi succes. De BBB is
275 akkoord met de jaarstukken en het accountantsverslag.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vindt het een mooi jaarverslag maar mist informatie over in hoeverre de provincie op schema ligt om de woningbouwdoelen voor 2030 te behalen.

De heer **Bonekamp** (Volt) wijst op de onderbesteding bij een aantal projecten, minder subsidieaanvragen en de uitvoering van complexe projecten die worden doorgeschoven.

280 Daarnaast vraagt hij of een fout bij de Belastingdienst de reden is dat de opbrengst van de opcenten 3,5 miljoen euro lager uitvalt. Hij wijst op de structurele onderbesteding en vraagt hoe GS dit in de toekomst gaat voorkomen.

Mevrouw **Vonck** (PvdD) leest op pagina 65 van de jaarstukken; "Nu er een landelijk Collectief Natuurinclusief is, sluit de provincie daar zo goed mogelijk op aan. Dat gaat om kennis delen en
285 onze initiatieven verbinden, in het bijzonder op de domeinen infrastructuur en vrijetijdseconomie." Zij vraagt waarom in het bijzonder is gekozen voor deze twee domeinen en hoe GS natuurinclusiviteit gaat stimuleren en regisseren op andere domeinen zoals energie,

bouw, bedrijventerreinen en landbouw waar volgens de PvdD nog veel winst te halen valt qua natuurinclusiviteit.

290 De heer **Karar** (PvdA) is positief over de inzet op sociale koop- en huurwoningen in Noord-Holland. Hij verwijst naar schriftelijke vragen van de PvdA, waaruit blijkt dat veel projecten nog in de pijplijn zitten en dat het enige al gelabelde project volledig uit sociale huur bestaat. Hij heeft echter nog geen inzicht in de overige projecten en constateert dat de flexibele schil niet wordt gemonitord, waarbij wordt vertrouwd op gemeenten. De PvdA dringt erop aan het aandeel
295 sociale koop en sociale huur actief te monitoren bij projecten die provinciale steun krijgen. Daarnaast vraagt de heer **Karar** naar de beoordelingscriteria voor provinciale investeringen, hoe die worden geëvalueerd en waarom gemeenten weinig animo tonen voor actief grondbeleid en wat daarbij de meest genoemde bezwaren zijn.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Karar. Ze wijst
300 op een tegenstrijdigheid in de jaarstukken: enerzijds is er sprake van een groot financieel meevallend resultaat, maar anderzijds blijkt de liquiditeitspositie van de provincie zwak. De heer **Dijk** (CDA) vraagt of de provincie het afgelopen jaar maatregelen heeft genomen tegen het tekort aan chauffeurs, bijvoorbeeld door taaleisen te versoepelen zodat ook arbeidsmigranten inzetbaar zijn. Hij wijst specifiek op het tekort aan strooiwagenchauffeurs,
305 vooral 's nachts en wil weten of dit geleid heeft tot onveilige situaties en welke maatregelen hiertegen zijn genomen. Ondanks documenten, subsidies en aandacht, blijven er knelpunten bij de woningbouw zoals het stikstofdossier. Hij vraagt wat er in 2024 is tegengevallen op het woningbouwdossier en hoe de provincie in 2025 verwacht dit vlot te trekken.

310 De **voorzitter** geeft het woord aan de gedeputeerden voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat onderbesteding binnen het mobiliteitsdomein niet volledig te voorkomen is, gezien de omvang en de looptijd van de projecten. Er wordt gestuurd op een
315 realistische planning door GS. Met betrekking tot het chauffeurstekort hebben de vervoerders ruimte gekregen om ook niet-Nederlandse chauffeurs te werven, dit vergt enige tijd. Het beeld is dat het aantal openstaande vacatures inmiddels afneemt. Ook bij strooiwagens zijn er tekorten aan chauffeurs, maar tot op heden hebben deze nog niet geleid tot gevaarlijke situaties.

320

Gedeputeerde **Beemsterboer** wijst erop dat separaat van de jaarrekening is gerapporteerd over de inventarisatie van grote woningbouwprojecten en de extra maatregelen om het doel in 2030 te behalen. Bij provinciaal gesteunde projecten wordt actief gemonitord op sociale huur en koop, waarbij ruimte is voor gemeentelijke invulling op gebiedsniveau. GS krijgt een versterkte
325 toezichthoudende rol door de Wet regie op de volkshuisvesting. Vanwege beperkte gemeentelijke capaciteit wordt de inzet op de flexibele schil afgebouwd. De gedeputeerde heeft twijfels over de monitoring van de flexibele schil, omdat betrokken gemeenten vaak beperkte ambtelijke capaciteit hebben. Met de komst van het projectbureau van GS kan de flexibele schil worden afgebouwd. De nieuwe wet verplicht minimaal dertig procent sociale huur op
330 gebiedsniveau.

De heer **Karar** (PvdA) stelt dat de regionale benadering ertoe leidt dat provinciale middelen vooral naar projecten gaan die goed zijn voor de regio, maar niet altijd voldoen aan de sociale huur- en koopdoelstellingen. Volgens hem moet de provinciale bijdrage juist gericht zijn op het realiseren van sociale huur en koop. Wat betreft het projectbureau vindt hij dat de flexibele schil
335 eenvoudig mee te nemen moet zijn, zonder dat dit veel tijd of moeite kost.

Gedeputeerde **Beemsterboer** wijst erop dat inzet van de flexibele schil zou betekenen dat externe inhuur via gemeenten voor de provincie werkt, met provinciale middelen. Dit maakt het administratief complex. De investeringsbeslissingen van de provincie worden getoetst aan het investeringskader. Voor woningprojecten in de flexibele schil geldt een rijksregeling, waarvoor
340 extra ambtelijke capaciteit beschikbaar is bij gemeenten. GS beoordeelt projecten op o.a. mogelijk versnelling, betaalbaarheid en ruimtelijke benutting rond ov-knooppunten, met maatwerk per project. De gedeputeerde bestrijdt dat er geen animo is bij gemeenten voor actief grondbeleid. Bij de bespreking van de kadernota wordt ook naar dit budget gekeken.

Gedeputeerde **Beemsterboer** onderschrijft de zorgen van het CDA over obstakels bij
345 bouwplannen. In 2024 speelde stikstof nog nauwelijks een rol, maar door een recente uitspraak van de Raad van State is salderen niet langer toegestaan, wat nu wel woningbouw vertraagt. Daarnaast zorgen netcongestie, beperkte ambtelijke capaciteit en onzekerheid bij investeerders in de middenhuur voor extra vertraging. Ondanks alle goede intenties zijn er dus nog flinke uitdagingen om de woningbouw vlot te trekken.

350

Gedeputeerde **Rommel** meldt dat er door een fout bij de Belastingdienst bij de systeemimplementatie €14 miljoen aan opcenten verkeerd zijn verwerkt. Er is met de accountant contact geweest om in IPO-verband met de Belastingdienst te bespreken dat er een extra controle op de rijtuigenbelasting nodig is.

355

Mevrouw **Vonck** (PvdD) heeft nog geen reactie gekregen op haar vraag over het landelijk Collectief Natuurinclusief en de domeinen infrastructuur en vrijetijdseconomie. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat GS op veel terreinen werkt aan natuurinclusiviteit, onder andere bij mobiliteit (zoals bermbeheer en circulaire bruggen) en woningbouw. De keuze voor de domeinen infrastructuur en vrijetijdseconomie is een keuze geweest van PS en is met de commissie besproken om daar op in te zetten . Dit komt ook doordat mobiliteit een breed domein is. Gedeputeerde **Rommel** voegt toe dat ook in de vrijetijdseconomie natuurinclusieve doelen worden meegenomen.

365

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissie voor het stellen van vragen in de tweede termijn.

370

Mevrouw **Berkvens** (D66) vindt dat in de stukken 'bij wat hebben we bereikt' geen aantallen genoemd worden maar alleen processen. Zij ontvangt graag een update van de gedeputeerde over de status van de woningbouwproductie.

De heer **Karar** (PvdA) vraagt om meer inzicht in het investeringskader: welke middelen worden ingezet en wat dit oplevert aan woningbouw en betaalbaarheid. Hij vraagt GS om meer inzicht en sturing en vraagt de gedeputeerde om een nadere analyse te delen met de commissie op basis van de drie kernprincipes.

375

Gedeputeerde Beemsterboer meldt dat er een evaluatie van het investeringskader volgt. Hij zegt toe dat hij de commissie na de zomer informeert over de status van de woningbouwproductie.

Agendapunt 8 met de rondvraag van de SP

380

Mevrouw **Bouhlef** (SP) heeft een rondvraag over de inspraakreactie van Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland en Belangenvereniging Kampeeders camping Vogelenzang (BeKaVo). Camping Vogelenzang ligt in een BPL-gebied, direct naast Natura 2000 en kent een rijke biodiversiteit die extra bescherming verdient. Eerder is een bouwstop opgelegd en zijn huisjes gesloopt. De insprekreacties verwijzen naar een uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024, waaruit blijkt dat voor verdere ontwikkeling, mogelijk een natuurvergunning nodig is. Of die wordt verleend, is onzeker. Eerder gaf gedeputeerde Beemsterboer al aan dat bij Natura 2000-gebieden vrijwel niets meer kan. Het plan van Marinaparken lijkt strijdig met het omgevingsplan.

385

Mevrouw Bouhlel heeft de volgende vragen voor de gedeputeerde:

- 390 1. Vindt u ook dat dit gebied beschermd moet worden?
2. Deelt u de mening dat een natuurvergunning vereist is?
3. Bent u van plan te handhaven op basis van het omgevingsplan en provinciale regels?
4. Wat is uw visie op de voorgestelde verkaveling door Marinaparken?
- 395 Gedeputeerde **Rommel** meldt dat er nog geen natuurvergunning is aangevraagd voor Camping Vogelenzang. De provincie wacht het gemeentelijke besluit af. Een handhavingsverzoek moet eerst bij de gemeente worden ingediend, pas daarna kan de provincie eventueel ingrijpen. De brief van de insprekers is doorgestuurd naar de OD. Verkaveling wordt eerst door de gemeente beoordeeld.
- 400 Op de conclusie van mevrouw **Bouhlel** dat insprekers dan eerst bij de gemeente een handhavingsverzoek moeten doen antwoordt de gedeputeerde bevestigend.

5 B-agenda Wonen

5.a. Afhandeling motie M133/2023 Circulair laat maar zien

- 405 Toelichting: De provincie steunt de motie 'Circulair, laat maar zien'. In deze motie worden de onzekerheden rond de vormgeving van een circulaire economie besproken en het belang van een gedeeld inzicht in de werking van materiaalstromen bij de realisatie van woningbouw benadrukt. De provincie heeft daarom een analyse uitgevoerd naar de materiaalstromen bij een woningbouwproject in de gemeente Purmerend. De provincie gaat de analyse delen met
- 410 gemeenten als voorbeeld van een materiaalstromenanalyse bij woningbouw. De bevindingen worden betrokken bij de kennisdeling over toekomstbestendig bouwen, in navolging van de actieagenda Wonen.

- Behandelvoorstel: De commissie Ruimte wordt gevraagd of de motie 133-2023 'Circulair laat maar zien' als afgedaan kan worden beschouwd. De agendacommissie heeft gelet op de
- 415 hoeveelheid vergaderstukken voor de commissies bepaald afdoeningsvoorstellen van moties alleen inhoudelijk te bespreken, als een fractie van mening is dat een motie niet kan worden afgedaan.

- 420 De **voorzitter** geeft de indiener van de motie, de PvdD het woord.

Mevrouw **Vonck** (PvdD) stemt in met het afdoen van de motie en is blij dat hiermee circulair bouwen en wonen in Noord-Holland dichterbij komt. Ze dankt GS voor de zorgvuldige afhandeling.

425 De heer **Klein** (ChristenUnie) vindt de analyse nuttig, maar stelt dat de motie vraagt om een concreet praktijkvoorbeeld van circulair bouwen. Daarom beschouwt de ChristenUnie de motie als nog niet afgedaan.

De **voorzitter** concludeert dat de motie is afgedaan, aangezien alle andere partijen de motie wel
430 als afgedaan beschouwen.

6. Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (portefeuille Wonen)

Er is geen rondvraag binnengekomen.

435 7. B-agenda Ruimtelijke ontwikkeling

7.a Ontheffing Omgevingsverordening NH2022 voor asielopvang in Uitgeest en Heemskerk

Toelichting: Gedeputeerde Staten leggen een conceptontheffing voor aan de commissie Ruimte voor een advies. Het gaat om een verzoek tot ontheffing van provinciale regels door de gemeente Uitgeest, in samenwerking met de gemeente Heemskerk, voor de realisatie van een
440 opvanglocatie voor asielzoekers voor de duur van maximaal tien jaar.

Behandelvoorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde het verzoek tot ontheffing van provinciale regels voor de realisatie van een opvanglocatie bespreken.

De heer **Nijman** spreekt in op persoonlijke titel over zijn bezwaren tegen de realisatie van een
445 asielzoekerscentrum (AZC) in Heemskerk. Hij stelt dat er veel lokale weerstand bestaat en maakt zich zorgen over de waardevermindering van woningen en de, volgens hem, disproportionele incidentie van geweld en criminaliteit die een AZC met zich mee zou brengen. Hoewel de gemeenten Heemskerk en Uitgeest aangeven dat deze aspecten zijn meegewogen en acceptabel zijn bevonden, is hij het daar niet mee eens. De huidige procedure betreft de
450 ontheffingsvergunning voor het AZC binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL), wat de laatste stap is voor overdracht aan het COA. De heer **Nijman** benadrukt dat de komst van het AZC volgens hem het vooruitzicht op een stabiel, veilig en overzichtelijk leven in een klap wegneemt. Hoewel het om een zogenaamd tijdelijk project gaat, stelt hij dat tien jaar allesbehalve tijdelijk is. Het langdurig huisvesten van 312 vreemdelingen naast bestaande

455 woonwijken heeft volgens hem langdurige impact, met name op jonge gezinnen en kinderen.
Hij roept de commissie op om de goedkeuring van deze ontheffingsvergunning niet langer als
valide te beschouwen.

De heer **Van der Ploeg** spreekt in op persoonlijke titel, gesteund door veel inwoners uit
460 Heemskerk en Uitgeest en verzet zich tegen de ontheffingsaanvraag voor een AZC aan de
Tolweg, gelegen in het BPL. Volgens hem is de bewering van de gemeenten, dat het plan past
binnen het provinciaal beleid, aantoonbaar onjuist. Hij wijst op schending van de
kernkwaliteiten van het BPL, het is in strijd met de Provinciale Ruimtelijke Verordening. Hij
betwijfelt de tijdelijke aard van het AZC, omdat tijdelijke voorzieningen volgens hem in de
465 praktijk vaak worden verlengd. De herstelverplichting is volgens hem niet concreet of juridisch
geborgd. Ook de onderbouwing van de locatiekeuze vindt hij onvoldoende: de keuze voor de
Tolweg is volgens hem niet goed beargumenteerd, terwijl andere locaties zijn afgewezen op
gronden die ook gelden voor deze plek. Hij roept PS op de aanvraag af te wijzen, omdat deze
slecht is onderbouwd, het provinciale beleid uitholt en de geloofwaardigheid van de provincie
470 schaadt.

De heer **De Goede** spreekt in op persoonlijke titel en uit zijn zorgen over het provinciale
groenbeleid, in het bijzonder met betrekking tot BPL. Hij merkt op dat in Heemskerk in de
afgelopen jaren veel inspanningen zijn geleverd om natuur en biodiversiteit te beschermen en te
475 ontwikkelen. Zo wordt er in zijn gemeente bijvoorbeeld bewust geen onkruid meer gewied, juist
om insecten zoals bijen en vlinders meer leefruimte te geven. Voor de toekomst levert de bouw
van een grootschalig AZC ook problemen op omdat de asielzoekers ook een woning krijgen
toegewezen terwijl er al tekort is aan woonruimte.

480 De **voorzitter** geeft de commissieleden het woord voor het stellen van vragen aan de insprekers.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt wanneer en op welke manier de insprekers zijn
geïnformeerd over de ontheffing voor het AZC. De heer **De Goede** antwoordt dat dit enkele
weken geleden is geweest. De heer **Nijman** zegt dat het voor hem als een donderslag bij heldere
485 hemel kwam en dat er nu pas via een website informatievoorziening is.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt de heer Van der Ploeg naar zijn mening over het BMC-rapport.
De heer **Van der Ploeg** noemt het rapport zeer bevooroordeeld en vindt de argumenten voor de
locatie Tolweg niet overtuigend. Volgens hem zijn vergelijkbare argumenten bij andere locaties

juist gebruikt om die af te wijzen. Hij wijst erop dat de Tolweg ver van het centrum ligt en dat er
490 een gevaarlijke, drukke oversteek is.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt de heer Van der Ploeg welke locatie wel zijn voorkeur heeft en op basis van welke argumenten. De heer **Van der Ploeg** antwoordt dat er in de omgeving volgens hem geen geschikte locatie is voor een AZC van deze omvang. Daarom heeft hij geen alternatieve voorkeurslocatie.

495 Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of het AZC voor vijf jaar in plaats van tien jaar wel acceptabel zou zijn. De heer **Van der Ploeg** antwoordt dat het voor hem nog steeds onaanvaardbaar is vanwege de ligging in het BPL.

De heer **Bilgin** (FvD) vraagt of er sprake is geweest van burgerparticipatie. De heer **Van der Ploeg** bevestigt dat dit niet het geval was, hoewel er wel een brief is gestuurd. Volgens hem is pas
500 enkele weken geleden een informatieve website gelanceerd. De heer **Nijman** voegt toe dat een termijn van vijf jaar financieel niet haalbaar zou zijn, maar dat tien jaar maatschappelijk onacceptabel is.

De heer **Hollebeek** vraagt naar de motivatie achter de keuze voor de locatie Tolweg en wat de overweging van de gemeente kan zijn geweest. De heer **Van der Ploeg** vermoedt dat de
505 gemeente voor deze locatie heeft gekozen vanwege de weerstand in andere delen van de omgeving. Mogelijk werd verwacht dat de Tolweg minder weerstand zou oproepen. Bovendien wordt het initiatief nu gezamenlijk gedragen door de gemeenten Heemskerk en Uitgeest vanwege de volgens hem inmiddels verdwenen Spreidingswet.

De heer **Nijkamp** (BBB) wijst erop dat de Spreidingswet nog steeds van kracht is en dat deze
510 gemeenten verplicht om asielzoekers op te vangen. Hij vraagt of er meer draagvlak zou zijn als de opvanglocatie zou worden gesplitst. De heer **Nijman** reageert dat gemeenten autonomie hebben en dus niet gedwongen hoeven te worden door het Rijk.

De heer **Kes** (SP) benadrukt dat de Spreidingswet wel degelijk door het Rijk is opgelegd en uitgevoerd moet worden. Er ligt op dit moment geen voorstel tot intrekking van de wet. Hij stelt
515 dat eerst moet worden afgewacht hoe partijen na de verkiezingen in oktober 2025 met deze wet zullen omgaan.

De heer **Nijman** verwijst naar het Huis van Thorbecke en benadrukt dat Nederland drie bestuurslagen kent (gemeente, provincie en Rijk) die naast elkaar functioneren. Volgens hem betekent dit dat gemeenten over autonomie beschikken en niet zomaar door het Rijk kunnen
520 worden gedwongen.

Mevrouw **Baardwijk** spreekt in op persoonlijke titel en roept Provinciale Staten op om een helder en verantwoordelijk besluit te nemen over het ontheffingsverzoek voor het AZC in het BPL. Ze benadrukt dat dit gebied vanwege zijn kernkwaliteiten belangrijk is voor rust, biodiversiteit en het landschap, en dat een AZC deze waarden aantast. Volgens haar zou goedkeuring een
525 gevaarlijk precedent scheppen.

Ze wijst erop dat de provincie normaalgesproken strenge eisen stelt aan ruimtelijke ontwikkelingen binnen het BPL. Zo moest de gemeente Uitgeest eerder flexwoningen voor jongeren binnenstedelijk realiseren vanwege dit beleid. De beoogde locatie mist volgens haar
530 goede ontsluiting en ov-bereik. Ook plaatst ze vraagtekens bij de termijn van tien jaar, die alleen met financiële rentabiliteit wordt onderbouwd, terwijl het uitgangspunt vijf jaar zou moeten zijn.

Verder stelt ze dat burgers niet goed zijn meegenomen in het proces: ze heeft zelf geen brief ontvangen, het informatieplatform is pas recent gestart en de enige informatieavond betrof een
535 andere locatie. Een petitie tegen het plan is inmiddels door ruim 2600 mensen ondertekend. Mevrouw **Baardwijk** vindt dat de provincie deze bezwaren serieus moet nemen en roept op tot zorgvuldige besluitvorming en beter luisteren naar de inwoners.

De heer **Weijers** spreekt namens Uitgeest Lokaal en is tegen de komst van een AZC op
540 grondgebied van Uitgeest. Hij wijst erop dat het plan oorspronkelijk honderd opvangplaatsen betrof, maar inmiddels is uitgebreid naar driehonderd of meer. Volgens hem is de locatie ongeschikt. Hij stelt dat sommige partijen iedereen willen opvangen, maar dat dit niet haalbaar is. De heer **Weijers** roept de provincie op grenzen te stellen aan de opvangcapaciteit in Noord-Holland en pleit ervoor eerst de problemen rond huisvesting van senioren en jongeren op te
545 lossen.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of er minder bezwaren zouden zijn als het AZC kleinschaliger zou worden. De heer **Weijers** antwoordt dat het om het laatste stuk bebouwbare grond in Uitgeest gaat, waar eerdere woningbouw werd afgewezen, maar waar nu wel voor een AZC wordt
gekozen wat hij vreemd vindt.

550 Statenlid **Korzelius** (GL) vraagt naar de positie van Uitgeest Lokaal in de gemeenteraad. De heer **Weijers** zegt dat Uitgeest Lokaal tegen het AZC stemde, terwijl de rest van de raad voor was.

De heer **De Moel** (JA21) vraagt of zaken als beschikbaarheid van onderwijs, de verkeersveiligheid en de leefbaarheid goed zijn onderzocht. De heer **Weijers** antwoordt dat dit niet het geval is. Hij wijst erop dat er twee uitritten dicht bij elkaar liggen en dat de ontsluiting via de Tolweg
555 problematisch is.

De heer **Karar** (PvdA) merkt op dat er twintig jaar geleden ook een AZC was in Uitgeest en dat de reacties toen positief waren. De heer Weijers bevestigt dit, maar geeft aan dat de situatie nu anders is: het huidige plan betreft meer dan driehonderd opvangplekken en het COA wil er steeds meer mensen onderbrengen. Volgens hem kan het gebied deze schaal niet aan.

560 De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of de gemeente bij de plannen rekening heeft gehouden met de extra begeleiding die Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen (AMV's) nodig hebben. De heer **Weijers** bevestigt dat dit is meegewogen.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt waarop de angst is gebaseerd dat het aantal op te vangen asielzoekers verder zal toenemen. De heer **Weijers** antwoordt dat dit elders in het land ook is
565 gebeurd. Hij vindt dat de communicatie door de gemeenten Heemskerk en Uitgeest hierover tekortschiet en wijst erop dat het aantal opvangplekken al is verhoogd van honderd naar driehonderd.

De heer **Hollebeek** (PvdD) vraagt of er volgens de heer Weijers dan helemaal geen geschikte locatie is of dat er andere alternatieven zijn. De heer **Weijers** antwoordt dat er geen andere
570 mogelijkheden zijn binnen Uitgeest. Hij voegt toe dat de wethouders aanvankelijk niet wisten dat er sprake was van een pachtovereenkomst en dat er verder geen geschikte gemeentelijke grond beschikbaar is.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen in eerste
575 termijn.

De heer **Karar** (PvdA) geeft aan dat zijn partij anders naar de situatie kijkt en het goed vindt dat gemeenten samenwerken en verantwoordelijkheid nemen. Bovendien vindt hij een goed, degelijk en humaan beleid belangrijk voor de bewoners van het AZC. Hij heeft de locatie samen
580 met de lokale fracties van PvdA en GroenLinks bekeken. Het terrein wordt deels gebruikt voor flexwoningen en deels voor het AZC. Volgens de heer **Karar** is deze opoffering van land over het algemeen acceptabel. Hij steunt de termijn van tien jaar, mede omdat dat financieel rendabel is en duidelijkheid biedt.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt in een interruptie wat de heer **Karar** (PvdA) doet met de
585 bezwaren uit de inspraak. De heer **Karar** antwoordt dat het goed is dat het sentiment van de tegenstanders wordt uitgesproken, maar benadrukt dat er ook inwoners zijn die wel voor opvang zijn.

De heer **Van den Berg** (JA21) bekritiseert het gebrek aan participatie en concludeert dat de PvdA daarvoor stemt. De heer **Karar** (PvdA) wijst erop dat de participatie bij de gemeente ligt en dat
590 PS nu beslist op basis van de voorliggende stukken over de ruimtelijke inpassing.

Statenlid **Korzelius** (GL) benadrukt dat de Spreidingswet nog steeds van kracht is en dat alle gemeenten in Nederland verplicht zijn opvang te realiseren. De provincie gaat alleen over het BPL-aspect; de rest ligt bij de gemeenten. GL heeft begrip en waardering voor de locatiekeuze, mede door de samenwerking tussen Uitgeest en Heemskerk, het ontbreken van alternatieven,
595 en het brede politieke draagvlak (unaniem in Heemskerk, bijna unaniem in Uitgeest). Na tien jaar worden de kernkwaliteiten van het landschap hersteld. GL steunt daarom de ontheffing.

De heer **Hollebeek** (PvdD) geeft aan aanvankelijk twijfels te hebben gehad over de locatie vanwege de landschappelijke waarde. Er is echter onderzoek gedaan naar alternatieven, die om uiteenlopende redenen zijn afgefallen. Hoewel hij liever een locatie dicht bij voorzieningen
600 had gezien, steunt hij de aanvraag omdat dit volgens hem de minst schadelijke oplossing is en er hoe dan ook een opvangplek moet komen.

De heer **De Moel** (PVV) stelt dat er geen duidelijke onderbouwing of effectrapportage is en noemt het verlenen van de vergunning voor een periode van tien jaar onverantwoord. Hij verzoekt af te zien van de komst van het AZC, omdat de schaal ervan volgens hem de
605 draagkracht van de lokale infrastructuur overstijgt.

De heer **Kes** (SP) vraagt de heer De Moel waar hij dan wel geschikte locaties ziet voor asielopvang. De heer **De Moel** (PVV) antwoordt dat de PVV moeite heeft met asielopvang en hij daarom geen antwoord kan geven op de vraag van de heer Kes.

De heer **Bilgin** (FvD) stelt dat het onjuist is om te zeggen dat er geen alternatieven zijn, aangezien er zes kansrijke locaties zijn onderzocht. Hij vraagt waarom dan toch is gekozen voor
610 een locatie in het BPL in plaats van de opvangambitie naar beneden bij te stellen. Ook bekritiseert hij het gebrek aan burgerparticipatie in het proces.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of FvD weet dat de opvangopgave uit de Spreidingswet komt. De heer **Bilgin** (FvD) stelt dat bij naleving structurele opvang nodig is en noemt de wet
615 onduidelijk. Veel gemeenten zetten plannen on hold; als Uitgeest en Heemskerk doorgaan, moeten ze volgens hem met realistische, duurzame plannen komen. Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of hij pleit voor bestuurlijke ongehoorzaamheid. De heer **Bilgin** (FvD) zegt dat hij pleit voor plannen die werkelijk bijdragen aan de opgave.

De heer **Hollebeek** (PvdD) vraagt of de heer Bilgin voor een permanente opvang is. De heer **Bilgin**
620 wijst erop dat dat niet kan in BPL.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt hoe de heer **Bilgin** aankijkt tegen bouwen in het BPL. De heer **Bilgin** (FvD) stelt dat het verschil zit in voor wie er gebouwd wordt: hij vindt bouwen voor asielzoekers in BPL onwenselijk, omdat zij geen binding hebben met het dorp. Mevrouw **Buit** vindt dit een kwalijk onderscheid. De heer **Bilgin** benadrukt dat woningbouw voor inwoners
625 duurzaam is en gebaseerd op lokale binding. De heer **Hollebeek** (PvdD) merkt op dat asielzoekers elders ook geen binding hebben. De heer **Bilgin** antwoordt dat dit juist het punt is: asielzoekers hebben nog nergens binding en daarom moet gezocht worden naar een realistischer locatie buiten het BPL.

De heer **Kes** (SP) vraagt waar volgens de heer Bilgin dan wel een AZC zou kunnen komen. De
630 heer Bilgin noemt de Houthavens in Amsterdam als voorbeeld, waar opvang al in het bestemmingsplan was opgenomen voor de bouw. Volgens hem gaat het erom dat opvang niet tijdelijk is en later weer moet verdwijnen, maar duurzaam en goed ingepast wordt.

De heer **Kes** (SP) merkt op dat hij zelf projectmanager is geweest bij de Houthavens en verduidelijkt dat het AZC daar voor vijftien jaar is gepland, waarna de locatie wordt omgebouwd
635 tot reguliere appartementen. De vraag blijft dus waar uiteindelijk structurele opvang gerealiseerd kan worden. Volgens de heer **Kes** draait het om humaan beleid en als FvD steeds naar alternatieve locaties verwijst, moet ook duidelijk worden welke locatie dan wel als geschikt wordt gezien. De heer **Bilgin** zegt dat hij in zijn betoog heeft aangegeven dat er kennelijk meerdere opties zijn overwogen maar zijn afgefallen en dat er geen sprake is geweest van
640 voldoende burgerparticipatie.

De heer **Bilgin** (FvD) wijst op drie bezwaren: de locatie ligt niet bij een dorpskern, bouwen is er sinds 1 januari 2025 niet toegestaan en de voorgestelde termijn van tien jaar is volgens hem een afweging tussen het Rijk en het COA. Hij vraagt zich af of de geplande herbestemming tot recreatiegebied na sluiting van het AZC binnen de regels valt en waarom die bestemming niet
645 nu al wordt gerealiseerd als er behoefte aan is. FvD is tegen het ontheffingsverzoek.

De heer **Van den Berg** (JA21) bekritiseert het gebrek aan burgerparticipatie bij het AZC-plan en wijst erop dat bij woningbouw strenge eisen gelden. Hij stelt dat het BPL te makkelijk terzijde wordt geschoven voor projecten zoals AZC's en windmolens en spreekt van meten met twee maten. Volgens hem is tien jaar geen tijdelijke periode. De heer **Van den Berg** stelt drie punten
650 voor:

- een harde einddatum; leg vast dat verlenging na tien jaar onmogelijk is en dat de locatie binnen zes maanden na sluiting wordt teruggegeven aan het landschap
- participatie nu en later; organiseer een volwaardig inspraaktraject voorafgaand aan de definitieve vergunning. Hij overweegt een motie om in toekomst participatie als

- 655 voorwaarde te stellen en vraagt of de gedeputeerde dit wil toezeggen. Hij vraagt of de commissie het op dit punt met hem eens is.
- laat deze opvanglocatie meetellen voor de Spreidingswet reden waarom deze voor 1 juli 2025 vergund moet zijn.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt om een niet-verlengbare ontheffing met herstelverplichting.

660 Hij benadrukt dat als PS akkoord gaat met flexibiliteit in natuurregels voor het AZC, JA21 diezelfde flexibiliteit verwacht voor starters en jonge gezinnen in Noord-Holland.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vindt de termijn van tien jaar ook lang maar vindt het niet haalbaar om juridisch af te kaderen dat er daarna nooit meer een vergunningsaanvraag kan worden gedaan en vraagt hoe JA21 dit ziet. De heer **Van den Berg** vindt dat de termijn van tien jaar het uiterste

665 moet zijn van wat mogelijk is. Mevrouw **Berkvens** geleidt haar vraag vervolgens door naar GS.

De heer **Hollebeek** vraagt waarom JA21 bij een vergelijkbare casus wel instemde met opvang in een Natura 2000 gebied, maar nu tegen is bij opvang in een BPL-gebied. De heer **Van den Berg** licht toe dat JA21 vaak voor ontheffing stemt vanwege het belang van woningbouw. Asielopvang moet volgens JA21 in de regio plaatsvinden; bij Oekraïners was dat destijds het geval.

670 Mevrouw **Berkvens** (D66) steunt humane asielopvang, maar is kritisch over bouwen in het BPL. Ze vindt het locatieonderzoek gedegen en ziet geen realistisch alternatief. Wel spreekt ze haar zorgen uit over het participatietraject en de lange termijn van tien jaar. Ze vraagt of provincie en gemeente inzicht hebben in de gebruikte rekenmodellen.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt waarom D66 hier wel instemt, terwijl de partij vaak tegen

675 bouw in het BPL is. Mevrouw **Berkvens** antwoordt dat er nu geen andere realistische locatie uit het onderzoek is gekomen. De heer **Van den Berg** werpt tegen dat de voorwaarden zo zijn opgesteld dat alleen deze locatie als geschikt overbleef.

De heer **Van Gilse** (VVD) waardeert dat de gemeenten verantwoordelijkheid nemen, gezien de hoge nood, maar hoopt op meer grip op immigratie. Hij stelt drie vragen aan GS:

- 680
1. Hoe kijkt de gedeputeerde juridisch naar mogelijke precedentwerking, aangezien de regel pas per 1 januari 2025 geldt?
 2. Is GS in gesprek met de gemeenten over zorgen rond het aantal asielzoekers, zeker in combinatie met nabijgelegen flexwoningen?
 3. Maakt het aantal opvangplekken deel uit van de ontheffing en beperkt dat de ruimte
- 685 voor gemeentelijke participatie en afweging?

De heer **Kes** (SP) benadrukt dat volgens de Spreidingswet elke gemeente moet bijdragen aan asielopvang. De SP vindt het teleurstellend dat deze opvang in een BPL-gebied komt en dat er geen alternatieve locaties zijn gevonden. Volgens hem zoekt het Rijk niet naar structurele

oplossingen. De SP roept op om de termijn echt op tien jaar te houden en het aantal
690 opvangplaatsen niet te verhogen. “Doen wat we zeggen” is volgens hem essentieel voor
draagvlak onder bewoners.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) benadrukt het belang van zowel natuurbescherming als humane
asielopvang. Ze is positief over het besluit tot ontheffing en vindt dat de gemeente haar
verantwoordelijkheid heeft genomen. Ze wijst erop dat bij vergelijkbare casussen opvang is
695 verlengd en vraagt hoe ervoor gezorgd gaat worden dat tijdelijk ook echt tijdelijk is en hoe GS
hiernaar kijkt. Daarnaast stelt ze voor om na acht jaar te inventariseren hoe het project verloopt.
De heer **Faassen** (50PLUS) vindt de locatie ongeschikt vanwege het hoge aantal asielzoekers en
de ligging in het BPL. De partij vreest dat bij aanhoudend rijksbeleid en woningnood in de
toekomst verzoeken zullen komen om het gebied permanent te ontgrenzen. 50PLUS stelt
700 daarom voor om op deze plek permanente woningen te realiseren voor jong en oud uit beide
gemeenten en vraagt in hoeverre GS dat kan voorleggen aan de gemeenten.

Mevrouw **Koning** (CDA) meldt dat deze locatie eerder zonder problemen als opvang diende.
Vanwege de Spreidingswet moeten Heemskerk en Uitgeest vluchtelingen opvangen; dit is de
enige geschikte plek. Het CDA verwacht weinig problemen, maar omwonenden maken zich
705 zorgen. Zij vraagt hoe GS hiermee omgaat richting de gemeenten en of er voorwaarden gesteld
kunnen worden.

De heer **Bonekamp** (Volt) steunt opvang en het regionale plan, maar ziet Dorpspark Uitgeest als
betere locatie. Hij vraagt of GS ervan op de hoogte is dat niet gekozen wordt voor deze locatie
vanwege de plangeschiedenis en besluitvorming en of GS dit afweegt tegen de ontheffing die
710 voorligt. Ook wil hij weten hoe bindend de voorwaarde voor het herstel van het landschap na
tien jaar is. Volt waardeert de inzet van herbruikbare units die in de toekomst voor woningen
voor jongeren geschikt zijn en vraagt of GS dit via een voorwaarde kan koppelen aan de
woningbouwopgave tot 2035, uiteraard op een andere locatie.

715 De heer **Nijkamp** (BBB) citeert uit het coalitieakkoord dat provincies bij de Spreidingswet
optreden als regisseur en toezichthouder. Hij vindt het teleurstellend dat er geen participatie
heeft plaatsgevonden, ondanks dat de bestemming al in fase 1 bekend was zoals blijkt uit het
BMC-rapport. De BBB adviseert GS participatie voortaan mee te wegen en betreurt het dat PS de
notitie over ontheffingsverzoeken niet eerder kon bespreken. De BBB steunt het
720 ontheffingsverzoek.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

725 Gedeputeerde **Rommel** erkent de zorgen over participatie en tijdelijkheid. Ze benadrukt dat de gemeenten als regio gezamenlijk afspraken hebben gemaakt over de opvang van asielzoekers. Participatie is een verantwoordelijkheid van de gemeenten, niet van GS. Na vergunningverlening is bezwaar mogelijk. **De gedeputeerde zegt toe dat GS gemeenten voortaan zal wijzen op het belang van omgevingsbetrokkenheid.**

730 De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of GS de mate van participatie nog kan meewegen bij de ontheffing. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat dit bij de gemeenten ligt. Op de vraag of de gemeente een goede afweging heeft gemaakt, wijst zij op de mogelijkheid tot bezwaar en vervolgbetrokkenheid van de inwoners. In mei 2023 heeft er bovendien een participatiebijeenkomst plaatsgevonden.

735 Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat volgens het COA opvang voor slechts vijf jaar financieel niet haalbaar is. GS had daar geen inzicht in. Op de vraag van Volt over de units stelt zij dat het COA daarover beslist, niet GS. In de ontheffing is vastgelegd dat het om maximaal 312 opvangplekken gaat. De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of dit alleen voor AMV's is.

Gedeputeerde **Rommel** vermoedt dat het niet alleen om AMV's gaat maar ook om andere vluchtelingen. Als dat niet correct is, komt zij erop terug. De opvang is aan strikte voorwaarden gebonden en kent een stevig traject. Na tien jaar moet het BPL worden hersteld. Formeel is de opvang daarmee eindig, maar over tien jaar ligt de beslissing opnieuw bij de politiek. De heer **Kes** (SP) benadrukt het belang van doen wat is beloofd. Ook al is het niet volledig afdwingbaar, hij vindt dat aan het COA duidelijk moet worden gemaakt dat de termijn van tien jaar echt leidend is.

745 Gedeputeerde **Rommel** benadrukt dat de afspraak over de tien jaar haar serieus is en ook als harde voorwaarde in het ontheffingsverzoek staat. Ze hoopt dat haar opvolgers die lijn vasthouden. Wel kan voor elk gebied opnieuw een ontheffing worden aangevraagd. Op het verzoek van de heer **Kes** (SP) om dit te onderstrepen met symbolische instrumenten, **zegt**

750 **gedeputeerde Rommel toe die zorg mee te nemen.**

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt hoe gemaakte afspraken door de gedeputeerde geborgd zijn en of Rommel wil toezeggen deze expliciet over te dragen aan haar opvolger. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat ontheffingsbesluiten openbaar zijn en bij een nieuwe aanvraag opnieuw worden getoetst. De planinvulling is onderdeel van het besluit. Ze geeft aan dat dit niet expliciet

755 in de overdracht komt, maar dat ambtenaren dit bijhouden. Volgens haar is separate overdracht niet nodig, omdat het automatisch wordt meegenomen bij een nieuwe aanvraag.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of er al twee jaar voor het einde van de termijn bestuurlijke afspraken kunnen worden gemaakt. Zij wil hiermee voorkomen dat tijdelijke opvang alsnog permanent wordt. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat het binnen tien jaar opgelost moet zijn
760 omdat dat de afspraak is en ziet liever dat de gemeente tijdig zorgt voor goede herinrichting van het BPL. Wat betreft precedentwerking benadrukt de gedeputeerde dat er een zorgvuldig traject met de gemeente is doorlopen, met strikte voorwaarden en een maximum aantal opvangplekken.

De heer **Nijkamp** (BBB) vraagt of commissaris van de Koning, de heer Van Dijk, in zijn rol als
765 rijksorgaan en voorzitter van de Provinciale Regietafel, wordt betrokken. Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat Van Dijk wordt meegenomen in het plan.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor een reactie in de tweede termijn.

770 De heer **Hollebeek** (PvdD) benadrukt twee punten: het belang van participatie en het maken van duidelijke afspraken richting gemeenten, zowel voor humane opvang van vluchtelingen als voor het nakomen van de afspraken naar de inwoners.

De heer **Van den Berg** (JA21) bedankt de gedeputeerde voor de toezegging over participatie, maar blijft van mening dat participatie alsnog moet plaatsvinden. Hij overweegt om die reden
775 een tweeminutendebat aan te vragen. Hij pleit voor een zorgvuldige formulering in de ontheffing en een harde grens van tien jaar. JA21 is tegen het afgeven van de ontheffing.

Mevrouw **Berkvens** (D66) stemt voor de ontheffing, maar uit haar zorgen over de tijdelijkheid van de opvang. Ze is niet tevreden over de gebruikte rekenmodellen en vraagt of een rendabele tussenvorm tussen vijf en tien jaar is overwogen die wel rendabel is.

780 De heer **Faassen** (50PLUS) vraagt zich af wat er gebeurt als de opvangopgave over twee jaar oploopt tot vijfhonderd plekken. Hij geeft dit mee ter overweging en is tegen de ontheffing. Mevrouw **Koning** (CDA) bedankt de gedeputeerde voor de toezegging over betere participatie. De heer **Bonekamp** (Volt) heeft nog geen antwoord gehad over Dorpspark Uitgeest maar heeft een positieve grondhouding ten opzichte van het plan. Volt pleit voor gerichte aandacht voor
785 het verbeteren van de kernkwaliteit van het gebied.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen in de tweede termijn.

790

Op de vraag van JA21 bevestigt gedeputeerde **Rommel** dat de 312 opvangplekken meetellen voor de Spreidingswet. Een tussenvorm tussen vijf en tien jaar is niet overwogen; GS vertrouwt op de juistheid van de informatie van het COA. Mevrouw **Berkvens** (D66) stelt voor om na acht jaar te inventariseren of de opvang van asielzoekers nog nodig is en alvast te zoeken naar een andere locatie. Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) vraagt om betere borging. **Gedeputeerde Rommel** zegt toe intern vast te leggen in de agenda dat er na acht jaar een checkmoment komt.

795

Op de vraag van de heer **Bonekamp** (Volt) over locatie 5, het Dorpspark Uitgeest, antwoordt gedeputeerde **Rommel** dat deze locatie al is ingevuld met een ontwikkeling van multifunctioneel karakter.

800

De **voorzitter** stelt vast dat er in meerderheid een positief advies vanuit de commissie ligt.

7.b Maatwerk Stompetoren West

Toelichting: De gemeente Alkmaar heeft een verzoek ingediend om gezamenlijk te komen tot een maatwerkvoorstel voor de locatie Stompetoren West. Het gaat om een plan om circa driehonderdvijftig woningen te bouwen aan de noordwestzijde van het dorp Stompetoren, in Beschermd Landschap de Schermer. GS heeft een positieve grondhouding t.a.v. het verzoek, ook wel het principebesluit genoemd. Dit besluit wordt voorgelegd aan de commissie Ruimte.

805

Behandelveorstel: De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde het verzoek van de gemeente Alkmaar tot maatwerk voor het planvoornemen Stompetoren–West bespreken.

810

Er is een aanmelding van een inspreker ontvangen. De **voorzitter** geeft het woord aan de inspreker.

815

De heer **Paasman** spreekt in op persoonlijke titel en namens zes bureaus uit Stompetoren. Hij erkent de woningbouwopgave, maar vindt dat er al voldoende mogelijkheden zijn binnen bestaand stedelijk en landelijk gebied, mits knelpunten worden opgelost. Bij woningbouw in Beschermd Landschap plaatst hij grote vraagtekens. Volgens hem gaat het plan voor Stompetoren West niet om lokaal maatwerk, maar om een grootschalige en niet goed overwogen uitbreiding in een open poldergebied. Dit staat haaks op de uitgangspuntennotitie van de

820

provincie. Hij vraagt zich af wat hier zo bijzonder aan is dat het een compleet nieuw dorp rechtvaardigt, in plaats van een beperkte uitbreiding. Volgens de provinciale uitgangspunten moet een ontwikkeling passen bij de maat, schaal en identiteit van een plek. De heer **Paasman** stelt dat het plan voor Stompetoren neerkomt op het bouwen van een nieuw dorp, met een verdubbeling van de huidige omvang. Dit tast niet alleen de identiteit van Stompetoren aan, maar ook die van omliggende dorpen. Voorzieningen en openbaar vervoer in kleinere kernen komen verder onder druk te staan, waardoor inwoners feitelijk worden gedwongen te verhuizen. Hij wijst op tegenstrijdige aantallen in gemeentelijke documenten: driehonderdvijftig tot mogelijk zevenhonderd woningen op 28 hectare is volgens hem geen zuinig ruimtegebruik. Binnenstedelijke alternatieven zijn volgens hem niet onderzocht en in fase 1 wordt gestart met een groenrand, wat de mogelijkheid opent voor latere uitbreiding, wat hij een 'puist in het landschap' noemt. Daarnaast is er nog geen akkoord over bereikbaarheid; een veilige aansluiting op de provinciale weg ontbreekt. Tot slot stelt hij dat de afname van kernkwaliteiten en groen niet op de locatie zelf gecompenseerd kan worden en vraagt hij waar die compensatie dan wel plaatsvindt. Volgens de heer **Paasman** past dit plan niet binnen de provinciale uitgangspunten voor Beschermd Landschap en roept hij op tot het zoeken van beter passende alternatieven.

De **voorzitter** geeft de commissieleden het woord voor het stellen van vragen aan de inspreker.

Statenlid **Korzelius** (GL) leest in de brief van de heer Paasman dat hij vindt dat het bouwen van driehonderdvijftig woningen in Stompetoren de voorzieningen leeg trekt in de andere kernen. De heer **Paasman** is van mening dat scholen, supermarkten en sportverenigingen onder druk staan omdat deze dichtbij de andere kernen liggen en hij adviseert om naar het geheel te kijken en pleit voor binnenstedelijk bouwen.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of de heer Paasman zijn betoog ook in Alkmaar heeft gehouden. De heer **Paasman** antwoordt dat hij dit voor het laatst deed tijdens de omgevingsvisie, wat al enige tijd geleden is en dat Alkmaar nog geen participatie heeft georganiseerd.

De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt of, gezien het feit dat dit dossier al twintig jaar loopt, de huidige woningnood niet veel groter is dan toen. Hij vraagt de heer Paasman of het plan juist wel passend is bij de omvang van het dorp. De heer **Paasman** erkent dat dit zo is maar benadrukt dat er binnenstedelijk langs de Noordervaart gebouwd kan worden en dat er nog meer locaties zijn.

- 855 De heer **Hollebeek** (PvdD) merkt op dat binnenstedelijk bouwen ook kan leiden tot het wegtrekken van voorzieningen uit andere kernen en dat binnenstedelijk bouwen mogelijk minder woningen oplevert. De heer **Paasman** benadrukt dat zeshonderd a zevenhonderd woningen feitelijk een nieuw dorp vormen en wijst erop dat Grootschermer zelf ook aan een bouwplan werkt.
- 860 De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt of de nadruk van GS aan gemeenten om rekening te houden met de vitaliteit van omliggende dorpen voldoende is of dat er volgens Paasman een andere benadering nodig is. Volgens de heer **Paasman** gaat het om een ontheffing voor een grote locatie van 28 hectare en zoveel woningen dat het feitelijk om een nieuw dorp gaat. De heer **Bonekamp** (Volt) dacht dat het om driehonderdvijftig woningen ging, maar hoort nu
- 865 over een mogelijke verdubbeling en vraagt om toelichting. De heer **Paasman** stelt dat de huidige ontwikkeling door de omvang van 28 hectare, ruimte biedt voor verdere uitbreiding van woningbouw in de toekomst.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen

870 in de eerste termijn.

Mevrouw **Koning** (CDA) noemt dit een geschikte locatie en pleit voor woningbouw buiten het bestaande bebouwde gebied om ruimte voor groen in de kernen te behouden. Het CDA steunt het verzoek van Alkmaar en het starten van het maatwerktraject. Spreekster vraagt GS hoe wordt

875 geborgd dat de woningen haalbaar en betaalbaar zijn en welke eisen daarvoor worden meegegeven.

De heer **Nijkamp** (BBB) noemt het een langdurig traject dat nu tot besluitvorming komt, op basis van een duidelijk en logisch rapport. Hij wijst erop dat participatie met bewoners nog niet heeft plaatsgevonden en vraagt of dit later alsnog gebeurt. Ook hoort hij graag van GS de stand van

880 zaken over de gestelde voorwaarden en vraagt of het klopt dat er geen aandacht is voor de molenbiotoop bij Stompetoren West.

De heer **Faassen** (50PLUS) staat open voor woningbouw in Stompetoren West, maar benadrukt dat een positieve houding van GS richting de gemeente niet automatisch mag leiden tot aanpassing van de begrenzing van het Beschermd Landschap. Hij pleit voor een kritische rol van

885 de provincie, zeker gezien de 23 aanbevelingen in de brief. 50PLUS vraagt om heldere criteria voor leefbaarheid, vitaliteit en voorzieningen en ziet hierin een uitdaging voor GS om maatwerk te leveren.

De heer **Bilgin** (FvD) wijst op het grootschalige en ingrijpende karakter van het project. Hoewel de dorpsraad voorstander is, blijkt uit een peiling dat veel inwoners zich zorgen maken en
890 voorstellen om het project gefaseerd uit te voeren. Hij vraagt of hun voorstel kan worden meegenomen in de gesprekken met de gemeente.

Statenlid **Korzelius** (GL) is kritisch op het voorstel, maar erkent dat het maatwerkverzoek tijdens de behandeling van de Omgevingsverordening meerdere keren is besproken en politiek
895 draagvlak heeft. Hij wijst op de vele voorwaarden die aan Alkmaar zijn gesteld en vraagt wanneer dit dossier in deze commissie terugkomt, zodat getoetst kan worden of aan de voorwaarden is voldaan. Daarnaast vraagt hij of de woningbouw in Stompvoren West gevolgen heeft voor de mogelijkheid om in Schermerhorn en Zuidschermer nog vijftientig woningen per kern te realiseren. Tot slot vraagt hij of de voorwaarden juridisch bindend zijn en getoetst
900 worden op naleving door de gemeente Alkmaar.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) steunt woningbouw in Stompvoren West en is blij met de positieve grondhouding van GS ten aanzien van het plan.

Mevrouw **Berkvens** (D66) is kritisch op bouwen in BPL, maar vindt Stompvoren een uitzondering vanwege de ligging en beperkte inbreidingsruimte. D66 staat daarom positief tegenover
905 opname als maatwerklocatie, maar plaatst kanttekeningen bij de omvang. Ze wil voorkomen dat het een uitleglocatie van Alkmaar wordt en vraagt hoe de druk op voorzieningen, ov, wegen en netcapaciteit wordt meegenomen. Ze wijst op het belang van gefaseerde uitvoering en vraagt of er hoge ambities worden gesteld aan de voorwaarden voor de gemeente. Gezien de lage ligging van de locatie moet volgens haar ook het waterschap betrokken worden. Tot slot vraagt zij of de
910 ARO advies uitbrengt en of D66 op de hoogte wordt gehouden vanwege de grote impact van het project.

De heer **Bonekamp** (Volt) valt het tegen dat uit het principebesluit van GS blijkt dat het eerste onderzoek van de gemeente Alkmaar mager is en er nog veel moet gebeuren. Volt vraagt zich af in hoeverre GS erop vertrouwt dat de gemeente dit voldoende oppakt en hoeveel provinciale
915 inzet daarvoor nodig is. Ook vraagt Volt zich af of woningbouw in Stompvoren nog past binnen het beleid om in landelijk gebied niet meer dan vijftientig woningen te bouwen. Tot slot vraagt de heer **Bonekamp** aandacht voor de effecten op water in het plan en merkt op dat dit bij uitstek een kans is om provinciale expertise in te brengen en vraagt of GS dit ook zo ziet.

De heer **Kes** (SP) benadrukt dat bij de beoordeling moet worden gekeken naar
920 inbreidingsmogelijkheden en zichtlijnen, maar ook naar het bredere belang. Hij spreekt zijn zorgen uit over hoe gemeenten omgaan met grond voor sociale woningbouw en vraagt zich af

of dit niet uitmondt in een villawijk in de polder. De heer **Kes** wil weten wat er concreet gebouwd wordt en of dit bijdraagt aan de gestelde doelen. Hij vraagt of gemeenten kunnen worden aangemoedigd om leefbaarheid mee te nemen via planologie en stedenbouw. De SP is
925 voorzichtig positief.

De heer **Van den Berg** (JA21) is positief over woningbouw in Stompetoren West, maar heeft enkele punten van zorg. Hij vraagt wanneer de volgende mijlpaal wordt bereikt en of dat nog voor eind 2025 gebeurt. Ook wijst hij op de beperkte mobiliteit (slechts twee buslijnen) en vraagt wat GS doet om de bereikbaarheid te verbeteren. Hij uit kritiek op de eisen voor
930 natuurinclusief bouwen omdat die volgens hem betaalbare woningbouw belemmeren. De heer **Van den Berg** roept GS op tot meer tempo, betere bereikbaarheid en minder regeldruk.

De heer **Hollebeek** (PvdD) vraagt of JA21 bij het werkbezoek over natuurinclusief bouwen aanwezig was. De heer Van den Berg zegt van niet. De heer **Hollebeek** stelt dat het geen extra kosten oplevert, maar de heer **Van den Berg** is het daar niet mee eens en stelt dat het wel
935 degelijk geld kost.

De heer **Hollebeek** (PvdD) sluit zich aan bij FvD op het punt van het belang van fasering, zodat de druk op voorzieningen beheersbaar blijft. Tijdens een werkbezoek zag de PvdD inspirerende plannen, maar die kwaliteit herkent hij niet in dit dossier. Hij ziet meerdere aandachtspunten voor GS. De PvdD is in principe geen voorstander van het bijbouwen van vijftientwintig woningen
940 in landelijk gebied. De heer **Hollebeek** wil op de hoogte blijven en sluit zich aan bij de vragen van Volt en D66. De PvdD geeft dit plan het voordeel van de twijfel.

De heer Van **Gilse** (VVD) noemt het werkbezoek verhelderend en wijst op het brede draagvlak; de aanvraag dateert al uit 2010. De VVD onderschrijft de positieve grondhouding van GS en waardeert de hoge ambities bij het behoud van kernkwaliteiten, onder andere via een groene
945 zoom. Wat de VVD betreft is dit ook deels mogelijk bij de omranding van Stompetoren Oost. De heer **Van Gilse** vraagt waarom de voorwaarde die GS stelt van twee derde betaalbaar is toegevoegd. Het lijkt de VVD logischer dat GS vraagt naar de onderbouwing van het woningbouwprogramma in relatie tot de woningvraag. Met de woningbouw bij Stompetoren rijst de vraag of andere kernen worden uitgesloten van verdere ontwikkeling of dat kleinschalige
950 uitbreidingen mogelijk blijven. Tot slot vraagt hij om duidelijkheid over een eventuele tussentijdse toetsing van gemeentelijke plannen door GS.

De heer **Van den Berg** (JA21) sluit zich aan bij de vraag van de heer Van Gilse over de betaalbaarheid.

Mevrouw **De Boer** (PvdA) sluit zich aan bij veel eerdere sprekers. Ze vindt het onduidelijk
955 waarom dit plan nu precies voorligt, aangezien GS al een brief met een positieve grondhouding

aan de gemeente Alkmaar heeft gestuurd. Wel is ze blij dat er een lijst met aandachtspunten is meegezonden. De PvdA ziet dertig procent sociale woningbouw als een harde eis. Wat betreft inbreiding stelt ze dat het of-of is, dus of 25 woningen of bouwen in een groter gebied.

Mevrouw **Berkvens** (D66) stelt dat deze eis is losgelaten door de coalitie, omdat gemeenten daar nu zelf over gaan. Mevrouw **De Boer** (PvdA) blijft erbij dat het of binnenstedelijk bouwen is, of uitbreiding en niet allebei. Ze zegt dit verder te gaan uitzoeken. De heer **Van den Berg** (JA21) vraagt mevrouw **De Boer** waarom zij daar tegen zou zijn. Mevrouw **De Boer** antwoordt dat zij voorstander is van zoveel mogelijk binnenstedelijk bouwen.

965 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen in de tweede termijn.

Gedeputeerde **Rommel** licht toe dat de duiding van het stuk, met de uitgangspunten en de aandachtspunten, nu voorligt. De brief is niet naar de gemeente Alkmaar gezonden, hij is wel openbaar en daardoor is de inhoud bekend. Het gaat om een proces dat ongeveer een jaar duurt, waarbij Alkmaar van PS wil weten of er draagvlak is voor het plan. Participatie is, net als bij eerdere dossiers, een belangrijk aandachtspunt. Bij maatwerk moet de provincie niet alleen toestemming geven, maar ook eisen stellen. Daarom kan de gedeputeerde nog niet op alle vragen antwoord geven. Deze worden meegenomen in de verdere uitwerking. Betaalbaarheid, 975 dertig procent sociaal en de molenbiotoop zijn aandachtspunten die meegenomen worden. Alles wordt daarna onderbouwd aan PS voorgelegd.

Statenlid **Korzelius** (GL) vraagt of PS wordt geïnformeerd over de mate waarin Alkmaar aan de gestelde voorwaarden voldoet. Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dit en voegt toe dat daarbij ook wordt gekeken naar de plannen in de regio die worden meegenomen in het maatwerkplan.

980 Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of Alkmaar, gezien het grote aantal kernen, alles in een keer moet aanvragen. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat dit gezamenlijk wordt bekeken, omdat het om maatwerk gaat.

De heer **Bonekamp** (Volt) vraagt of de provincie het standpunt van Alkmaar deelt, dat alleen in Stompvoren gebouwd mag worden. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat, als het binnen de 985 verordening past, ook elders vijftientig woningen mogelijk zijn. Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt hoe dit goed geborgd kan worden want volgens haar mogen gemeenten zelf bepalen dat bij kernen gebouwd kan worden. Gedeputeerde **Rommel** legt uit dat dit binnen maatwerk op regionaal niveau wordt gedefinieerd en dit wordt meegenomen in de overleggen.

- De heer **Faassen** (50PLUS) vraagt of er bij de gedeputeerde nog een go/no-go moment zit in de
990 aanbevelingen. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de 'go' pas volgt als het plan compleet is
en PS het een goed idee vindt. GS heeft op dit moment een positieve grondhouding.
- Mevrouw **De Boer** (PvdD) vraagt of Alkmaar ook de plannen voor andere kernen moet meenemen
in dit plan. Gedeputeerde **Rommel** wijst erop dat mogelijk is als de bouw van vijftientig
woningen volgens de verordening mogelijk is. Het is aan Alkmaar om te duiden voor welke regio
995 dit maatwerk geldt. Binnenstedelijk bouwen blijft voor GS het uitgangspunt. Mevrouw **De Boer**
(PvdA) benadrukt dat de PvdA dertig procent van de woningen sociaal moet zijn. De
netcongestie gaat heel Noord-Holland Noord aan. Wat betreft maatwerk kan ontgrenzen
plaatsvinden via een formele ontgrenzing of via een ontheffing.
- De heer **Bilgin** (FvD) vraagt of er meer dan twee fasen kunnen worden toegevoegd, zoals een
1000 derde of vierde fase. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat het plan nu alleen uit twee fasen
bestaat.
- Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of ook de ontgrenzing of ontheffing in twee fasen plaatsvindt.
Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat dit momenteel nog niet duidelijk is en dat zij hier later op
terugkomt. De gedeputeerde benadrukt dat de effecten van water worden meegenomen. Bij
1005 maatwerk geldt als uitgangspunt minimaal dertig procent sociale woningbouw. De provincie is
nauw betrokken bij het traject en heeft extra capaciteit ingezet om onder meer te kijken naar
voorzieningen, de vitaliteit en de sociale veiligheid in de regio.
- De heer **Van Gilse** (VVD) vraagt naar de relatie tussen de maatwerkopgave en de woondeal en
hoe dit juridisch is geregeld. Gedeputeerde **Rommel** legt uit dat is afgesproken dat het
1010 woningbouwprogramma moet aansluiten bij de kwalitatieve opgave en dat de uitgangspunten
van de woondeal daarin worden meegenomen.
- Mevrouw **De Boer** (PvdA) vraagt of alle 28 hectare worden benut voor driehonderdvijftig
woningen. Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat dit nog niet bekend is en dat ook naar een
landschappelijke overgang wordt gekeken in samenhang met andere opgaven.
- 1015 Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of het waterschap en de ARO worden betrokken. Gedeputeerde
Rommel bevestigt dit.
- De heer **Van den Berg** (JA21) stelt een vraag over de extra buslijnen en de aansluiting op de
A8/A9. Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat mobiliteit een belangrijk aandachtspunt is, net als
bij andere projecten.
- 1020 De heer **Nijkamp** (BBB) vraagt of, zodra aan de negen gestelde voorwaarden is voldaan, er
gebouwd kan worden. Gedeputeerde **Rommel** benadrukt dat het om uitgangspunten gaat, niet

om voorwaarden. Als de commissie vindt dat er een goed plan ligt, dan kan de commissie het plan goedkeuren.

1025 De **voorzitter** constateert een positieve grondhouding van de commissie op dit punt.

7.c.1 Vierde herziening Omgevingsverordening NH2022 (ontwerp) wordt gevoegd behandeld met agendapunt 7.c.2

De **voorzitter** vraagt of de commissie akkoord gaat met de gevoegde behandeling van
1030 agendapunt 7.c.1 en 7.c.2 en dat agendapunt 7.d en 7.e in de vergadering van 23 juni 2025 worden behandeld. De commissie gaat daarmee akkoord

Toelichting: Gedeputeerde Staten stellen de vierde herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (OV NH2022) in ontwerp vast, leggen deze ter inzage en geven deze vrij
1035 voor bespreking met Provinciale Staten. Met deze voorgestelde herziening worden verschillende onderwerpen in de OV NH2022 geactualiseerd, waaronder wonen in landelijk gebied, datacenters en peilbesluiten in veenpolderlandschappen.

Behandelvoorstel:

1040 De commissieleden kunnen met elkaar en met gedeputeerde deze vierde herziening Omgevingsverordening bespreken in samenhang met agendapunt 7.c.2, Transformatie van vrijkomende bedrijfsbebouwing naar wonen in het landelijk gebied.

7.c.2 Transformatie van vrijkomende bedrijfsbebouwing naar wonen in het landelijk gebied

1045 Toelichting: Om meer ruimtelijke mogelijkheden te bieden bij bedrijfsbeëindigingen in het landelijk gebied moeten de huidige regels van de Omgevingsverordening worden aangepast. Met dit voorstel komen meer percelen in aanmerking voor de realisatie van enkele woningen in ruil voor de sloop van bedrijfsbebouwing. Hierdoor wordt de omgevingskwaliteit van het landelijk gebied verbeterd.

1050 De commissie kan met elkaar en met de gedeputeerde de brief plus bijlagen over vrijkomende bedrijfsbebouwing in landelijk gebied bespreken in samenhang met het agendapunt 7.c.1, Vierde herziening Omgevingsverordening NH2022.

- 1055 Mevrouw **Den Boer** (BBB) steunt het idee om gesloopte schuren te transformeren naar woningen om verloedering te voorkomen. Bij sloop tot 1.000 m² zijn maximaal twee woningen toegestaan en bij meer dan 1.000 m² maximaal drie. Ze vraagt of het mogelijk is om meerdere kleine woningen of bijvoorbeeld een Knarrenhof te realiseren, zolang dit binnen het maximale oppervlak blijft en agrarische bedrijven niet worden belemmerd in hun bedrijfsvoering. Ook
- 1060 vraagt ze of GS een specifieke benaming hanteert voor dit soort woningen en of een Rood-voor-Rood-regeling kan helpen om leegstaande agrarische bebouwing te saneren. Clustering nabij woonkernen heeft daarbij de voorkeur. Ze vraagt hoe GS hier naar kijkt.
- Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of BBB vreest dat woningbouw, door ruimere regels, boeren straks belemmert in hun bedrijfsvoering. Mevrouw **Den Boer** (BBB) antwoordt dat de BBB achter
- 1065 de huidige regels staat.
- De BBB vraagt zich af of de vereveningsbijdrage blijft bestaan en of er geld in een fonds moet worden gestort. Bij kleine projecten is dit niet haalbaar en BBB ziet de vereisten graag geschrapt.
- Mevrouw **Den Boer** (BBB) steunt de ontwikkeling van duurzame datacenters volgens de datacenterstrategie en is positief dat er geen hyperscale datacenters meer in Noord-Holland
- 1070 komen. Tegelijk uit zij haar zorgen over de wijziging van de peilbesluiten, waarin waterschappen rekening moeten houden met broeikasgasuitstoot in veenweidegebieden. Volgens haar leidt peilaanpassing niet tot minder bodemdaling, maar tot het zogeheten badkuip-effect. Ze vraagt zich af of er straks nog genoeg koeien lopen om de bodemkwaliteit op peil te houden, want beweiding zorgt voor goed vilt. Tot slot vraagt ze of het klopt dat motie
- 1075 M26 (van 10 maart 2025), waarin werd gevraagd om de Omgevingsverordening aan te passen zodat de PBE meer ruimte krijgt voor een gedegen uitvoerings- en beheersplan, niet is meegenomen in de voorgestelde wijziging.
- Mevrouw **Berkvens** (D66) steunt meer ruimte voor het ombouwen van bedrijfsgebouwen naar woningen in het landelijk gebied, maar maakt zich zorgen over de versoepeling van
- 1080 voorwaarden. Ze vindt het onduidelijk hoe projecten bijdragen aan omgevingskwaliteit, terwijl eisen voor te slopen bebouwing worden losgelaten. Dit kan volgens haar leiden tot verrommeling. Ze vraagt waarom er geen concreet percentage onbebouwd perceel is opgenomen. Ook uit ze zorgen over de gevolgen voor bedrijvigheid op het platteland: als kleine bedrijven eenvoudig worden omgezet naar woningen, kan dit de schaarse ruimte verder onder
- 1085 druk zetten. Ze vraagt of GS dit risico heeft meegewogen. D66 vindt het opvallend dat datacenters buiten clusters mogen als ze bijdragen aan brede welvaart en vraagt hoe dat wordt getoetst binnen de Omgevingsverordening, aangezien monitoring vooral trends volgt en geen

beoordeling geeft op projecten. D66 is positief over het meenemen van broeikasgassen in het bouwbesluit.

1090 De heer **Hollebeek** (PvdD) wijst op de wijziging van artikel 6.87 in de Omgevingsverordening, waarmee GS zelfstandig van beschermende regels kan afwijken zonder instemming van PS. Hij vraagt op basis van welk beleid dit gebeurt, welk toetsingskader geldt en onder welke voorwaarden dit in Noord-Holland wordt toegepast. Hij wil hier bij de kaderbrief op terugkomen. Hij spreekt zijn zorg uit over het opnemen van onderdelen uit het coalitieakkoord
1095 in de Omgevingsverordening, terwijl dit nog geen vastgesteld beleid is. Daarnaast onderschrijft hij de zorgen van D66 over agrarische bebouwing en pleit voor stimulering van Knarrenhofjes. Over Kudelstaart zegt hij dat het gebied rond het fort een integrale visie verdient, maar dat dit geen reden is om bouwen in inundatiegebieden uit te sluiten.

De heer **Van Gilse** (VVD) onderstreept het belang van de mogelijkheid tot transformatie van
1100 bedrijfsbebouwing naar wonen in het landelijk gebied. Hij wijst op onduidelijkheid rond de bepaling dat 'een substantieel deel van het perceel vrij blijft van bebouwing' en vraagt om verduidelijking. Ook vraagt hij of herbouw van een karakteristiek, vervallen gebouw is toegestaan onder artikel 6.18b. Verder noemt hij de provinciale instructie over peilbesluiten in veenpolderlandschappen betuttelend, aangezien waterschappen al actief werken aan
1105 veenweideprogramma's en bodemmaatregelen. Volgens de VVD zijn zij het best in staat om hierin afwegingen te maken en vraagt hij waarom een eenzijdige instructie vanuit de provincie nodig is.

Statenlid **Korzelius** (GL) steunt het voorstel om de sloopeis van 1.000 m² bij transformatie van bedrijfsbebouwing in het landelijk gebied los te laten, zodat meer percelen in aanmerking
1110 komen en de omgevingskwaliteit kan verbeteren. Wel vraagt hij hoe wordt voorkomen dat dit leidt tot een wildgroei aan villa-achtige bebouwing. Ook wil hij weten of het klopt dat nieuwbouw qua oppervlakte niet groter mag zijn dan wat gesloopt wordt. Met de datacenterstrategie stemt GL in. Wat betreft de peilbesluiten in veenweidegebieden vindt hij het 'stand still'-beginsel, waarbij broeikasgasuitstoot niet mag toenemen, onvoldoende om de
1115 klimaatdoelen te halen. Hij pleit ervoor dat waterschappen bij toetsing juist moeten aantonen dat broeikasgassen worden verminderd.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) staat positief tegenover het voorstel om de gemeente Aalsmeer tegemoet te komen door sloop van glas buiten glastuinbouwconcentratiegebieden mogelijk te maken ten behoeve van andere functies. Ten aanzien van de transformatie van
1120 bedrijfsgebouwen naar woningen in het landelijk gebied stelt zij de vraag in hoeverre hier

daadwerkelijk sprake is van een probleem of dat deze maatregel alleen de verkoopwaarde van het perceel verhoogt.

Mevrouw **Den Boer** (PvdA) sluit zich aan bij de opmerkingen van statenlid Korzelijs van GL.

1125 De heer **Bonekamp** (Volt) sluit zich aan bij D66 over het belang van brede welvaart. Wat betreft de transformatie van bedrijfsgebouwen is Volt positief en pleit voor meer ruimte voor maatwerk. Volt zet in op een eerlijk, sociaal en houdbaar woonbeleid. Als GS de risico's onderkent en bereid is om bindende voorwaarden op te nemen. Tenslotte vraagt hij aandacht voor circulair bouwen en of GS een inspanningsverplichting kan meegeven.

1130 De heer **Faassen** (50PLUS) steunt de herziening van de Omgevingsverordening. Hij is het eens met het laten vallen van de sloopeis van 1.000m² bij transformatie van bedrijven naar woningen en pleit ervoor om Knarrenhofjes in de plannen mee te nemen. Hij vraagt of gemeenten elkaar scherp houden of dat de provincie toezicht moet houden en of zij daarbij gelijke welstandscriteria hanteren. Tot slot stelt hij een technische vraag: als maximaal drie woningen worden toegestaan, leidt dit dan tot waardeinstijging van de grond? Hoe wordt omgegaan met vererving, kunnen woningen daarbij separaat verkocht worden?

1135 Mevrouw **Koning** (CDA) benadrukt de noodzaak van goed verstedelijkings- en huisvestingsbeleid. Ze vraagt hoe GS borgt dat woningbouw in het buitengebied de agrarische bedrijfsvoering niet belemmert. Mensen die verhuizen naar het landelijk gebied verwachten rust en spannen soms rechtszaken aan tegen agrariërs. Hoe wordt voorkomen dat dit soort conflicten ontstaat? Daarnaast vraagt ze of gemeenten via hun omgevingsplan inderdaad de sleutelrol krijgen in de toetsing van initiatieven op geschiktheid en effecten op omliggende bedrijven en hoe GS dat in de Omgevingsverordening gaat begeleiden. De omgevingskwaliteit in het landelijk gebied moet volgens het CDA leidend zijn; ze vraagt om toelichting daarop. Verder vraagt ze waarom er een maximum van drie woningen geldt, ook bij zeer grote percelen waar
1145 meer woonruimte beschikbaar is, zoals knarrenhofjes. Tot slot aarzelt het CDA over de peilbesluiten in veenpolderlandschappen: peilverhoging helpt niet altijd en kan gebruiksbeperkingen opleveren voor grasland. Ze vraagt om effectieve emissie maatregelen en flankerend beleid voor landeigenaren.

1150 De heer **Hollebeek** wijst het CDA erop dat het landbouwgrondareaal in totaliteit niet is afgenomen en dat het CDA mede verantwoordelijk is voor de schaalvergroting. Mevrouw **Koning** (CDA) wijst erop dat zij aangaf dat het VHB-beleid belangrijk is.

Gedeputeerde **Rommel** stelt voor om de vragen die het CDA heeft gesteld, zoveel mogelijk af te handelen en de resterende vragen schriftelijk te beantwoorden net als de vragen van D66,

1155 waarop mevrouw **Berkvens** (D66) een motie aankondigt. De vragen die bestemd zijn voor gedeputeerde Kocken over het waterpeil worden ook schriftelijk beantwoord. De **voorzitter** stelt voor om de tweede termijn op 23 juni 2025 te houden.

De vragen van BBB en VVD over de zakkingsclausule beantwoordt de gedeputeerde met de
1160 toelichting dat deze uitgaat van het in stand houden van de huidige situatie. Er zijn daardoor geen gevolgen voor agrariërs, aangezien de zakkingsclausule al is opgenomen in het bestaande peilbesluit. De instructieregel in het peilbesluit is een eerste stap, in de toekomst wordt bekeken welke maatregelen nog meer nodig zijn. Dit is maatwerk.

Volgens de Omgevingsverordening hangt het risico dat woningbouw concurreert met bedrijven
1165 in het landelijk gebied af van de vraag in hoeverre vrijkomende bedrijfsbebouwing nog geschikt is voor nieuwe bedrijfsactiviteiten. In de praktijk blijkt dat de verkoop van verouderde en leegstaande bedrijfsbebouwing als een of twee reguliere woningen vaak financieel aantrekkelijker is dan behoud als bedrijfsfunctie. Hierdoor ontstaat de neiging om bedrijfsterreinen om te zetten naar een woonbestemming in plaats van ze opnieuw voor
1170 bedrijvigheid te benutten. Met de bijdrage van datacenters aan de brede welvaart wordt bedoeld dat hun ontwikkeling maatschappelijke doelen ondersteunt, zoals het verminderen van netcongestie en het leveren van restwarmte aan warmtenetten. Een concreet voorbeeld hiervan is de uitkoppeling van restwarmte. Deze bijdrage wordt gemeten aan de hand van indicatoren uit de Brede Basismonitor. Mevrouw **Berkvens** (D66) vindt dit een vage instructie. Gedeputeerde
1175 **Rommel** benadrukt dat het datacenter moet aantonen op welke manier het een maatschappelijke bijdrage levert. Op de vraag van de PvdD over artikel 6.87, licht de gedeputeerde toe dat bij ruimtelijke besluiten moet worden voldaan aan de instructieregels uit de Omgevingsverordening. Gemeenten en waterschappen kunnen hiervan afwijken door ontheffing aan te vragen bij GS. Artikel 6.87 biedt GS de mogelijkheid om in
1180 uitzonderingssituaties projectbesluiten te nemen, mits wordt voldaan aan de instructieregels. Deze bepaling bestond al voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet en wordt toegepast bij projecten van provinciaal publiek belang. Zonder deze bepaling zouden dergelijke projecten een vertraging van zes tot negen maanden kunnen oplopen. **De gedeputeerde zegt toe dat deze besluiten zullen worden voorgelegd aan de commissie.**

1185 Gedeputeerde **Rommel** benadrukt dat dat knarrenhofjes als pilot onderdeel zijn van de transformatie van bedrijfsbebouwing naar woningen. Kleinere percelen dan 1.000m² komen in de huidige regeling niet in aanmerking voor transformatie naar wonen. Aan de bepaling dat 'een substantieel deel van het perceel vrij blijft van bebouwing' wordt nog nadere invulling gegeven

door GS. In de jurisprudentie wordt met deze term 'substantieel' tussen de 25 en 65 procent
1190 bedoeld. De verplichting om bedrijfsbebouwing te slopen geldt niet voor karakteristieke
bebouwing en daarbij is de gemeente aan zet. Bij nieuwbouw moet het passen binnen de regels
voor nieuwe bebouwing. Waterschappen hebben nu nog geen rol in het beoordelen van
broeikasgasuitstoot, maar met de invoering van artikel 6.91a krijgen zij die wel in het
veenweidegebied. Gedeputeerde **Rommel** vraagt Volt om de vraag over de
1195 inspanningsverplichting naar circulair en natuurinclusief bouwen toe te sturen. De gedeputeerde
vraagt 50PLUS om de vraag over de verbeterde omgevingskwaliteit en de samenhang der dingen
ook toe te sturen. De heer **Faassen** (50PLUS) verduidelijkt dat zijn vraag ging over de
verrommeling doordat gemeenten eigen kwaliteitscriteria hanteren. Gedeputeerde **Rommel** stelt
dat de provinciale eisen juist zijn opgesteld om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren.
1200 Gedeputeerde **Rommel** verzoekt het CDA om de gestelde vragen schriftelijk toe te sturen.
Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt of er nog een kwantificering komt van de bepaling dat een
substantieel deel van het perceel vrij moet blijven van bebouwing. Ze wil weten of hier nog
onderliggende regelgeving voor komt of dat GS dit aan de rechter overlaat. Gedeputeerde
Rommel zegt dat er nog een pilot komt en dat er ambtelijk al veel ervaring is met ruimte voor
1205 ruimte. GS zal hiervoor regels opstellen. Bij de transformatie van vrijkomende
bedrijfsbebouwing naar plattelandswoningen geldt dat er minder bescherming is tegen
milieueffecten die voortkomen vanuit het bedrijf waar de woning is gelegen. De landelijke
wetgeving is hier niet van toepassing, omdat sprake moet zijn van volledige bedrijfsbeëindiging
om van de voorgestelde regels gebruik te kunnen maken. De mogelijkheid om knarrenhofjes of
1210 meerdere reguliere woningen te bouwen wordt nog verkend. Er zijn wel mogelijkheden om meer
dan drie woningen te realiseren bijvoorbeeld bij kleinschalige vormen van bijzondere
huisvesting. Het Vereveningsfonds is een bestaande regeling en die is integraal overgenomen.
Volgens de gedeputeerde klopt het dat niet meer mag worden teruggebouwd dan is gesloopt.
Het is gedeputeerde **Rommel** niet bekend dat er een andere titel bestaat dan
1215 plattelandswoningen.

De **voorzitter** vraagt of de commissie akkoord gaat met de schorsing aan het einde van de
eerste termijn en dat de tweede termijn op 23 juni 2025 wordt behandeld. De commissie gaat
hiermee akkoord.

1220

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) en de heer **Van Gilse** (VVD) sturen hun vragen toe aan
gedeputeerde Rommel.

9 Schorsing van de vergadering met vervolg op 23 juni 2025, 18:15 uur

1225 De **voorzitter** schorst de vergadering om 23.40 uur en dankt de aanwezigen voor hun bijdrage.