

# Misstanden Hollands Kroon inzake vergunningsverlening huisvesting arbeidsmigranten.

Versie 28-04-2022

Versie 30-05-2022

## De situatie

Sinds 2017 zijn er 22 (wisselende) arbeidsmigranten gehuisvest op **Middenweg 61a**, Breezand. Dit betreft een strijdig gebruik welke via het overgangsrecht is meegenomen in de nieuwe bestemmingsplannen. Er is dus geen sprake van een vergunde situatie, maar een strijdig gebruik dat afloopt bij een volgende vernieuwing van de bestemmingsplannen. De melding brandveilig gebruik (Z-174444) betreft (niet seizoensgebonden) kamerverhuur aan 22 personen zonder einddatum.

Ontwerp vergunning uitgebreide tijdelijke omgevingsvergunning brandveilig gebruik, bouwen en strijdig gebruik **Middenweg 61b** in Breezand (Z-278371) lag na positieve beoordeling door het college van Hollands Kroon ter inzage tot 3 mei 2021. De uitgebreide omgevingsvergunning betreft de huisvesting van 29 tijdelijke medewerkers in een bestaande schuur op het perceel.

Zowel Middenweg 61a en 61b bevinden zich op hetzelfde perceel. Er is sprake van één pand met daarin twee verblijfsobjecten: een woning (61a bestemming wonen) en daaraan vast een schuur (61b bestemming industrie/logies).

De huisvesting van de arbeidsmigranten wordt aangevraagd door Kapiteyn B.V. Dit is een handelsonderneming in bloembollen gesitueerd in agrarisch gebied op Middenweg 65a. Kapiteyn is ook eigenaar van het uitzendbureau BOL-TEAM B.V. dat gehuisvest is op Middenweg 65a.



## Beleid

In oktober 2019 zijn de Beleidsregels huisvesting tijdelijke medewerkers Hollands Kroon vastgesteld. Hierin staat:

- Artikel 3: Logiesfuncties in woningen zijn niet toegestaan.
- Artikel 4: Logiesfuncties voor maximaal 40 tijdelijke werknemers bij een agrarisch bedrijf zijn mogelijk.
- Artikel 5: Grootschalige logiesfuncties zijn op of aansluitend aan een bedrijventerrein mogelijk.
- Artikel 6: De beschrijving van dit artikel is zeer summier: *Initiatieven waarover burgemeester en wethouders een positieve grondhouding hebben ingenomen maar die niet passen binnen de kaders van deze regeling, worden voorgelegd aan de raad.*

De toelichting op artikel 6 bevat geen beperkingen of omschrijving. Het is zeer de vraag of artikel 6 wel rechtsgeldig is onder de Algemene Wet Bestuursrecht vanwege de inherente uitzonderingsmogelijkheden in de andere artikelen. Indien artikel 6 wel rechtsgeldig is dan vraagt dit op zijn minst een zeer zorgvuldige aanpak om de schijn van willekeur te voorkomen.

## Principeverzoek Middenweg 61a

In onze zaak is een voorstel voor huisvesting van 29 arbeidsmigranten op Middenweg 61a via een principeverzoek op 27 februari 2020 aan de raad voorgelegd. Het principeverzoek blijkt een stapeling van onjuiste en misleidende informatie, zoals: *“Op het perceel is al eerder huisvesting voor 22 tijdelijke medewerkers vergund in de bestaande woning, deze vergunning is onherroepelijk.”* Onze reactie: hoezo, onherroepelijk? Deze vergunning bestaat niet eens!

*“Gelet op eerdere ervaringen, kan huisvesten van tijdelijke medewerkers gevoelig liggen in de omgeving. In de uitwerking zal aandacht besteed worden aan maatschappelijk draagvlak [...] Wezenlijk onderdeel van de verdere uitwerking is hoe omwonenden bij de verzoeken betrokken worden [...] Een belangrijk punt hierbij is de participatie met de directe omgeving en vervolgens wat de uitkomsten daarvan zijn.”* Onze reactie: de gemeente heeft er alles aan gedaan om omwonenden te trainen, negeren en misleiden om dit te kunnen doordrukken.

*“Het verzoek past wel in de in juni aan de raad voorgestelde conceptbeleidsregels; het past binnen artikel 5 van deze conceptregels.”* Onze reactie: Deze conceptregels waren d.d. 27 Februari 2020 allang al niet meer geldig en vervangen door de huidige beleidsregels die zo'n huisvesting niet toestaan.

De jurisprudentie is duidelijk over het meenemen van nabijgelegen locaties van arbeidsmigrantenhuisvesting (clustering) maar in het principeverzoek is daar niets over te vinden. Ook woonlocaties van omwonenden zijn niet meegenomen.

De raad gaat 27 februari 2020 akkoord met het principeverzoek en de volledige aanvraag met ruimtelijke onderbouwing wordt opgesteld door de aanvrager. De ruimtelijke onderbouwing (door Van den Berg advies) is wederom een stapeling van onjuiste en misleidende informatie.

## Ruimtelijke onderbouwing

*“In de woning (Middenweg 61a) worden, met vergunning, 22 tijdelijke medewerkers gehuisvest die werkzaam zijn binnen het agrarische bedrijf wat op Middenweg 65 is gevestigd.”* Onze reactie: Er is geen vergunning, het is strijdig gebruik dat over 6 jaar afloopt. Reactie gemeente: totale stilte, de gemeente geeft geen antwoord op deze vraag.

*“Met direct belanghebbenden rond de planlocatie is de ontwikkeling van het plan besproken en hier zijn geen opmerkingen uit naar voren gekomen. In de directe omgeving zijn slechts een aantal woningen aanwezig en de*

*bewoners hebben aangegeven tegen een uitbreiding van het aantal tijdelijke medewerkers op het perceel geen bezwaar te hebben.*” Onze reactie: dit is volledig onwaar, **wij zijn nooit benaderd**. De reactie van de gemeente is opvallend: *“De gemeente adviseert altijd om bij dit soort plannen vooraf de omgeving altijd te informeren. Participatie is echter niet afdwingbaar”*. Daarmee staat de gemeente toe dat er in de ruimtelijke onderbouwing wordt gelogen en, nog belangrijker, komt het de belofte in het principeverzoek voor draagvlak en participatie van omwonenden niet na.

*“De huisvesting van de tijdelijke medewerkers voldoet aan de Norm voor huisvesting van arbeidsmigranten van de Stichting Normering Flexwonen (ofwel de norm voor het reguliere SNF-register).”* Onze reactie: Het voldoet aantoonbaar niet aan die norm. Reactie gemeente: Wij hebben deze norm niet opgenomen in ons beleid en hoeven daaraan dus niet te voldoen.

*“Door naast de bestaande woning op Middenweg 61A nog een extra huisvestingslocatie voor tijdelijke medewerkers toe te voegen, vindt er een toekomstgerichte ontwikkeling plaats. Deze ontwikkeling is gericht op economische groei van het naastgelegen bedrijf. Doordat de werklocatie naast de huisvestingslocatie is gelegen, is er geen sprake woon-en werkverkeer.”* Onze reactie: de stichting agrarische beoordelingscommissie is van mening dat Kapiteyn de behoefte heeft om ongeveer 50 ingehuurde medewerkers voor de breedte van het bedrijf zelf te huisvesten. Dus zegt de gemeente: 50 op Middenweg 61a+b is precies goed. Ze melden er niet bij dat Kapiteyn meerdere huisvestingslocaties al in gebruik heeft. Het is immers niet 50 per huis maar voor alle locaties samen. Daarnaast geeft de uitspraak aan dat dit voor de breedte van het bedrijf is, dus werken de arbeidsmigranten ook op de andere locaties van het bedrijf.

*“De ontwikkeling van het plan is in strijd met de Regionale Kadernota, artikel 5.1, onder a, waarin staat vermeld dat er maximaal 5 personen in een woning mogen worden gehuisvest. Op het perceel Middenweg 61B worden al gedurende meerdere jaren 22 tijdelijke medewerkers gehuisvest in de woning en de ontwikkeling van het plan betreft een uitbreiding van deze huisvesting. Bovendien is de huisvesting in de directe nabijheid van de bedrijfslocatie gelegen waar alle medewerkers werkzaam zijn. Conclusie: Het planvoornemen stemt overeen met de uitgangspunten in de regionale kadernota.”* Onze reactie: hoe komt men hierbij?

*“De uitbreiding van de huisvesting voor tijdelijke medewerkers op het perceel Middenweg 61B is in strijd met de Omgevingsvisie, want hierin staat vermeld dat huisvesting van tijdelijke medewerkers met een dergelijke omvang moet plaatsvinden binnen een agrarisch bouwvlak. De ontwikkeling van het plan is een specifiek geval, want het vormt een uitbreiding op de bestaande huisvesting die al op het perceel aanwezig is. De uitbreiding zal plaatsvinden in de bestaande bebouwing en is direct gelegen naast het agrarische bedrijf waar de tijdelijke medewerkers werkzaam zijn. Conclusie: Het plan is in strijd met deze visie, maar in dit specifieke geval kan een uitzondering worden gemaakt.”* Onze reactie: Het voorstel borduurt voort op strijdig gebruik. Over 6 jaar is de huidige huisvesting beëindigd terwijl de nieuwe vergunning een looptijd heeft van 20 jaar.

### **Goedkeuring omgevingsvergunning voor huisvesting 29 extra arbeidsmigranten te Middenweg 61b**

Maart 2021: Direct na het ter inzage leggen van de ontwerpvergunning voor Middenweg 61b, hebben de omwonenden informatie opgevraagd en gekregen. Via een Wob-verzoek blijkt dat er alleen een melding brandveilig gebruik bestaat voor de 22 arbeidsmigranten te Middenweg 61a.

Mei 2021: Via inspreken en brieven naar de gemeenteraad en het college van Hollands Kroon hebben wij geprobeerd de bestaande vergunning voor Middenweg 61a te achterhalen. Daar is nooit antwoord op gekomen. Onze brief van mei 2021 werd door de raad bestempeld als categorie 2; ter beantwoording college. In dezelfde maand werden er drie zienswijzen ingediend door omwonenden.

Na vele verzoeken van omwonenden kwam het antwoord van het college in **Januari 2022** via een mailtje van een ambtenaar met daarin de boodschap: “Daarom verwijs ik jullie voor de antwoorden op jullie vragen terug naar de beantwoording zienswijzen en ons verweerschrift richting de rechtbank”. Nota bene, daar staat ook het antwoord niet in!

Juni 2021: Via een handhavingsverzoek vragen wij de gemeente te handhaven op de vermoedelijke illegale kamerhuur te Middenweg 61a. Wij krijgen geen antwoord binnen de gestelde termijn en er wordt door omwonenden een ingebrekestelling verstuurd.

In juni is er email verkeer tussen de team handhaving en team vergunningen. Beide teams zijn op zoek naar de gestelde vergunning (en publicatie hiervan) voor de huisvesting van 22 arbeidsmigranten te Middenweg 61a en komen tot de conclusie dat de vergunning niet bestaat. **Hieruit kunnen wij afleiden dat Hollands Kroon ten tijde van goedkeuring van de vergunning m.b.t. huisvesting 29 arbeidsmigranten te Middenweg 61b (augustus 2021) wist dat er geen vergunning was voor Middenweg 61a en dat de zaak niet klopte.** Ondanks meerdere mails van omwonenden in mei 2021 worden omwonenden niet/nooit op de hoogte gebracht van deze informatie.

Juli 2021: Opvallend is dat een gemeentelijke delegatie bestaande uit de burgemeester, wethouder en twee ambtenaren op 2 juli tijd had voor een bezoek aan Kapiteyn B.V. en geen tijd hadden voor een bezoek aan ons, zelfs niet na alle verzoeken om contact of respons. In één klap is de gehele geloofwaardigheid van gemeente Hollands Kroon verdwenen en is het duidelijk welke belangen er gediend worden.

Augustus 2021: Omwonenden lezen in de krant dat de vergunning is verleend is maar hebben zelf niets vernomen. Geen antwoord op onze zienswijzen, geen reactie op ons handhavingsverzoek. Een aantal dagen later krijgen wij beide via de post. De afwijzing van het handhavingsverzoek komt daarmee op de laatste dag vóór het verlopen van de ingebrekestelling.

**Conclusie: de vergunning is verleend door het college wetende dat:**

- 1) er geen vergunning is voor Middenweg 61a waarop de hele uitbreiding leunt;
- 2) de ruimtelijke onderbouwing ondeugdelijk is mede omdat de meest dichtbij zijnde omwonenden op Middenweg 61a niet zijn meegenomen;
- 3) op basis van de ondeugdelijke ruimtelijke onderbouwing en het principeverzoek dit besluit nooit had mogen worden genomen door het college;
- 4) via het vaststellings- en delegatiebesluit de vergunning is goedgekeurd voordat omwonenden werden geïnformeerd.

**Dit terwijl deze informatie in een vroeg stadium is verstrekt door omwonenden aan het college middels brieven, inspreken en zienswijzen.**

De informatie die in de zienswijze door omwonenden is vertrekt wordt op één punt gehonoreerd: Het pand op Middenweg 61b ligt binnen de spuitzone van het naastgelegen landbouwgebied en dus moet de haag blijven staan om gewasbeschermingsmiddelen tegen te houden... een ander economisch belang wordt dus wel bediend...

### **Handhavingsverzoek**

De gemeente stelt: "Het begrip 'Wonen' is niet in het bestemmingsplan gedefinieerd. Omdat het begrip 'Wonen' niet nader is gedefinieerd, dient aansluiting te worden gezocht bij het algemeen spraakgebruik. Onder verwijzing naar jurisprudentie (o.a. ECLI:NL:RVS:2019:192), dient in het algemeen spraakgebruik onder 'Wonen' diverse uiteenlopende vormen van huisvesting te worden begrepen. Daaronder valt ook het verhuren van kamers aan personen die niet tot het huishouden van de verhuurder behoren. Het huidige gebruik van het pand, de huisvesting van arbeidsmigranten, valt onder het overgangsrecht en mag worden voortgezet."

Daar zijn de omwonenden het niet mee eens omdat de bestemmingsplannen van Middenweg 61a anders zijn dan de zaken die worden aangehaald in de jurisprudentie door team handhaving. Uit de reactie van de gemeente op dit handhavingsverzoek blijkt dus dat er inderdaad geen vergunning bestaat voor Middenweg 61a en dat dit strijdig gebruik afloopt met de komst van nieuwe bestemmingsplannen over 6 jaar waarna alleen bewoning door een enkel huishouden wordt toegestaan.

### **Beantwoording zienswijzen**

Op onze argumenten dat dit niet past binnen het gestelde beleid is steevast het antwoord: *“Het plan is op basis van artikel 6 van de beleidsregels aan de Raad voorgelegd en akkoord bevonden.”* In artikel 6 mag alles.

Op ons punt dat Middenweg 61a een woning is op 0 meter afstand van de schuur op Middenweg 61b komt geen antwoord.

Op ons punt van overlast en de belangenafwegingen stelt de gemeente:

*“In de Ruimtelijke Onderbouwing, behorende bij dit project, is de belangenafweging gemaakt. Het woon- en leefklimaat van de woning zal door de ontwikkeling op de planlocatie niet verslechteren.”* Zoals eerder aangegeven, staat er in de RO inderdaad dat de omwonenden geen bezwaar hebben... Daar komt de leugen weer goed van pas. Het ergste is dat de gemeente door als onze eerdere communicatie weet hoe ondeugdelijk de RO is en toch maken ze er gebruik van.

Ook stelt de gemeente: *“Bij zowel de gemeente als bij de politie zijn geen meldingen over overlast bekend. Tevens is de veronderstelde overlast niet aangetoond door de indieners van de zienswijze. Daarom is er geen aantasting van leefklimaat omwonenden.”* Door deze omgekeerde bewijsvoering van de gemeente worden wij gestraft voor het accepteren van de overlast in de afgelopen jaren van huisvesting van 22 arbeidsmigranten zonder beheerder/beheersplan.

### **Verder verloop 2021**

Oktober 2021: omwonenden leggen de zaak m.b.t. huisvesting arbeidsmigranten te Middenweg 61b voor aan de bestuursrechter in Haarlem. Ook wordt in die tijd contact gezocht met de provincie en onze brief van september 2021 aan gemeente Hollands Kroon kort aangeduid tijdens een provinciale commissievergadering over huisvesting arbeidsmigranten. Op aangeven van statenleden belooft gedeputeerde dhr. Loggen navraag te doen over deze zaak bij gemeente Hollands Kroon. Iets later komt de provincie tot de conclusie dat er niets mis is met deze zaak. Hoe kan de provincie tot deze conclusie komen, gezien alle feiten die toen al bekend waren? Welke informatie heeft Hollands Kroon verstrekt aan de provincie?

November 2021: Ondanks vele pogingen door omwonenden en raadsleden, komt er geen gesprek met de wethouder totdat de gemeente ontdekt dat één van de omwonenden werkzaam is bij de gemeente. Slechts twee dagen later zaten we om tafel met de wethouder. De wethouder stelt dat het ontbreken van de vergunning op Middenweg 61a en de overige ondeugdelijkheden van het principeverzoek eigenlijk weinig uitmaakt. *“In principe is de raad akkoord met het idee van huisvesting van 51 arbeidsmigranten op dat adres...”* En tevens: *“Er is nou eenmaal een economisch belang...”* Schokkend, meer kunnen we daar niet van zeggen.

### **De uiteindelijke vergunning voor huisvesting arbeidsmigranten te Middenweg 61b**

Een aantal opmerkelijke punten:

- 1) *Het plan omvat het tijdelijk (20 jaar) in gebruik nemen van het bijgebouw als een extra logiesaccommodatie voor maximaal 29 tijdelijke medewerkers op het perceel Middenweg 61 in Breezand.*

De gehele vergunning refereert naar het bijgebouw van Middenweg 61a. Dat is vreemd, want gemeente voert als verweer op het handhavingsverzoek m.b.t. Middenweg 61a, dat het een ander pand is en geen relatie heeft met Middenweg 61b.

- 2) *Totaal mag er op het perceel Middenweg 61 in Breezand aan maximaal 51 tijdelijke medewerkers logies worden aangeboden.*

Dat is nog vreemder, “want Middenweg 61a is een normale woning met bewoners en zeker geen logies” zoals de gemeente betoogt bij het handhavingsverzoek m.b.t. Middenweg 61a. Daarnaast is de gemeente het met ons eens dat het strijdig gebruik op Middenweg 61a over een geschatte 6 jaar (met de komst van een update

van bestemmingsplannen) vervalt omdat het strijdig gebruik geen tweemaal mag worden meegenomen in het overgangsrecht. Dan wordt het weer een normale woning voor één enkel huishouden.

De vergunning geldt dus niet voor 61a en sterker nog: de vergunning voor 61b belet dat 61a weer een normale woning kan worden over 6 jaar. Hiermee is de vergunning voor 61b een onmogelijkheid.

3) *Er mag alleen logies in de accommodaties verstrekt worden aan eigen medewerkers die werkzaam zijn op het bedrijf welke is gelegen aan de Middenweg 65 in Breezand [...] Alle tijdelijke medewerkers zijn werkzaam bij Kapiteyn B.V.*

Kapiteyn B.V. heeft een uitzendbureau en de omwonenden zien constant busjes van een andere kweker de arbeidsmigranten in de ochtend ophalen en aan het einde van de middag weer thuisbrengen. Dit is gemeld bij team handhaving. Omdat er geen reactie kwam is er wederom een email gestuurd. Het antwoord van team handhaving luidde dat het wordt onderzocht. Daarna hebben we niets meer vernomen en de busjes blijven arbeidsmigranten ophalen.

4) *In het verleden is er al een vergunning verleend voor het huisvesten van 22 tijdelijke medewerkers in de woning op Middenweg 61 in Breezand.*

Wederom: Er is geen vergunning voor deze huisvesting! Volgens ons is het onrechtmatig kamerverhuur waarop gehandhaafd moet worden en volgens de gemeente is het "normale bewoning" die strijdig is met het bestemmingsplan maar niet gehandhaafd kan worden. Een tweede zaak m.b.t. Middenweg 61a wordt nu voorgelegd aan de bestuursrechter.

5) *Er mag niet langer dan 6 maanden aaneengesloten logies aangeboden worden aan dezelfde persoon waarbij deze medewerker seizoengebonden agrarische bedrijfsactiviteiten (werkzaamheden) uitvoert, waarbij het hoofdverblijf elders wordt gehouden.*

Zover onze kennis strekt is de limiet voor seizoensarbeid per persoon 65 werkdagen en niet 6 maanden. Daarnaast moet (van de rijksoverheid) iedereen die langer dan 4 maanden in Nederland woont zich inschrijven in de gemeentelijke basisadministratie. Is de nationale wetgeving niet van toepassing op gemeente Hollands Kroon?

6) *De beheerder, welke zorg draagt voor toezicht en beheer (jaarrond) als de tijdelijke medewerkers aanwezig zijn op het perceel, is ten alle tijden bereikbaar. In de nachtperiode moet ook altijd minimaal een beheerder aanwezig zijn op de locatie.*

Toch meldt de gemeente dat een beheerder niet aanwezig zal zijn op Middenweg 61. Deze verblijft op Middenweg 65a. De gemeente meldt dat zij 61a, 61b én 65a als één locatie zien. Op ons verweer dat er toch echt een beheerder aanwezig moet zijn is het antwoord: Nee dat staat in artikel 4 en 5 van de beleidsregels logiesfuncties, dit is artikel 6 en daarin staat niets... nogmaals schokkend.

### **Bezwaarprocedure handhavingsverzoek**

Omwonenden hebben een bezwaarprocedure gestart tegen het besluit om niet te handhaven op "bewoning" op Middenweg 61a door 22 arbeidsmigranten. Er worden in het bezwaarschrift en hoorzitting drie valide punten ingebracht die het toestaan van het strijdig gebruik door de gemeente weerleggen.

Het is zeer opmerkelijk dat in het advies van de bezwaar commissie om het niet-handhaven in stand te houden deze punten niet of niet-adequaats behandeld worden. De commissie lijkt in deze zo mee te gaan met de gemeente dat ze vergeten om onze juridisch onderbouwde argumenten te beantwoorden c.q. te weerleggen. Wij worden weer niet gehoord. Inhoudelijke punten leggen we nu voor aan de bestuursrechter.

Tijdens de hoorzitting werd door omwonenden aangedragen dat het hier gaat om logies en niet om kamerverhuur. De arbeidsmigranten zijn immers niet ingeschreven in de gemeentelijke basisregistratie en hebben hun hoofdverblijf elders. Logies is in het toenmalig bestemmingsplan alleen toegestaan als onderschikt aan de hoofdfunctie wonen (zeer kleinschalig dus).

De commissie voorzitter beaamt tijdens de hoorzitting dat het hier inderdaad gaat om logies. Daarmee was eigenlijk de uitkomst van de hoorzitting al bepaald.

Onze **verbazing** was dan ook groot dat er in het advies van de commissie naderhand geen enkele verwijzing meer stond naar logies... ongelofelijk. Gelukkig is het een officiële hoorzitting en bestaat er de geluidsopname van de zitting nog. Daarmee konden we dan de discrepantie aantonen tussen de zitting en het uiteindelijke advies. In alle vertrouwen omdat er officiële geluidsopname plaatsvonden, is de vertegenwoordiger van de omwonenden alleen gekomen naar de hoorzitting.

Verbazing gaat snel over in **verbijstering** nadat blijkt dat er hele passages uit het geluidsfragment zijn geknipt, en specifiek de discussie over logies. Wij hebben meteen de gemeente gevraagd om het originele geluidsfragment, direct gekopieerd uit de bronopname. Antwoord gemeente: U heeft de originele versie... Geluidstechnisch onderzoek heeft bevestigd dat er stukken uit de geluidsopname verwijderd zijn.

De meest belangrijke uitspraak is van de voorzitter van de commissie in een vraag naar Kapiteyn B.V. waarin zij aangeeft dat er dus inderdaad sprake is van logies en niet van kamerverhuur. Deze belangrijke passage is er ook geheel uitgeknipt.

De gevolgen van handhaven op Middenweg 61a zijn groot want daarmee vervalt ook de vergunning op Middenweg 61b en zijn de twee rechtszaken al bij voorbaat verloren voor de gemeente. Daarnaast is er een impact op de vele woonhuizen die eerder aan de woningvoorraad zijn onttrokken ten gunste van huisvesting van arbeidsmigranten.

Wie doet zoiets? Het zijn allemaal beëdigde ambtenaren.

Wie heeft hier opdracht toegegeven?

Welk overleg is er geweest tussen de commissie en de gemeente?

Waarom is de ambtenaar die het niet-handhaven van de gemeente heeft verdedigd tevens ook gemachtigde voor verdere afhandeling?

### **Totale chaos**

Gemeente Hollands Kroon betoogt:

22 arbeidsmigranten te Middenweg 61a is een vergunde situatie en deze vergunning is onherroepelijk (principeverzoek en ruimtelijke onderbouwing).

22 arbeidsmigranten te Middenweg 61a zijn bewoners en zeker geen logies (handhavingsverzoek).

22 arbeidsmigranten te Middenweg 61a zijn logies en zeker geen bewoners (vergunning 61b).

Middenweg 61a, 61b en 65 is één locatie (vergunning 61b).

Middenweg 61b is een bijgebouw van de woning op 61a (vergunning 61b).

Middenweg 61b is een ander pand en heeft staat niet in relatie met 61a (handhavingsverzoek).

Het strijdig gebruik op Middenweg 61a loopt af wanneer de bestemmingsplannen vernieuwd worden (handhavingsverzoek)

Logies in de woning op Middenweg 61a is toegestaan voor de duur van 20 jaar (Vergunning 61b).

**Conclusie: De gemeente probeert in iedere situatie een andere rechtvaardiging te vinden zonder dit te synchroniseren voor een coherent verhaal.**

Januari 2022: Na alle brieven, inspreken en gesprek met de wethouder waarin wij duidelijk hebben aangegeven wat er allemaal misgaat in deze zaak, kregen we zowel antwoord van de gemeenteraad alsook van het college.

*College: "Het college verwijst naar het verweerschrift in de lopende rechtszaak."*

*Raad: "Wij volgen het kritisch en wachten op het besluit van de bestuursrechter."*

Omwonenden kregen dus weer geen informatie, en de gemeente weigert om op onze uitnodiging in te gaan om lering te trekken uit de inmiddels omvangrijke collectie van dwalingen.

### **Bestaande huisvesting 16 arbeidsmigranten Middenweg 65a**

In het toen geldende kruimelbeleid Hollands Kroon (2016-2019):

*"Logies in woningen voor maximaal 8 personen, voor zover:*

- a. er voldoende parkeergelegenheid is op eigen terrein;*
- b. de afstand tot omliggende woningen of andere gevoelige bestemmingen niet minder is dan 50 meter;*
- c. de accommodatie (brand)veilig is".*

*"In verband met het toezicht op de logiesfunctie dient binnen het bouwvlak van het bedrijf waar logies wordt aangeboden een bedrijfswoning aanwezig te zijn. Deze woning mag niet in gebruik zijn voor logies aan tijdelijke medewerkers of ander gebruik dat afwijkt van de woonfunctie".*

Middenweg 65a is een bedrijfswoning van Kapiteyn B.V. Middels een omgevingsvergunning is sinds 2018 toestemming voor huisvesting van 16 arbeidsmigranten, terwijl er in het toenmalige kruimelbeleid een maximum van 5-8 logies per woning was omschreven. Daar heeft de gemeente een "oplossing" voor gevonden, door Middenweg 65a als een "bedrijfswoning/bedrijfsobject" te bestempelen. De term bedrijfsobject wordt gebruikt ter invulling van de vergunning. Daar mag je er wel 16 in stoppen. Na verlening van de vergunning wordt Middenweg 65a weer bedrijfswoning genoemd, zoals uit onderstaande blijkt:

*Bekendmakingen Hollands Kroon - week 2 2018: Ontwerp omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruik van **een bedrijfsgebouw** aan de Middenweg 65 in Breezand*

*Bekendmakingen Hollands Kroon - week 10 2018: Verleende uitgebreide omgevingsvergunning: Middenweg 65, 1764 KM Breezand, voor het brandveilig gebruiken van **een bedrijfswoning** ten behoeve van de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten.*

[WOB-verzoek: In documenten van Hollands Kroon wordt deze constructie besproken om het beleid te omzeilen.](#)

Het is vreemd dat Kapiteyn B.V. en de gemeente het beheer en toezicht op de huisvesting van Middenweg 61a en 61b regelt vanuit de bedrijfswoning op 65a terwijl dit onmogelijk is gezien het hierboven beschreven beleid. Deze vergunning wordt verder onderzocht om de eerste bevindingen te staven.

### **Bouw nieuwe schuur Kapiteyn B.V. op Middenweg 65a**

Beleidsregels Hollands Kroon

- 1) *Er zijn veel gemeenten in Nederland die een intrekkingsbeleid hebben vastgesteld. De meeste gemeenten vinden de termijn van 26 weken (een half jaar) te kort. Zo ook Hollands Kroon. Wij vinden het redelijk dat vergunninghouders minsten een jaar de tijd hebben om gebruik te maken van de vergunning. Gelet op de economische crisis die met name hard aankomt in de bouwsector, geldt in deze beleidsregels dat als de bouwwerkzaamheden **twee jaar** nadat de vergunning onherroepelijk is nog niet zijn aangevangen, gebruik zal worden gemaakt van de intrekkingsbevoegdheid. In de meeste gevallen zal het bouwplannen betreffen die niet meer zullen worden gerealiseerd. Het intrekken van de vergunning ligt dan in de rede.*
- 2) *Geheel en gedeeltelijk ongebruikte vergunningen noemen we 'slapende vergunningen'. Het in stand houden van een dergelijke vergunning is ongewenst omdat: [...] 5. Omwonenden, of andere*



*belanghebbenden, opeens geconfronteerd kunnen worden met de realisatie van een bouwplan waarvoor jaren geleden een vergunning verleend is. Hierbij komt de rechtszekerheid van derden in het geding.*

Tijdslijn vergunningaanvraag

13-11-2013: Vergunning verleend voor de bouw van een nieuwe opslagloods. De opslagloods wordt echter niet gebouwd. In dat geval zou de vergunning na 26 weken óf uiterlijk na 2 jaar komen te vervallen, maar dit gebeurt niet.

16-07-2021: De gemeente laat Kapiteyn B.V. weten dat deze vergunning wordt ingetrokken en biedt de mogelijk tot indiening zienswijze.

16-07-2021: Kapiteyn B.V. dient een zienswijze in.

06-09-2021: De gemeente laat Kapiteyn B.V. weten dat de beargumentering in de zienswijze niet volstaat en trekt de vergunning in.

06-09-2021: De intrekking wordt bekend gemaakt in de Staatscourant.

05-10-2021: Kapiteyn B.V. dient een bezwaarschrift in met een beargumentering.

22-12-2021: De gemeente meldt dat er na een "informeel gesprek" op 26 oktober is besloten om de intrekking te herroepen en dat Kapiteyn B.V. mag gaan bouwen.

### Conclusie

Kapiteyn B.V. heeft dus in de bestaande documenten geen argument kunnen aandragen om intrekking te voorkomen. Maar na een "informeel gesprek" zonder verslaglegging, wordt de intrekking herroepen.

Dit zonder enige documentatie vanuit de gemeente waarom is besloten om de intrekking te herroepen. De herroeping is nooit gepubliceerd in de Staatcourant. Tijdens het heien van de eerste van de 800 palen, is door omwonenden een handhavingsverzoek ingediend. Het handhavingsverzoek wordt ontvankelijk verklaart en wij krijgen de volgende reactie:

- De herroeping van het intrekkingbesluit van de verleende omgevingsvergunning voor de schuur op Middenweg 65a is correct verlopen. De verleende vergunning is dus niet ingetrokken en kan gewoon gebruikt worden.
- Het handhavingsverzoek is ontvankelijk bevonden en de komende **8 weken** wordt zorgvuldig onderzoek gedaan of er sprake is van een overtreding waarop gehandhaafd kan worden.
- Vanwege de juridische complexiteit etc. kan eventueel de **beslistermijn verlengd** worden.
- Er kan geen bezwaar worden gemaakt tegen de lopende procedure.

Na ontvangst van de relevante documenten via een Wob-verzoek hadden omwonenden 15 minuten nodig om te ontdekken hoe het zit. De gemeente gaat pas besluiten of er handhaving komt na in ieder geval 8 weken. De boodschap van de gemeente komt zo op ons over: Eerst maar even die schuur bouwen en dan kijken we verder...

De gemeente meldt wel dat de herroeping niet is gepubliceerd, maar verzuimt te melden dat wij als omwonenden daar (binnen twee weken na ontdekking) bezwaar op kunnen maken.

Ook hier rest ons niets anders dan via de rechter een tijdelijke bouwstop af te dwingen totdat de gemeente haar onderzoek heeft afgerond. Rechtszaak nummer drie wordt inmiddels voorbereid....

Inmiddels heeft de gemeente het handhavingsverzoek afgewezen. De reden: er is een herroepen intrekking van de vergunning. Verder ontbreekt enige uitleg over de onderbouwing van het besluit (dat is immers ook lastig als er alleen een niet-gedocumenteerd informeel gesprek is geweest). Onhoudbaar en een ongelofelijke precedentschepping in de gemeente HK, iedereen mag vanaf nu tenminste tot 9 jaar na verlening vergunning nog bouwen.

Beleidsregels intrekking omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten Hollands Kroon  
Geldend van 08-01-2016 t/m heden. Geldend van 08-01-2016 t/m 22-12-2021.

Dan maar bezwaar maken. Een belangrijk argument van omwonenden om bezwaar te maken tegen de bouw van een nieuwe schuur is de veranderde situatie in de directe omgeving. De vergunning voor bouw van de schuur is afgegeven in 2013. Toen waren er nog geen logiesaccommodaties voor arbeidsmigranten op Middenweg 65a (16 personen, sinds 2018), Middenweg 61a (22 personen, sinds 2017) en Middenweg 61b (29 personen, sinds 2021). Tezamen zijn dit 67 arbeidsmigranten die gehuisvest worden tussen de enorme geluid-klankkast-schuren van Kapiteyn B.V. en omwonenden. **Dit is precies de reden waarom er een houdbaarheidsdatum zit aan bouwvergunningen.**

Maar bezwaar maken waarop? Er is immers geen publicatie van de herroeping intrekking vergunning. De gemeente geeft geen antwoord op onze vraag of en wanneer de herroeping gepubliceerd wordt. Dan maar de gemeente gewezen op de [Wet Bekendmakingen](#) en zowaar wordt op 11 april de herroeping gepubliceerd. Daarin wordt vermeld dat op 7 april het besluit tot herroeping intrekking vergunning is genomen.

Interessant, een nieuwe datum, navraag bij de gemeente:

*“De publicatie gaat uit van een verkeerde datum. Ten onrechte is er ook een bezwarenclausule onder de publicatie gekomen. Ik begrijp uw verwarring”.*

Wij kunnen de gemeente verzekeren: *wij* zijn het niet die verward zijn. Een termijn voor bezwaar op een besluit gaat in wanneer het besluit wordt bekendgemaakt. De bekendmaking houdt in een brief naar de belanghebbende

Er is dus een verschil tussen bekendmaking (de toezending van het besluit aan de aanvrager) en de publicatie (het mededeling doen in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze). Omdat de publicatie pas 11 april plaatsvindt, ver na de bekendmaking van 22 december 2021, hebben de omwonenden geen mogelijkheid meer om bezwaar te maken. De gemeente laat omwonenden weten dat bezwaar inderdaad geen optie is. Gelukkig bestaat er jurisprudentie die zulke kwalijke praktijken tegengaat.

Men zou verwachten dat gemeente Hollands Kroon, met de ervaringen van afgelopen 15 maanden in deze zaak, voorzichtiger zou zijn, maar helaas...