

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
t.a.v. secretaris Hoor- en Adviescommissie
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Kenmerk: Behandeld door: Marc Janssen
Betreft: afwijzing verzoek handhaving OD.312876 06-33512581
marc@duinbehoud.nl
Datum: 21 augustus 2020

L.S.

Hierbij maakt de Stichting Duinbehoud, mede namens Stichting Rust bij de Kust, bezwaar tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland van 15 juli 2020 voor afwijzing van het verzoek tot handhaving Circuit Park Zandvoort (zaaknummer OD.312876). Het handhavingsverzoek van de Stichting Duinbehoud (d.d. 15 mei 2020) heeft betrekking op het aanbrengen van verhardingen met asfalthoudende materialen op (en rond) de locaties 4 en 6 op het Circuit Park Zandvoort. Het aanbrengen van asfaltverhardingen op deze locaties is (onder andere) in strijd met de regelgeving Wet natuurbescherming en is schadelijk voor de natuur.

Motivatie

De motivatie voor dit bezwaarschrift is, dat als gevolg van de aangebrachte asfaltverhardingen de leefgebieden van de rugstreeppad en de zandhagedis voor langere tijd beschadigd en vernield zijn en herstel daarvan voor meerdere jaren ernstig wordt belemmerd dan wel onmogelijk wordt gemaakt.

Toelichting

Bij brief van 17 juni 2020 (OD.314435) aan Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. heeft de Omgevingsdienst NHN uitgebreid beargumenteerd, dat als gevolg van de uitgevoerde werkzaamheden er sprake is van overtreding van artikel 3.5, vierde lid van de Wet natuurbescherming. De Stichting Duinbehoud onderschrijft deze argumentatie en voegt betreffende brief van OD-NHN toe aan dit bezwaarschrift. De betreffende brief en de argumentatie daarin moet worden beschouwd als integraal onderdeel van dit bezwaarschrift.

Bij brief van 23 juni 2020 (OD.312876) bericht de omgevingsdienst NHN aan de Stichting Duinbehoud dat zij voornemens is om het handhavingsverzoek van de Stichting Duinbehoud toe te wijzen. Het betreft het opleggen van een last onder dwangsom en te gelasten om de opgebrachte materialen op de locaties 4 en 6 te verwijderen met het oog op het herstel van de oorspronkelijke situatie. In het bevindingen rapport van de Omgevingsdienst NHN (zie bijlage 2) worden de volgende oppervlakten van asfaltverharding vermeld:

- locatie 4 groot: 12.100 m²
- locatie 4 voetpad: 160 m²
- locatie 4 viervlak: 1.900 m²
- locatie 6: 6.300 m²

In totaal betreft het meer dan 20.000 m² aangebracht asfaltgranulaat.

Tevens wordt gemeld in het bevindingsrapport, dat het asfaltgranulaat niet alleen is aangebracht op het kale duinzand, maar ook is gewalst. Dit maakt, dat herstel van het leefgebied van beschermde diersoorten in de komende jaren ernstig wordt belemmerd dan wel onmogelijk wordt gemaakt.

Bij brief van 15 juli 2020 (OD.312876) bericht de Omgevingsdienst NHN aan de Stichting Duinbehoud dat zij bij nader inzien het handavingsverzoek van de Stichting Duinbehoud afwijzen.

In deze brief geeft de Omgevingsdienst NHN nogmaals aan, dat als gevolg van de uitgevoerde werkzaamheden er sprake is van overtreding van artikel 3.5, vierde lid van de Wet natuurbescherming. Deze constatering (het overtreden van de Wet natuurbescherming door het Circuit Park Zandvoort) blijft staan. Hierover bestaat tussen de Omgevingsdienst NHN en ondergetekenden geen verschil van inzicht.

Inmiddels heeft Circuit Park Zandvoort echter een vergunning aangevraagd (ingediend op 22 juni en aangevuld op 30 juni 2020) en heeft de Omgevingsdienst NHN op basis van die aanvraag de conclusie getrokken, dat er zicht is op legalisatie van de uitgevoerde werkzaamheden. Dit zicht op legalisatie is voor de Omgevingsdienst NHN reden om (voor wat betreft de locaties 4 en 6) af te zien van handhaving.

De Omgevingsdienst NHN geeft in haar brief van 15 juli 2020 de volgende motivatie om te concluderen dat er zicht is op legalisatie van de uitgevoerde werkzaamheden:

1. Voor het plaatsen van tribunes is het aanbrengen van asfaltgranulaat noodzakelijk. Er zijn weliswaar alternatieven, maar die hebben een grotere negatieve invloed op de ecologie cq. het leefgebied van beschermde diersoorten.
2. Het aanbrengen van tribunes betreft een dwingende reden van groot openbaar belang.

De Stichting Duinbehoud bestrijdt deze motivatie:

1. Er is op de locaties 4 en 6 over een veel groter oppervlakte asfaltgranulaat aangebracht dan strikt noodzakelijk is voor het plaatsen van tribunes. De netto oppervlakte van de tribunes beslaat maar een deel van de oppervlakte van het aangebrachte asfaltgranulaat. Voor dit overige deel wordt geen deugdelijke motivatie gegeven en er bestaan goede alternatieven, zoals het aanbrengen van (rubber) loopmatten voor publiek.

In de onderliggende documentatie wordt gerekend met een tribune van 21 meter breed en deze wordt op de locaties 4 en 6 geplaatst over een totale lengte van circa 550 meter. Dit resulteert in een tribune oppervlakte van 11.550 m², terwijl een oppervlakte van 20.000 m² is voorzien van asfaltgranulaat.

2. Er bestaan goede alternatieven voor het aanbrengen van een fundering voor de te plaatsen van tribunes. Er kan bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van Stelconplaten van 1 bij 1 meter, eventueel verbreed met een houten onderlegger van 1.20 bij 1.20 meter (betonplex). Dit levert voldoende draagkracht en stabiliteit voor de tribunes en laat veel ruimte over voor herstel van het leefgebied van beschermde diersoorten. Door het beperkte gewicht van deze betonplaten (250 – 350 kg) kan met klein materieel worden gewerkt bij het plaatsen van de betonplaten.

Bij gebruik van deze betonplaten kan zelfs gewerkt worden vanaf de baan zonder met groot materieel het duingebied in te gaan. Een kraan met een reikwijdte van circa 50 meter kan vanaf de baan werken en de betonplaten op de juiste plek leggen zonder in het duingebied te rijden. Het toepassen van deze techniek betekent, dat circa 80% van het oppervlak onder de tribunes zich kan herstellen als leefgebied voor beschermde diersoorten. Ter toelichting: de oppervlakte tussen vier stalen spindels van de tribunes is 3x3=9 vierkante meter; hiervan is slechts 1,44 vierkante meter noodzakelijk voor de houten platen en Stelconplaten.

3. De stelling van de Omgevingsdienst NHN dat het plaatsen van de betreffende tribunes een dwingende reden van groot openbaar belang betreft is onjuist. Het doel van deze tribunes is louter om meer bezoekers te kunnen ontvangen tijdens de Formule 1 dan dat mogelijk is met de bestaande capaciteit van het Circuit Park Zandvoort. Het betreft hier een commerciële doelstelling om meer bezoekers te ontvangen en meer financieel

gewin te behalen uit de Formule 1. Het wel of niet doorgaan van de Formule 1 is niet afhankelijk van het plaatsen van de tribunes op de locaties 4 en 6. De ervaring van afgelopen maanden is zelfs geweest, dat de Formule 1 doorgang vindt, ook zonder publiek.

Aanvullend

Een belangrijke basis voor het herziene standpunt van de Omgevingsdienst NHN is de zienswijze van Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. (ECPZ) van 26 juni 2020. Naar aanleiding hiervan de volgende opmerkingen:

1. Gesteld wordt, dat de asfaltgranulaat verharding noodzakelijk is voor de heftrucks bij het plaatsen van de tribunes en dat er geen andere bevredigende oplossingen zijn. Dit is onjuist. In de praktijk wordt bij dergelijke bouwwerkzaamheden vaak gebruik gemaakt van rijplaten die vooruitwerkend of achteruitwerkend kunnen worden neergelegd of verwijderd zonder enige schade toe te brengen aan de ondergrond en het duingebied. De werkwijze met rijplaten is ook gebruikelijk bij projecten voor de aanleg of herstel van natuurgebieden cq. duingebieden, waarbij groot materieel wordt gebruikt. Afgelopen jaren zijn met deze techniek vele natuurherstelprojecten uitgevoerd in het duingebied.
Daarnaast kan in dit geval ook wordt gewerkt met een kraan (met een reikwijdte van 50 meter) vanaf de baan. Met toepassing van een kraan is het rijden in het duingebied geheel overbodig.
2. Gesteld wordt, dat de asfaltgranulaat verharding noodzakelijk is voor de lastenspreiding onder de stalen spindels van de tribunes. Daarbij wordt verwezen naar bijlage 3 en 4 waarin is voorgerekend, dat toepassing van stophout niet voldoet. Opvallend hierbij is, dat geen berekening wordt meegeleverd waaruit blijkt dat met toepassing van dezelfde rekenmethode het aangebrachte asfaltgranulaat wel voldoet. Ook opvallend is, dat er geen metingen zijn uitgevoerd om de draagkracht van de ondergrond vast te stellen. Wel wordt verwezen naar een rapport van Geobest, maar dit rapport zit niet bij de onderliggende stukken.
Ook opvallend is dat geen berekeningen zijn uitgevoerd voor het alternatief: de toepassing van Stelconplaten van 1x1 meter zoals hierboven vermeld. Kortom, de onderbouwing van de stelling dat er geen andere bevredigende oplossingen zijn is onvolledig en geeft geen goed beeld van de mogelijke alternatieven. Er zijn onvoldoende alternatieven onderzocht en er is overduidelijk toegerekend naar het gewenste resultaat.
3. De berekeningen van Inpijn-Blokpoel Ingenieursbureau (een bijlage bij de zienswijze ECPZ) laten zien, dat een poerafmeting van 1,20 bij 1,20 meter voldoende is voor plaatsing van de tribunes op zand. In de notitie van Inpijn-Blokpoel Ingenieursbureau wordt ook niet ontkent, dat toepassing van Stelconplaten op zand een alternatief is. Deze constatering van Inpijn-Blokpoel Ingenieursbureau wordt in de zienswijze van ECPZ netjes verzwegen.
4. In de zienswijze van ECZP wordt (bewust) een negatief beeld geschetst van de toepassing van betonplaten en rijplaten. Zoals hierboven geschetst kan bij toepassing van kleine betonplaten onder de tribunes en toepassing van (rubber) matten voor de looppaden voor het publiek een groot deel van het leefgebied van beschermde diersoorten (meer dan 80%) ongemoeid worden gelaten.
5. Het advies van Econsultancy om asfalt met lichte begroeiing te beschouwen als gelijkwaardig alternatief voor het leefgebied van de zandhagedis in de duinen is in strijd met gangbare ecologische kennis. De aangebrachte vlakte met asfaltgranulaat kan (op termijn) hooguit dienen als foerageergebied, maar bijvoorbeeld het afzetten van eieren of overwinteren is hier onmogelijk. Daarbij zal het aantal insecten op de schaars begroeide vlakte met asfaltgranulaat zeer beperkt zijn en is dit absoluut geen volwaardig alternatief voor open duingebied.
6. Uit de zienswijze en de meegeleverde stukken komt naar voren, dat de locaties 4 en 6 niet alleen worden gebruikt voor het plaatsen van tribunes, maar ook voor diverse andere doeleinden zoals de opslag van materialen. Dit is in strijd met de afgegeven vergunning Wet natuurbescherming.

7. De werkzaamheden voor het aanbrengen (en het walsen) van het asfaltgranulaat zijn uitgevoerd met voertuigen die zorgen voor uitstoot en depositie van stikstof. Deze stikstofuitstoot is niet meegenomen in de aangevraagde vergunning Wet natuurbescherming. Het rapport van Peutz van 24 oktober 2019 (FA 4287-56-RA-001) vermeld voor de locatie T6 alleen zandtransport en locatie T4 wordt in de stikstofberekening geheel niet genoemd. Het aanbrengen van asfaltgranulaat en het walsen wordt niet genoemd in het rapport van Peutz.

Economisch delict

Afgelopen jaar is verschillende keren gebleken, dat het Circuit Park Zandvoort werkzaamheden uitvoert zonder daarvoor de benodigde vergunningen in bezit te hebben. Een overtreding van de wetgeving waarop sancties kunnen volgen. In veel van die gevallen hebben de verantwoordelijke overheden (gemeente en provincie) daarop gereageerd door het achteraf repareren van de wetsovertredingen. De wetsovertredingen zelf wordt ongemoeid en onbestraft gelaten. Naar de mening van ondergetekenden werkt deze "gedooghouding" van bevoegd gezag het overtreden van de wet in de hand. Naar de mening van ondergetekenden is hier sprake van (herhaaldelijke) overtredingen van wetgeving en is toepassing van de Wet op de economische delicten op zijn plaats.

Verzoek

Op grond van bovenstaande doen ondergetekenden het verzoek om:

1. Een advies te vragen aan een deskundig en onafhankelijk bureau voor het aanbrengen van een (tijdelijke) fundering onder de tribunes waarbij optimaal rekening wordt gehouden met het herstel van het leefgebied van beschermde diersoorten in het duingebied.
2. Het besluit van 15 juli 2020 te herzien en te handelen conform het voornemen van 23 juni 2020.
3. De nodige stappen te nemen voor toepassing van de Wet op de economische delicten vanwege overtreding van artikel 3.5, vierde lid van de Wet natuurbescherming.

Met vriendelijke groet,



Marc Janssen
interim directeur Stichting Duinbehoud

mede namens:
Stichting Rust bij de Kust,

Bijlage 1 : Brief van 17 juni 2020 (OD.314435) van Omgevingsdienst NHN aan ECPZ.

Bijlage 2 : Bevindingenrapport Toezicht & Handhaving Wet natuurbescherming, controledatum 19 mei 2020.