

Verslag concept

Commissie Ruimte

Datum commissievergadering	:	24 augustus 2026
Commissievoorzitter	:	mw. M. Poot
Commissie-adviseur	:	mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	neeskenss@noord-holland.nl

5 **Aanwezig:**

Commissievoorzitter:		: mw. M. Poot
Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:	BBB	: mw. A. den Boer, mw. I. de Sain,
	Groen Links	: statenlid P. Korzelius,
		statenlid P. de Graaf
	VVD	: dhr. J. van Gilse, dhr. J. Boer
	D66	: mw. L. Berkvens, dhr. W. van der Heijden
	PvdA	: mw. G. de Boer, dhr. A. Karar
	PVV	: dhr. De Moel, mw. N. Cornelisse
	SP	: mw. H. Bouhlef, dhr. J. Kes, mw. R. Alberts
	CDA	: dhr. S. Dijk, dhr. D. Heijnen
	JA21	: dhr. G. Hartog
	PvdD	: dhr. M. Hanou
	Christen Unie	: mw Y. Buit
	Volt	: mw. B. van den Bogaerde,
	50PLUS	: dhr. H. Faassen, dhr. R. Nijkamp
Gedeputeerden:	dhr. J. Olthof, mw. E. Rommel	
Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)	

1 **Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er zijn drie
30 rondvragen aangemeld. Eén van het CDA voor gedeputeerde Olthof en één van de SP en één van
GL voor gedeputeerde Rommel.

Mededelingen van de **voorzitter**:

Op maandag 28 september vindt een werkbezoek plaats in het kader van de Duurzame
35 Oeververbinding. Het programma en de mogelijkheid tot aanmelden worden naar verwachting
deze week gedeeld.
De provincie heeft een boekje over woningnood gepubliceerd. Exemplaren zijn beschikbaar voor
commissie- en statenleden en kunnen worden meegenomen ter nadere bestudering.
De gebruikelijke snack rond 22.00 uur komt te vervallen. De commissie kan eventueel een
40 petitie starten om deze te behouden.

Mevrouw **De Sain** (BBB) wijst erop dat op 28 september al een ander werkbezoek voor deze
commissie gepland staat en dat commissieleden nu moeten kiezen tussen twee werkbezoeken
op dezelfde middag.
45 De **voorzitter** zegt toe dat de planning gecontroleerd zal worden en zo nodig aangepast, zodat
deze overlap wordt voorkomen.

**2 Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, lijsten, moties en
toezeggingen**
50 Het verslag, de lijst met moties en toezeggingen en de agenda worden ongewijzigd vastgesteld.

2.a Planningsoverzicht

Hierbij zijn geen opmerkingen vanuit de commissie.

55 3 Inspreekhalftuur

Er zijn twee aanmeldingen bij het insprekhalftuur. De eerste spreker is de heer Jorritsma, hij
spreekt in namens Vrienden van het Gooi in over de wijzigingen van de Omgevingsverordening
NH2022, ronde 1 2026, met name over het strand bij Blaricum.
60 Volgens de heer **Jorritsma** is de weerlegging van GS op de zienswijze onvoldoende en
prematuur. Volgens hem heeft GS de consequenties van de uitspraak van 27 mei van de Raad
van State niet in het besluit heeft meegenomen. De ontgrenzing van 600 m² aan de Relweg is
een combinatie van compensatiemaatregelen en is gekoppeld aan uitvoering van het
beheersplan van de gemeente Blaricum. Omdat volgens de heer Jorritsma door de Raad van
65 State een streep door dit beheersplan is gezet, is daarmee ook de basis voor het GS-besluit
komen te vervallen. Daarnaast ontbreken volgens hem de afgesproken nadere regels en
voorwaarden bij de herbegrenzing en het addendum op de lopende verpachtingsovereenkomst.

Uit de stukken zou blijken dat ambtelijk geen overeenstemming is bereikt over onder andere de bescherming van het kwetsbare noordoostelijke deel van het strand. Hierdoor bestaat volgens
70 de heer Jorritsma onvoldoende bestuursrechtelijke borging om naleving door de gemeente af te dwingen. Hij stelt dat de gronden aan de Rietweg niet gelijkwaardig zijn als compensatiegrond en dit wordt ook ondersteund door een provinciaal ecooloog. Wat betreft de strandverbreding was volgens de heer Jorritsma in 2020 sprake van één samenhangende compensatie voor zowel het strandpaviljoen als de strandverbreding en is onduidelijk waarom GS deze compensatie nu
75 alleen nog aan het strandpaviljoen koppelt.

De heer **Hanou** (PvdD) vraagt wat Vrienden van het Gooi concreet van PS vraagt.
De heer **Jorritsma** geeft aan dat het besluit inmiddels door de handelwijze van GS van kracht is geworden. De oorspronkelijk geplande consultatieve commissiebehandeling in juni heeft niet
80 plaatsgevonden. Daardoor kan de gemeente volgens hem nu verder met de uitvoering. Vrienden van het Gooi ziet zich hierdoor genoodzaakt om bezwaren opnieuw aan de orde te stellen in vervolgprocedures, bijvoorbeeld bij een bestemmingsplanprocedure. De heer Jorritsma verzoekt daarom om het besluit op dit punt terug te trekken en de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State alsnog daarin te verwerken zodat daarmee kan worden voorkomen dat
85 opnieuw een langdurige juridische procedure ontstaat. Hij wijst erop dat over het tijdelijke paviljoen inmiddels zevenenhalf jaar is geprocedeerd bij de rechtbank en de Raad van State en dat voor het permanente paviljoen met de gewijzigde begrenzing een vergelijkbaar traject dreigt.
De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Slewe, hij spreekt op persoonlijke titel in over
90 camping Vogelenzang.

De heer **Slewe** begint met voorlezen van een passage van Marianne Bakker, lid van de ledenvereniging van de camping. Daarin wordt beschreven dat de oorspronkelijke camping volgens haar verandert in een duur en anoniem vakantiepark. In het stuk benadrukt zij de
95 sociale functie die de camping jarenlang heeft gehad voor gezinnen uit de stad en de zorgen die zij heeft over de toenemende invloed van projectontwikkelaars op recreatieterreinen en groengebieden. Volgens de heer Slewe beschikken gemeenten niet altijd over voldoende expertise om dergelijke ontwikkelingen goed te beoordelen en wordt door projectontwikkelaars te veel gebruikgemaakt van mogelijkheden binnen de regelgeving. Dit leidt volgens hem tot
100 gevoelens van onmacht en wantrouwen bij betrokken bewoners en recreanten. Hij is van mening dat recreatie in het groen toegankelijk moet blijven voor mensen met alle inkomens. De heer

Slewe geeft aan raadslid van de gemeente Bloemendaal te zijn. Hij vindt het onwenselijk dat een bijzonder provinciaal landschap, gelegen nabij Natura 2000-gebied en binnen een beschermde groene omgeving, op deze manier wordt ontwikkeld. Hij stelt dat de gemeente Bloemendaal
105 onvoldoende optreedt en vraagt zich af hoe het mogelijk is dat het terrein in circa 350 afzonderlijke delen kan worden verdeeld en verkocht. Hij wijst op de mogelijke impact op het dorp Vogelenzang wanneer op de camping circa 350 vakantiewoningen worden gerealiseerd. Hij roept de provincie op om meer regie te nemen, verdere verrommeling van het landschap tegen te gaan en het dossier naar zich toe te trekken.

110

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

Mevrouw **Bouhlef** (SP) vraagt hoe de heer Slewe de samenwerking tussen de provincie, het college en de gemeenteraad van Bloemendaal ervaart. De heer **Slewe** antwoordt dat er
115 nauwelijks inhoudelijk overleg is geweest en roept de provincie op de regie te nemen en samen met de gemeente de juridische mogelijkheden te onderzoeken.

De heer **Nijkamp** (50PLUS) vraagt of het klopt dat de ontwikkeling van ruim 350 vakantiewoningen betrekking heeft op een gebied van 1.600 m².
120 De heer **Slewe** licht toe dat provincie en gemeente hierover juridisch van mening verschillen en roept de provincie opnieuw op de regie te nemen en samen met de gemeente snel actie te ondernemen.

De heer **Nijkamp** (50PLUS) vraagt of het klopt dat de gemeenteraad zich unaniem tegen de ontwikkeling heeft uitgesproken.
125 De heer **Slewe** bevestigt dit en stelt dat het onbegrijpelijk is dat gemeente en provincie, die volgens hem hetzelfde doel nastreven, tegenover elkaar procederen in plaats van gezamenlijk tot een oplossing te komen.

4 Terugkoppeling externe vertegenwoordiging door GS en PS leden

130 De agendacommissie heeft dit punt aan alle commissieagenda's toegevoegd. Zowel externe vertegenwoordigers vanuit PS als GS leden kunnen een korte terugkoppeling geven over de activiteiten in bijvoorbeeld Schipholregio, SolaRoad B.V., Zeestad Beheer B.V. en andere samenwerkingsverbanden.

Er zijn geen aanmeldingen voor een terugkoppeling ontvangen.

135

5 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (portefeuille Wonen)

Er zijn geen rondvragen aangemeld.

6 B-agenda Mobiliteit

140 Toelichting:

Voor project N247 onderdoorgang Broek in Waterland is een quickscan uitgevoerd naar verschillende aspecten. In de quickscan is onder andere gekeken naar de actualisatie van de raming, de maakbaarheid tijdens de bouwfase, stikstofbelasting van het project, juridische aspecten en de mogelijkheden om de realisatie te betalen. De belangrijkste conclusies zijn dat
145 de onderdoorgang technisch gerealiseerd kan worden, een belangrijke bijdrage levert aan het verbeteren van de bereikbaarheid in de regio, de verkeersveiligheid en de leefbaarheid in het dorp en dat de provincie zelf het merendeel van de investeringskosten circa 300 miljoen (huidige prijspeil) moet dragen.

Behandelveorstel:

150 De commissie kan met elkaar en met gedeputeerde de resultaten van de quickscan Onderdoorgang Broek in Waterland bespreken.

Resultaten quickscan Onderdoorgang Broek in Waterland

De **voorzitter** geeft het woord aan de eerste inspreker, de heer Buijs.

155

De heer **Buijs** spreekt namens de dorpsraad Broek in Waterland en de Vereniging voor Ondernemers Waterland. Hij geeft aan dat hij voor de vijfde keer insprekt over de verkeersproblematiek rond de N247 en roept PS op om te kiezen voor de tunnelvariant, de zogenoemde Verlengde Onderdoorgang. Hij blikt terug op het traject van de afgelopen dertien
160 jaar en licht toe dat nadat eerder een verbreding van de weg door het dorp werd voorgesteld, bewoners zich hiertegen hebben verzet, onder meer met 2.300 handtekeningen en een eigen onderzoek naar een ondergrondse oplossing. Sinds 2016 is deze variant verder uitgewerkt in een co-creatieproces met de provincie. Volgens de heer Buijs is daarbij zorgvuldig en transparant samengewerkt en kon de dorpsraad zelfs als medeprojectleider optreden. De
165 Verlengde Onderdoorgang staat volgens hem in het coalitieakkoord en is technisch en juridisch haalbaar. De variant zou de leefbaarheid, verkeersveiligheid en doorstroming verbeteren. Hij wijst daarbij op de sterke groei van het verkeer op de N247 en op de geplande bouw van circa 7.500 woningen in omliggende gemeenten, waardoor de verkeersdruk verder zal toenemen. Hoewel de kosten zijn gestegen, vindt hij niets doen geen optie. De heer Buijs vraagt PS daarom

170 om richtinggevende steun te geven aan de tunnelvariant en snel vervolgstappen te zetten: van een quickscan naar een 'quick start'.

De **voorzitter** geeft het woord aan de tweede spreker, de heer Oranje.

175 De heer **Oranje** spreekt in als wethouder van de gemeente Waterland. Hij benadrukt dat de tunnelvariant niet alleen voor Broek in Waterland van belang is, maar onderdeel is van een bredere regionale visie voor Waterland, Edam-Volendam en Purmerend. Hij wijst op de omvangrijke woningbouwopgaven in deze gemeenten, waaronder circa 2.000 woningen in Waterland, ongeveer 1.200 woningen bij de Lange Weeren in Edam-Volendam en enkele
180 duizenden woningen in Purmerend-Oost. Deze ontwikkelingen zullen volgens hem leiden tot extra verkeersdruk op de N247. Volgens de heer Oranje bevestigt het onderzoek dat de eerdere verkeerskundige conclusies nog steeds gelden en dat de ondertunneling noodzakelijk is om de verkeersafwikkeling te verbeteren. Hoewel de kosten zijn gestegen, vindt hij dat dit niet de vraag moet bepalen óf het project doorgaat, maar wanneer. Hij roept de commissie daarom op
185 om te kiezen voor scenario 1.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

De heer **Hartog** (JA21) vraagt de sprekers wat volgens hen het alternatief is als niet voor
190 scenario 1 wordt gekozen.

De heer **Buijs** antwoordt dat niets doen volgens hem geen optie is, omdat de verkeersproblemen dan in Broek in Waterland en de omliggende regio verder zullen toenemen. Hij verwijst naar eerder onderzoek waarin verschillende varianten zijn onderzocht en afgewogen. Volgens hem
195 kwam daar de Verlengde Onderdoorgang als enige passende oplossing uit.

De heer **Dijk** (CDA) vraagt wethouder Oranje of er, naast de huidige bijdragen van provincie, gemeenten en VRA, nog andere mogelijkheden zijn om financiering voor het project te vinden. De heer **Oranje** antwoordt dat het Rijk momenteel geen bijdrage toezegt en dat ook de VRA
200 vooralsnog niet meer dan circa €18 miljoen beschikbaar stelt. Hij verwacht echter dat het, gezien de omvang en lange looptijd van het project, uiteindelijk noodzakelijk zal zijn dat ook het Rijk financieel bijdraagt.

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt waarom de Verlengde Onderdoorgang de voorkeur heeft
205 boven een kortere variant.

De heer **Buijs** antwoordt dat in het co-creatieproces zes varianten zijn onderzocht en dat de
Verlengde Onderdoorgang voor bewoners en andere betrokken partijen, waaronder de
provincie, als beste uit de bus kwam op aspecten als leefbaarheid, overlast en
verkeersdoorstroming. Volgens hem is destijds unaniem voor deze variant gekozen en is deze
210 keuze ook vastgelegd in stukken en het coalitieakkoord. Een nieuwe vergelijking van varianten
zou volgens hem vooral extra tijd en geld kosten. Hij nodigt de heer Van der Heijden uit om ter
plekke te komen kijken in het dorp.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) vraagt of de heer Oranje ideeën heeft voor een lobby richting
215 het Rijk om tot aanvullende financiële afspraken te komen.

De heer **Oranje** geeft aan daar op dit moment geen concreet voorstel voor te hebben. Hij
verwacht dat de provincie betere lijnen richting het Rijk heeft en benadrukt opnieuw dat
stijgende kosten een breder probleem zijn bij grote projecten.

220 De heer **Kes** (SP) vraagt of scenario 2 niet logischer is zolang onzeker is of het Rijk financieel wil
bijdragen.

De heer **Buijs** geeft aan daar weinig in te zien. Hij wijst erop dat het project A8–A9 is uitgesteld
en stelt dat daardoor provinciale middelen beschikbaar zouden moeten zijn. Volgens hem is de
Verlengde Onderdoorgang de beste oplossing en moet de provincie daarom nu kiezen voor
225 uitvoering.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de eerste termijn.

De heer **Boer** (VVD) spreekt zijn steun uit voor de aanleg van de onderdoorgang bij Broek in
230 Waterland en kiest voor scenario 1. Volgens hem draagt de onderdoorgang bij aan de
leefbaarheid, bereikbaarheid, verkeersveiligheid, ruimtelijke kwaliteit en economische
ontwikkeling. Ook ontstaat bovengronds meer ruimte voor groen, fietsers, voetgangers en een
aantrekkelijk dorpshart. Daarnaast benadrukt de heer Boer het belang van een goede
bereikbaarheid met het oog op toekomstige woningbouw in Waterland en de regio. Hij wijst ook
235 op het jarenlange participatieproces en het draagvlak onder omwonenden, ondernemers en
andere betrokkenen. Hoewel kosten, uitvoering en risico's kritisch moeten worden bekeken,
wegen de voordelen volgens hem op tegen de investering.

Interruptie van de heer **Kes** (SP), hij wil weten van de heer Boer of hij vindt dat de provincie het volledige bedrag zelf moet betalen als blijkt dat het Rijk niet financieel bijdraagt en er €300 miljoen resteert. De heer Boer antwoordt dat uit de stukken blijkt dat de provincie Noord-Holland dit bedrag op dit moment kan opbrengen. Volgens hem is het belangrijk om nu de volgende stap te zetten en de studiefase in te gaan.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) steunt scenario 1 voor de onderdoorgang bij Broek in Waterland. Zij benadrukt dat bereikbaarheid een kerntaak van de provincie is en dat de onderdoorgang de doorstroming en verkeersveiligheid verbetert. Daarnaast vermindert de onderdoorgang de barrièrewerking van de weg door het dorp en draagt deze volgens BBB bij aan de leefbaarheid en saamhorigheid. Zij erkent dat €300 miljoen een groot bedrag is en vindt dat scenario 1 geen vrijbrief is om dit bedrag zonder meer uit te geven. Zij vraagt GS om de toezegging dat de provincie bij het Rijk blijft lobbyen voor een financiële bijdrage en waar mogelijk ook andere bronnen voor cofinanciering onderzoekt. Daarnaast wil BBB dat de voorstellen van marktpartijen voor een goedkopere uitvoering serieus worden onderzocht.

Interruptie van de heer **Van der Heijden** (D66), hij vraagt of lobbyen bij het Rijk niet alsnog een luchtkasteel is, gezien het structurele tekort aan middelen.

Mevrouw **Den Boer** antwoordt dat blijven lobbyen belangrijk is, omdat de politieke en financiële situatie in de toekomst kan veranderen. BBB wil daarom scenario 1 combineren met twee opdrachten: actief zoeken naar aanvullende financiering en onderzoeken welke door marktpartijen voorgestelde optimalisaties en besparingen verantwoord kunnen worden toegepast.

Interruptie van de heer **Kes** (SP), hij vraagt mevrouw Den Boer of de BBB ook voor voortzetting van het project is wanneer het Rijk niet financieel bijdraagt en de provincie Noord-Holland de volledige investering zelf moet dragen.

Mevrouw **Den Boer** geeft aan dat zij eerst de reactie van GS wil afwachten op de twee door BBB aangedragen mogelijkheden: blijven lobbyen bij het Rijk voor aanvullende financiering en onderzoeken of de door marktpartijen genoemde mogelijkheden voor een goedkopere uitvoering haalbaar zijn.

De heer **Hartog** (JA21) benadrukt dat zijn fractie groot belang hecht aan het oplossen van het verkeersknelpunt bij Broek in Waterland. Zijn fractie worstelt met het financiële aspect, omdat de partij naast mobiliteit ook veel waarde hecht aan de kerntaken van de provincie en een zorgvuldige financiële huishouding. De heer Hartog vraagt de gedeputeerde of bij instemming met scenario 1 de lobby voor aanvullende financiering kan worden voortgezet, zonder het

project stil te leggen. Ook vraagt hij of de gedeputeerde nogmaals kan toelichten wat het strategische belang is om met het project door te gaan.

275 De heer **Kes** (SP) geeft aan dat hij het project al vanuit verschillende bestuurlijke rollen heeft gevolgd en begrip heeft voor de wens om het verkeer bij Broek in Waterland ondergronds te brengen, maar vindt hij een provinciale bijdrage van €300 miljoen erg hoog. Omdat het volgens hem om een regionale en zelfs bovenprovinciale verkeersopgave gaat, vindt hij een bijdrage van het Rijk essentieel. Hij vraagt de gedeputeerde hoe realistisch een rijksbijdrage in de komende
280 jaren is. Als het Rijk niet wil bijdragen en de provincie niet bereid is het volledige bedrag zelf te betalen, vindt hij dat hierover duidelijkheid moet worden gegeven aan de inwoners van Broek in Waterland. De SP is op dit moment niet bereid om zonder rijksbijdrage de volledige €300 miljoen als provincie te financieren.

Interruptie van statenlid **De Graaf** (GL), hij vraagt wat er volgens de SP moet gebeuren als de
285 onderdoorgang niet doorgaat.

De heer **Kes** antwoordt dat er in ieder geval bovengrondse verbeteringen moeten worden uitgevoerd, zoals voorzien in scenario 3. Hij plaatst kanttekeningen bij de verbetering van de fietsveiligheid en vraagt hij de gedeputeerde hierop te reageren. Als duidelijk wordt dat het Rijk de komende jaren niet bijdraagt, pleit de heer Kes voor scenario 2: een pas op de plaats en
290 heroriëntatie, zodat niet opnieuw grote bedragen worden besteed zonder voldoende zicht op realisatie.

Interruptie van de heer **Boer** (VVD), hij is van mening dat de SP bij afwijzing van het project de inwoners en de regio laat vallen en niet investeert in verkeersveiligheid, bereikbaarheid en woningbouw. De heer **Kes** is het daarmee niet eens en geeft aan dat dit de woorden en
295 interpretatie van de VVD zijn.

De heer **Faassen** (50PLUS) noemt de onderdoorgang een duivels dilemma. Hij ziet graag dat er eindelijk een definitief besluit wordt genomen, maar vindt dat het Rijk daarvoor financieel moet bijdragen. Het resterende bedrag van €300 miljoen voor de provincie, naast ongeveer €3
300 miljoen aan jaarlijkse lasten, vindt hij fors.

Interruptie door de heer **Boer** (VVD), hij merkt op dat een vergelijking van de €300 miljoen met de jaarlijkse provinciale begroting niet helemaal juist is, omdat bij het project vooral naar de kapitaallasten moet worden gekeken.

De heer **Faassen** erkent dit en vraagt de gedeputeerde hoe GS hieruit denkt te komen. Hij vindt
305 dat het project verder moet worden besproken en uitgewerkt, maar benadrukt dat een bijdrage
van het Rijk noodzakelijk is.

De heer **Dijk** (CDA) benadrukt dat de aanpak van de N247 bij Broek in Waterland voor zijn fractie
een belangrijk project is. Een onderdoorgang heeft de voorkeur van zijn fractie, omdat deze de
verkeersveiligheid, leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit verbetert en de barrièrewerking van de
310 weg door het dorp wegneemt. Het CDA vindt dat er nog te veel onzekerheden zijn om nu al een
definitieve keuze te maken. De heer Dijk vraagt GS hoe zeker de technische haalbaarheid is,
gezien de slappe bodem en het aanvullende onderzoek dat nog moet plaatsvinden. Ook wil hij
weten wat de reservering van €300 miljoen provinciale middelen betekent voor andere
infrastructurele projecten, zoals de N203 bij Krommenie. Hij vraagt de gedeputeerde wat de
315 gevolgen zijn als het project wordt bevroren totdat er duidelijkheid is over extra bijdragen van
de VRA en het Rijk, zowel voor de planning als voor de totale kosten. Ook wil hij weten of de
verkeersmodellen uit 2024 nog actueel genoeg zijn en welke onduidelijkheden er bestaan rond
het veiligheidsregime. Het CDA ziet de maatschappelijke meerwaarde van de onderdoorgang,
maar wil eerst meer zekerheid over de technische haalbaarheid, financiering, actuele
320 verkeersgegevens en veiligheidseisen voordat een definitief besluit wordt genomen.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) is voorstander van scenario 1 omdat uit de quickscan blijkt dat de
onderdoorgang technisch en juridisch haalbaar is, hoewel er risico's zijn. De financiering vormt
volgens haar het grootste dilemma, omdat andere belangrijke projecten binnen het IMPI
325 mogelijk moeten worden uitgesteld of geschrapt. De ChristenUnie vindt verbetering van de
situatie in Broek in Waterland zwaar wegen. Mevrouw Buit benadrukt de samenhang tussen
woningbouw, goed openbaar vervoer en infrastructuur en het belang van leefbaarheid en
doorstroming. Zij vindt dat PS nu bestuurlijk en financieel commitment moet geven. Verder
wachten op een bijdrage van het Rijk is volgens haar niet zinvol, omdat die bijdrage
330 waarschijnlijk niet komt en uitstel tot verdere kostenstijging leidt. Mevrouw Buit vraagt de
gedeputeerde of er in de toekomst mogelijk een bijdrage uit de Woningbouwimpuls komt. Zij
benadrukt dat de keuze voor scenario 1 hiervan niet afhankelijk is, maar dat een toekomstige
bijdrage een financiële meevaller zou zijn.

335 De heer **Van der Heijden** (D66) is positief over de quickscan, maar noemt de sterke
kostenstijging van de co-creatievariant zorgelijk. Hij vraagt de gedeputeerde waarom juist deze
variant procentueel veel duurder is geworden dan de andere varianten. D66 waardeert de

participatie en samenwerking tussen provincie, inwoners en gemeente en vindt dat een
onderdoorgang de bereikbaarheid van Broek in Waterland en de regio verbetert. De heer Van
340 der Heijden benadrukt dat inwoners snel duidelijkheid moeten krijgen en dat wachten op
aanvullende financiering van het Rijk of de VRA voor D66 geen optie is. D66 kiest voor scenario
1, maar wil dat in de volgende fase ook goedkopere varianten worden meegenomen, waaronder
tweemaal één rijstrook met een busbaan of vluchtstroken. De heer Van der Heijden wijst erop
dat het prijsverschil met de duurste variant aanzienlijk is en dat dit geld ook nodig is voor
345 andere infrastructurele projecten en groot onderhoud. Hij vraagt GS daarom om de toezegging
dat deze twee alternatieve varianten in de volgende fase worden meegenomen, mede omdat de
kosten naar verwachting verder kunnen stijgen en de slappe bodem extra risico's met zich
meebrengt.

350 Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) pleit voor scenario 2 en wil dat de provincie direct en krachtig
blijft lobbyen bij het Rijk en de VRA voor aanvullende financiering. Zij vraagt GS welke
mogelijkheden er nog zijn om een hogere bijdrage van het Rijk en de VRA te krijgen.

Statenlid **De Graaf** (GL) geeft aan te zijn geschrokken van de hoge kosten van het project, zeker
355 omdat de provincie het grootste deel zelf zou moeten betalen. Hij concludeert dat er wel
degelijk iets moet gebeuren bij Broek in Waterland en dat de onderdoorgang inhoudelijk een
goede oplossing is. Hij wijst op de voordelen voor leefbaarheid, openbaar vervoer, doorstroming
en de woningbouwambities in de regio Waterland. Statenlid De Graaf zet vraagtekens bij de
opstelling van zowel het Rijk als de Vervoerregio Amsterdam. Hij vindt het opmerkelijk dat de
360 VRA blijft vasthouden aan een beperkte bijdrage die oorspronkelijk was gebaseerd op een
bovengrondse variant, terwijl de situatie inmiddels is veranderd. Volgens statenlid De Graaf is
stoppen of opnieuw vertragen geen goede optie, gezien het vele werk dat al is verricht en de tijd
die het project al heeft gekost. GL is voor doorgaan met het project, maar ook tegelijkertijd
blijven lobbyen bij het Rijk en de VRA voor aanvullende financiering.

365

Mevrouw **De Boer** (PvdA) benadrukt dat voor haar fractie vooral de leefbaarheid van Broek in
Waterland centraal staat. Zij spreekt waardering uit voor de jarenlange inzet van bewoners en de
dorpsraad en wijst erop dat het project ook in het provinciale coalitieakkoord staat. Niets doen
is volgens haar daarom geen optie. Zij maakt zich grote zorgen over de kosten en het risico dat
370 het bedrag van circa €300 miljoen verder oploopt vanwege de complexiteit van het project. Zij
vraagt GS wat deze investering betekent voor andere provinciale projecten en hoe betrouwbaar

de huidige kostenraming is. De PvdA wil doorgaan met de studie en de gekozen variant verder uitwerken, maar ook opnieuw stevig lobbyen bij de VRA, gemeenten en het Rijk voor aanvullende financiering.

375 Interruptie van de heer **Van der Heijden** (D66) hij vraagt of de PvdA nu voor scenario 1 of scenario 2 kiest.

Mevrouw **De Boer** antwoordt dat zij kiest voor een 'scenario 1 b': wel doorgaan, maar niet zonder meer accepteren dat de volledige €300 miljoen voor rekening van de provincie komt. Zij verwacht dat aanvullende financiering nog mogelijk is en wil eerst van GS horen hoe de huidige
380 kostenraming moet worden beoordeeld.

De heer **Hanou** (PvdD) geeft aan dat zijn fractie ook worstelt met het financiële dilemma. Hij onderschrijft dat het project niet alleen om bereikbaarheid gaat, maar ook om de leefbaarheid van Broek in Waterland en de belangen van de inwoners, maar hij vindt de geraamde kosten van
385 circa €318 miljoen zeer hoog. De PvdD kiest daarom voor scenario 2: eerst de andere betrokken partijen vragen om financieel bij te dragen. Als die aanvullende bijdragen er niet komen, neigt de fractie eerder naar scenario 3 dan naar scenario 1.

Interruptie de heer **Van der Heijden** (D66), hij vraagt waarom de PvdD, als zij leefbaarheid zo belangrijk vindt, bij het uitblijven van aanvullende financiering eerder naar scenario 3 neigt dan
390 naar een goedkopere variant van de onderdoorgang.

De heer **Hanou** antwoordt dat de €300 miljoen voor rekening van de provincie voor zijn fractie simpelweg een te groot bedrag is. De heer Van der Heijden wijst er vervolgens op dat er ook goedkopere alternatieven van €185 miljoen en €200 miljoen zijn.

395 De heer **Nijman** (FvD) kiest voor scenario 2. Hij vindt een provinciale bijdrage van €300 miljoen te hoog, mede vanwege onzekerheden rond de bodemgesteldheid en de minder gunstige maatschappelijke kosten-batenanalyse. FvD wil daarom eerst inzetten op cofinanciering, partnerschappen, kostenbeheersing en fasering. De fractie is voorstander van het project, maar niet als vrijwel alle kosten bij de provincie terechtkomen.

400 Interruptie van de heer **Boer** (VVD), hij is van mening dat FVD niet tegelijk voorstander van het project kan zijn en vanwege de kosten tegen uitvoering kan stemmen. Volgens de heer Boer laat FvD daarmee de inwoners van de regio vallen.

De heer **Nijman** is dit niet met de heer Boer eens. Volgens de heer Nijman is het mogelijk om inhoudelijk voorstander zijn, maar de kosten toch onverantwoord vinden. Hij waarschuwt dat de

405 provincie haar onderhandelingspositie verzwakt als zij vooraf zegt het project ook zonder
bijdragen van andere partijen uit te voeren.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor zijn reactie in de eerste termijn.

410 Gedeputeerde **Olthof** constateert dat er breed draagvlak is voor het belang van de
onderdoorgang, maar ook zorgen zijn over de provinciale bijdrage van €300 miljoen. Hij
benadrukt dat nu nog geen definitief uitvoeringsbesluit wordt genomen, maar dat er voldoende
steun is om naar de volgende fase te gaan. Hij licht toe dat de €300 miljoen een investering is
die over 50 jaar wordt afgeschreven en dat daarnaast rente- en beheerkosten gelden.

415 Interruptie van de heer **Kes** (SP), hij vraagt of de totale begrotingslast in het eerste jaar daarmee
rond de €15 miljoen ligt.

Gedeputeerde **Olthof** bevestigt dat de kapitaalslasten aanzienlijk zijn en wijst erop dat uitstel
eveneens kosten met zich meebrengt en de duidelijkheid richting mogelijke medefinanciers
vermindert. De gedeputeerde benadrukt dat de quickscan slechts een eerste actualisatie is van
420 kosten, technische mogelijkheden en risico's en geen definitief ontwerp of
haalbaarheidsonderzoek. Om tot een betrouwbaar beeld te komen, is verder onderzoek nodig.
Interruptie van de heer **Dijk** (CDA), hij vraagt of er voldoende zekerheid is dat de onderdoorgang
technisch haalbaar is.

Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat aannemers aangeven dat het project maakbaar en technisch
425 en juridisch mogelijk is, maar dat nog onderzoek nodig is naar onder meer de slappe bodem, de
beperkte werkruimte en de nabijgelegen watergang. De gedeputeerde stelt voor om de
studiefase voort te zetten en ondertussen te blijven zoeken naar aanvullende financiering. Een
definitief besluit over realisatie is nog niet aan de orde.

Interruptie van mevrouw **De Boer** (PvdA), zij informeert of eerst een uitgebreider onderzoek naar
430 haalbaarheid en complexiteit wordt uitgevoerd en hoe lang dat zal duren.

Volgens gedeputeerde **Olthof** gaat het om een complex en langdurig traject en dat hierover
deze bestuursperiode geen definitief besluit meer wordt verwacht. Gedeputeerde Olthof vindt
het belangrijk om de studiefase en verdere onderzoeken voort te zetten. Die zijn nodig om de
risico's en werkelijke kosten beter in beeld te brengen en om richting het Rijk, de VRA en
435 andere partners duidelijk te maken dat de provincie het project belangrijk vindt. Voor de
financiering ziet hij op korte termijn weinig ruimte bij het Rijk, gezien de grote tekorten voor
beheer en onderhoud. Op langere termijn wil hij de noodzaak van investeringen in
bereikbaarheid blijven benadrukken, mede omdat Noord-Holland door woningbouw en

toenemende verkeersdruk dreigt vast te lopen. De gedeputeerde verwacht niet dat het project goedkoper wordt en wijst ook op risico's tijdens de lange bouwperiode. Goedkopere varianten, zoals 2x1 rijstrook, zijn mogelijk, maar hebben volgens hem minder draagvlak bij omwonenden en een minder toekomstbestendige doorstroming. Het heeft zijn voorkeur om de huidige robuuste variant verder te onderzoeken en tegelijkertijd te blijven zoeken naar aanvullende financiering. De gedeputeerde erkent de zorgen over de financiën en zegt dat er nog een nadere financiële onderbouwing komt, inclusief mogelijke cofinanciering door het Rijk en de VRA. Hij wil de studie voortzetten om verdere vertraging te voorkomen.

Interruptie van de heer **Van der Heijden** (D66), hij vraagt hoe realistisch het is om veel plannen te blijven voorbereiden terwijl financiering ontbreekt en de markt mogelijk onvoldoende capaciteit heeft om al die projecten uit te voeren.

Volgens gedeputeerde **Olthof** kan stilzetten juist tot jaren extra vertraging leiden. De N247 maakt volgens hem deel uit van een bredere bereikbaarheidsopgave voor Noord-Holland. Per project zal moeten worden bepaald hoeveel de provincie zelf betaalt en welke bijdrage van andere partijen nodig is. De gedeputeerde geeft aan dat kostenbesparingen worden onderzocht, maar dat vanwege de complexiteit en risico's nog geen zekerheid over de uiteindelijke kosten bestaat. De VRA heeft nooit ingestemd met een hogere bijdrage en het project staat bij het Rijk nog niet op de agenda. Aanvullende lobby en overleg blijven daarom nodig.

Interruptie van de heer **Faassen** (50PLUS), hij vraagt of ook de oost-westverbindingen niet integraal moeten worden meegenomen, zodat het bredere bereikbaarheidsprobleem wordt aangepakt.

Gedeputeerde **Olthof** onderschrijft het belang van een integrale benadering, maar wijst erop dat de N247 een andere functie heeft dan bijvoorbeeld de A8-A9. De gedeputeerde benadrukt dat de N247 een noord-zuidverbinding is en pleit ervoor om de bereikbaarheid boven het Noordzeekanaal integraal te bekijken, inclusief de rijkswegen. De N247 maakt daar onderdeel van uit, andere knelpunten op de N247 worden al aangepakt, waardoor Broek in Waterland straks als belangrijk knelpunt overblijft.

Interruptie van de heer **Kes** (SP), hij erkent dat de onderdoorgang de doorstroming zal verbeteren, maar benadrukt dat ook daarna op de route nog knelpunten blijven bestaan en de onderdoorgang dus niet alle bereikbaarheidsproblemen oplost.

Interruptie van mevrouw **Den Boer** (BBB), zij wil weten van de gedeputeerde of PS iets kan doen om de gedeputeerde te ondersteunen bij de bredere bereikbaarheidsopgave voor Noord-Holland-Noord en of hij hierover met concrete voorstellen naar de Staten kan komen.

Volgens gedeputeerde **Olthof** is het grootste probleem het gebrek aan rijksmiddelen, waardoor projecten worden geschrapt of uitgesteld. Hij maakt zich met name zorgen over de bereikbaarheid en het beheer en onderhoud van bestaande infrastructuur. Volgens

475 gedeputeerde is het verkeersmodel uit 2024 nog bruikbaar, maar worden verkeersmodellen periodiek geactualiseerd. Nieuwe modellen kunnen tot andere cijfers en inzichten leiden. De provincie probeert steeds met de meest actuele gegevens te werken.

Interruptie van de heer **Dijk** (CDA), hij vraagt naar de onduidelijkheden rond de veiligheidsregimes en de mogelijke gevolgen daarvan. Gedeputeerde Olthof antwoordt dat met

480 name tijdens de uitvoering nog risico's nader moeten worden uitgewerkt, zowel technisch als financieel.

Interruptie Statenlid **De Graaf** (GL), hij vraagt waarom de VRA bij een bijdrage van €12 miljoen blijft en niet verder financieel meegaat.

485 Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat de VRA vooral financiert op doorstroming en openbaar vervoer, niet op leefbaarheid. Volgens de VRA biedt de bovengrondse variant daarvoor voldoende oplossing en daarop is de huidige bijdrage gebaseerd.

Interruptie van de heer **Hartog** (JA21), hij vraagt naar het strategische belang om, ondanks de financiële en technische onzekerheden, toch met het project door te gaan.

490 Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat stilstand betekent dat ook de verdere studie stopt. Daardoor kan de provincie niet direct doorpakken zodra er financiële mogelijkheden ontstaan. Door nu verder te onderzoeken, kunnen kosten en risico's beter in beeld worden gebracht en kan tegelijkertijd worden doorgegaan met de lobby voor aanvullende financiering.

495 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden om in de tweede termijn hun voorkeur aan te geven voor zover zij dit nog niet hadden gedaan bij het debat.

De heer **De Moel** (PVV) kiest voor scenario 1. De heer **Hartog** (JA21) geeft de gedeputeerde volledige steun om met het project door te gaan. De heer **Faassen** (50PLUS) kiest voor scenario

500 1, met aandacht voor integrale bereikbaarheidsoplossingen en de financiële uitwerking. De heer **Dijk** (CDA) kiest ondanks zorgen over de technische haalbaarheid voor scenario 1 en voortzetting van de studie. De heer **Van der Heijden** (D66) kiest voor scenario 1, maar wil ook de goedkopere 2x1-variant in beeld houden vanwege de financiële onzekerheden. D66 vindt extra financiering van Rijk of VRA weinig realistisch. Mevrouw **De Boer** (PvdA) steunt voortzetting van

505 de studie, waarbij naar aanvullende financiering wordt gezocht.

Afdoeningsvoorstel Motie 27–2025 Actieplan Geluid Effectief en Realistisch

Toelichting:

510 Met motie 27–2025 verzochten de fracties van de VVD, de BBB en JA21 op 10 maart 2025 om een effectief en realistisch Actieplan Geluid 2025–2029. Deze motie is in het Actieplan Geluid 2025–2029 verwerkt door inzicht te geven in de financiële middelen, eerlijke verwachtingen te wekken naar inwoners en snelheidsverlagingen integraal af te wegen.

Behandelveorstel:

515 De commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het afdoeningsvoorstel bespreken en aangeven of de motie is afgedaan.

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de indiener, de heer **Boer**. De heer Boer (VVD) concludeert dat de motie kan worden afgedaan. Volgens de heer Boer zijn de financiële gevolgen voldoende inzichtelijk gemaakt, zijn richting inwoners duidelijke verwachtingen 520 gecommuniceerd en worden maatregelen alleen genomen als deze doelmatig en technisch uitvoerbaar zijn. Ook zijn bij mogelijke snelheidsverlagingen de gevolgen voor doorstroming, reistijd en weginrichting meegenomen.

De heer **Van der Heijden** (D66) merkt op dat de brief duidelijk toelicht hoe de motie in het plan 525 is verwerkt en spreekt daar waardering voor uit.

Er zijn geen verdere bijdragen van de andere fracties en de **voorzitter** concludeert daarmee dat de motie hiermee is afgedaan.

530 **7 Rondvraag gedeputeerde Olthof (portefeuille Mobiliteit, Luchtvaart, OV-knooppunten)**
De **voorzitter** geeft het woord aan de heer **Dijk** (CDA) voor een toelichting op de storingen aan de Leimuiderbrug.

535 Volgens de heer **Dijk** (CDA) kampte de brug over de N207 in anderhalve week tijd vijf keer met storingen met wachttijden tot ruim vijf kwartier. Dit heeft volgens het CDA grote gevolgen voor de bereikbaarheid van de omliggende gemeenten. De gemeenten Kaag en Braassem, Nieuwkoop en Alphen aan den Rijn vragen al sinds 2024 aandacht voor de problemen. Eerdere reparaties bleken slechts tijdelijk effect te hebben. De heer Dijk wijst op de groeiende frustratie bij gemeenten en inwoners en stelt de volgende vragen aan het college:

- 540
- Zijn er recent gesprekken met omwonende en ondernemers geweest? En zo ja, hoe zijn deze gesprekken verlopen?
 - Hoe is het contact met deze gemeenten?
 - Wat is er nodig om de brug zo goed als storing vrij te maken?
 - Het is duidelijk dat het autoverkeer er veel last van heeft, maar wat zijn de gevolgen
- 545 voor de scheepvaart?
- Wil de gedeputeerde naar meer structurelere oplossingen kijken zoals bijvoorbeeld de tunnelvariant?

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van de

550 rondvraag.

Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat er gesprekken met omwonenden en ondernemers zijn geweest en dat deze positief zijn verlopen. Tussen 13 en 19 augustus kwamen dertien meldingen over de Leimuiderbrug binnen, vooral over de bediening. De provincie onderhoudt

555 contact met de betrokken gemeenten en stuurt hierover ook proactief een brief aan PS en de omliggende gemeenten. Volgens gedeputeerde Olthof hebben de reparaties uit 2024 wel degelijk effect gehad, omdat de brug daarna ruim een jaar zonder storingen heeft gefunctioneerd. De recente problemen hadden onder meer te maken met het warme weer, defecten aan het hydraulische systeem en de sluiting van de brug. Deze zijn inmiddels

560 gerepareerd. Omdat er de afgelopen drie weken geen storingen meer zijn geweest, wordt de normale bediening hervat. Gedeputeerde Olthof benadrukt dat niet alleen het wegverkeer, maar ook de binnenvaart veel hinder ondervindt van brugstoringen. Een structurele oplossing in de vorm van een aquaduct of tunnel wordt op dit moment niet verder onderzocht, omdat dit kostbaar en complex is en de brug momenteel normaal functioneert. Er loopt een regionaal

565 onderzoek naar de bereikbaarheid van het gebied, waarin dit knooppunt wordt meegenomen.

De heer **Dijk** (CDA) vraagt of de gedeputeerde de storingen aan de Leimuiderbrug niet uitzonderlijk vindt en of de brug daarmee nog wel als structurele oplossing kan worden gezien.

570 Gedeputeerde **Olthof** wijst erop dat bruggen in het algemeen kwetsbaar zijn en vaker storingen hebben, maar erkent dat de Leimuiderbrug vanwege de grote verkeersstromen een belangrijk object is. Daarom zijn tijdelijk monteurs ingezet tijdens de brugopeningen om bij storingen direct te kunnen ingrijpen. Volgens hem functioneerde de brug daarvoor ruim een jaar zonder

575 problemen. Als de storingen in de toekomst structureel en langdurig terugkeren, moet opnieuw een integrale afweging worden gemaakt over mogelijke oplossingen en andere provinciale ambities.

8 B-agenda Ruimtelijke Ontwikkeling

**8.a Afdoeningsvoorstel motie 53–2022 Verkenning ten behoeve van Pilot Huisvesting
ouderen, jongeren en vormen van begeleid wonen**

Toelichting:

Met deze verkenning ten behoeve van een pilot wordt onderzocht of er in afwijking van artikel 6.19a van de omgevingsverordening NH2022, bij bedrijfsbeëindiging meerdere kleinere woningen gebouwd kunnen worden, gericht op ouderen, jongeren en vormen van begeleid wonen.

Behandelveorstel:

De commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het afdoeningsvoorstel bespreken en aangeven of de motie is afgedaan.

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de indiener, de heer Hanou. De heer **Hanou** (PvdD) is van mening dat de motie nog niet volledig is uitgevoerd. Hoewel GS met een verkenning en een kader voor een pilot een belangrijke stap heeft gezet, zijn de gevraagde pilots in verschillende woonregio's nog niet gestart. De heer Hanou stelt daarom voor de motie aan te houden totdat pilotlocaties zijn geselecteerd en de uitvoering daadwerkelijk is begonnen.

Mevrouw **Alberts** (SP), mede-indiener van de motie, sluit zich aan bij de PvdD en vindt ook dat de motie nog niet als afgedaan kan worden beschouwd. Zij wijst erop dat de motie al uit 2022 dateert en voortbouwde op een aangekondigde pilot uit het Masterplan Wonen. Vier jaar later zijn volgens haar pas de uitgangspunten voor de pilot gereed. Zij is van mening dat dit veel te lang heeft geduurd en vraagt zich af waarom er niet eerder uitvoering aan de motie is gegeven.

De heer **Nijkamp** (50PLUS) vindt dat de motie uit 2022 nog niet is afgedaan, omdat er nog geen pilotlocaties zijn geselecteerd of pilots zijn gestart. Hij vraagt waarom GS de motie toch als afgedaan beschouwt, wat het verdere tijdspad is, wanneer PS wordt geïnformeerd, hoe doelgroepen worden betrokken en hoe de volgende fasen worden gefinancierd.

Statenlid **Korzelius** (GL) is positief over de inhoud van de motie en de pilot, maar vindt net als de PvdD dat de motie pas als afgedaan kan worden beschouwd nadat de pilot is uitgevoerd en de resultaten bekend zijn.

Mevrouw **Berkvens** (D66) is positief over het voorstel voor de pilots, maar vindt dat het proces lang heeft geduurd. Zij kan zich vinden in het verzoek om de motie pas als afgedaan te beschouwen wanneer de pilot daadwerkelijk is afgerond.

615 De heer **Karar** (PvdA) vindt de pilot inhoudelijk goed, maar vraagt waarom bepaalde stappen, zoals de uitvraag bij gemeenten, niet eerder zijn gezet. Ook wil hij weten hoe het vervolgproces er uitziet.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) wacht de beantwoording van GS af voordat de fractie zich
620 uitspreekt over het afdoen van de motie. De heer **Van Gilse** (VVD) is positief over het voorstel en wil snel aan de slag met concrete woonconcepten, zoals knarrenhofjes en zorgboerderijen.

Mevrouw **De Sain** (BBB) vindt de notitie eveneens goed uitzien en laat het aan de indieners of de motie als afgedaan kan worden beschouwd.

625 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen.

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat de provincie al langer met de uitvoering van de motie bezig is, onder meer in samenhang met het beleid voor vrijkomende agrarische
630 bedrijfsbebouwing (VAB). In mei 2025 is dit onderwerp besproken en daarna zijn gesprekken gevoerd met initiatiefnemers en gemeenten. Volgens gedeputeerde Rommel is een zorgvuldige aanpak nodig, onder meer vanwege de betaalbaarheid van de woningen. In september wordt de lokale behoefte aan een pilot, samen met een aangescherpt voorstel, aan GS voorgelegd. Daarna wordt PS geïnformeerd. Gedeputeerde Rommel verwacht vooralsnog geen grote financiële
635 gevolgen, omdat de werkzaamheden binnen de bestaande ambtelijke inzet worden uitgevoerd.

De heer **Nijkamp** (50PLUS) vraagt om verduidelijking, omdat gedeputeerde Rommel aangeeft dat er gesprekken met gemeenten en initiatiefnemers zijn gevoerd, terwijl in de brief staat dat er nog geen locaties bekend zijn. Hij vraagt om concreter te benoemen met welke regio's en
640 mogelijke locaties wordt gesproken.

Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de brief uit maart dateert en dat de provincie sindsdien is doorgegaan met de uitwerking. Inmiddels is er meer zicht op enkele mogelijke locaties en wordt ook bekeken of initiatieven eventueel zonder pilot mogelijk zijn.

645

De **voorzitter** constateert dat vrijwel de gehele commissie vindt dat de motie nog niet als afgedaan kan worden beschouwd.

650

8.b Afdoeningsvoorstel motie M152–2024 over meer ruimte voor wonen, onder voorwaarden

PS heeft GS in deze motie verzocht een handreiking op te stellen voor gemeenten, met uitleg over hoe omgevingsplannen op basis van artikel 6.59a, lid 3a, gemotiveerd moeten worden.

655

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de indiener van de motie, statenlid Korzelius.

Statenlid **Korzelius** (GL) is positief over de handreiking die GS heeft opgesteld en naar de gemeenten heeft gestuurd. Wat GL betreft is de motie daarmee afgedaan.

660

Mevrouw **De Sain** (BBB) is eveneens positief over de handreiking. Zij heeft nog wel een vraag over het onderdeel natuurinclusief en klimaatadaptief bouwen. Volgens haar fractie was eerder afgesproken dat deze eisen niet kostenverhogend en bouw vertragend zouden mogen werken. Mevrouw De Sain vraagt de gedeputeerde hoe dit in de handreiking is geborgd.

665

De heer **Nijkamp** (50PLUS) vindt dat GS de motie heeft uitgevoerd en dat deze daarmee als afgedaan kan worden beschouwd. Hij wil weten of er een relatie is tussen deze regeling en de eerder besproken pilot voor huisvesting van ouderen, jongeren en begeleid wonen. De verdere toelichting op zijn vraag dient hij schriftelijk in.

670

Mevrouw **Berkvens** (D66) vindt als mede–indieners dat de motie is uitgevoerd en daarmee kan worden afgedaan. Wel vindt zij de handreiking op sommige punten summier en vraagt zij zich af of gemeenten hiermee voldoende houvast hebben, met name bij de motivering onder punt 1.

675

De heer **Hanou** (PvdD) vindt dat GS de motie technisch heeft uitgevoerd, maar ziet nog onduidelijkheden in de handreiking, onder meer over de betrokken kernen en dorpslinten, de norm van 25 woningen en de praktische invulling van natuurinclusief bouwen. Volgens hem gaat dit vooral over de kwaliteit van de handreiking en niet over de afdoening van de motie.

De heer **Karar** (PvdA) vindt eveneens dat de motie is afgedaan. Hij stelt voor om opmerkingen en feedback van gemeenten op de handreiking te blijven verwerken, zodat het document actueel blijft en in de praktijk verder kan worden verbeterd.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen.

Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat de opmerking van BBB over kostenverhogende en bouwvertragende eisen terecht is en dat dit nog aan de handreiking wordt toegevoegd, conform het coalitieakkoord. Zij benadrukt dat de handreiking een document in ontwikkeling is. Ervaringen en feedback van gemeenten worden gevolgd en kunnen bij een evaluatie leiden tot aanpassingen. Gemeenten houden daarbij wel hun eigen verantwoordelijkheid en iedere situatie kan anders zijn. Op de vraag van 50PLUS antwoordt Rommel dat er geen relatie is tussen deze handreiking en de eerder besproken pilot voor huisvesting van ouderen, jongeren en begeleid wonen.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt hoe de eis voor natuurinclusief bouwen zich verhoudt tot de afspraak dat maatregelen niet kostenverhogend mogen zijn. Zij wijst erop dat natuurinclusief bouwen expliciet is opgenomen in artikel 6.59a van de Omgevingsverordening. Gedeputeerde **Rommel** bevestigt dat natuurinclusief bouwen een vereiste is, maar geeft aan dat er ruimte is in de mate waarin dit wordt toegepast. De concrete invulling wordt per situatie beoordeeld, hierbij geeft de handreiking richting.

De **voorzitter** concludeert dat de motie is afgedaan.

9 Rondvraag gedeputeerde Rommel (portefeuille Ruimtelijke Ontwikkeling)

De **voorzitter** geeft de heer Korzelijs (GL) het woord voor de rondvraag over het conflict rond het strand van Blaricum.

Statenlid **Korzelijs** (GL) stelt naar aanleiding van een brief van de Vereniging Vrienden van 't Gooi, vragen aan GS over de voorgenomen vestiging van een strandpaviljoen nabij de Stichtse Brug in Blaricum. Zijn fractie heeft daarover de volgende vragen:

- 710 – Hoe kijkt GS aan tegen de stelling van de vereniging dat het meewerken aan een permanent strandpaviljoen in strijd is met het fingerend beleid van de provincie zoals vastgelegd in de OMGVNH2020 (bijlage 6, gebied A19)?
- GS stelt dat het paviljoen op het Stichtse strand is voorzien in het zuidwestelijk deel van het recreatiestrand en waar de huidige natuurwaarden gering zijn vanwege het bestaande
- 715 recreatieve gebruik van het strand. Als de natuurwaarden gering zijn waarom moet dan elders daarvoor compensatie gezocht worden?
- Als compensatie voor het verlies van natuurwaarden van het Stichtse Strand volgens GS toch nodig is dan wordt deze gevonden in de begrenzing van de locatie Relweg in Wijk aan Zee. Is het juist dat de locatie aan de Relweg aangekocht is door het PWN en nooit tot
- 720 doel heeft gehad als compensatie te dienen?
- In hoeverre is het PWN als grondeigenaar betrokken geweest om de locatie Relweg als compensatie te gebruiken?

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen.

725

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat medewerking aan het strandpaviljoen niet in strijd is met de OMGVNH2020. De locatie is uit het Natuurnetwerk Nederland (NNN) ontgrensd, mede omdat de huidige natuurwaarden gering zijn en sprake is van recreatief gebruik. Omdat ontgrenzing van NNN ergens anders moet worden gecompenseerd met nieuwe begrenzing, is elders

730 natuurgebied toegevoegd. De locatie aan de Relweg, die door PWN is aangekocht, was oorspronkelijk niet bedoeld als compensatie voor dit project, maar is wel toegevoegd aan het NNN in het kader van die totale begrenzing en ontgrenzing. Gedeputeerde Rommel verduidelijkt dat PWN niet betrokken is geweest bij het aanwijzen van de gronden als compensatie voor het strandpaviljoen. De provincie staat wel positief tegenover het begrenzen van deze gronden als

735 NNN, omdat daar goede natuurwaarden aanwezig zijn, in tegenstelling tot de locatie bij het strand.

Statenlid **Korzelius** (GL) vraagt of het niet gebruikelijk is dat de grondeigenaar, in dit geval PWN, wordt betrokken bij de keuze om gronden als compensatie aan te wijzen.

740

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat grondeigenaren worden betrokken bij begrenzing of ontgrenzing van NNN-gebied. Zij benadrukt dat deze locatie niet specifiek is aangewezen als

compensatie voor het strandpaviljoen, maar onderdeel is van de bredere begrenzing en ontgrenzing waarmee per saldo geen verlies aan NNN-oppervlak ontstaat.

745

De **voorzitter** geeft de mevrouw Bouhlel (SP) het woord voor de rondvraag over camping Vogelenzang.

750

Mevrouw **Bouhlel** (SP) licht toe dat rond Camping Vogelenzang meerdere procedures lopen over onder meer de gerealiseerde vakantievilla's, nieuwe kavels en ontbrekende omgevings- en natuurvergunningen. Omdat het college van Bloemendaal ondanks een uitspraak van de bezwarencommissie niet wil handhaven, vraagt de SP welke stappen de provincie nu gaat zetten en heeft daarover de volgende vragen:

755

- Nu het college van Bloemendaal voor de tweede keer laat weten niet voornemens te zijn om handhavend op te treden tegen de ontwikkelingen op Camping Vogelenzang en de uitspraak van de bezwarencommissie naast zich neerlegt: welke verdere concrete stappen gaat GS zetten wanneer de gemeenteraad dit standpunt maandag bekrachtigt?

760

- Is GS bereid haar eigen handhavingstraject onverminderd voort te zetten en zo nodig verdere juridische stappen te zetten om handhaving af te dwingen?
- Is GS ermee bekend dat naast het ruimtelijke handhavingstraject ook een bezwaarprocedure loopt over het ontbreken van een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit, en worden deze verschillende provinciale sporen inhoudelijk met elkaar afgestemd?

765

- Wordt bij de beoordeling van de gevolgen voor Natura 2000 gekeken naar de totale voorgenomen ontwikkeling van circa 350 vakantievilla's en de cumulatieve effecten daarvan en niet uitsluitend naar afzonderlijke fasen of deelprojecten?
- Is GS bereid op korte termijn in gesprek te gaan met de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland, die heeft aangeboden haar kennis en bevindingen uit dit dossier met de provincie te delen en zo nee, waarom niet?

770

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Rommel voor de beantwoording van de vragen.

775

Gedeputeerde **Rommel** geeft aan dat de provincie vasthoudt aan de ingezette juridische aanpak en de zaak zo nodig aan de rechter voorlegt. De provincie heeft vertrouwen in deze procedure.

De procedures rond handhaving en de Natura 2000-vergunning hebben verschillende juridische grondslagen, maar worden wel afgestemd met de Omgevingsdienst IJmond. Daarbij wordt volgens gedeputeerde Rommel gekeken naar de totale voorgenomen ontwikkeling en niet alleen naar afzonderlijke onderdelen. Ook blijft de provincie in contact met de Vogelwerkgroep Zuid-
780 Kennemerland en is zij bereid het overleg voort te zetten.

Mevrouw **Bouhlei** (SP) vraagt of gedeputeerde Rommel nog bereid is met de betreffende wethouder in gesprek te gaan.

785 Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat zij altijd bereid is tot overleg, maar dat de gemeente heeft aangegeven het handhavingsverzoek van de provincie naast zich neer te leggen. Daarom zet de provincie haar eigen juridische procedure voort.

10 Sluiting

790 De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.45 uur en dankt de aanwezigen.