

Agenderingsverzoek C- naar B agenda

Verplaatsen van ingekomen stuk ter kennisname (C-agenda) naar de bespreekagenda (B-agenda) van de vergadering van de Statencommissie. Het verzoek wordt ingediend bij de commissieadviseur.

Naam fractie/ indiener: Partij voor de Dieren, Angeline Egbers

Naam commissie en datum: Commissie Leefomgeving, 27 augustus 2026

Verzoekt de brief op de C-agenda onder nr. 1579

van: Expertgroep Gezondheid IJmond

onderwerp: Derde advies Expertgroep Gezondheid IJmond

ter bespreking te verplaatsen naar de B-agenda¹

Aanleiding

Volgende maand kan het zo zijn dat het Rijk in navolging van de Joint Letter of Intent (JLoI) tot maatwerkafspraken (MWA) komt met Tata Steel Nederland (TSN) teneinde de CO₂-uitstoot van de staalfabriek te verminderen. Een gezondere leefomgeving is eveneens een hoofddoel in de JLoI.

De provincie is medeondertekenaar en -ontwerper van de JLoI en de MWA. Het College van Gedeputeerden hebben eerder in een brief aan PS²⁾ benadrukt dat er in de afspraken “resultaatsverplichtingen komen voor het realiseren van de verduurzamingsprojecten en het bereiken van de genoemde milieuwinst”. Mede “in het belang van een gezondere leefomgeving in de IJmond”, aldus de gedeputeerde³⁾. GS erkenden tegelijkertijd dat in de JLoI “nog geen garanties zijn voor gezondheidswinst”²⁾.

Instrumenten om de gezondheid van omwonenden te borgen zijn de milieu-effectrapportage (MER) en de daarop gebaseerde gezondheidseffectenrapportage (GER), maar beiden zijn nog niet beschikbaar. De Expertgroep Gezondheid IJmond komt daarom met een derde advies⁴⁾ en waarschuwt ervoor dat besluiten dreigen te worden genomen met inzet van publieke middelen, zonder dat er een volledig en onderbouwd beeld is van de effecten van de plannen van TSN voor het milieu en voor de gezondheid van de omwonenden. Daar komt bij: aanbevelingen uit eerdere adviezen van de expertgroep en diens commentaar op de concept-JLoI zijn slechts gedeeltelijk overgenomen in de definitieve JLoI.

De expertgroep adviseert daarom om - in afwachting van de resultaten van de GER - aanvullende afspraken op te nemen in de MWA en ervoor te zorgen dat tijdig kan worden bijgestuurd als blijkt dat de afgesproken maatregelen onvoldoende gezondheidswinst opleveren. De voorstellen hebben betrekking op:

- het borgen van gezondheidswinst;
- een betere monitoring van de gezondheidseffecten van de maatregelen;
- transparantie en vertrouwen.

¹⁾ Een verzoek tot het verplaatsen van een ingekomen stuk van de C- naar de B-agenda kan zodra deze op de Lijst ingekomen stukken staat.

²⁾ [Brief GS aan PS over Joint Letter of Intent \(JLoI\) als tussenstap naar de maatwerkafspraken met Tata Steel.pdf](#)

³⁾ [Belangrijke stap naar verduurzaming Tata Steel en gezondere...](#)

⁴⁾ [Gezondheid en milieu: Ingekomen brief derde advies Expertgroep Gezondheid IJmond NoordHolland - iBabs Publieksporaal](#)

⁵⁾ [Gezondheid en Milieu: Reactie op antwoorden PS-vragen benzeenuitstoot TSN van Expertgroep Gezondheid IJmond NoordHolland - iBabs Publieksporaal](#)

Het behandeldoel

Van de andere fracties wil de Partij voor de Dieren graag het volgende weten:

1. De Expertgroep vraagt het voorzorgbeginsel toe te passen door vast te leggen dat gedurende de bouw- en transitiefase geen verslechtering van hinder of gezondheidsrisico's voor omwonenden mag optreden. Dit is een heldere oproep en een zeer redelijke eis. In hoeverre willen de fracties dat GS zich hiervoor hard maken bij het Rijk?
2. Het huidige systeem van monitoring is primair ingericht voor normtoetsing en voor vergunningverlening en niet voor het volgen van daadwerkelijke blootstelling aan stoffen of het volgen van gezondheidseffecten voor omwonenden. Wil de commissie een opdracht meegeven aan GS om alles op alles te zetten om het systeem op dat punt te verbeteren binnen de MWA?
3. De expertgroep doet concreet uitgewerkte voorstellen om de belasting voor de omgeving uitgebreider te meten en te monitoren. Los van de MWA zou de OD direct al kunnen beginnen dit te realiseren, zo mogelijk met financiële hulp van het Rijk. Wat vindt de commissie daarvan?

Van de gedeputeerde horen wij graag:

1. Kunnen GS toezeggen de aanbevelingen van de expertgroep op te volgen en ook bij het Rijk hiervoor te pleiten?
2. Welke consequentie verbinden GS eraan, als het Rijk (delen van) het advies naast zich neerlegt?
3. Zijn GS bereid het Vermijdings- en Reductieprogramma (VRP) van Tata Steel naar voren te halen, zoals de expertgroep eerder adviseerde in een brief aan GS in maart van dit jaar⁵⁾, of kunnen de voorlopige resultaten alvast gedeeld worden met het Rijk?

Nadere toelichting onderwerp:

-