

Technische vragen commissie Bestuur

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	PvdA	7.a	Rommel	TBW	1.) Wat is de actuele (gecorrigeerde) netto schuldquote van de provincie na verwerking van de Tweede Begrotingswijziging zoals voorgesteld? 2.) Idem voor de norm van de Algemene Reserve (25%)?wel 3.) In hoeverre heeft het Risicomanagement in het kader van de halfjaarlijkse inventarisatie reeds een risico opgenomen voor een mogelijke claim vanuit Amsterdam Wind met betrekking tot het weigeren van de Verklaring van Geen Bezwaar? Wat is het beleid ten aanzien van dit soort risico's? Indien er al een risico opgenomen is: wat is het risicobedrag, wat is de risicoscore en wat is de beoogde dekking? 4.) Klopt het dat de vrijval uit de reserve monumenten 2,019 miljoen euro bedraagt? (18). Hoe wordt deze in de begroting 2027 verwerkt? Als incidenteel budget of uitgesmeerd over een aantal jaar? Heeft PS in principe nog budgetrecht om dit bedrag deels in het lopende begrotingsjaar nog aan monumenten te besteden?	1) Doordat het verwachte resultaat voordelig wordt bijgesteld met € 21,7 miljoen in deze TBW is de indicatieve NSQ in 2026 geen 102%, maar 99%. 2) De norm van 25% wordt alleen bij de Jaarrekening (achteraf) vastgesteld. Bij de Jaarrekening 2025 had de Algemene Reserve (AR) een omvang van 27% van de structurele inkomsten uit 2025. De verwachte omvang van de AR is gegroeid n.a.v. hogere storting van het resultaat 2025 in de AR en zal naar verwachting groeien n.a.v. de aanpassingen uit de TBW. De structurele inkomsten zijn lastiger te voorspellen en o.a. afhankelijk van ontwikkelingen uit de circulaire en ontwikkelingen MRB. Op basis van de uitgangspunten in deze TBW is een voorzichtige indicatie dat het percentage aan het einde van 2026 uit kan komen op 36%. 3) <i>Zie beantwoording in bijlage</i> 4) Dit bedrag klopt. Aangezien de reserve Monumenten wordt beëindigd, vallen de middelen die eind 2026 nog niet zijn

Technische vragen commissie Bestuur

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					5.) Wat is de achtergrond bij de 'correcties reserves mobiliteit'? (10). Waarom pakt het actuele bestedingsplan duurder uit dan voorzien?	uitgegeven technisch gezien vrij. Dit betreft naar huidig inzicht € 2,019 mln. Deze middelen blijven echter behouden voor het monumentenbeleid en worden in de periode 2027 t/m 2034 ingezet voor hetzelfde doel. De TBW gaat alleen over de begroting van 2026, en de Begroting 2027 over de jaren 2027 en daarna, daarom worden deze middelen bij de begroting 2027 op het monumentenbudget geplaatst. Dit gebeurt over de periode 2027 t/m 2034. Er is dus geen sprake van een bezuiniging of het inzetten van dit geld voor andere doelen. PS heeft inderdaad budgetrecht. Als PS zou besluiten om deze middelen alsnog (deels) in 2026 beschikbaar te stellen voor het monumentenbeleid, zou dat echter leiden tot een verslechtering van het begrotingssaldo, aangezien de huidige vrijval tot een verbetering van het saldo in 2026 leidt. Ook is het niet waarschijnlijk dat extra middelen in 2026 nog doelmatig kunnen worden uitgegeven, gegeven de doorlooptijd van

Technische vragen commissie Bestuur

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						nieuwe uitgaven (zoals het voorbereiden en uitvoeren van subsidies en werving). 5) Voor de bestemmingsreserves van de provincie wordt regulier gekeken wat de geplande uitgaven per reserve zijn, en welke onttrekkingen daarvoor nodig zijn. Deze bestedingsplannen zijn doorgelicht bij de Begroting 2026, en dit is geactualiseerd in aanloop naar de Begroting 2027. Bij deze actualisatie is naar voren gekomen dat niet alle eerder geplande gelden nog benodigd zijn. Dit gaat zowel om stortingen in de reserve, als onttrekkingen uit de reserve. In de loop der jaren zijn de benodigde uitgaven soms aangepast (bijv. een lager bedrag dan eerder gepland, of een uitgave die als geheel vervalt), maar dit is in het verleden niet altijd op een goede manier in de begroting van de reserves verwerkt. Dit is aangepast in de TBW (voor 2026) en de Begroting (voor de jaren vanaf 2027). Voorbeelden hiervan zijn de reserve uitvoeren mobiliteit en reserve OV-projecten.

Technische vragen commissie Bestuur

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	PvdA	7.b	Rommel	Legesbesluit	1.) Hoeveel gaat dit kosten? In welk programma wordt deze inkomstenderving opgenomen? Hoe worden deze kosten gedekt?	De lasten met betrekking tot artikel 9.1.e (Beleidsregel tegemoetkoming Faunaschade) wordt gedekt uit het budget voor Faunaschade (Programma 5, Beleidsdoel 5.2). De dekking komt uit de lagere lasten die verwacht worden door het stoppen van de tegemoetkoming houtduiven.
3	D66	7.a	Rommel/ Olthof	TBW	Bij de tweede begrotingswijziging heb ik een aantal vragen over het onderwerp sponsoring. Er wordt nu €500.000 al in '26 toegevoegd, daarbij wordt verwezen naar regel x in de kaderbrief. Maar die gaat over de jaren vanaf 27 en dat gaat ook maar om een bedrag van €400.000. Is dit wel de juiste verwijzing? Ook wordt er later naar regel AE (kaderbrief) verwezen, maar die kan ik helemaal niet vinden. Is het mogelijk aan te geven waar we eerder al besloten hebben de €500.000 ter beschikking te stellen?	De verwijzing (AE, blz 14) is onjuist, dit betreft regel X in de Kaderbrief 2027. Op blz 17 van de Kaderbrief 2027 is deze in 2026 opgenomen voor € 0,5 mln. Aan de sponsorbegroting is deze 2026 € 500.000,- toegevoegd. Dit geld wordt gebruikt om o.a. de extra gelden voor Bevrijdingspop en de sponsoring van World Pride te kunnen financieren. Daarnaast hebben we in 2026 veel grote sportevenementen gesponsord, zoals het WK Hockey en het WK Roeien.
4	Volt	7.a	Rommel	TBW	1. Over 5.2 Faunaschade meerjarige middelen: <i>'De subsidie van €4 miljoen aan de Faunabeheereenheid voor gecoördineerd beheer wordt voortaan in één keer verleend,</i>	1: het betreft 2x €2 mln. Voor 2026 en voor 2027.

Technische vragen commissie Bestuur

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					<i>in plaats van over meerdere jaren.'</i> Voor welke uitvoeringsjaren is deze €4 miljoen bedoeld en hoeveel is per jaar beschikbaar? 2. Over 6.1 Subsidielijst economie: <i>'Drie subsidies van elk €150.000 vervallen: HIP GreenTechCampus MRA, HIP DIHO en HIP Circulair & Digitaal. Deze ondersteunen samenwerking rond de technische, duurzame en circulaire arbeidsmarkt.'</i> Vervallen hiermee ook de geplande activiteiten, of worden deze op een andere manier gefinancierd?	2: Geplande activiteiten vervallen niet, ze zijn anders gefinancierd. Waarom Greenchain wel en juist iets meer: Greenchain was de enige waar deze financiering onvoldoende was. Bovendien zijn ze (extra) in gesprek met Seed Valley om hen te gaan toevoegen aan het netwerk. Seed Valley vertegenwoordigt de zaad- en plantveredeling en is een belangrijk strategisch cluster voor Noord-Holland. Eerder heeft Seed Valley aangegeven niet te willen toetreden tot Greenchain, ze staan er inmiddels wel open voor.
5	PvdD	7.b	Rommel	Legesverordening	Leges verordening agendapunt 7B Vraag 1 In de voordracht op pagina 2 staat dat er onder artikel 9.3.b een artikel 9.3.c wordt toegevoegd: en komt te luiden: Geen leges zijn verschuldigd voor een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een natura 2000-activiteit, zoals bedoeld in artikel	Vraag 1: In het wijzigingsbesluit dat bij de voordracht is gevoegd, is de artikelnummering helaas niet correct overgenomen. Excuses voor de verwarring. Op pagina 4 van de voordracht moet de verwijzing naar artikel 9.4 worden gelezen als artikel 9.3.b. In het wijzigingsbesluit zelf staan de artikelen

Technische vragen commissie Bestuur

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					5.1 eerste lid, onder e, van de omgevingswet die wordt ingediend: a. ten behoeve van schade en beheer in Natura-2000 gebieden; b. voor het uitvoeren van herstel en instandhoudingsmaatregelen in het belang van Natura 2000-gebieden. In het uiteindelijke besluit op pagina 4 staat echter dat in artikel 9.1 komt artikel 9.1 e te luiden: 9.1.e Geen leges worden geheven bij aanvraag voor een tegemoetkoming in de geleden schade geheel of gedeeltelijk veroorzaakt door diersoorten waar op grond van artikel 6 onder a tot en met d van de Beleidsregel tegemoetkoming Faunaschade Noord-Holland 2025 geen tegemoetkoming wordt verleend. 2. En artikel 9.4 komt te luiden: 9.4 Geen leges zijn verschuldigd voor een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een Natura-2000 gebied die wordt ingediend:	wel goed vermeld. Voor publicatie staat dit dus wel goed. Vraag 2: Voordat er schadebestrijding in de vorm van het doden van dieren in natura 2000 gebieden wordt mogelijk gemaakt wordt er altijd eerst zorgvuldig afgewogen of 1) het noodzakelijk is –in N2000 kan dat zo zijn omdat natuurdoelen niet gehaald worden zonder de bestrijding-, 2) er geen andere bevredigende alternatieven zijn en 3) de staat van instandhouding van de te bestrijden soort niet in het geding komt. Daarmee is geborgd dat de activiteit niet schadelijk is voor de biodiversiteit. Vraag 3. Er is destijds niet bewust voor gekozen om deze uitzondering te laten vervallen. Bij de omzetting van de legesverordening in verband met de inwerkingtreding van de Omgevingswet is sprake geweest van een omissie. Het artikel had in de nieuwe verordening moeten worden opgenomen, maar is daarbij per abuis niet meegenomen. Er zijn twee vergunningsaanvragen geweest die hier

Technische vragen commissie Bestuur

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					a. ten behoeve van schade en beheer in Natura 2000-gebieden; b. voor het uitvoeren van herstel en instandhoudingsmaatregelen in het belang van Natura 2000-gebieden zoals bedoeld in artikel 5.1 onder lid e van de omgevingswet Welk artikel of welke artikelen worden hier nu met dit besluit exact gewijzigd? Graag een verduidelijking. Vraag 2 Het college stelt dat het afschaffen van leges voor 'schadebestrijding' in Natura 2000-gebieden de drempel verlaagt. Erkent het college dat het gratis maken van deze vergunningen de drempel voor de jacht en het doden van dieren in kwetsbare natuurgebieden activeert? Is dit wenselijk gelet op de provinciale biodiversiteitsdoelen? (wellicht politiek) Vraag 3 Waarom is er destijds bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet voor gekozen om deze uitzondering te laten vervallen? Zijn er cijfers over het aantal	betrekking op hebben. Er zijn geen cijfers bekend welke impact die heeft gehad op de populatie. Vraag 4: In de beleidsregel tegemoetkoming faunaschade Noord-Holland, artikel 6, is een volledige uitleg gegeven van de soorten waar het om gaat. Dit zijn onder meer vrijgestelde soorten of soorten waarop de jacht mogelijk gemaakt is door de minister. Vraag 5: Het stuk waarnaar wordt gerefereerd is een intern stuk dat niet gedeeld wordt met PS. In de memo bij de voorliggende stukken is een toelichting gegeven op de financiën. Vraag 6: Naam van Staten Griffie wordt tekstueel aangepast. Vraag 7: Artikel 4 van de Legesverordening bevat een algemene vrijstellingsbepaling. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en kenbaarheid ligt het voor de hand om een specifieke uitzondering op te nemen bij de activiteit waarop deze betrekking heeft. Daarmee is voor de aanvrager direct duidelijk

Technische vragen commissie Bestuur

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					aanvragen en de effecten op de populaties in de periode dat er wél leges werden geheven? Vraag 4 Artikel 9.1.e regelt dat er geen leges worden geheven bij een aanvraag voor diersoorten waarvoor op grond van de Beleidsregel geen tegemoetkoming wordt verleend. Om welke specifieke diersoorten gaat dit hier? Vraag 5 Er wordt voor de financiële consequenties verwezen naar een interne GS-nota (Verseonnummer: 2415940). Is deze bijlage ook openbaar? En waar is deze te vinden? Zou deze nog kunnen worden nagezonden? Zodat Provinciale Staten de exacte financiële impact op de natuur- en faunabegroting integraal kunnen beoordelen? Vraag 6 In het officieel gepubliceerde Provinciaal Blad is het besluit ondertekend door de heer M.J.H. van Kuijk in de hoedanigheid van 'statengriffier'. De heer Van Kuijk is echter de provinciesecretaris, terwijl de heer Van der Laan de werkelijke griffier van de Staten is.	dat voor die concrete activiteit geen leges zijn verschuldigd en wordt voorkomen dat een algemene bepaling ruim moet worden uitgelegd.

Technische vragen commissie Bestuur

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					Is deze officiële overheidspublicatie dan rechtsgeldig? Vraag 7 In Artikel 4 van de Legesverordening heeft de provincie een specifiek artikel ingericht voor 'Vrijstellingen'. Waarom heeft het college er bij dit wijzigingsbesluit niet voor gekozen om de legesvrijstelling voor Natura 2000-activiteiten als lid 3 aan dit centrale Artikel 4 toe te voegen, in plaats van deze weg te schrijven in de losse Tarieventabel?	
6	D66	7.b	Rommel	Legesverordening	Ten aanzien van de legesverordening is de vraag of we nu op de leges voor taxatie faunaschade nu strenger of juist soepeler zijn ten aanzien van andere provincies?	Voor een zorgvuldig antwoord is onderzoek nodig naar de 12 verschillende legesverordeningen en de wijze waarop andere provincies hiermee omgaan. Een volledige inventarisatie is tijdrovend en kan daarom niet op korte termijn worden uitgevoerd. Daarbij is het doel van de vergelijking ook bepalend voor de wijze waarop het onderzoek uitgevoerd zou moeten worden, en hoe uitgebreid dat zou moeten zijn.

