

Verslag

Breed bestuurlijk overleg RWS - NSDM Energie – PNH - Omgevingsdienst NZKG	
Plaats	OD NZKG, Ebbehout 31 te Zaandam, vergaderruimte 3.25
Datum	19 februari '24
Tijd	15.00 – 16.00 uur

Deelnemers:

[redacted] - OD NZKG - aanwezig
 [redacted] - OD NZKG - aanwezig
 [redacted] - OD NZKG - aanwezig
 [redacted] – provincie NH - aanwezig
 [redacted] – RWS - aanwezig
 [redacted] – RWS – aanwezig
 [redacted] – NDSM Energie - aanwezig
 [redacted] – NSDM Energie - afwezig
 [redacted] – Amsterdam Wind – afwezig
 [redacted] – Amsterdam Wind - aanwezig
 [redacted] – OD NZKG, verslaglegging - aanwezig

1. Opening
2. Vaststelling verslag 22 januari '23
 [redacted] en [redacted] mailen aanvullingen op het verslag van 22 januari. OD NZKG zal deze aanvullingen aan het verslag toevoegen en rondsturen aan de deelnemers.
 Onder punt 7 treft u de aanvullingen op het eerdere verslag.
3. Actualiteiten
 Recentelijk heeft de initiatiefnemer een nieuwe (2^e) aanvraag ingediend voor één windturbine bij de NoorderIJplas. Omdat het over één windturbine gaat valt de aanvraag onder het bevoegde gezag van de gemeente Amsterdam en neemt stadsdeel Noord deze in behandeling. OD NZKG heeft deze aanvraag overgedragen.
 Over de locatie van de windturbine kan initiatiefnemer niets zeggen, dit is nog onderdeel van de gesprekken die gevoerd worden.
 OD NZKG geeft aan verrast te zijn door deze tweede aanvraag.
 PNH geeft aan dat deze tweede aanvraag het proces erg complex maakt en zodra deze aanvraag openbaar wordt is de bestuurlijke gevoeligheid groot.
 De lopende aanvraag zal moeten worden aangepast wanneer de 2^e aanvraag vergund wordt. Er start dan een nieuwe proceduretermijn.

Tijdens dit breed bestuurlijk overleg behandelen we alleen de aanvraag voor drie windturbines (is de 1^e aanvraag).
 De weigering ontwerpbesluit wordt 20 februari '23 gepubliceerd. Hierop kan zienwijze worden ingediend.

4. Onderbouwing memo door RWS, zie bijlage

Memo is toegestuurd aan de deelnemers over mitigerende maatregelen.

_____ geeft een toelichting op het memo inzake mitigerende maatregelen reclameborden (billboards) en rapport Goudappel.

Het knooppunt Coenplein is aangeduid als het verkeersplein waar de meeste ongevallen plaatsvinden van Nederland. RWS neemt maatregelen om het aantal ongevallen omlaag te brengen. De rijtaakbelasting moet afnemen.

Het plaatsen van windturbines bij knooppunten wordt slechts toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen onaanvaardbaar verhoogd risico is voor de verkeersveiligheid.

Het proces van te treffen maatregelen op de rijtaakbelasting wordt in stappen doorlopen voordat het effect kan worden vastgesteld. Daarna wordt een volgende maatregel toegepast.

De twee reclameborden die staan op grondgebied van de gemeente Oostzaan en Amsterdam. Hierover heeft RWS geen inspraak gehad. De gemeente Oostzaan heeft de vergunning van het reclamebord meegenomen in het bestemmingsplan in 2008 toen de inrichting van het Coenplein anders was dan heden ten dage. Van het tweede reclamebord kan men niet achterhalen wanneer de vergunning is afgegeven.

Tijdens het vorige overleg is een toelichting gegeven over de totstandkoming van het negatieve RWS advies

Bij de beoordeling van de adviesaanvraag van drie windturbines heeft RWS ook de energietransitie meegenomen. Ja, energietransitie is belangrijk, mits dit kan, binnen de randvoorwaarden van RWS. Het negatieve advies komt voort uit een verzwaring van de rijtaakbelasting en het hierdoor in gevaar komen van de rijveiligheid op het Coenplein. Mitigerende maatregelen zijn niet mogelijk volgens RWS.

De formele plek om tegen dit advies bezwaar in te dienen is via zienswijze.

Windzoekgebied: de initiatiefnemers geven aan dat RWS had kunnen weten dat de Noorder IJplas een windzoekgebied was wanneer overheden dit aan elkaar melden.

RWS heeft in 2012 zienswijze ingediend over dit windzoekgebied en aangegeven wat de beleidsregels van de RWS zijn. In 2021 is aangegeven deze beleidsregels toe te passen wanneer aanvullend onderzoek moet plaatsvinden in het kader van de NRD. In maart 2023 heeft RWS het eerste adviesverzoek ontvangen van de OD NZKG.

De initiatiefnemers hebben bureau Goudappel ingehuurd om een onderzoeksrapport op te stellen, tevens zijn er twee externe experts ingehuurd. RWS heeft zijn eigen experts.

Er worden excuses aangeboden voor het niet melden dat RWS contact heeft gehad met deze externe experts; was niet netjes om dit niet te melden aan de initiatiefnemers.

RWS experts hebben het rapport van Goudappel beoordeeld en hebben een andere beoordeling over mitigerende maatregelen vastgesteld dan in het rapport van Goudappel vermeld staat waardoor een negatief advies is uitgebracht.

Andere locaties:

De initiatiefnemers geven aan dat de locaties van de drie windturbines minimaal tot niet zijn gewijzigd afgelopen twee jaar dat er aan dit project wordt gewerkt. Er wordt ook gekeken naar andere locaties in Amsterdam.

RWS geeft aan betrokken te zijn bij de verkenning van andere locaties door de gemeente Amsterdam en de provincie Noord-Holland om betrokken te zijn aan de voorkant.

Dit is zo als het zou moeten zijn, helaas is dit niet het geval geweest voor de Noorder IJplas.

Acties

20 februari '23 wordt de weigering besluit vvgb gepubliceerd waarop zienswijze kan worden ingediend. Deze komt in behandeling bij PS.

Natuurspoor loopt via OD NHN.

Er moet een definitief besluit op papier worden gezet door PNH. Mogelijk wordt voorgesteld aan de gedeputeerde om twee motivaties op te stellen, zowel positief als een negatief besluit.

OD NZKG informeert RWS m.b.t. de tijdlijn.

RWS en initiatiefnemers:

_____ en _____ hebben aanvullingen op het verslag van 22 januari die zij via de mail aanleveren. OD NZKG zal de aanvullingen verwerken in het verslag en deze rondsturen.

5. Rondvraag
6. Sluiting
7. Aanvullingen op het verslag van 22 januari '24:
Initiatiefnemers, _____ heeft op 20 februari '24 onderstaande tekst ingediend:

Zoals gisteren aangegeven, missen wij in het verslag een aantal door ons ingebrachte punten tijdens het overleg van 22 januari jl:

- Goudappel is de expert die de rapportage heeft opgesteld, er is maar 1 rapport met 1 conclusie welke voorligt ter toetsing
- Het rapport van Goudappel bleek na bespreking met RWS begin november nog niet de status 'definitief' te kunnen krijgen, omdat het pakket mitigerende maatregelen volgens RWS nog niet volledig was uitgewerkt.
- RWS was op de hoogte dat er nog aan het rapport van Goudappel werd gewerkt en heeft - ondanks nadrukkelijk verzoek van initiatiefnemers om te wachten op de eindversie - toch een adviesbrief uitgebracht o.b.v. het conceptrapport. Dit zit initiatiefnemers dwars.

Vriendelijk verzoek deze op te nemen in het verslag.

=====

_____ heeft op 27 februari '24 onderstaande tekst ingediend:

Hierbij onze aanvullingen/opmerkingen op het verslag van 22 januari.

- Pagina 1, zin 1: *Er lopen meerdere bestuurlijk overleggen tussen RWS en PNH. Deze gaan niet over het RWS advies.* Dit is een wat gekke zin.
Voorstel om te wijzigen in dat provincie NH niet bestuurlijk deelneemt aan dit overleg, omdat er ook een bestuurlijk overleg tussen PNH en RWS gepland staat op 23 januari.
- Pagina 1, agendapunt 4. Hier ontbreekt nog dat RWS inbrengt dat in 2022 nog sprake was van 7 mogelijke locaties voor de windturbines en dat belangen van andere partijen deze hebben

teruggebracht naar 3 locaties. Voor deze 3 locaties geldt de Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken.

- Pagina 2, eerste alinea: *RWS heeft twee onafhankelijke/externe experts betrokken om mede te beoordelen.* Niet RWS maar Goudappel heeft de twee onafhankelijke/externe experts betrokken om mede te beoordelen.

Alvast bedankt voor het verwerken!

Met vriendelijke groet,

