

Verslag concept

Commissie Leefomgeving

Datum commissievergadering	:	27 augustus 2026
Commissievoorzitter	:	mw. T. van Wijnen
Commissie-adviseur	:	mw. M. van Boheemen
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 46 28 / boheemenm@noord-holland.nl

5 **Aanwezig:**

Commissievoorzitter: : mw. T. van Wijnen

Commissiegriffier: : mw. M. van Boheemen

Leden van de commissie: BBB : dhr. P. Teeuwen, dhr. M. Becker

10

GL : statenlid P. Laport,

VVD : dhr. N. Roosendaal

D66 : dhr. W. van der Heijden

PvdA : dhr. C. Vonk

PVV : dhr. R. van Tiggelen, dhr. P. Van Haasen

SP : mw. R. Alberts

15

CDA : dhr. S. Dijk, dhr. S. Dijk

JA21 : mw. C. Gordijn

PvdD : mw. A. Egbers, mw. H. Vonck

ChristenUnie : mw. Y. Buit

Volt : mw. B. van den Bogaerde

20

50PLUS : dhr. H. Faassen, mw. A. van der Helm

Gedeputeerden: dhr. J. Beemsterboer, dhr. J. Olthof

Notulist mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)

25

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om *19.00* uur. Er zijn drie sprekers aangemeld voor het inspreekhalfuur.

30

2. **Vaststellen agenda, verslag, lijst moties en lijst toezeggingen**

Het verslag, de lijst met moties en toezeggingen en de agenda worden ongewijzigd vastgesteld.

3 Inspreekhalftuur

35 Er zijn drie aanmeldingen ontvangen bij het inspreekhelfuur. De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de heer Hollander.

De heer **De Hollander** spreekt in namens bewonersgroep BOBM-polder (samenvoeging van Binnendijkse-, Overscheense-, Berger- en Meentpolder), appartementen Buitenplaats
40 Naarderbos, Golfpark Naarderbos en het bedrijfsgebouw Waterfront over de geplande 380 kV-hoogspanningsverbinding van TenneT tussen Diemen en Enschede. Hij stelt dat de verbinding eerst langs de A6 zou worden gebundeld met bestaande infrastructuur, maar dat TenneT hiervan afwijkt vanwege een gasleiding. Daardoor zou het tracé 300 meter opschuiven richting onder meer het Naardermeer, een eco-passage, NNN-gebied, woningen, het golfpark en
45 omliggende bebouwing. De heer De Hollander vraagt de provincie daarom in het regioadvies vast te leggen dat de verbinding zo dicht mogelijk langs de bestaande infrastructuur behouden blijft en dat zo nodig maatregelen worden getroffen voor de gasleiding. Ook vraagt hij de paarse corridor zo in te tekenen dat een optimaal tracé langs de A6 mogelijk blijft.

50 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

De heer **Teeuwen** (BBB) vraagt of het, gezien de netcongestie in Amsterdam en Diemen, klopt dat er geen haast is met de nieuwe hoogspanningsverbinding.

De heer **De Hollander** antwoordt dat de ingebruikname is uitgesteld tot 2041 en dat het gaat om
55 een extra verbinding tussen twee bestaande energiecentrales voor het transport van onder meer zonne- en windenergie.

De **voorzitter** geeft het woord aan de tweede inspreker, mevrouw Verbrugge.

60 Mevrouw **Verbrugge** spreekt in op persoonlijke titel over de gezondheidseffecten van Tata Steel op omwonenden. Aanleiding is een recent Nivel-rapport, uitgevoerd in opdracht van Gezondheid op één en Urgenda, waaruit volgens haar blijkt dat inwoners van de IJmond vaker ernstige gezondheidsproblemen hebben dan inwoners elders in Nederland. Zij benadrukt vooral de onmacht die omwonenden ervaren en het gebrek aan vertrouwen bij hen dat de overheid hun
65 gezondheid voldoende beschermt. Volgens haar moeten omwonenden te vaak zelf onderzoek initiëren en aandacht vragen voor de gevolgen van uitstoot, stank, geluid en staalslakken. Mevrouw Verbrugge roept de provincie op om gezondheid zwaarder te laten wegen bij toekomstige besluitvorming. Zij stelt dat de gezondheidsproblemen niet alleen het gevolg zijn

Pagina 3

van uitstoot uit het verleden, maar dat omwonenden ook nu nog worden blootgesteld. Daarbij
70 verwijst zij naar het strafrechtelijk onderzoek van het Openbaar Ministerie naar Tata Steel.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) vraagt wat de overheid volgens mevrouw Verbruggen meer zou
75 kunnen doen.

Mevrouw **Verbrugge** antwoordt dat een deskundige expertgroep al jarenlang duidelijke adviezen
geeft en roept de overheid op deze adviezen op te volgen en te vertalen naar concrete
maatregelen.

80 De heer **Teeuwen** (BBB) vraagt mevrouw Verbruggen of zij de aangekondigde maatregelen van
de Omgevingsdienst onvoldoende vindt of dat zij er onvoldoende vertrouwen in heeft.

Mevrouw **Verbrugge** antwoordt dat uit wetenschappelijk onderzoek en verschillende rapporten
waaronder het Nivel-rapport, blijkt dat de huidige en aangekondigde maatregelen onvoldoende
zijn.

85 Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt wat mevrouw Verbruggen verwacht van het aangekondigde
omgevingsoverleg over Tata Steel.

Mevrouw **Verbrugge** antwoordt dat omwonenden en belangenorganisaties recent zijn
uitgenodigd, maar dat zij vooral geen behoefte hebben aan een nieuwe overlegtafel. Volgens
haar liggen de adviezen van de expertgroep er al en moet de overheid duidelijk maken welke
90 maatregelen worden genomen, wanneer die worden uitgevoerd en welke gezondheidswinst
daarvan wordt verwacht. Zij benadrukt dat er in de IJmond geen gebrek is aan overleg, maar wel
aan daadkracht en zichtbare verbetering. Omwonenden willen daarbij als gelijkwaardige
partners worden betrokken.

95 De **voorzitter** geeft het woord aan de derde inspreker, mevrouw Timmerman.

Mevrouw **Timmerman** spreekt in namens Stichting Gezondheid op één en licht het in juli
gepubliceerde Nivel-rapport over gezondheidsrisico's in de IJmond toe. Mevrouw Timmerman
geeft aan dat voor het onderzoek circa 40.000 patiëntendossiers uit de IJmond zijn vergeleken
100 met bijna 200.000 dossiers uit verschillende controlegebieden. Volgens mevrouw Timmerman
blijkt daaruit dat inwoners van de IJmond vaker longaandoeningen, waaronder longkanker, hart-
en vaatziekten en maag- en darmklachten hebben. Inwoners die binnen twee kilometer van Tata
Steel wonen, hebben daarnaast vaker COPD, longontstekingen en verwijzingen naar een
longarts dan inwoners die verder weg wonen. Zij wijst erop dat het onderzoek onderscheidend

105 is doordat voor het eerst is gecorrigeerd in onder meer leeftijd, geslacht, roken en overgewicht. Zij concludeert dat het rapport eerdere onderzoeken bevestigt waaruit blijkt dat inwoners van de IJmond een groter risico op gezondheidsproblemen hebben dan inwoners in andere delen van Nederland.

110 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt hoe de provincie kan bijdragen aan het aanbevolen vervolgonderzoek, waarbij gezondheidsgegevens worden gekoppeld aan individuele blootstelling op postcodeniveau.

115 Mevrouw **Timmerman** antwoordt dat dergelijk onderzoek kostbaar is en dat de provincie bijvoorbeeld financieel kan bijdragen aan de uitvoering ervan.

De heer **Roosendaal** (VVD) vraagt of aanvullend onderzoek nog nodig is, of dat er inmiddels voldoende gegevens beschikbaar zijn om politieke besluiten te nemen.

120 Mevrouw **Timmerman** antwoordt dat er volgens haar al zoveel bewijs is voor de gezondheidsproblemen in de IJmond dat de beschikbare gegevens voldoende basis bieden om tot besluitvorming over te gaan.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt welk concreet advies mevrouw Timmerman op basis van het rapport aan de provincie zou geven. Mevrouw **Timmerman** adviseert de provincie om gezondheid structureel als bepalende factor mee te wegen in de besluitvorming. Voor Tata Steel zou de gezondheid van omwonenden volgens haar op dit moment een van de belangrijkste uitgangspunten moeten zijn.

130 **4 Terugkoppeling externe vertegenwoordiging door GS en PS leden**

Toelichting:

De agendacommissie heeft dit punt aan alle commissieagenda's toegevoegd. Naast terugkoppeling door externe vertegenwoordigers vanuit PS (voor deze commissie geen) geeft het punt ruimte aan GS leden om een korte terugkoppeling te geven over de activiteiten rond
135 verbonden partijen en andere samenwerkingsverbanden.

Er is geen terugkoppeling door GS.

140 **5 A-agenda Gezondheid en Milieu – Omgevingsdiensten**

5.a Zienswijze op Resultaatbestemming 2025, begrotingswijzigingen 2026 en 2027 en wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (A-agenda Leefomgeving 27-08-2026)

Toelichting:

- 145 De resultaatbestemming 2025, de begrotingswijzigingen 2026 en 2027 en het voorstel tot wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek zijn door het dagelijks bestuur verzonden aan de raden en staten van deelnemers in de gemeenschappelijke regeling. PS kan een zienswijze naar voren brengen op deze stukken. De jaarrekening 2025 is ter kennisname meegestuurd.
- 150 Behandelvoorstel:
PS adviseert over de voordracht.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

- 155 Statenlid **Laport** (GL) begrijpt dat door de gemeentelijke herindeling een wijziging van de gemeenschappelijke regeling noodzakelijk is en kan met deze wijziging instemmen. Zijn fractie ziet geen reden om een zienswijze in te dienen. Hij spreekt wel zijn zorgen uit over de werklastcapaciteit, die onder de gewenste bandbreedte is gekomen. Hij vraagt het college en de omgevingsdienst hier scherp op te blijven sturen.
- 160 Mevrouw **Gordijn** (JA21) kan zich vinden in het voorstel om geen zienswijze in te dienen, maar heeft twee vragen. Zij vraagt hoe groot GS de kans acht dat het weerstandsvermogen op termijn weer aan de minimumnorm van 0,8 zal voldoen en of kan worden uitgesloten dat de provincie bij tegenvallers financieel moet bijspringen, mede gezien de kosten van het nieuwe VTH-
- 165 systeem. Daarnaast vraagt zij of de begroting realistischer kan worden opgesteld, nu ruim €300.000 aan uitgaven doorschuift en de directe productiekosten voor Noord-Holland opnieuw lager uitvallen dan geraamd. Ook wil zij weten of structurele onderbesteding kan leiden tot een lagere provinciale bijdrage.
- 170 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) kan instemmen met het voorstel om geen zienswijze in te dienen, maar vraagt aandacht voor het weerstandsvermogen van de OFGV, dat onder de afgesproken bandbreedte is gekomen. Zij vraagt aan GS de OFGV te laten vastleggen wanneer en hoe het weerstandsvermogen weer binnen de norm wordt gebracht. Ook vraagt zij of dit de eerste keer is dat de bandbreedte wordt onderschreden en wat het scenario is als de
- 175 implementatiekosten van het nieuwe VTH-systeem hoger uitvallen dan verwacht. Zij wil weten of het procedureel is toegestaan om de zienswijze- en toestemmingsprocedure voor de

wijziging van de gemeenschappelijke regeling samen te voegen zonder dat dit ten koste gaat van de zorgvuldigheid.

180 De heer **Van Tiggelen** (PVV) geeft aan dat de voordracht zijn fractie in de basis logisch en weinig controversieel voorkomt. Hij is van mening dat de bijdrage van energiebesparing aan temperatuurverlaging zeer beperkt is en plaatst vraagtekens bij het huidige klimaat- en energiebeleid. Volgens de heer Van Tiggelen is er mondiaal geen sprake van een energietransitie, maar van een uitbreiding van verschillende vormen van energiegebruik.

185 Interruptie van Statenlid **Laport** (GL), hij geeft aan dat de bijdrage te ver afwijkt van het te bespreken onderwerp, dat gaat over de resultaatbestemming van de omgevingsdienst en de wijziging van de gemeenschappelijke regeling.

De heer **Van Tiggelen** antwoordt dat zijn opmerkingen rechtstreeks voortkomen uit passages in de voorliggende stukken en dat hij daarom vindt dat deze relevant zijn.

190 Interruptie van mevrouw **Van der Helm** (50PLUS), zij sluit zich aan bij de opmerking van statenlid Laport en vraagt de heer Van Tiggelen naar zijn oordeel over de resultaatbestemming 2025 en de gemeenschappelijke regeling Flevoland, Gooi en Vechtstreek.

De heer **Van Tiggelen** verwijst naar zijn opmerking dat de voordracht de PVV in algemene zin logisch voorkomt. Hij sluit zijn bijdrage af met de opmerking dat CO₂ volgens hem ook als
195 natuurlijk koelmiddel wordt gebruikt, bijvoorbeeld door het bedrijf Danfoss.

De heer **Teeuwen** (BBB) kan zich voorstellen dat GS geen zienswijze indient, maar vraagt aandacht voor de robuustheid en samenwerking van omgevingsdiensten. Hij vindt het positief dat medewerkers zijn uitgeleend aan Omgevingsdienst NL, maar vraagt waarom in het
200 jaarverslag zo sterk de nadruk wordt gelegd op zelfstandigheid. Volgens BBB kan regionale uitvoering blijven bestaan, maar zijn een sterker landelijk kader en intensievere samenwerking nodig om verschillen in de toepassing van milieuregels te beperken. Hij vraagt hoe de gedeputeerde en de commissieleden hiertegen aankijken.

205 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Beemsterboer voor de beantwoording van de vragen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** constateert dat er over het algemeen draagvlak voor de voordracht is. Over de weerstandscapaciteit geeft hij aan dat de kans aanwezig is dat de omgevingsdienst
210 nog een keer onder de weerstandsgrens zakt, omdat er risico's zijn. Volgens hem wordt die grens bewust vrij krap gezet, zodat diensten niet te veel geld gaan oppotten. Als er geld over is, wordt er teruggestort en als er een tekort is, moeten de deelnemers bijstorten. In dit geval

wordt dat opgelost in de komende kadernota. Gedeputeerde Beemsterboer heeft niet het idee dat hierdoor onverantwoorde financiële risico's worden gelopen. Over de €300.000 die
215 doorschuift, zegt hij dat daar nog taken tegenover staan. Het budget schuift dus door omdat die taken nog gerealiseerd moeten worden.

Interruptie van mevrouw **Van der Helm** (50PLUS), zij vraagt of GS, los van de zienswijze, bij de OFGV nadrukkelijk kan laten vastleggen hoe de weerstandsratio weer binnen de afgesproken norm wordt gebracht.

220 Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat het tekort van €27.674 naar rato over de deelnemers wordt verdeeld. Voor Noord-Holland gaat het om een gering bedrag. Dit wordt verrekend met de eerstvolgende kadernota, zodat het weerstandsvermogen weer op orde komt. Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) verduidelijkt dat zij niet vraagt om een nieuwe zienswijze, maar wil dat de OFGV nadrukkelijk wordt gevraagd welke maatregelen worden genomen om de
225 afgesproken norm voor de weerstandsratio weer te halen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat het om de resultaatbestemming van een afgerond jaar gaat en dat daar niets meer aan kan worden veranderd. Voor het lopende jaar is de verwachting dat de OFGV weer binnen de bandbreedte blijft en het resultaat volgens de begroting wordt gerealiseerd. Bij grote tekorten daalt de weerstandsratio en bij grote
230 overschotten wordt geld teruggestort. Dat is volgens hem de gebruikelijke werkwijze.

Vervolginterruptie van mevrouw **Van der Helm** (50PLUS), zij benadrukt dat zij vooral wil dat nadrukkelijk wordt gevraagd wat de OFGV gaat doen om te voorkomen dat de weerstandsratio opnieuw buiten de afgesproken bandbreedte komt.

Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat een afwijking niet ongebruikelijk is bij een bewust
235 krap gestelde weerstandsratio. Daarvoor zijn afspraken gemaakt: bij een tekort storten de deelnemers bij en bij een overschot wordt geld teruggevorderd. Hij ziet daarom geen reden om extra maatregelen te nemen om de OFGV altijd precies volgens de begroting te laten uitkomen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** geeft aan dat het weerstandsvermogen wordt aangevuld totdat de
240 afgesproken bandbreedte weer is bereikt. Het is volgens hem niet de eerste keer dat de OFGV onder die bandbreedte uitkomt. Als daar behoefte aan is, kan hij schriftelijk laten weten in welke jaren dat eerder is gebeurd. Ook als bijvoorbeeld de ICT-kosten volgend jaar tegenvallen, kan opnieuw een afwijking ontstaan en kan een beperkte bijstorting nodig zijn. Hij benadrukt dat het nu in totaal om bijna €28.000 gaat en dat het aandeel van Noord-Holland daarin zeer
245 gering is. Over de bijdrage van de PVV zegt hij dat hij die vooral als een signaal aan de commissie ziet en dat hij blij is met de steun voor het voorstel. Wat betreft de vraag van BBB over robuustheid en samenwerking zegt gedeputeerde Beemsterboer dat de OFGV een robuuste dienst is die vooral Flevoland en de Gooi- en Vechtstreek bedient. De dienst heeft op dit

250 moment geen intentie om een fusie- of samenwerkingspartner te zoeken en zet in op zelfstandig robuust blijven. Hij sluit niet uit dat in de toekomst een andere dienst zou kunnen aansluiten. De samenwerking met Omgevingsdienst NL noemt hij positief. Ook tussen de vier omgevingsdiensten in Noord-Holland en Flevoland is volgens hem sprake van een groeiende samenwerkingsagenda.

255 Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) herhaalt haar vraag of het procedureel is toegestaan om de zienswijzeprocedure en de toestemmingsprocedure voor de gewijzigde regeling samen te voegen, zonder dat dit ten koste gaat van de zorgvuldigheid. Gedeputeerde **Beemsterboer** bevestigt dat dit procedureel is toegestaan en dat dit de reden is waarom het op deze manier wordt voorgesteld.

260

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp wordt doorgeleid als hamerstuk.

6 B-agenda Gezondheid en Milieu – Omgevingsdiensten

6.a Bestuurlijke verkenning samenwerking Omgevingsdiensten

265 Toelichting:

De provincie wil het VTH-stelsel versterken door de samenwerking met de omgevingsdiensten te intensiveren, naar aanleiding van de bestuurlijke verkenning van Onno Hoes. Het plan van aanpak, met een gefaseerd doorontwikkelpad langs meerdere werksporen en de bestuurlijke duiding, vormen de eerste stap in de uitwerking van deze verkenning. Parallel aan dit traject 270 loopt een aparte voorverkenning naar een mogelijke fusie tussen Omgevingsdienst IJmond en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Behandelveorstel:

De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaande stukken bespreken.

275

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen in de eerste termijn.

280 De heer **Van Haasen** (PVV) steunt het versterken van het VTH-stelsel en ziet ruimte voor meer samenwerking tussen omgevingsdiensten. Hij wijst erop dat er al meerdere trajecten lopen, waaronder de voorverkenning naar een fusie tussen Omgevingsdienst IJmond en Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Volgens de PVV moeten vooral efficiëntie, kwaliteit en kosten leidend zijn en mogen provincie- of organisatiegrenzen daarbij geen belemmering vormen. De heer Van Haasen vraagt het college of de verschillende trajecten parallel kunnen

285 blijven lopen en of de voorverkenning IJmond–Noordzeekanaalgebied daarbij een eigen tempo en planning kan behouden. Hij benadrukt dat het de PVV niet gaat om grotere organisaties, maar om een goede uitvoering van VTH-taken tegen zo laag mogelijke kosten, zonder dat de dienstverlening daaronder lijdt.

290 De heer **Roosendaal** (VVD) benadrukt dat Noord–Holland behoefte heeft aan een robuuste uitvoering van de VTH-taken en aan sterke, deskundige en toekomstbestendige omgevingsdiensten. Hij verwijst naar eerdere moties waarin PS heeft gevraagd te kijken naar verdere samenwerking of fusie tussen omgevingsdiensten. Volgens hem is de richting inmiddels duidelijk en moet nu vooral worden bepaald hoe daar zorgvuldig en voortvarend naartoe wordt
295 gewerkt. Hij is positief over de voorverkenning naar een mogelijke fusie tussen OD IJmond en OD NZKG, maar vindt het belangrijk dat gemeenten daarbij tijdig duidelijkheid krijgen over taken, kosten, governance en lokale betrokkenheid. De heer Roosendaal vraagt GS toe te werken naar een concreet fusiescenario met een duidelijk tijdspad en bestuurlijk besluitmoment, waarbij PS vooraf wordt betrokken. Volgens hem is het tijd om na bijna zes jaar sinds het
300 rapport–Van Aartsen “de turbo aan te zetten”.

Mevrouw **Gordijn** (JA21) ziet voordelen in betere samenwerking tussen omgevingsdiensten, maar waarschuwt voor extra bureaucratie. Zij vraagt GS inzicht te geven in de kosten, mogelijke besparingen en gevolgen voor bestaande structuren.

305 Bij een mogelijke fusie tussen OD IJmond en OD NZKG wil zij weten welk probleem daarmee wordt opgelost dat niet via samenwerking of taakverdeling kan worden aangepakt. Ook vraagt zij naar de gevolgen voor financiën en zeggenschap.

De heer **Van der Heijden** (D66) deelt de zorg dat het traject, zes jaar na het rapport–Van
310 Aartsen, lang duurt. Een fusie is voor D66 geen doel op zich; schaalvergroting biedt volgens hem niet automatisch voordelen. Hij ziet vooral kansen in een gemeenschappelijke dataset, uniforme definities en verdere samenwerking, eventueel via een federatief samenwerkingsstelsel. Ook vraagt hij de gedeputeerde hoe hij aankijkt tegen samenwerking over provinciegrenzen heen.

315 Mevrouw **Egbers** (PvdD) kan zich vinden in de bestuurlijke duiding en het plan van aanpak. Zij ondersteunt meer samenwerking tussen de omgevingsdiensten en moedigt een eventuele fusie tussen OD IJmond en OD NZKG aan. Ook de regietafel, dataharmonisatie via Omgevingsdienst NL en de landelijke aanpak voor zeer zorgwekkende stoffen ziet zij als positieve ontwikkelingen
320 en zij geeft aan dat de PvdD vertrouwen heeft in het proces.

De heer **Faassen** (50PLUS) kan in de basis leven met het plan van aanpak, maar vindt dat er te weinig regie en voortgang is. Volgens hem duurt het traject rond samenwerking en fusie te lang; hij noemt dit “gas geven met de rem erop”. Hij steunt de regierol van de commissaris van de Koning, maar wil daarnaast sterkere aansturing door een gedeputeerde, een duidelijker
325 eindbeeld en een concreet tijdspad. Ook vraagt hij GS of zij meer tempo willen maken met steun van de verschillende fracties.

Statenlid **Laport** (GL) spreekt ook namens de PvdA en is positief over het rapport en verdere
330 samenwerking tussen de omgevingsdiensten. Hij vindt intensieve samenwerking nodig vanwege grote opgaven zoals stikstof en energietransitie. De voorgestelde regietafel en het idee van één loket steunt hij. Een fusie is geen doel op zich, maar kan onderdeel zijn van verdere samenwerking en een slimmere taakverdeling. Hij ziet het rapport-Hoes als een beginpunt en roept op om nu tempo te maken.

335 Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) benadrukt het belang van kwalitatief goede en robuuste omgevingsdiensten, vanwege hun belangrijke rol bij de bescherming van de leefomgeving en natuur. Zij constateert dat de omgevingsdiensten naar verwachting vanaf 2027 aan de robuustheidscriteria voldoen, maar dat dit enkele maanden na de landelijke deadline is en daarmee kwetsbaar blijft. Voor OD IJmond geldt dit bovendien slechts gedeeltelijk. De
340 ChristenUnie deelt de conclusie dat intensievere samenwerking noodzakelijk is en vindt het goed dat verschillende scenario's worden onderzocht. Wel vindt zij het plan van aanpak traag en stroperig. Zij vraagt waarom zoveel tussenstappen nodig zijn en of het proces sneller kan.

345 De heer **Teeuwen** (BBB) vindt dat er meer duidelijkheid moet komen over het tempo van het traject. De aanduiding van nul tot drie jaar vindt hij te vrijblijvend. Ook mist hij in het rapport aandacht voor mogelijke kostenbesparingen bij samenwerking of fusie. Volgens hem moet intensievere samenwerking niet vrijblijvend zijn als daarvoor nieuwe landelijke structuren worden ingericht.

350 Interruptie van de heer **Van der Heijden** (D66), hij vraagt of de heer Teeuwen erkent dat een fusie vaak eerst geld kost voordat het besparingen oplevert.

De heer **Teeuwen** bevestigt dat en zegt bereid te zijn frictiekosten te accepteren als daar op termijn besparingen tegenover staan, bijvoorbeeld bij inkoop, HR en ICT.

355 Mevrouw **Engels** (CDA) geeft aan dat snelheid voor haar fractie minder belangrijk is dan zorgvuldigheid. Voor het CDA staat voorop dat er uiteindelijk een goede en robuuste

organisatie komt te staan. Zij vindt het belangrijk dat medewerkers bij een fusie dicht bij de praktijk en hun eigen kennisgebied moeten blijven. Als een fusie die praktijkgerichtheid juist kan versterken, staat het CDA daar positief tegenover.

360

Mevrouw **Alberts** (SP) benadrukt dat het niet alleen gaat om een goed werkende organisatie, maar ook om de medewerkers. Zij vraagt hoe zij in het proces worden meegenomen, zeker als een fusie gevolgen heeft voor hun werkplek of werkzaamheden. Zij verwijst daarbij naar eerdere veranderingen rond de omgevingsdiensten, die voor medewerkers niet zonder problemen zijn verlopen.

365

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) geeft aan dat Volt zich herkent in de gekozen richting van intensievere samenwerking, uniforme data en werkwijzen en het gezamenlijk organiseren van specialistische kennis, met behoud van regionale betrokkenheid. Zij wil weten hoe wordt toegewerkt naar een toekomstbestendig stelsel richting 2040, rekening houdend met nieuwe wetgeving, technologie en complexe maatschappelijke opgaven en hoeveel extra fte en welke specialistische functies nodig zijn om robuust te worden en hoe realistisch het is om die in de huidige arbeidsmarkt te vinden. Ook wil zij weten hoe de provinciale expertisecentra voor natuur, complexe industrie en zorgwekkende stoffen worden vormgegeven en hoe wordt geborgd dat alle vier de omgevingsdiensten voldoende toegang krijgen tot specialistische kennis.

370

375

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Beemsterboer voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

380

Gedeputeerde **Beemsterboer** concludeert dat er een breed draagvlak is voor het voorstel, met als belangrijkste kanttekening dat verschillende fracties meer tempo willen. Hij waarschuwt dat het proces tijd zal kosten, maar geeft aan waar mogelijk vaart te willen maken. Volgens hem kunnen de intensievere samenwerking tussen de vier omgevingsdiensten en het mogelijke fusietraject van OD IJmond en OD NZKG goed naast elkaar lopen. Ook wordt bekeken of OD Noord-Holland Noord bij dat fusietraject kan aansluiten. De besturen van de betrokken diensten nemen daar binnenkort besluiten over. Gedeputeerde Beemsterboer verwacht uiteindelijk een fusietraject van waarschijnlijk drie en mogelijk twee omgevingsdiensten. Een concreet tijdspad kan pas worden opgesteld nadat de betrokken besturen hebben besloten daadwerkelijk het fusietraject in te gaan. Hij wil daar nu niet te veel druk op zetten, omdat draagvlak bij de gemeenten belangrijk is. Besluitvorming vóór de verkiezingen vindt hij niet waarschijnlijk.

385

390

Ook financiële gevolgen en benodigde fte's kunnen volgens hem pas later goed in beeld worden gebracht. Hij verwacht dat de kosten voor de baten uitgaan en dat een fusie niet automatisch tot lagere totale kosten leidt, mede doordat steeds meer taken op de omgevingsdiensten afkomen.

395 Hij zegt toe dat bij het fusieproces aandacht zal zijn voor de medewerkers.

Interruptie van de heer **Roosendaal** (VVD), hij vindt dat bij de kosten vooral gekeken moet worden naar bijvoorbeeld bureau- en overheadkosten.

Gedeputeerde **Beemsterboer** is het daarmee eens en noemt als voorbeeld dat bij één gezamenlijke omgevingsdienst niet drie afzonderlijke ICT-afdelingen nodig zijn. Hij verwacht
400 niet dat een fusie tot grote bezuinigingen op de provinciale begroting zal leiden.

Interruptie van de heer **Van der Heijden** (D66), hij vraagt of bij verdere samenwerking ook wordt gekeken naar de manier waarop gemeenten hun basis- en plustaken beleggen, zodat er een goede businesscase kan worden gemaakt.

Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat dit inderdaad nodig is. Vooraf moet worden
405 gesproken over de verdeelsleutel voor basis- en plustaken, omdat die de inkomstenkant van de begroting bepaalt.

In een vervolginerruptie vraagt de heer **Van der Heijden** of dit dan vooral voordelen van verdere samenwerking laat zien.

Gedeputeerde **Beemsterboer** benadrukt dat ook nu de businesscase is rond te rekenen, maar er
410 is regelmatig discussie over de verhouding tussen basis- en plustaken. Een fusietraject kan volgens hem wel een goed moment zijn om die verdeling opnieuw te bekijken. De gedeputeerde benadrukt dat het fusieproces een balans vraagt tussen tempo maken en ruimte geven aan de verschillende deelnemers. Hij geeft aan dat hij bij alle betrokken tafels steeds heeft benadrukt dat PS hecht aan snelheid. Volgens hem is het traject niet snel, maar voor een mogelijke fusie
415 met zoveel betrokken partijen ook niet uitzonderlijk traag. De gesprekken zijn inmiddels in de richting van een besluitvormingsfase gegaan en er wordt gewerkt aan de regietafel en één loket. De gedeputeerde benadrukt het belang van medewerkers die dicht bij de praktijk en hun kennisgebied blijven. Grotere diensten kunnen volgens hem bovendien makkelijker specialistische kennis in huis halen en zijn minder kwetsbaar bij uitval van medewerkers. Over
420 het aantal extra fte's kan hij op dit moment nog niets concreets zeggen.

Mevrouw **Van de Bogaerde** (Volt) herhaalt haar vraag naar de visie van GS op de langere termijn. Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat omgevingsdiensten te maken krijgen met steeds complexere opgaven, meer wet- en regelgeving en hogere verwachtingen vanuit de
425 samenleving. Ook neemt de hoeveelheid werk toe, bijvoorbeeld door het makkelijker indienen van handhavingsverzoeken met behulp van AI. Volgens hem is deze ontwikkeling mede aanleiding geweest voor het traject naar verdere samenwerking en mogelijke fusie.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen in de tweede
430 termijn.

De heer **Roosendaal** (VVD) is positief over de brede overeenstemming dat omgevingsdiensten sterk, robuust en dichtbij de praktijk moeten zijn, met aandacht voor de medewerkers. Ook is hij blij dat bij een mogelijke fusie breder wordt gekeken dan alleen OD IJmond en OD NZKG. Hij
435 vraagt GS om uiterlijk aan het einde van het jaar duidelijk te maken wat de status van de besluitvorming over de fusie is. Hij vraagt hij aandacht voor de governance op langere termijn. Volgens hem kan politieke sturing lastig zijn door het grote aantal deelnemers. Daarom stelt hij voor te onderzoeken of de provincie in de toekomst een grotere eigenaarsrol kan krijgen, terwijl gemeenten plustaken blijven inkopen.

440
Gedeputeerde **Beemsterboer** zegt toe om vóór het einde van het jaar een update te geven over de besluitvorming rond de omgevingsdiensten. Hij verwacht dat deze informatie eventueel in de eerste maand van het nieuwe jaar met PS kan worden besproken. Als er in december nog geen duidelijkheid is, zal hij aangeven waarom. Hij is het met de heer Roosendaal eens dat bij een
445 eventuele nieuwe omgevingsdienst de mandaten en stemverhoudingen duidelijk moeten zijn. Gedeputeerde Beemsterboer verwacht niet dat de provincie daarbij meer dan 50% van het stemgewicht krijgt.

Interruptie van de heer **Roosendaal** (VVD), hij wijst erop dat een grotere provinciale rol ook financiële zekerheid voor gemeenten kan bieden, omdat de provincie dan meer
450 verantwoordelijkheid draagt voor het beheersen van de kosten. Omgevingsdiensten kunnen zwaar drukken op gemeentelijke begrotingen en vindt dat dit onderdeel moet zijn van de visie richting 2040.

Gedeputeerde **Beemsterboer** vindt dit een interessante gedachte. Hij kan zich voorstellen dat gemeenten hier anders naar kijken als daar ook een andere financieringsvorm tegenover staat.
455 Hij wil daarom verkennen of deze gedachte in het verdere proces kan worden ingebracht.

7 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (eigenaarschap Omgevingsdiensten)

Er zijn geen rondvragen ingediend voor de gedeputeerde.

460

8 Terugkoppeling stand van zaken proces Tata Steel vergunningen KGF1 en KGF2

In de commissievergadering van juni heeft gedeputeerde toegezegd om elke commissievergadering een terugkoppeling van de stand van zaken te geven over het proces
465 omtrent de vergunningen van kookgasfabrieken 1 en 2 van Tata Steel.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor een terugkoppeling over de stand van zaken.

470 Volgens gedeputeerde **Olthof** werkt de omgevingsdienst hard aan het ontwerp-
intrekkingsbesluit. Hij verwacht dat dit besluit in de komende weken beschikbaar komt, zodat
het proces verder kan worden vormgegeven. Hij benadrukt dat het om een complexe zaak gaat
die zorgvuldig moet worden voorbereid. Daarnaast lopen er gesprekken met verschillende
partijen, onder meer over de adviezen van de expertgroep en in aanloop naar
475 maatwerkbesluiten en andere besluiten die de komende tijd genomen moeten worden. Een
concept-intrekkingsbesluit kan hij op dit moment nog niet presenteren, maar hij verwacht dat
dit op korte termijn volgt.

Mevrouw **Engels** (CDA) vraagt of het ontwerp-intrekkingsbesluit eind deze maand beschikbaar is
480 en of er al zicht is op overeenstemming met Tata Steel over het verdere proces rond de
intrekking.

Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat hij daar inhoudelijk nog niets over kan zeggen. De regie op
een groot deel van het proces, waaronder de maatwerkafspraken, ligt volgens hem bij de
minister. Communicatie over de inhoud en voortgang van die gesprekken zal daarom vanuit het
485 Rijk plaatsvinden.

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt of er nog gesprekken met Tata Steel lopen om
gezamenlijk tot een eerdere sluiting van Kookgasfabriek 2 te komen.

Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat zowel de Omgevingsdienst als Tata Steel van mening zijn
490 dat de fabriek moet sluiten. Daarom is een zorgvuldige voorbereiding van het intrekkingsbesluit
belangrijk, omdat daarin ook wordt bepaald wanneer de fabriek daadwerkelijk dicht moet.
Volgens hem vindt hierover overleg plaats tussen de Omgevingsdienst en Tata Steel over de
inhoud, procedure en wat nodig is voor de sluiting. Hij geeft aan zich daar op dit moment niet
rechtstreeks mee te bemoeien.

495

De heer **Roosendaal** (VVD) vraagt gedeputeerde Olthof welke zorgen hij zelf heeft bij dit dossier,
gezien de grote belangen die spelen.

Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat het om een zeer complex dossier gaat. Aan de ene kant spelen de gezondheidsbelangen van inwoners van de IJmond, aan de andere kant de belangen van werknemers en werkgelegenheid. De provincie heeft volgens hem slechts op een deel van het dossier regie, met name rond toezicht, handhaving en vergunningverlening. Daarnaast spelen ook andere ontwikkelingen, zoals het onderzoek van het Openbaar Ministerie en besluitvorming op rijksniveau. Volgens gedeputeerde Olthof hangen al deze onderdelen met elkaar samen en wordt daar aan verschillende tafels over gesproken.

505

Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt of er, nu voor Kooksgasfabriek 2 de zwaarste sanctie is ingezet, tot aan de daadwerkelijke sluiting nog wordt gehandhaafd op eventuele nieuwe overtredingen. Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat het intrekingsbesluit nog in voorbereiding is en dat Kooksgasfabriek 2 onderdeel is van een veel groter en complex geheel. Naast deze procedure lopen volgens hem nog meerdere handhavingstrajecten. Hij benadrukt dat de Omgevingsdienst ook tot aan de sluiting blijft controleren op naleving van de vergunning en zo nodig blijft handhaven.

De heer **Teeuwen** (BBB) vraagt of het Nivel-rapport invloed kan hebben op een van de lopende processen rond Tata Steel en welke scenario's daarbij denkbaar zijn.

Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat het rapport, net als eerdere gezondheidsrapporten, bijdraagt aan het beeld van de gezondheidssituatie van inwoners in de IJmond. Hij kan op dit moment echter niet aangeven of en op welke manier het rapport invloed zal hebben op de lopende processen.

520

Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt of bij overtredingen bij Kooksgasfabriek 1 of andere onderdelen nog sancties, zoals een last onder dwangsom, kunnen worden opgelegd. Daarnaast vraagt zij hoeveel tijd Tata Steel krijgt om de kooksgasfabrieken af te schakelen en of er meer druk kan worden gezet.

Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat de handhavingstrategie stapsgewijs verloopt: na waarschuwingen en meerdere lasten onder dwangsom kan uiteindelijk worden geconcludeerd dat niet aan de vergunning kan worden voldaan. Dan volgt de stap naar intrekking van de vergunning. In die fase zit Kooksgasfabriek 2 nu. Volgens hem ligt het daarom niet voor de hand om daar opnieuw een last onder dwangsom op te leggen. De termijn voor sluiting zal zorgvuldig en verantwoord moeten worden bepaald. Het gaat volgens de gedeputeerde niet om het geven van ruimte aan Tata Steel, maar om een afweging waarbij veel verschillende aspecten een rol spelen.

De heer **Laport** (GL) vraagt of er, gezien de verschillende parallelle processen rond Tata Steel, zoals de intrekking en het maatwerktraject, regelmatig contact is met de betrokken minister. Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat er op ambtelijk niveau veel contact is met het Rijk.

9 Agenderingsverzoek PvdD over derde advies Expertgroep Gezondheid IJmond

Behandelvoorstel:

De commissie kan de bijgevoegde brief en het agendaverzoek en in het specifiek de vragen aan de commissie met elkaar en de gedeputeerde bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Egbers, de indiener van het agenderingsverzoek.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) licht haar agenderingsverzoek toe over de adviezen van de Expertgroep Gezondheid IJmond. Volgens de expertgroep dreigen besluiten over Tata Steel en de inzet van publieke middelen te worden genomen zonder dat de gevolgen voor milieu en gezondheid volledig in beeld zijn. Ook zijn eerdere aanbevelingen van de expertgroep volgens haar slechts gedeeltelijk verwerkt in de definitieve Joint Letter of Intent. Mevrouw Egbers wijst erop dat de expertgroep uit verschillende deskundigen bestaat en dat de provincie hun adviezen daarom serieus moet nemen. Zij vraagt het college om in de gesprekken met het Rijk stevig vast te houden aan de belangen van leefomgeving en gezondheid. De fractie van de PvdD wil dat gezondheidsmonitoring verplicht onderdeel wordt van de maatwerkafspraken, inclusief de mogelijkheid om op basis van de uitkomsten bij te sturen. Ook pleit zij voor uitgebreidere en continue metingen van uitstoot, geluid en geur en voor goede toegang tot data, waaronder gegevens van Tata Steel. Als dit niet zorgvuldig in de maatwerkafspraken kan worden opgenomen, vindt mevrouw Egbers dat deze afspraken desnoods moeten worden uitgesteld. Zij roept andere fracties op de adviezen van de expertgroep richting het college te ondersteunen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor een reactie.

De heer **Teeuwen** (BBB) benadrukt dat het een belangrijk punt is voor het welzijn in Noord-Holland. Om goed op het agenderingsverzoek te kunnen reageren, wil BBB eerst de visie van de gedeputeerde horen.

565

De heer **Van Tiggelen** (PVV) benadrukt dat gezondheid de hoogste prioriteit heeft en dat er, ondanks verbeteringen in de luchtkwaliteit, nog winst te behalen is. Hij noemt geur- en geluidsoverlast, vooral 's nachts, belangrijke aandachtspunten en vindt dat de ingezette aanpak

moet worden voortgezet. Hij plaatst vraagtekens bij investeringen in de DeNOx-installatie van
570 Tata Steel, omdat satellietwaarnemingen volgens hem een ander beeld geven van de uitstoot.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) steunt de inzet richting het Rijk om tijdens de bouw- en
transitiefase geen verslechtering van hinder of gezondheidsrisico's voor omwonenden toe te
staan. Ook steunt zij het verbeteren van het meetsysteem. Over het voorstel om de
575 Omgevingsdienst al uitgebreider te laten meten en monitoren, vraagt zij de PvdD of dit ook
moet doorgaan als het Rijk niet financieel bijdraagt. Daarnaast vraagt zij of er inzicht is in de
kosten en de benodigde personele capaciteit.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) geeft aan dat de expertgroep duidelijk is en gaat in op de drie
580 punten uit het agenderingsverzoek. Het eerste punt ondersteunt 50PLUS. Bij het tweede punt wil
zij voorkomen dat een extern monitoringsstelsel uiteindelijk vooral voor rekening van de
provincie komt. Over het derde punt sluit zij aan bij de vraag van mevrouw Van den Bogaerde;
wie betaalt de kosten van uitgebreidere monitoring door de Omgevingsdienst en is daarvoor
voldoende capaciteit beschikbaar?

585 De heer **Laport** (GL) benadrukt dat het Tata Steel-dossier complex is, omdat verschillende
juridische procedures en de maatwerkafspraken van het Rijk naast elkaar lopen. Hij vindt het
belangrijk dat PS zich vooral richt op de eigen provinciale taken, zoals vergunningverlening en
het intrekken van vergunningen. Hij verwijst naar het eerdere antwoord dat er veel ambtelijk
590 contact is met het Rijk en vraagt of de gezondheids- en milieupunten daarbij ook worden
besproken.

Mevrouw **Buit** (ChristenUnie) benadrukt het belang van monitoring. De ChristenUnie steunt de
eerste vraag en wil dat GS zich hiervoor bij het Rijk inzet. Over de tweede vraag wil zij graag van
595 GS horen in hoeverre dit praktisch uitvoerbaar is. Bij de derde vraag vraagt zij zich af wat
uitgebreidere monitoring betekent voor de werkdruk van de Omgevingsdienst en wat deze
monitoring concreet oplevert.

De heer **Roosendaal** (VVD) gaat vooral in op het eerste punt van de PvdD. Hij benadrukt dat hij
600 de bouw- en transitiefase van Tata Steel graag zo snel mogelijk ziet beginnen maar hij vindt het
niet realistisch om te verwachten dat tijdens zo'n groot bouwproject helemaal geen extra
hinder, zoals geluid, ontstaat terwijl de bestaande fabriek blijft draaien. Volgens hem zou het
doel daarom eerder moeten zijn om die tijdelijke hinder zoveel mogelijk te beperken.

605 Mevrouw **Egbers** (PvdD) reageert dat zij denkt dat het mogelijk moet zijn om tijdens de bouw- en transitiefase extra hinder te voorkomen, als daar voldoende op wordt gestuurd. Zij verwijst daarbij naar het advies van de expertgroep. Dit kan via vergunningen of andere maatregelen worden geregeld, bijvoorbeeld door tijdelijk beperkingen op te leggen aan andere fabrieksonderdelen wanneer werkzaamheden anders tot extra geluidsoverlast leiden.

610 De heer **Roosendaal** (VVD) concludeert dat hij het voorstel van de PvdD op dit punt niet kan steunen, omdat hij het onrealistisch vindt om tijdens de bouw- en transitiefase iedere extra hinder volledig uit te sluiten.

De heer **Van der Heijden** (D66) is verbaasd over het voorstel van de PvdD om de maatwerkafspraken eventueel uit te stellen. Volgens hem heeft de PvdD eerder juist
615 aangedrongen op tempo. Hij vraagt waar deze volgens hem gewijzigde opstelling vandaan komt en wijst erop dat uitstel mogelijk gevolgen heeft voor het hele maatwerktraject.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) zegt dat haar fractie juist steeds het belang van zorgvuldigheid heeft benadrukt. Volgens haar is uitstel wel degelijk mogelijk als alle betrokken partijen het daarover eens zijn.

620 De heer **Van der Heijden** (D66) is van mening dat uitstel van de maatwerkafspraken eerder tot afstel leidt en vraagt of mevrouw Egbers dat risico deelt.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) is het daarmee niet eens, mocht het traject uiteindelijk niet doorgaan, dan kan dat volgens haar ook betekenen dat het huidige plan onvoldoende is en dat er ruimte ontstaat voor een beter alternatief.

625

De heer **Vonk** (PvdA) noemt het voorzorgsprincipe een vanzelfsprekend uitgangspunt voor de overheid, hij vindt het niet realistisch om tijdens een grote transitie iedere vorm van extra hinder volledig uit te sluiten. Hij plaatst kanttekeningen bij monitoring, omdat metingen niet altijd direct iets zeggen over de daadwerkelijke gezondheidseffecten.

630 Interruptie mevrouw **Egbers** (PvdD), zij verduidelijkt dat het niet alleen gaat om het meten van uitstoot, maar ook om het monitoren van de effecten daarvan op de gezondheid.

De heer **Vonk** (PvdA) vraagt zich af of gemeten factoren daadwerkelijk iets zeggen over het uiteindelijke gezondheidseffect, of slechts één onderdeel daarvan weergeven.

635 Mevrouw **Egbers** (PvdD) reageert dat zij ervan uitgaat dat de voorgestelde monitoring uitvoerbaar is, omdat deze wordt aanbevolen door deskundigen en hoogleraren.

De heer **Vonk** antwoordt dat mevrouw Egbers dat aanneemt, terwijl hij daar juist vragen bij heeft.

640 Mevrouw **Alberts** (SP) benadrukt dat het Tata Steel-dossier complex is, waarbij wel druk op de ketel moet blijven. Zij ziet het rapport als een mogelijke bijdrage om dat proces verder te helpen, maar vraagt zich af welk verschil het rapport uiteindelijk zal maken. De SP blijft voorstander van een schone fabriek in een schone omgeving, zowel voor omwonenden als voor de werknemers van Tata Steel.

645 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat de provincie de adviezen van de expertgroep serieus neemt. Er is regelmatig contact met de expertgroep en ook binnen het Rijk en tussen de betrokken
650 partijen wordt bekeken hoe de aanbevelingen kunnen worden verwerkt in de maatwerkafspraken. Hij waarschuwt dat niet ieder advies één op één kan worden overgenomen, bijvoorbeeld vanwege technische, juridische, financiële beperkingen. Hij zegt toe dat de provincie bij het Rijk blijft aandringen op een serieuze behandeling van de adviezen.

Interruptie van de heer **Teeuwen** (BBB), hij vraagt hoeveel invloed Noord-Holland feitelijk heeft
655 op de maatwerkafspraken, uitgedrukt op een schaal van 0 tot 100.

Gedeputeerde **Olthof** kan daar geen percentage aan koppelen, maar zegt dat Noord-Holland als serieuze partner wordt gezien en dat er serieus naar de provinciale inbreng wordt geluisterd. Hij heeft binnenkort bestuurlijk overleg met de minister. Omdat de provincie naar verwachting medeondertekenaar wordt van de maatwerkafspraken, verwacht hij dat de provinciale
660 standpunten daadwerkelijk worden meegewogen.

Gedeputeerde **Olthof** vervolgt zijn betoog. Hij zegt dat de omgevingsdienst al stappen heeft gezet in meten en monitoren, onder meer met nieuwe camera's en onderzoek naar betere manieren van meten met het RIVM. Meer meten betekent echter niet automatisch dat er ook beter kan worden gehandhaafd; metingen moeten vooral bruikbare informatie opleveren. Hij
665 onderschrijft het belang van zoveel mogelijk kennis en transparantie en neemt ook op dit punt de adviezen van de expertgroep serieus. Hij wil dit samen met het Rijk oppakken, omdat uitgebreidere monitoring aanzienlijke kosten met zich meebrengt. Daarbij moet volgens de gedeputeerde ook worden gekeken naar wie deze kosten op langere termijn draagt en of vergelijkbare monitoring dan ook bij andere bedrijven nodig is. Over het VRP geeft
670 gedeputeerde Olthof aan dat dit bij de omgevingsdienst ligt. De OD is tegelijkertijd bezig met onder meer het intrekkingsbesluit en andere dossiers en moet daarom een balans zoeken tussen snelheid en kwaliteit. Als het Rijk voor de maatwerkafspraken aanvullende informatie uit het VRP nodig heeft, zijn de lijnen met de omgevingsdienst volgens hem kort en kan die informatie worden betrokken.

675

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen in de tweede termijn.

680

Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt in de tweede termijn opnieuw welke consequenties GS verbindt als het Rijk delen van het advies van de expertgroep niet overneemt. Zij benadrukt dat de expertgroep niet alleen spreekt over het meten van uitstoot, maar juist ook over het monitoren van gezondheidseffecten. Uitbreiding van het aantal meetpunten hoeft niet automatisch door de overheid te worden betaald; er kan ook worden onderzocht of Tata Steel verplicht kan worden om extra meetapparatuur te plaatsen.

685

De heer **Roosendaal** (VVD) pleit ervoor om op langere termijn te kijken naar de bekostiging van VTH-taken. Vergunningverlening en toezicht zouden volgens hem meer door bedrijven zelf kunnen worden betaald. Handhaving ziet hij wel als een klassieke overheidstaak. Ook vindt hij dat de bouw- en transitiefase zo snel mogelijk moet beginnen en dat daarbij vermijdbare overlast zoveel mogelijk moet worden voorkomen. Vooral nachtelijke geluidsoverlast moet worden beperkt om de slaaprust van omwonenden te beschermen. Hij vraagt aandacht voor een beter onderbouwd normenstelsel voor gezondheid en uitstoot. Hij verwijst naar Duitsland, waar volgens hem duidelijkere wetenschappelijk onderbouwde normen gelden. Hij roept de provincie op dit ook bij het Rijk onder de aandacht te brengen, zodat er meer duidelijkheid ontstaat voor
695 zowel bedrijven als inwoners.

700

De heer **Teeuwen** (BBB) sluit zich grotendeels aan bij de VVD. Hij vindt dat overlast bij verbouwingen niet helemaal te voorkomen is, maar wel zoveel mogelijk moet worden beperkt. Hij is van mening dat het voorzorgsbeginsel in de praktijk lastig toe te passen is. BBB wil vooral dat de maatwerkafspraken tot stand komen en is terughoudend met het toevoegen van nieuwe eisen tijdens het onderhandelingsproces, omdat dit het traject volgens hem verder kan vertragen en ingewikkelder maakt.

705

Interruptie van mevrouw **Egbers** (PvdD), zij benadrukt dat het niet om nieuwe eisen gaat, omdat in de JLoI al staat dat gezondheidseffecten moeten worden meegenomen. Volgens haar zijn die effecten nog onvoldoende geborgd.

De heer **Teeuwen** antwoordt dat gezondheid belangrijk is, maar houdt vast aan zijn punt dat extra toevoegingen het proces zwaarder maken. Hij zegt er vertrouwen in te hebben dat hier zorgvuldig naar wordt gekeken.

710

Interruptie van mevrouw **Egbers** (PvdD), zij vraagt of gezondheid volgens BBB een onderwerp van onderhandeling is.

De heer **Teeuwen** (BBB) antwoordt dat gezondheid juist een belangrijk onderdeel van de onderhandelingen is, omdat het doel is de gezondheidssituatie in de IJmond sterk te verbeteren. Mevrouw **Egbers** geeft aan gezondheid eerder als een voorwaarde dan als onderhandelingspunt te zien.

715 De heer **Teeuwen** vindt dat te kort door de bocht en stelt dat beide in elkaars verlengde liggen.

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt mevrouw Egbers of zij vindt dat gezondheid op dit moment onvoldoende is geborgd.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) antwoordt dat zij dat inderdaad vindt en verwijst daarbij naar het advies
720 van de expertgroep. De expertgroep doet enkele concrete aanbevelingen die niet allemaal vergaand zijn, zoals het voorkomen van extra geluidsoverlast tijdens de transitiefase. Zij vraagt D66 of de fractie in ieder geval één van deze punten kan steunen.

De heer **Van der Heijden** wil eerst afwachten wat er rond 29 september uit het maatwerktraject komt. Volgens hem kan door de geheimhouding rond de onderhandelingen nu nog niet worden
725 vastgesteld hoe gezondheid daarin precies wordt geborgd. Hij wijst erop dat de JLoI niet afdwingbaar is en dat pas in de maatwerkafspraken duidelijk wordt welke verplichtingen gelden.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van de vragen in de tweede termijn.

730

Gedeputeerde **Olthof** sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Heijden. De Joint Letter of Intent ging voor hem ook niet ver genoeg, maar was wel een belangrijke stap richting de maatwerkafspraken. Pas daarin worden afspraken daadwerkelijk concreet en afdwingbaar. Hij benadrukt opnieuw dat gezondheid door niemand ter discussie wordt gesteld en dat de
735 adviezen van de expertgroep serieus worden genomen. Per aanbeveling moet worden bekeken of en hoe deze juridisch, technisch en praktisch in de maatwerkafspraken kan worden opgenomen. Daarbij wacht hij ook de reactie van de staatssecretaris af. Over meten en monitoren zegt Olthof dat de provincie al samenwerkt met onder meer RIVM en TNO en beschikt over bijvoorbeeld een luchtmeetnet en depositieonderzoeken. Hij staat open voor
740 verbetering, maar wil eerst deskundig laten bepalen wat precies beter gemeten of gemonitord moet worden en op welke manier. Hij benadrukt dat bekostiging en normering vooral een landelijke discussie vragen. Hij noemt het wel interessant om te onderzoeken hoe meetgegevens van Tata Steel transparanter en toegankelijker kunnen worden gemaakt. Over de bouw- en transitiefase zegt gedeputeerde Olthof dat via vergunningen eisen kunnen worden
745 gesteld aan onder meer bouwtijden en geluid. Hij kan geen toezegging doen dat iedere tijdelijke

toename van hinder volledig wordt uitgesloten, maar benadrukt dat gezondheid en overlast voor de omgeving zwaar moeten meewegen bij de vergunningverlening.

750 Mevrouw **Egbers** (PvdD) geeft in haar slotwoord aan dat zij soms moeilijk kan inschatten wanneer een uitspraak van de gedeputeerde als toezegging kan worden gezien. Zij vraagt of de uitspraak dat in vergunningen scherp zal worden gelet op geluidsoverlast als toezegging mag worden beschouwd.

755 De **voorzitter** concludeert dat er breed draagvlak is voor het belang van gezondheid, maar dat nog vragen openstaan over de uitvoering en de borging daarvan.

10 B-agenda Voorzieningen, Cultuur en Sport

10.a Afdoeningsvoorstel Motie 52–2025 Doorlopende kennisdeling cultuur

Toelichting:

760 GS wil kennisdeling op het gebied van cultuur structureel ondersteunen. Er wordt met een kennismakelaar een actieprogramma kennisdeling cultuur opgezet om zo de kennisfunctie cultuur van de provincie verder te ontwikkelen.

Behandelveorstel:

765 De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaande stukken bespreken. De commissie wordt expliciet gevraagd of motie 52–2025 Steunpunt cultuur als afgedaan kan worden beschouwd.

770 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de eerste termijn en als eerste aan de indieners van de motie.

Mevrouw **Vroom** (D66) is positief over de afdoening van de motie over kennisdeling en netwerkvorming binnen cultuur. Zij verwijst naar eerder onderzoek waaruit bleek dat gemeenten en de culturele sector behoefte hebben aan meer kennisdeling. Zij is blij met de komst van een interne kenniscoördinator die kennisbehoeften ophaalt, netwerk- en kennisbijeenkomsten organiseert, spreekuren houdt en actief verbindingen legt. Volgens haar sluit dit goed aan bij de bedoeling van de motie. Mevrouw Vroom vraagt GS waarvan het afhangt of ook een data-analist wordt aangetrokken, of naast instellingen ook individuele makers gebruik kunnen maken van de kenniscoördinator, hoe de samenwerking met Plein C eruitziet en hoe de functie onder de aandacht wordt gebracht bij gemeenten en de culturele sector. Zij ziet dit als een goede eerste
780 stap richting structurele borging en vindt dat de motie hiermee mooi is afgehandeld.

De heer **Dijk** (CDA) spreekt namens zijn verhinderde collega de heer Heijnen. Het CDA was mede-indiener van de motie en vindt het belangrijk dat de provincie een verbindende rol speelt op het gebied van cultuur. Het CDA is tevreden dat uitvoering is gegeven aan de motie en dat
785 doorlopende kennisdeling wordt ingericht. De heer Dijk vraagt waarom niet is gekozen voor een externe partij en hoe de samenwerking met onder andere Plein C wordt vormgegeven. Ook vraagt hij aandacht voor netwerkvorming en praktische ondersteuning. Hoewel het zijn fractie liever een provinciaal cultureel kenniscentrum had gezien, is de fractie positief over deze start en beschouwt de heer Dijk de motie als afgedaan.

790

De heer **Vonk** (PvdA) spreekt namens zijn verhinderde collega mevrouw Ten Ham, die enthousiast is over het gevolgde traject. De PvdA is blij met de extra investering in cultuur en ziet dit als een grote stap voor Noord-Holland. De heer Vonk vindt dat de aanpak nog niet structureel is geborgd en hij vraagt hoe dit in de toekomst wordt voortgezet.

795

Statenlid **Laport** (GL) is positief over de startnotitie en vraagt hoe de samenwerking met Plein C wordt vormgegeven. Hij wijst erop dat GL ten onrechte niet als indiener van de motie staat vermeld en de BBB wel, hij vraagt dit te corrigeren.

Interruptie van de heer **Becker** (BBB) hij geeft aan dat BBB destijds bereid was mee te doen en
800 verwijst naar een andere startnotitie waarin BBB wel wordt genoemd.

De **voorzitter** constateert dat er een onjuistheid in de vermelding zit.

Mevrouw **Vonck** (PvdD) vindt het positief dat GS snel met een plan is gekomen, maar vraagt waarom de kennismakelaar niet bij Plein C is ondergebracht. Volgens haar beschikt Plein C al
805 over de kennis, het netwerk en de vindbaarheid en zou dat efficiënter en duidelijker zijn.

Interruptie van mevrouw **Vroom** (D66), zij vraagt of een extra medewerker binnen de provincie juist niet als versterking kan worden gezien.

Mevrouw **Vonck** antwoordt dat zij een extra ambtenaar liever breder zou inzetten en dat voor deze specifieke taak Plein C volgens haar de logischer plek is.

810 Mevrouw **Vroom** merkt op dat het Berenschot-rapport juist behoefte aan kennisdeling laat zien. Mevrouw **Vonck** benadrukt dat zij de inzet niet onvoldoende vindt, maar twijfelt aan de gekozen plek vanwege efficiëntie, continuïteit en vindbaarheid.

Mevrouw **Alberts** (SP) geeft aan niets toe te voegen te hebben aan de eerdere bijdrage van D66
815 en sluit zich daarbij aan.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) is positief over de concrete voorstellen voor het cultuurbeleid en steunt de motie. Wel vraagt zij aandacht voor het woord *doorlopend*, omdat de huidige aanpak slechts tot en met 2028 loopt en daarna wordt geëvalueerd. Zij vraagt GS om een
820 langetermijnperspectief uit te werken, bijvoorbeeld tot 2036, inclusief de financiële en organisatorische borging van de kennisfunctie na 2028. Ook wil zij weten hoe de kennismakelaar zich verhoudt tot Plein C en of er sprake is van overlappende taken. Mevrouw Van den Bogaerde wil weten hoe makers, culturele instellingen en verenigingen structureel worden betrokken en of zij rechtstreeks bij de kennismakelaar terechtkunnen, of dat deze
825 functie vooral voor gemeenten is bedoeld.

De heer **Roosendaal** (VVD) vindt dat de motie als afgedaan kan worden beschouwd. Hij benadrukt dat cultuur, net als sport, verbindt en dat regionale afstemming belangrijk is. Interruptie van mevrouw **Vroom** (D66), zij merkt op dat de VVD destijds tegen de motie stemde.
830 De heer **Roosendaal** geeft aan dat de VVD de uitvoering nu wel ondersteunt. Hij vraagt wat de kennismakelaar concreet oplevert en welke behoefte er bij gemeenten en de culturele sector bestaat. Hij vraagt hoe Plein C zich verhoudt tot deze nieuwe provinciale functie.

De heer **Becker** (BBB) benadrukt dat cultuur een gezamenlijk onderwerp is en voor BBB vooral
835 belangrijk in dorpen en kernen. Hij waardeert Plein C, maar vindt het goed dat het budget daar niet volledig wordt ondergebracht. Hij is van mening dat een kennismakelaar juist breder kan kijken waar kennis zit en ook andere organisaties betrekken. BBB beschouwt de motie als afgedaan.

840 De **voorzitter** meldt dat naar aanleiding van de opmerking van Statenlid Laport de vermelding in iBabs is aangepast.

Gedeputeerde **Olthof** is positief over de uitvoering van de motie en benadrukt dat bewust is gekozen voor een kennismakelaar binnen de provincie. Volgens hem is kennisdeling breder dan
845 het werkterrein van Plein C. De samenwerking met Plein C blijft wel belangrijk, vooral op het gebied van cultuureducatie en participatie. De kennismakelaar richt zich in eerste instantie vooral op gemeenten, met name kleinere gemeenten waar kennis en capaciteit soms ontbreken. Na twee jaar wordt geëvalueerd wat goed werkt, welke behoeften er zijn en of uitbreiding nodig is. Die evaluatie is volgens Olthof niet bedoeld om de functie automatisch te beëindigen.
850 Interruptie van mevrouw **Vroom** (D66), zij benadrukt dat ook culturele instellingen en makers gebruik moeten kunnen maken van de kennisfunctie.

Gedeputeerde **Olthof** sluit dat niet uit en ziet bijvoorbeeld bij subsidies en het nieuwe cultuurbestel een rol voor de kennismakelaar.

855 Interruptie van de heer **Roosendaal** (VVD), hij waarschuwt ervoor de functie meteen te verbreden naar alle makers in Noord-Holland. Volgens hem kunnen maatschappelijke instellingen zich eerst tot hun gemeente wenden.

Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat de functie primair op gemeenten is gericht, maar dat de praktijk moet uitwijzen waar aanvullende behoefte ligt. Als de vraag veel groter blijkt, kan later over uitbreiding worden gesproken. Gedeputeerde Olthof licht toe dat de eventuele inzet van
860 een data-analist afhangt van de vragen die uit de praktijk naar voren komen. Mogelijk kan hiervoor interne capaciteit worden gebruikt; pas als blijkt dat meer nodig is, kan een aparte functie worden overwogen. Over Plein C herhaalt hij dat dit een belangrijke partner blijft, vooral voor cultuureducatie en participatie. Toch is bewust gekozen om de kennismakelaar binnen de provincie te plaatsen, zodat kennis en expertise ook intern worden opgebouwd en de provincie
865 niet te afhankelijk wordt van externe partijen.

Interruptie van mevrouw **Vonck** (PvdD), zij dankt de gedeputeerde voor zijn uitleg en geeft aan overtuigd te zijn. De PvdD blijft een provinciaal cultuurhuis interessant vinden, maar beschouwt de motie als afgedaan.

Gedeputeerde **Olthof** wijst erop dat zo'n provinciaal cultuurhuis er nu niet is en dat de komende
870 jaren zal moeten blijken hoe de kennisfunctie zich verder ontwikkelt.

De **voorzitter** concludeert dat alle aanwezige fracties de motie als afgedaan beschouwen. Zij vat samen dat er brede waardering is voor de gekozen aanpak en wordt gevraagd om bij de evaluatie scherp te blijven op de toekomstige organisatie van de kennisfunctie.

875

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen in de tweede termijn.

De heer **Roosendaal** (VVD) vraagt om bij de evaluatie ook te kijken naar de bredere organisatie
880 van het culturele ecosysteem. Daarbij moet worden bekeken welke rol Plein C of andere partijen kunnen spelen en of versnippering en inefficiëntie kunnen worden voorkomen.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van de vragen in de tweede termijn.

885

Pagina 26

Gedeputeerde **Olthof** bevestigt dat dit onderdeel van de evaluatie moet zijn. Er wordt gekeken of de kennisfunctie goed is ingericht, of andere partijen daarbij nodig zijn en wat de meest efficiënte aanpak is voor gemeenten en de cultuursector.

890 De **voorzitter** concludeert dat alle aanwezige fracties de motie als afgedaan beschouwen. Zij vat samen dat er brede waardering is voor de gekozen aanpak en gevraagd wordt om bij de evaluatie scherp te blijven op de toekomstige organisatie van de kennisfunctie.

11 Rondvraag gedeputeerde Olthof (Gezondheid, Milieu, Voorzieningen, Cultuur en Sport)

895 Er zijn geen rondvragen aangemeld.

12 Schorsing tot maandag 31 augustus 2026

De voorzitter sluit de vergadering om 22.10 uur.