

Verslag concept

Commissie Ruimte

Datum commissievergadering	:	14 september 2026
Commissievoorzitter	:	mw. M. Poot
Commissie-adviseur	:	mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	neeskenss@noord-holland.nl

5 **Aanwezig:**

Commissievoorzitter:		: mw. M. Poot
Commissiegriffier:		: mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:	BBB	: mw. A. den Boer, mw. I. de Sain,
	Groen Links	: statenlid P. Korzelius, statenlid P. de Graaf
	VVD	: dhr. J. van Gilse, dhr. J. Boer
	D66	: mw. L. Berkvens, mw. N. Vroom
	PvdA	: mw. G. de Boer, dhr. A. Karar
	PVV	: dhr. De Moel
	SP	: dhr. J. Kes
	CDA	: dhr. S. Dijk, dhr. D. Heijnen
	JA21	: dhr. E. Jensen, mw. C. Gordijn
	PvdD	: dhr. M. Hanou
	Christen Unie	: dhr. M. Klein
	Volt	: mw. B. van den Bogaerde, mw. J. Schneemann
	50PLUS	: dhr. H. Faassen, dhr. R. Nijkamp
Gedeputeerden:	dhr. J. Olthof, dhr. J. Beemsterboer	
Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)	

30 **1 Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.30 uur. Er is een afmelding ontvangen van gedeputeerde Rommel. Er zijn drie rondvragen aangemeld voor gedeputeerde Olthof. D66 en GL hebben rondvragen over de concessie busvervoer Noordwest Noord-Holland en er is een rondvraag van het CDA over het wegdek van de N505. Er is een inspreker aangemeld bij het inspreekhalfuur.

35

Mededelingen van de **voorzitter**:

Op maandag 28 september vindt er een werkbezoek plaats in het kader van de Duurzame Oeververbinding. Het programma is met de commissie gedeeld en aanmelden kan tot 17 september bij de griffie. Het werkbezoek vindt alleen plaats bij voldoende aanmeldingen met een minimum van tien deelnemers, uit ten minste vijf verschillende fracties. De voorzitter roept de commissieleden op om zich tijdig aan te melden.

40

45 **2 Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, lijsten, moties en toezeggingen**

Pagina 2

Het verslag van de vorige vergadering wordt met een kleine wijziging vastgesteld. De agenda en de lijsten met moties en toezeggingen worden ongewijzigd vastgesteld.

2.a Planningsoverzicht

- 50 Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt naar enkele punten op de strategische agenda die nog niet aan de orde zijn geweest. **Gedeputeerde Olthof zegt toe dit uit te zoeken.** De betreffende punten worden doorgeschoven naar de volgende strategische agenda.

3 Inspreekhalftuur

- 55 Er is een aanmelding bij het insprekhalftuur. Dit agendapunt komt ook aan de orde bij agendapunt 8.b.

De **voorzitter** geeft het woord aan de inspreker de heer De Haan, hij spreekt in namens de fietstersbond Bergen over het fietspad Blijdensteinsweg.

- 60 De heer **De Haan** pleit voor behoud van het fietspad Blijdensteinsweg, dat volgens hem een belangrijke schakel vormt in het fietsnetwerk door de duinen. Hij wijst erop dat de Fietstersbond meerdere alternatieven heeft aangedragen om het fietspad te behouden. Volgens de heer De Haan verliep het participatieproces in eerste instantie zorgvuldig, met betrokkenheid van onder meer de Fietstersbond, ANWB, gemeente Bergen, PWN en Staatsbosbeheer. Uiteindelijk bleven twee varianten over: een
- 65 oostelijke en een westelijke variant. Beide zouden door de omgevingsdienst als vergunningbaar zijn beoordeeld. Volgens de heer De Haan is bij de uiteindelijke keuze van GS voor de oostelijke variant onvoldoende recht gedaan aan het participatieproces en aan het westelijke alternatief, dat volgens de Fietstersbond op brede steun kan rekenen. Hij hoopt dat PS en de gemeenteraad van Bergen de keuze van GS heroverwegen.

- 70 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

- Mevrouw **Gordijn** (JA21) vraagt welke argumenten zijn gegeven om niet voor de westelijke variant te kiezen. De heer **De Haan** geeft aan deze niet precies te kunnen reproduceren en verwijst naar de
- 75 toelichting van GS. Volgens hem zijn de bezwaren tegen de westelijke variant in het rapport zwaarder aangezet dan nodig. Hij benadrukt dat deze variant de rustige strandopgangen bereikbaar houdt.

- Statenlid **De Graaf** (GL) vraagt of de westelijke variant vanwege het hoogteverschil, problemen oplevert voor fietsers. De heer **De Haan** bevestigt dat sprake is van een forse stijging en daling, maar geeft aan
- 80 dat hiervoor volgens het rapport oplossingen mogelijk zijn, bijvoorbeeld door grondverzet of het aanbrengen van een kort brugdeel.

- De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt of binnen het participatieproces de voor- en nadelen van de westelijke en oostelijke varianten ook rechtstreeks tegen elkaar zijn afgewogen. De heer **De Haan** geeft
- 85 aan dat 14 varianten op 21 criteria zijn beoordeeld en dat uiteindelijk de meest kansrijke varianten nader zijn bekeken. Volgens hem is daarbij het belang van de fietser onvoldoende meegewogen. In een vervolgvraag vraagt de heer Klein of de twee overgebleven varianten ook afzonderlijk met elkaar zijn vergeleken. Volgens de heer De Haan zijn beide levensvatbare varianten binnen de projectgroep bekeken. Hij benadrukt dat de oostelijke variant volgens de Fietstersbond ongunstig is voor fietsers, omdat
- 90 daarbij de westelijke lus vervalt en fietsers direct op de Julianalaan uitkomen.

Mevrouw **Gordijn** (JA21) vraagt hoe populair de Blijdensteinsweg is onder fietsers en wat een omlegging van het fietspad voor het gebruik zou betekenen. De heer **De Haan** antwoordt dat dit volgens de Fietzersbond het populairste fietspad in het gebied is en dat op de westelijke routes meer fietsers worden geteld dan op de oostelijke routes. Hij verwacht dat de omlegging daarmee gevolgen heeft voor een veelgebruikte fietsroute.

4 Terugkoppeling externe vertegenwoordiging door GS en PS leden

De agendacommissie heeft dit punt aan alle commissieagenda's toegevoegd. Zowel externe vertegenwoordigers vanuit PS als GS leden kunnen een korte terugkoppeling geven over de activiteiten in bijvoorbeeld Schipholregio, SolaRoad B.V., Zeestad Beheer B.V. en andere samenwerkingsverbanden.

Gedeputeerde **Olthof** geeft een terugkoppeling over de externe vertegenwoordiging rond bereikbaarheid en infrastructuur. Hij licht toe dat het Rijk samen met de provincies werkt aan een prioritering van projecten voor beheer, onderhoud en nieuwe infrastructuur. Daarbij wordt ook de A7 meegenomen. De gedeputeerde heeft samen met de wethouder van Dijk en Waard in Den Haag met Kamerleden gesproken over de bereikbaarheid van Noord-Holland. Daarbij is aandacht gevraagd voor het belang van onderhoud aan bruggen en sluizen en voor de bereikbaarheid op langere termijn, mede in relatie tot de woningbouwopgave en de verbindingen via de A7, A9 en de oost-westverbinding. Ook vanuit economisch perspectief wordt het belang van een goede bereikbaarheid onder de aandacht gebracht.

De heer **Dijk** (CDA) vraagt wat de gevolgen zijn voor projecten die bij de prioritering van het Rijk niet worden uitgevoerd. Gedeputeerde **Olthof** wijst erop dat het om rijkswegen, rijksbruggen en rijksviaducten gaat en dat vanwege het grote financiële tekort, keuzes moeten worden gemaakt. Projecten worden op basis van verschillende criteria geprioriteerd; projecten onder de streep worden voorlopig niet uitgevoerd. Hij benadrukt dat de provincie waar mogelijk invloed probeert uit te oefenen. Het belang voor Noord-Holland is breed en betreft niet alleen wegen en bruggen, maar bijvoorbeeld ook de veerverbinding Texel-Den Helder en het gemaal bij IJmuiden.

De heer **Nijkamp** (50PLUS) vraagt of PS de prioriteitenlijst ontvangt zodra deze beschikbaar is. Gedeputeerde **Olthof** bevestigt dit en geeft aan dat de lijst ook naar de Tweede Kamer wordt gestuurd en openbaar wordt. Hij benadrukt dat de uiteindelijke prioritering een besluit van het Rijk is.

5 A-agenda Algemeen

125 **5.a Voordracht Tweede begrotingswijziging 2026**

Toelichting:

In de provinciale begroting wijst PS toe voor welke doelen de provincie haar beschikbare middelen inzet. Deze tweede begrotingswijziging is een bijstelling van de begroting 2026. In de commissie Ruimte wordt gesproken over de onderwerpen mobiliteit, ruimte en wonen. De voordracht zal geagendeerd worden voor
130 de PS-vergadering van 5 oktober.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de eerste termijn.

De heer **Boer** (VVD) is tevreden met de investeringskredieten voor de bereikbaarheid van Waterland en de maatregelen rond de N247 Zuid. Hij ziet dit als voorbeeld voor gezamenlijke investeringen in de
135 onderdoorgang bij Broek in Waterland. Ook is hij positief over de kortetermijnmaatregelen voor de N240 bij het WFO-terrein en vraagt hij of de gedeputeerde inmiddels meer kan zeggen over de langetermijnmaatregelen.

Interruptie van de heer **Klein** (ChristenUnie), hij vraagt waar nog op wordt gewacht voordat in de onderdoorgang bij Broek in Waterland wordt geïnvesteerd.
140

De heer Boer antwoordt dat wat hem betreft snel kan worden gestart, maar dat eerst het gebruikelijke proces voor dergelijke projecten moet worden doorlopen.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) vindt dat met de begrotingswijziging meerdere infrastructurele projecten een stap verder komen. Zij noemt met name Bereikbaarheid Waterland als belangrijk project voor de
145 inwoners. BBB stemt in met de wijzigingen binnen de programma's Ruimte en Wonen en Bereikbaarheid.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) is positief over de extra middelen voor woningbouw rond OV-knooppunten en fietsstallingen en over het benutten van meekoppelkansen voor klimaatadaptatie. Zij benadrukt het
150 belang van bouwen op locaties waar openbaar vervoer en fiets een goed alternatief zijn voor de auto. Volt maakt zich zorgen over het incidentele karakter van de investeringen en vraagt aandacht voor structurele investeringen in woningbouw. Wat betreft mobiliteit vraagt mevrouw Schneemann of de verschuivingen en het aanspreken van reserves vooral gaan over administratieve verwerking of dat sprake is van nieuwe tegenvallers. Ook vraagt zij wat er binnen programma 4.4 is gebeurd en welke gevolgen het gebruik van
155 reserves heeft voor de financiële ruimte in de komende jaren.

Mevrouw **Gordijn** (JA21) vraagt naar de bijstelling van € 2,8 miljoen van het voorschot voor de vervoerder in 2026. Zij wil weten waarom de hogere decemberopbrengsten uit reclameabri's door de nieuwe
160 contractvoorwaarden vervallen en of dit structureel is. Zij vraagt welke projecten onder de extra € 13 miljoen voor variabel onderhoud aan wegen vallen en waarop dit bedrag is gebaseerd.

Mevrouw **Vroom** (D66) kan zich vinden in de begrotingswijziging. Zij vraagt of de extra € 13 miljoen voor onderhoud voldoende is, gezien de omvang van de onderhoudsopgave en de prioritering met het Rijk. Ook vraagt zij of noodzakelijke werkzaamheden verder onder druk komen te staan. Daarnaast wil zij
165 weten waarom de kosten voor verkeersmanagement en incidentmanagement hoger uitvallen en wat inwoners daarvoor terugkrijgen.

De heer **Kes** (SP) wijst erop dat bij begrotingen zowel onder- als overschrijdingen kunnen voorkomen. Volgens hem hoeft niet iedere kleine overschrijding problematisch te zijn, zolang de grote lijn wordt bewaakt. Hij geeft aan dat daarbij ook enig vertrouwen aan het college moet worden meegegeven. Interruptie van mevrouw **Schneemann** (Volt), zij vraagt of eerst duidelijk moet zijn waardoor een overschrijding ontstaat voordat daarover een oordeel kan worden gevormd. De heer **Kes** (SP) antwoordt dat zijn eerdere opmerking niet specifiek op deze begrotingswijziging was gericht, maar voortkomt uit eerdere debatten. Hij benadrukt dat controle op het college belangrijk blijft, maar dat binnen het grotere geheel ook enige ruimte moet bestaan voor afwijkingen.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt waarom het subsidiebedrag voor de pontjes in Noord-Holland en in het bijzonder voor het pontje van IJpendam, met € 100.000 wordt verlaagd.

De **voorzitter** geeft aan dat de technische vragen schriftelijk beantwoord zullen worden. Zij geeft het woord aan de gedeputeerden voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Beemsterboer** beantwoordt de vraag over structurele investeringen in woningbouw. Hij geeft aan dat hiervoor in de huidige coalitieperiode voldoende budget beschikbaar is gesteld. Voor de komende periode acht hij een vergelijkbaar of hoger investeringsniveau wenselijk; ter indicatie noemt hij circa € 90 miljoen, tegenover € 74 miljoen in de afgelopen vier jaar.

Gedeputeerde **Olthof** beantwoordt de overige vragen van de commissieleden. Hij licht toe dat voor het WFO-terrein op korte termijn maatregelen worden getroffen, terwijl voor de langere termijn samen met de gemeente en betrokken bedrijven wordt gekeken naar een structurele oplossing voor de bereikbaarheid van het hele gebied. Wat betreft het gebruik van reserves geeft hij aan dat dit niet automatisch duidt op tegenvallers. Een belangrijk deel van de mutaties betreft volgens hem administratieve verwerking van eerder gereserveerde middelen. De vraag naar de gevolgen van het veelvuldig aanspreken van reserves voor de toekomst zal schriftelijk worden beantwoord. De bijstelling van het OV-voorschot voor 2026 is gebaseerd op geactualiseerde cijfers. De lagere opbrengsten uit reclameabri's hangen samen met gewijzigde lijnvoeringen waardoor ook de inkomsten uit abri's in algemene zin onder druk staan. De extra € 13 miljoen voor variabel onderhoud is nodig vanwege meer onderhoudswerkzaamheden, waaronder extra asfaltwerk rond het aflopen van contractperiodes. Volgens de gedeputeerde zijn dergelijke jaarlijkse fluctuaties juist een reden om met een onderhoudsreserve te werken.

Naar aanleiding van de vraag van D66 geeft gedeputeerde Olthof aan dat de provincie een goed beeld heeft van de staat van de bruggen en dat de onderhoudsplanning daarop is gebaseerd. Het verschuiven van werkzaamheden leidt volgens hem op dit moment niet tot extra risico's. Slijtage en onverwachte incidenten kunnen overigens nooit volledig worden uitgesloten. Wat betreft verkeers- en incidentmanagement, geeft gedeputeerde Olthof aan dat door de vele werkzaamheden de afgelopen jaren extra inzet nodig is geweest. Hij zegt toe dat een nadere toelichting schriftelijk zal worden toegestuurd. Over het pontje IJpendam meldt hij dat de lagere subsidie in overleg met de gemeente Waterland tot stand is gekomen en aansluit bij het lagere aangevraagde bedrag.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de tweede termijn.

Mevrouw **Schneemann** (Volt) licht haar vraag over de reserves toe. Zij vraagt hoe de reservepot er op langere termijn uitziet en of het huidige gebruik van reserves, mede door doorschuivende en mogelijk duurder wordende projecten, de komende jaren tot problemen kan leiden.

215 De **voorzitter** geeft het woord aan de gedeputeerde in de tweede termijn.

Gedeputeerde **Olthof** maakt onderscheid tussen reserves en investeringskredieten. De reserves zijn volgens hem op basis van eerdere ervaringen op niveau gebracht en worden jaarlijks aangevuld en aangesproken. Als kosten structureel stijgen, kan het nodig zijn om op termijn meer aan de reserves toe
220 te voegen. Voor nieuwe of te vervangen projecten worden investeringskredieten gebruikt. Deze worden gefinancierd uit de structurele stelpost kapitaalslasten en niet uit de reserves. Bij de realisatiefase worden de actuele kosten, inclusief toekomstige kostenstijgingen, opnieuw bepaald.

De **voorzitter** constateert dat vanuit de commissie de tweede begrotingswijziging als hamerstuk door
225 wordt geleid naar PS .

6 A-agenda Wonen

6.a Rekenkamer rapport stimulering woningbouw

Toelichting:

230 De Randstedelijke Rekenkamer (RRK) heeft onderzoek uitgevoerd naar de rol van de provincies Flevoland, Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland bij de stimulering van woningbouw en hoe knelpunten op te lossen. Het rapport bevat conclusies en aanbevelingen, de reactie van het college van GS hierop en een nawoord van de Rekenkamer. Op 24 augustus is het rapport in een technische briefing toegelicht door de Randstedelijke Rekenkamer.

235 Behandelvoorstel:

De commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het rapport bespreken en adviseren aan PS over de voordracht Rapport stimulering woningbouw en de rol van de provincie in beeld.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor hun reactie in de eerste termijn.

240

De heer **Hanou** (PvdD) is positief over het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer, maar vraagt aandacht voor de effectiviteit van de provinciale inzet op woningbouw. Volgens hem moet woningbouw nadrukkelijker worden afgewogen tegen natuur, klimaat, landbouw, energie en mobiliteit. Ook vindt hij het een tekortkoming dat natuurinclusiviteit, klimaatneutraliteit en circulariteit geen harde voorwaarden zijn
245 binnen subsidieregelingen. Hij vraagt wat de versnellingstafels concreet opleveren, mede omdat Noord-Holland volgens hem achterblijft bij het landelijke gemiddelde van de woningbouwproductie. Ten tweede vraagt hij of de flexibele schilregeling gemeenten niet afhankelijk maakt van externe capaciteit, terwijl hier nauwelijks duurzame voorwaarden aan zijn verbonden. Hij is van mening dat de provincie zich vooral moet richten op structurele knelpunten zoals stikstof, netcongestie en infrastructuur.

250

De heer **Dijk** (CDA) bedankt de Randstedelijke Rekenkamer voor het onderzoek en benadrukt dat het woningtekort nog steeds een groot probleem is en hij onderstreept de noodzaak om de woningbouw te versnellen. Hij is positief over het feit dat de Rekenkamer de urgentie van het onderwerp benadrukt en overwegend positief is over de inzet van GS. Ook waardeert hij de constructieve reactie van GS op de
255 aanbevelingen. Naar aanleiding van de conclusie dat de woningbouwproductiedoelstelling niet wordt gehaald, vraagt hij of de gedeputeerde nog steeds vasthoudt aan de eerdere uitspraak dat de gestelde doelen haalbaar zijn.

260 De heer **Faassen** (50PLUS) vindt dat de provincie de afgelopen jaren belangrijke stappen heeft gezet om de woningbouw te versnellen, ondanks belemmeringen vanuit onder meer geopolitieke ontwikkelingen, gemeenten en marktpartijen. Hij ziet het rapport van de Rekenkamer als aanleiding om verdere verbeteringen door te voeren. Hij wijst erop dat de woningbouwdoelen voor 2030 niet worden gehaald en vraagt of deze kunnen worden bijgesteld naar realistischere cijfers. Ook vraagt hij welke concrete initiatieven GS wil nemen om de interne afstemming en integraliteit te verbeteren, naast bestaande
265 overlegstructuren. Hij vraagt om voorbeelden van alternatieve beleidsinstrumenten, zoals door de Rekenkamer wordt aanbevolen. Hij wil weten hoe de betaalbaarheid van gerealiseerde woningen beter kan worden gemonitord, bijvoorbeeld door marktpartijen na afronding van projecten verkoopprijzen te laten aanleveren.

270 Statenlid **Korzelius** (GL) onderschrijft de aanbevelingen van het onderzoek van de Randstedelijke Rekenkamer. Hij vraagt of GS de conclusie deelt dat het niet aannemelijk is dat in 2030 de beoogde 191.000 woningen zijn gerealiseerd, ondanks dat er voldoende plannen zijn. Hij wil weten hoe de gedeputeerde aankijkt tegen de voordracht aan PS, mede omdat volgens hem een aantal aanbevelingen al in gang is gezet. Hij verwijst naar recent onderzoek van Follow the Money over betaalbare
275 woningbouw. Hij vraagt of de gedeputeerde de conclusie herkent dat ook in Noord-Holland gemeenten nog onvoldoende voldoen aan de vereisten voor sociale huur en middenhuur, waardoor mensen met lage en middeninkomens mogelijk onvoldoende aan bod komen.

De heer **De Moel** (PVV) kan instemmen met de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer. Hij
280 benadrukt dat er volgens het rapport voldoende plannen en locaties zijn, maar dat de uitvoering achterblijft door onder meer netcongestie, stikstofproblematiek, financiële tekorten en personeelsschaarste. Hij vraagt aandacht voor de interne samenwerking binnen de provincie en voor de effectiviteit van subsidies, de flexibele schilregeling en de MRA-versnellingstafels. Hij stelt drie vragen aan GS. Ten eerste vraagt hij of per gemeente inzicht kan worden gegeven in het aantal geplande, juridisch
285 harde, vergunde en daadwerkelijk in aanbouw zijnde woningen, inclusief een realistische inschatting van de oplevering tot en met 2030. Ten tweede vraagt hij hoe GS inzichtelijk gaat maken welke concrete versnelling en woningbouwresultaten subsidies en de MRA-versnellingstafels opleveren. Ten derde vraagt hij naar de stand van zaken van de landelijke aanpak voor versnelling en wat deze betekent voor de haalbaarheid van de doelstelling van 191.000 woningen. De PVV steunt de aanbeveling van de
290 Rekenkamer, maar verwacht realistische prognoses, duidelijke verantwoordelijkheid, harde termijnen en aantoonbare resultaten.

Mevrouw **De Sain** (BBB) vraagt naar de aanbeveling om andere beleidsterreinen, zoals natuur, energie en mobiliteit, nadrukkelijker bij de woningbouw te betrekken. Zij wil weten of dit volgens de gedeputeerde
295 de woningbouw zal versnellen of juist vertragen.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) spreekt haarwaardering uit voor het rapport en steunt de aanbeveling dat overheden meer als één overheid optreden. Volgens Volt moet Noord-Holland daarin het voortouw nemen, onder meer door partijen samen te brengen en als schakel tussen gemeenten en het Rijk op te treden. Volt beoordeelt ook de overige aanbevelingen positief, maar benadrukt dat deze niet alleen formeel moeten worden overgenomen, maar ook aantoonbaar moeten worden uitgevoerd. Mevrouw Van den Bogaerde vraagt om regelmatige terugkoppeling over behaalde resultaten, goede
300 praktijkvoorbeelden, knelpunten en eventuele redenen waarom onderdelen niet worden gerealiseerd.

305 De heer **Van Gilse** (VVD) constateert dat de Rekenkamer overwegend positief is over de inzet van het college en de provincie. Volgens hem was vooraf duidelijk dat de woningbouwdoelstelling moeilijk haalbaar zou zijn, maar is bewust gekozen voor een stevige ambitie. Hij wijst erop dat de woningbouwproductie ondanks grote knelpunten is toegenomen. De VVD steunt de aanbevelingen in hoofdlijnen, maar is terughoudend over actief grondbeleid en wil inzicht in de financiële consequenties van de aanbevelingen. Daarnaast plaatst de heer Van Gilse een kanttekening bij de passage over de ambitie om twee derde betaalbare woningen te realiseren. Volgens hem is dit niet als zodanig afgesproken voor de periode vanaf 2022; in het coalitieakkoord is wel 30% sociale woningbouw vastgelegd. Deze doelstelling is volgens hem steeds gerelateerd aan de invoering van de Wet versterking regie volkshuisvesting.

310

315 Interruptie van de heer **Hanou** (PvdD), hij vraagt de heer Van Gilse naar zijn bezwaren tegen actief grondbeleid. De heer **Van Gilse** antwoordt dat actief grondbeleid voor de VVD geen prioriteit heeft, mede vanwege het risicoprofiel en de rolname van de provincie.

Interruptie van de heer **Karar** (PvdA), hij wijst erop dat in de Wet versterking regie volkshuisvesting is vastgelegd dat twee derde van de woningbouw betaalbaar moet zijn. De heer Van Gilse bevestigt dit,

320 maar volgens hem gold deze doelstelling niet al vanaf 2022 en zegt dat de VVD zich aan de wettelijke verplichting zal houden.

De heer **Klein** (ChristenUnie) benadrukt het belang van effectieve inzet van middelen voor woningbouw. Hij constateert dat de Rekenkamer overwegend positief is over het provinciale beleid en ondersteunt het voorstel om de aanbevelingen via de voordracht als opdracht aan GS mee te geven. Hij vraagt GS te reflecteren op de aanbeveling om het instrumentarium voor woningbouwversnelling opnieuw te bekijken, omdat dit beleid nog relatief nieuw is en eerder uitgebreid is afgewogen. Ook vindt hij het belangrijk dat de betaalbaarheid van woningen beter wordt gemonitord en vraagt GS om dit met voorrang op te pakken. Hij wijst erop dat volgens het rapport de subsidievoorwaarden en het toetsingskader niet altijd helder zijn. Hij stelt voor dit punt als aanvullende aanbeveling in de voordracht op te nemen.

325

330

De heer **Jensen** (JA21) constateert dat de Rekenkamer positief is over de inzet van de provincie, maar benadrukt dat uiteindelijk vooral de daadwerkelijke woningbouwproductie telt. Volgens hem zijn er voldoende bouwlocaties en plannen, maar worden deze nog onvoldoende omgezet in gerealiseerde woningen. Hij steunt de aanbeveling om binnen de provincie integraler te werken, met betere afstemming tussen woningbouw, mobiliteit, energie, bereikbaarheid en ruimtelijke ordening. Daarbij waarschuwt hij ervoor dat versnelling niet moet leiden tot extra bestuurlijke processen. De heer Jensen vraagt of GS bij een volgende rapportage niet alleen kan aangeven wat de provincie heeft gedaan en hoeveel middelen zijn besteed, maar vooral hoeveel woningbouwprojecten door provinciale inzet aantoonbaar zijn versneld en hoeveel woningen daardoor daadwerkelijk eerder worden gerealiseerd.

335

340

Mevrouw **Berkvens** (D66) benadrukt dat het achterblijven van de woningbouw grote gevolgen heeft voor woningzoekenden. Zij sluit zich aan bij de vragen of de woningbouwdoelen voor 2030 nog haalbaar zijn. D66 ziet als belangrijk knelpunt dat beleidsterreinen binnen de provincie nog te veel langs elkaar heen werken. Mevrouw Berkvens vraagt zich af of de nieuwe interne tafel dit daadwerkelijk gaat verbeteren of juist een extra bestuurlijk proces toevoegt. Hoe wordt voorkomen dat het projectmanagementbureau met gemeenten concurreert om schaars personeel en of de effecten van subsidies beter worden gemonitord en geëvalueerd. Gaat GS meerdere alternatieve beleidsinstrumenten verkennen en daarbij expliciet kijken naar objectsubsidies om beter te kunnen sturen op betaalbare woningen. Tot slot vraagt zij aandacht voor realistischere planregistratie en actuelere gegevens over de betaalbaarheid van woningen.

345

350

Interruptie van mevrouw **De Sain** (BBB), zij vraagt of vermindering van regeldruk rond natuurinclusief en klimaatadaptief bouwen kan bijdragen aan versnelling van de woningbouw. Volgens mevrouw **Berkvens** zijn de kosten hiervan beperkt en ziet zij hierin geen belangrijke oorzaak van vertraging. Zij wijst erop dat bouwpartijen zelf hebben aangegeven dat natuurinclusief bouwen voor hen geen groot probleem vormt.

355 Mevrouw **Berkvens** (D66) vervolgt haar betoog en kan zich vinden in de voordracht om GS de aanbevelingen te laten uitvoeren. Zij vraagt op welke manier PS over de voortgang en resultaten wordt geïnformeerd. Verder reageert zij op het voorstel van de ChristenUnie om de subsidievoorwaarden duidelijker te maken. Volgens haar kan meer duidelijkheid over de voorwaarden samengaan met voldoende ruimte voor maatwerk. Zij vraagt hoe GS hiertegen aankijkt.

360 De heer **Karar** (PvdA) constateert dat GS goede stappen heeft gezet, maar dat de woningnood onverminderd groot blijft. Hij vraagt wat GS concreet anders doet naar aanleiding van het rapport, naast de maatregelen die al lopen. Hoe gaat GS de provinciale inzet en de resultaten daarvan beter monitoren, dus niet alleen de input maar ook de daadwerkelijke output?

365 Daarbij wil hij meer inzicht in wat de inzet en middelen concreet opleveren, met name op het gebied van betaalbaarheid. Volgens hem is dit nodig om beter te kunnen evalueren en waar nodig bij te sturen. Interruptie van de heer **Hanou** (PvdD), hij vraagt of de heer Karar ambitieuzer wil zijn dan de wettelijke norm voor betaalbare woningbouw. De heer **Karar** antwoordt dat hij persoonlijk meer zou willen, maar dat de afspraken uit het coalitieakkoord het uitgangspunt vormen.

370 De heer **Karar** vervolgt zijn betoog en benadrukt opnieuw het belang van beter inzicht in de provinciale inzet, de resultaten daarvan en met name de betaalbaarheid van gerealiseerde woningen. Wat betreft aanbeveling 3.c, steunt hij het verder verkennen van het beschikbare instrumentarium. Hij verwijst daarbij naar een subsidieregeling in Zuid-Holland voor de directe ondersteuning van sociale huurwoningen en vraagt GS om een dergelijke mogelijkheid mee te nemen in de verkenning van nieuwe instrumenten, 375 zodat de voor- en nadelen daarvan later kunnen worden afgewogen.

Interruptie van de heer **Hanou** (PvdD), hij vraagt of actief grondbeleid kan bijdragen aan het realiseren van twee derde betaalbare woningen of een hogere ambitie. De heer **Karar** antwoordt dat hierover eerder onderzoek is gedaan, maar dat er destijds weinig behoefte aan was bij gemeenten. Hij benadrukt dat zijn fractie niet aan één instrument vasthoudt, maar vooral kijkt naar wat effectief bijdraagt aan voldoende 380 betaalbare woningen.

De heer **Kes** (SP) vraagt wat binnen de doelstelling van twee derde betaalbare woningen precies onder 'betaalbaar' wordt verstaan. Daarnaast is hij positief over de reactie van het college op het Rekenkamerrapport en over de verdere uitwerking daarvan, maar waarschuwt hij ervoor dat monitoring en 385 rapportages geen doel op zich moeten worden. Hij vraagt de gedeputeerde om, voor zover dat kan, inzicht te geven in het effect van de provinciale inzet op de woningbouw, zonder dat dit leidt tot extra bureaucratie of een papieren werkelijkheid.

Interruptie van de heer **Karar** (PvdA), hij vult aan dat voor de definitie van 'betaalbaar' wordt aangesloten bij de landelijke norm van 350.000 euro, zoals opgenomen in het coalitieakkoord. De heer **Kes** geeft aan 390 dat hij juist benieuwd is naar de ruimte die de provincie heeft om hier zelf invulling aan te geven en vraagt de gedeputeerde om te bevestigen of deze uitleg klopt.

Volgens de heer **Nijman** (FvD) is bevolkingsgroei een belangrijke oorzaak van de druk op de woningmarkt. Ook noemt hij stikstofproblematiek en netcongestie als knelpunten. Hij constateert dat de 395 provincie volgens het rapport slechts beperkte mogelijkheden heeft om de woningbouw te beïnvloeden, zoals via overleg, monitoring, kennisdeling en subsidies. Hij wijst hij erop dat de Randstedelijke

Rekenkamer positief is over de wijze waarop de provincie haar stimulerende rol invult en spreekt daarvoor waardering uit.

400 Statenlid **De Weerd** (fractie De Weerd) vindt het positief dat de provincie overwegend goed wordt beoordeeld, maar noemt het confronterend dat Noord-Holland ondanks de inzet nog steeds achterloopt in de woningbouwrealisatie en dat woningen voor veel mensen moeilijk betaalbaar zijn. Hij vraagt GS hoe wordt aangekeken tegen de voorbeelden uit het inspiratiekader van andere provincies. Hij sluit zich aan bij eerdere opmerkingen over monitoring en vraagt bij de verkenning van alternatieve beleidsinstrumenten
405 expliciet te maken hoe deze bijdragen aan versnelling van de woningbouw, de lange termijn en de betaalbaarheid van woningen.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Beemsterboer voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

410 Gedeputeerde **Beemsterboer** dankt de commissie voor de positieve woorden over het rapport, maar erkent dat ondanks de provinciale inzet nog onvoldoende woningen worden gebouwd. Hij benadrukt dat de woningbouwdoelstellingen voortkomen uit de grote woningbehoefte en de schrijnende situaties van mensen die geen passende woonruimte kunnen vinden.

415 Hij erkent dat het niet realistisch is dat de doelstelling voor 2030 volledig wordt gehaald. Bij de voorbereiding van de volgende woondealperiode tot 2036 wordt daarom bekeken hoe de resterende woningbouwopgave over een langere periode kan worden verdeeld. Wel blijft het uitgangspunt om iedere woning die eerder kan worden gebouwd ook daadwerkelijk zo snel mogelijk te realiseren.

Over de keuze van bouwlocaties geeft hij aan dat binnenstedelijke woningbouw belangrijk blijft, maar vaak
420 complex en langdurig is. Volgens hem is voldoende plancapaciteit op zichzelf geen garantie dat woningen ook tijdig worden gerealiseerd. Daarom wil hij zowel binnenstedelijke als buitenstedelijke mogelijkheden blijven benutten en voorkomen dat kansrijke woningbouwlocaties onnodig worden vertraagd.

Interruptie van statenlid **De Weerd**, hij vraagt of het vrijgeven van meer en eenvoudiger te ontwikkelen bouwlocaties ertoe kan leiden dat de realisatie op andere locaties afneemt.

425 Gedeputeerde **Beemsterboer** benadrukt dat meer en eenvoudiger te ontwikkelen bouwlocaties kunnen bijdragen aan snellere realisatie, maar dat bestaande binnenstedelijke projecten niet moeten worden losgelaten omdat daar vaak al veel tijd en geld in is geïnvesteerd. Volgens hem is daarom een combinatie van binnenstedelijke en nieuwe locaties nodig, waarbij ook moet worden voorkomen dat de markt met te veel bouwlocaties wordt overvoerd.

430 Statenlid **De Weerd** vraagt of het vrijgeven van meer bouwlocaties de komende tijd kan bijdragen aan een snellere realisatie van woningen.

Gedeputeerde **Beemsterboer** benadrukt dat gemeenten zelf bouwlocaties vrijgeven. De provincie stelt op sommige locaties beperkingen, bijvoorbeeld in beschermd landschap, maar er zijn ook mogelijkheden om daarvan af te wijken. In het landelijk en binnenstedelijk gebied kunnen gemeenten zelf nieuwe
435 woningbouwlocaties starten.

Gedeputeerde **Beemsterboer** vervolgt zijn betoog en erkent dat de MRA-versnellingstafel onvoldoende resultaat heeft opgeleverd. Uit een evaluatie blijkt volgens hem dat deelregionale versnellingstafels effectiever zijn, omdat daar concrete projecten en knelpunten worden besproken en partijen gezamenlijk naar oplossingen zoeken. Hij noemt de versnellingstafels in de Kop van Noord-Holland, West-Friesland, regio Alkmaar en Noord-Holland Noord als voorbeelden waar dit goed werkt. Binnen de MRA wordt
440 daarom gekeken naar deelregionale tafels, onder meer voor Amsterdam, Haarlemmermeer en Purmerend. De provincie heeft daarbij vooral een faciliterende rol. De gedeputeerde verwacht niet exact

te kunnen aangeven hoeveel versnelling rechtstreeks aan deze overleggen is toe te schrijven, maar vindt de tafels wel nuttig voor het oplossen van concrete knelpunten.

445 De heer **Hanou** (PvdD) vraagt hoeveel woningbouwplannen in de MRA zijn voorzien in verhouding tot Noord-Holland Noord, West-Friesland en Alkmaar. Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat van de totale doelstelling van 191.000 woningen circa 150.000 in de MRA en ongeveer 42.500 in Noord-Holland Noord zijn voorzien. Hij benadrukt dat het grootste deel van de woningbouwopgave daarmee in de MRA ligt, maar dat ook Noord-Holland Noord een omvangrijke opgave heeft.

450 Gedeputeerde Beemsterboer benadrukt dat Noord-Holland ambitieuze woningbouwdoelen heeft gesteld en binnen de woondeals een relatief groot aandeel van de landelijke opgave op zich heeft genomen. Daardoor is vergelijking met andere provincies volgens hem niet eenvoudig. Hoewel 76% van de doelstelling is gerealiseerd, blijft het streven om zoveel mogelijk woningen te bouwen. Bij de nieuwe woondeal wordt gezocht naar een realistischer formulering van de doelen, zonder dat dit ten koste gaat van de inzet en urgentie. Over alternatieve oplossingen voor het capaciteitstekort licht hij toe dat het provinciale projectmanagementbureau een structureler alternatief kan bieden voor dure externe inhuur. Daarmee kunnen kosten beter worden beheerst en blijft kennis binnen de provincie behouden. Interruptie van de heer **Faassen** (50PLUS), hij vraagt of de inzet van de nieuwe maatregelen financieel neutraal blijft.

460 Volgens gedeputeerde **Beemsterboer** gebeurt dit binnen de bestaande budgetten. Voor het projectmanagementbureau is het uitgangspunt dat de financiering uiteindelijk revolverend wordt. Gemeenten kunnen kosten voor inzet op woningbouwprojecten verhalen op projectontwikkelaars. Als de provincie personele capaciteit levert, wil zij daar daarom op termijn een vergoeding voor ontvangen. Die middelen kunnen vervolgens opnieuw worden ingezet om andere gemeenten te ondersteunen.

465 De gedeputeerde zegt terughoudend te zijn met objectsubsidies, omdat deze prijsopdrijvend kunnen werken. Wel wordt gekeken naar mogelijkheden voor directe subsidiëring, onder meer naar voorbeeld van Zuid-Holland. Bij subsidies voor de onrendabele top kiest de provincie bewust voor maatwerk. Volgens de gedeputeerde is het lastig om hiervoor zeer strikte normen vast te leggen, omdat per project verschilt wat daadwerkelijk nodig is. De provincie wil vooral projecten ondersteunen die anders niet haalbaar zijn en

470 waarbij gemeenten en ontwikkelaars zelf ook bijdragen, bijvoorbeeld om het aandeel sociale woningbouw in stand te houden.

Interruptie van mevrouw **Berkvens** (D66), zij vraagt of projectsubsidies en objectsubsidies naast elkaar kunnen worden gezet, zodat de voor- en nadelen kunnen worden vergeleken. Zij wijst erop dat objectsubsidies mogelijk meer sturing bieden op de oorzaak van een onrendabele top.

475 Gedeputeerde **Beemsterboer** wil niet toezeggen om project- en objectsubsidies afzonderlijk te laten vergelijken, maar begrijpt de wens. Hij geeft aan dat deze vergelijking eerder ambtelijk is gemaakt naar aanleiding van een initiatief in Zuid-Holland. **Gedeputeerde Beemsterboer zegt wel toe om bij een volgende verkenning van alternatieve beleidsinstrumenten project- en objectsubsidies met elkaar te vergelijken.**

480 Volgens gedeputeerde **Beemsterboer** is eerder is geëxperimenteerd met actief grondbeleid, maar gemeenten voeren dit meestal zelf uit. Alleen wanneer gemeenten aantoonbaar tegen financieringsproblemen aanlopen, zou de provincie dit opnieuw kunnen overwegen. Over betaalbaarheid geeft hij aan dat nog onvoldoende zichtbaar is of de norm van 30% sociaal en twee derde betaalbaar wordt gehaald. Dit komt mede doordat woningbouwprojecten vaak een lange doorlooptijd hebben. Voor

485 nieuwe projecten worden deze normen wel toegepast. In de nieuwe monitoring van plancapaciteit wordt betaalbaarheid beter inzichtelijk gemaakt. De nieuwe woondeal-afspraken voor Noord-Holland Noord en de MRA worden naar verwachting begin 2027 aan PS voorgelegd. Daarbij wordt uitgegaan van een langere periode dan tot 2030. Wat betreft de samenwerking tussen beleidsterreinen moet juist betere

- interne afstemming vertraging voorkomen. De gedeputeerde bevestigt dat de aanbevelingen aantoonbaar worden uitgevoerd en dat hierover op een geschikt moment aan PS wordt gerapporteerd.
- 490 Interruptie van de heer **Klein** (ChristenUnie), hij vraagt hoe het kan dat de Rekenkamer adviseert om het instrumentarium opnieuw te herzien, terwijl daar eerder al uitgebreid over is nagedacht. Gedeputeerde **Beemsterboer** wijst erop dat de drie genoemde instrumenten inmiddels deels zijn uitgevoerd of eerder bewust niet zijn gekozen. Het projectmanagementbureau is inmiddels ingevoerd; objectsubsidies en actief
- 495 grondbeleid zijn eerder onderzocht, waarbij bewust andere afwegingen zijn gemaakt. Gedeputeerde Beemsterboer geeft aan dat het lastig is om exact aan te tonen hoeveel woningbouw door provinciale inzet is versneld. **Wel zegt hij toe een overzicht te geven van de inzet van het subsidie-instrument van € 74 miljoen, inclusief de aantallen woningen waarop deze betrekking heeft en de bijdrage aan versnelling, sociale huur of woningbouw rond OV-knooppunten.**
- 500 De gedeputeerde neemt de verkokering binnen de provincie serieus. Of de nieuwe interne tafel voldoende is om dit volledig op te lossen, kan hij nog niet zeggen, maar het doel is om de samenwerking tussen beleidsterreinen te versterken en de benodigde kruisverbanden beter te leggen.
- Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt wanneer PS wordt geïnformeerd over de voortgang van de aanbevelingen, waaronder de verkenning van alternatieve beleidsinstrumenten. Gedeputeerde
- 505 **Beemsterboer** zal nagaan op welk moment dit praktisch kan worden gekoppeld aan een bestaand beleids- of voortgangsmoment en komt hierop terug. Gedeputeerde Beemsterboer vervolgt zijn betoog en meldt dat GS anders gaat sturen op sociale en betaalbare woningbouw en gemeenten hier bij nieuwe overeenkomsten nadrukkelijker aan zal houden. Ook wordt de monitoring van sociale en betaalbare woningen verbeterd.
- 510 Interruptie van de heer **Karar** (PvdA), hij vraagt of de terugkoppeling over de subsidiemogelijkheden naar voorbeeld van Zuid-Holland als toezegging kan worden opgenomen. **De gedeputeerde bevestigt dat in een volgend passend beleidsdocument wordt teruggekomen op de mogelijkheden voor directe subsidiëring aan woningcorporaties, inclusief de voor- en nadelen. Daarbij wordt ook de relatie met objectsubsidies betrokken.**
- 515 Als definitie van betaalbaarheid noemt de gedeputeerde als grens € 932,93 per maand voor sociale huur, € 1.228 voor middenhuur en vanaf 2027 € 435.000 voor betaalbare koop. De provincie blijft monitoren hoeveel woningen onder € 275.000 worden gerealiseerd.
- Interruptie van statenlid **De Weerdt** (fractie De Weerdt), hij vraagt of bij het inzichtelijk maken van de provinciale inzet op versnelling en betaalbaarheid ook expliciet de verkenning van alternatieve
- 520 beleidsinstrumenten kan worden meegenomen. Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat de drie genoemde alternatieve beleidsinstrumenten bij een eerstvolgend passend beleidsstuk opnieuw tegen het licht worden gehouden. Daarbij wordt bekeken of deze alsnog kunnen worden ingezet. Hij komt nog terug op het moment en het document waarin dit wordt opgenomen. Hij benadrukt dat vooraf niet kan worden aangegeven hoeveel extra woningen deze instrumenten zullen opleveren.
- 525 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de tweede termijn.
- De heer **Klein** (ChristenUnie) begrijpt dat flexibiliteit nodig is bij de subsidievoorwaarden, maar vraagt of deze voorwaarden duidelijker kunnen worden gecommuniceerd en of daarbij meer ondersteuning kan
- 530 worden geboden. Hij reageert op de eerdere bijdrage van de heer Nijman (FvD) en wijst erop dat de woningnood niet alleen wordt veroorzaakt door bevolkingsgroei, maar ook doordat gemiddeld minder mensen per woning wonen. Ook wijst hij op het aantal woningen dat als tweede woning wordt gebruikt.

De heer **Nijman** (FvD) reageert dat de Randstedelijke Rekenkamer bevolkingsgroei als een belangrijke oorzaak van de woningnood noemt en dat er met drie miljoen mensen minder, meer woningen
535 beschikbaar zouden zijn.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vraagt wanneer de verkenning van alternatieve beleidsinstrumenten kan worden verwacht.

540 Statenlid **Korzelius** (GL) vraagt nogmaals hoe de gedeputeerde aankijkt tegen de voordracht, omdat deze volgens hem op onderdelen afwijkt van de reactie van GS op de aanbevelingen. Hij plaatst kanttekeningen bij objectsubsidies en vraagt hij zich af of deze effectiever zijn dan projectsubsidies bij het versnellen van de woningbouw.

545 Statenlid **De Weerd** (fractie De Weerd) benadrukt het belang van de verkenning van beleidsinstrumenten als moment om de provinciale rol scherper in te vullen. Hij vraagt of daarbij ook nieuwe beleidsinstrumenten worden verkend en niet alleen de instrumenten die in het inspiratiekader worden genoemd.

550 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Beemsterboer voor de beantwoording van de vragen in de tweede termijn.

Gedeputeerde **Beemsterboer** erkent dat de communicatie richting gemeenten beter kan. Hij zegt toe
duidelijker te zullen communiceren over de criteria en de afweging per project te verbeteren.

555 In reactie op de vraag van D66 geeft gedeputeerde Beemsterboer aan dat het volgende investeringsprogramma begin volgend jaar wordt verwacht.

In reactie op GL licht de gedeputeerde toe dat het verschil tussen de aanbevelingen en het voorstel van GS vooral zit in de mate waarin subsidiecriteria worden vastgelegd. GS wil voldoende ruimte behouden om per project een afweging te maken. Hij onderschrijft dat projectsubsidies tot nu toe effectiever lijken,
560 maar bevestigt dat project- en objectsubsidies in een volgend investeringsprogramma met elkaar worden vergeleken.

Wat betreft de vraag van statenlid De Weerd antwoordt gedeputeerde Beemsterboer dat daarbij ook nieuwe beleidsinstrumenten kunnen worden meegenomen. Nieuwe instrumenten worden toegevoegd wanneer daar aanleiding voor is of wanneer deze bruikbaar blijken voor concrete knelpunten, bijvoorbeeld
565 rond netcongestie of stikstof.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk doorgeleid kan worden en naar de PS-vergadering.

570 **7 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (portefeuille Wonen)**
Er zijn geen rondvragen aangemeld voor de gedeputeerde.

8 B-agenda Mobiliteit

8.a Ontwerpbesluit eerste vaststelling geluidproductieplafonds provinciale wegen

575 Toelichting:

De provincie stelt geluidproductieplafonds (GPP) vast voor onze provinciale wegen. Deze geven de maximale hoeveelheid geluid aan, die de provinciale wegen mogen produceren. Het vaststellen en daarna het jaarlijks monitoren van geluidproductieplafonds is een nieuwe taak van de provincie, die volgt uit de

- Omgevingswet. Geluidsreductieplafonds versterken het eerder vastgestelde Actieplan Geluid.
- 580 Geluidproductieplafonds voorkomen dat het geluid ongeremd kan groeien. Het Actieplan Geluid kan zich zo effectief richten op het verbeteren van bestaande ongezonde locaties.
- Behandelveorstel:
- De commissie kan met elkaar en met gedeputeerde het Ontwerpbesluit eerste vaststelling geluidproductieplafonds provinciale wegen bespreken.
- 585 De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de eerste termijn.
- Mevrouw **Den Boer** (BBB) vindt het belangrijk dat inwoners beschermd worden tegen geluidshinder en kan zich vinden in het realistische scenario voor de geluidsproductieplafonds. Haar fractie wil voorkomen dat de nieuwe systematiek, woningbouw, ondernemerschap of nieuwe infrastructuur onnodig belemmert. BBB vraagt daarom of deze ontwikkelingen na vaststelling van de geluidsproductieplafonds doorgang kunnen vinden en of PS wordt geïnformeerd als in de praktijk toch vertragingen of belemmeringen ontstaan.
- 590
- De heer **Dijk** (CDA) benadrukt dat geluidshinder grote gevolgen kan hebben voor de gezondheid en vindt het belangrijk inwoners hier zo goed mogelijk tegen te beschermen. Het CDA kan zich vinden in de voorgestelde keuzes van GS en ziet geluidsproductieplafonds als een stap in de goede richting. Hij vraagt of de resultaten van onderzoeken met PS kunnen worden gedeeld wanneer blijkt dat geluidsreducerende maatregelen niet mogelijk zijn.
- 595
- De heer **Nijkamp** (50PLUS) steunt het principe van geluidsproductieplafonds en vindt dat dit bijdraagt aan de leefbaarheid langs provinciale wegen. Hij vraagt of de aanname dat voorlopig geen overschrijdingen worden verwacht realistisch is, gezien de woningbouwopgave en de daarmee samenhangende verkeersgroei. Ook vraagt hij hoe concreet het voornemen is om initiatiefnemers van grote ruimtelijke ontwikkelingen financieel te laten bijdragen aan geluidsmaatregelen en wanneer hierover duidelijkheid komt.
- 600
- Mevrouw **Van den Bogaerde** (VOLT) vindt het voorstel helder en vraagt of er richting 2039 een stappenplan is voor het saneringsprogramma en hoe de voortgang daarvan wordt gemonitord.
- 610 Ook vraagt zij wat er gebeurt wanneer een geluidsplafond wordt bereikt en hoe de bereikbaarheid van Noord-Holland dan kan worden gewaarborgd.
- De heer **Klein** (ChristenUnie) steunt de invoering van geluidsproductieplafonds, maar vindt de toegestane groeiruin te van 1,5 decibel met ongeveer 40% verkeersgroei, ruim. Hij kan zich vinden in de keuzes voor het basisjaar en de omgang met vrijwillig aangelegd stil asfalt. Hij informeert of op meer locaties gebruik kan worden gemaakt van projectspecifieke verkeersgegevens en prognoses, zodat geluidsproductieplafonds nauwkeuriger kunnen worden vastgesteld en niet overal de volledige groeiruin te hoeft te worden aangehouden.
- 615
- Mevrouw **De Boer** (PvdA) kan instemmen met het vaststellen van de geluidsproductieplafonds. Zij vraagt hoe deze plafonds zich verhouden tot de eerder vastgestelde norm van maximaal 50 decibel en of dit gevolgen kan hebben voor toekomstige woningbouw. Zij sluit zich aan bij de vraag van VOLT over de monitoring. Zij wil weten hoe richting bewoners duidelijk wordt gecommuniceerd wat de geluidsproductieplafonds wel en niet betekenen.
- 620

625

De heer **Kes** (SP) stemt in met het voorstel.

630

Mevrouw **Vroom** (D66) kan instemmen met het voorstel. Zij vraagt bij toekomstige maatregelen ook te kijken naar kosteloze opties, zoals snelheidsverlaging, voordat wordt gekozen voor maatregelen die geld kosten. Ook vraagt zij GS om PS te informeren wanneer overschrijding van de geluidsproductieplafonds dreigt.

635

Interruptie van mevrouw **Den Boer** (PvdA), zij merkt op dat snelheidsverlaging niet kosteloos is, omdat daarvoor ook de weginrichting moet worden aangepast. Mevrouw **Vroom** (D66) antwoordt dat dit niet kosteloos is, maar wel goedkoper is dan andere maatregelen.

640

De heer **Boer** (VVD) steunt de voorgestelde uitgangspunten voor de geluidsproductieplafonds, waaronder het gebruik van de verkeersintensiteiten van 2024 en het meenemen van vrijwillig aangelegd geluidsreducerend asfalt. Als aanvullende maatregelen nodig zijn, geeft de VVD de voorkeur aan geluidsreducerend asfalt of geluidsschermen. Snelheidsverlaging ziet de fractie als laatste optie vanwege de gevolgen voor doorstroming, reistijd en de kosten van aanpassing van de weginrichting. Interruptie van mevrouw **Den Boer** (PvdA), volgens haar kan snelheidsverlaging in sommige situaties juist de doorstroming verbeteren. Mevrouw **Vroom** (D66) wijst op de kosten van stil asfalt en plaatst vraagtekens bij de aanname dat snelheidsverlaging duurder zou zijn. De heer **Boer** blijft bij zijn voorkeur voor asfaltmaatregelen boven snelheidsverlaging.

645

Statenlid **De Graaf** (GL) kan zich vinden in de gekozen uitgangspunten voor de geluidsproductieplafonds, waaronder de actuele verkeersintensiteiten, de meegenomen projecten en het meewegen van stil asfalt. Hij wijst erop dat stil asfalt in de loop der jaren minder stil wordt en vraagt of automatisch maatregelen worden genomen wanneer uit monitoring blijkt dat het asfalt onvoldoende geluidsreducerend werkt. De heer **Hanou** (PvdD) vraagt of Statenlid De Graaf het ermee eens is dat geen asfalt het stilste asfalt is. Statenlid **De Graaf** is het daarmee eens en merkt op dat gras stiller is dan asfalt, maar minder lang meegaat.

650

655

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

660

Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat gewoon asfalt ongeveer €25 tot €35 per m² kost en stil asfalt ongeveer €40 tot €55 per m². Stil asfalt blijft volgens hem wel altijd stiller. Hij benadrukt dat de geluidsproductieplafonds geen papieren werkelijkheid zijn, omdat wettelijk monitoring en berekeningen van de effecten van verkeersgroei verplicht zijn. Nieuwe woningbouwprojecten moeten bovendien al voldoen aan de geldende geluidseisen; de GPP's vormen daarvoor geen extra blokkade. Wanneer het geluid de grenswaarde nadert, moet de provincie maatregelen nemen. PS wordt hierover geïnformeerd en ontvangt ook informatie over de te nemen maatregelen en de resultaten daarvan.

665

Interruptie van de heer **Dijk** (CDA), hij verduidelijkt dat hij wil weten of PS wordt geïnformeerd wanneer uit onderzoek blijkt dat geluidsreducerende maatregelen niet mogelijk zijn. Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat dit per wegvak wordt beoordeeld zodra een geluidsproductieplafond dreigt te worden overschreden. Dan wordt onderzocht welke maatregelen doelmatig en uitvoerbaar zijn. PS wordt daarbij betrokken. Als maatregelen niet mogelijk blijken, kan een ontheffing nodig zijn.

- 670 Gedeputeerde **Olthof** vervolgt zijn betoog, hij verwacht dat de beschikbare groeiruimte van ongeveer 40% niet op korte termijn tot overschrijdingen leidt. Als dat op bepaalde wegvakken wel dreigt, moet de provincie maatregelen nemen. Bij nieuwe woningbouwplannen moet een ontwikkelaar via het mobiliteitsplan ook rekening houden met extra verkeer en mogelijke geluidseffecten. Daarbij kan ook een financiële bijdrage aan maatregelen aan de orde zijn.
- 675 Interruptie van de heer **Nijkamp** (50PLUS), hij vraagt of het woord 'voornemen' dwingender kan worden geformuleerd. Volgens gedeputeerde **Olthof** is het mobiliteitsplan niet vrijblijvend, maar moet nog worden onderzocht in hoeverre een bijdrage bij ieder project kan worden verlangd.
- 680 Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat PS bij het saneringsprogramma wordt meegenomen in de mogelijkheden en beperkingen. Als een geluidsproductieplafond op een wegvak wordt bereikt, moet de provincie maatregelen treffen. Als maatregelen niet mogelijk of niet proportioneel zijn, kan het GPP worden verhoogd. Het bereiken van het plafond betekent dus niet dat een weg wordt afgesloten.
- 685 Interruptie van mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt), zij vraagt wat het maximum is als een GPP uiteindelijk moet worden verhoogd.
- 690 Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat het huidige maximum per wegvak wordt bepaald op basis van de actuele waarde plus 1,5 dB. Als dit plafond wordt bereikt, moeten eerst maatregelen worden onderzocht, zoals stil asfalt, geluidsschermen of snelheidsverlaging. Alleen als deze onvoldoende effect hebben, kan het GPP voor dat specifieke wegvak worden verhoogd.
- 695 De gedeputeerde meldt dat er op dit moment geen andere projecten bekend zijn die aanvullend in de GPP's kunnen worden meegenomen.
- 700 Over de relatie met de norm van 50 dB licht hij toe dat deze voortkomt uit het Actieplan Geluid en geldt bij werkzaamheden aan wegen. De GPP-systematiek werkt anders: ook zonder geplande werkzaamheden kan de provincie verplicht worden maatregelen te treffen. Beide systemen vullen elkaar aan en hanteren hetzelfde doelmatigheidscriterium.
- 705 Volgens de gedeputeerde moet richting bewoners duidelijk worden uitgelegd dat het plafond bestaat uit het huidige geluidsniveau plus 1,5 dB en dat niet nu al sprake is van overschrijdingen.
- 710 Bij geluidsreducerende maatregelen wordt ook gekeken naar relatief goedkope opties, maar snelheidsverlaging is niet automatisch de goedkoopste of meest effectieve oplossing, omdat daarvoor vaak aanpassing van de weg nodig is.
- 715 Wat betreft stil asfalt zal per situatie wordt beoordeeld of dit doelmatig is, waarbij ook rekening wordt gehouden met de beperkte levensduur van het asfalt en het effect op langere termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden en de gedeputeerde in de tweede termijn.

705 Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) vraagt de gedeputeerde wanneer PS wordt geïnformeerd als een overschrijding van een GPP dreigt.

710 Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat hiervoor geen vast percentage geldt. Zodra uit de verwachtingen blijkt dat een grens in beeld komt, moet tijdig worden gehandeld om een overschrijding zoveel mogelijk te voorkomen. Als andere maatregelen onvoldoende zijn, kan ook gevelisolatie worden ingezet.

8.b Agenderingsverzoek C naar B brief Fietzersbond fietspad Blijdensteinsweg

Toelichting:

715 De fractie van JA21 heeft een ingekomen brief van de fietsersbond over het fietspad Blijdensteinsweg geagendeerd. Bij het insprekhalftuur heeft de heer Haan hierover ingesproken. De fractie van JA21 heeft een aantal vragen aan de commissie en aan GS geformuleerd.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de eerste termijn.

720 Mevrouw **Gordijn** (JA21) is positief over de compensatie voor het verdwijnen van het oorspronkelijke fietspad en heeft kennisgenomen van het Sweco-rapport over de varianten 7b en 8. Zij constateert dat variant 7b beter scoort op karakter en fietsbeleving, terwijl variant 8 gunstiger uitvalt op onder meer kosten en bereikbaarheid voor hulpdiensten. Mevrouw Gordijn vraagt GS om duidelijker toe te lichten hoe groot de verschillen tussen beide varianten zijn en hoe zwaar de verschillende voor- en nadelen meewegen. Daarbij wijst zij erop dat de gemeente Bergen achter variant 7b staat en wil zij voorkomen dat de indruk ontstaat dat de provincie deze voorkeur zonder voldoende onderbouwing terzijde schuift. Verder vraagt zij 725 of de keuze tussen beide varianten inderdaad vooral een politieke keuze is, mede gelet op de benodigde vergunningen en de gevolgen van de aanleg. Tot slot wil zij weten welke juridische ruimte er nog is om van variant 8 af te wijken als de nadelen van variant 7b op een aanvaardbare manier kunnen worden opgelost.

730 Statenlid **De Graaf** (GL) geeft aan dat zijn fractie de voorkeur voor variant 8 boven 7b pas goed kan beoordelen na de beantwoording door GS. Een aantrekkelijke fietsroute moet volgens hem meewegen, tenzij andere belangen, zoals veiligheid, zwaarder wegen. Hij vraagt wat het concreet betekent dat bij variant 8 vergunningsruimte overblijft, terwijl variant 7b deze ruimte volledig benut, en of er al een 735 bestemming is voor die resterende ruimte. Of GL bereid is de keuze voor variant 8 te heroverwegen, hangt volgens hem af van de vraag of dat juridisch en praktisch nog mogelijk is.

740 De heer **Boer** (VVD) dankt JA21 voor het agenderen van het onderwerp. Ook de VVD heeft vragen bij de keuze voor de oostelijke variant, mede gezien de steun voor de westelijke variant, en is benieuwd naar de beantwoording door GS op de vragen van JA21.

745 Ook mevrouw **Den Boer** (BBB) dankt JA21 voor het agenderen en vindt de gestelde vragen terecht. Zij wil van GS horen waarom voor het huidige tracé is gekozen en waarom niet voor de voorkeursvariant van de gemeente. Voor BBB is het belangrijk dat natuurgebieden zoveel mogelijk toegankelijk blijven voor inwoners. Natuurwaarden moeten worden meegewogen, maar als daardoor een belangrijke fietsverbinding verdwijnt of minder aantrekkelijk wordt, wil de fractie goed onderbouwd zien waarom dat nodig is en welke alternatieven mogelijk zijn.

750 De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

755 Gedeputeerde **Olthof** licht toe dat na onderzoek en participatie uit veertien alternatieven uiteindelijk twee varianten zijn overgebleven. In eerste instantie had hij een voorkeur voor de westelijke variant, mede vanwege de participatie en de voordelen voor de gemeente. Bij de uiteindelijke afweging heeft echter meegewogen dat bij de westelijke variant opnieuw verzanding kan optreden, met extra onderhoudskosten en mogelijk later alsnog de noodzaak voor een andere route. Ook natuurwaarden en de beperkte beschikbare compensatieruimte in het duingebied zijn meegenomen. Die ruimte kan volgens PWN nodig zijn voor andere projecten. Daarnaast is gekeken naar de veiligheid in het gebied. Na afweging van deze aspecten en overleg met onder meer de gemeente Bergen is uiteindelijk gekozen voor variant 8. De
760 gedeputeerde heeft begrip voor de voorkeur van de gemeente en de Fietzersbond, maar vindt variant 8 op basis van de totale afweging de meest verantwoorde keuze.

Interruptie van statenlid **De Graaf** (GL), hij vraagt of de stijgings- en dalingspercentages van variant 7b hebben meegewogen in de keuze. Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat dit in zijn afweging geen rol heeft gespeeld.

765

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de tweede termijn.

Mevrouw **Gordijn** (JA21) vraagt of na de definitieve keuze voor variant 8 nog overleg plaatsvindt met de gemeente Bergen, recreanten en inwoners over de verdere invulling van het nieuwe traject. Zij vindt het
770 belangrijk dat ook in de vervolgfase contact wordt gehouden met betrokkenen.

Mevrouw **Den Boer** (BBB) vraagt om het door PWN opgestelde overzicht alsnog aan de commissie toe te sturen.

775 Statenlid **De Graaf** (GL) vindt de keuze jammer, maar kan zich op basis van de beantwoording van de gedeputeerde bij de gekozen variant aansluiten.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van de vragen in de tweede termijn.

780

Gedeputeerde Olthof zegt toe het overzicht van PWN over de afweging en de relevante projecten aan de commissie toe te sturen. Volgens hem kan juridisch nog voor een andere variant worden gekozen. Hij waarschuwt dat uitstel gevolgen kan hebben, omdat het huidige pad door verzanding steeds steiler wordt en mogelijk op termijn moet worden afgesloten.

785

Mevrouw **Gordijn** (JA21) vraagt hoe lang de aanleg van het nieuwe fietspad ongeveer zal duren. Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat de oostelijke variant meer tijd kost dan de westelijke, onder meer vanwege de benodigde vergunningen, maar kan geen concrete termijn noemen. Hij bevestigt dat recreanten bij de verdere inrichting, waaronder het plateau, betrokken blijven. Hij erkent dat de gekozen
790 route voor recreanten niet ideaal is, maar vindt deze bestuurlijk de meest verantwoorde keuze.

9 Rondvraag gedeputeerde Olthof (portefeuille Mobiliteit, Luchtvaart OV-knooppunten)

795 Er zijn drie rondvragen voor gedeputeerde Rommel. D66 en GroenLinks hebben vragen over de concessie busvervoer Noordwest Noord-Holland en het CDA heeft een rondvraag over het wegdek van de N505.

Rondvraag over de concessie busvervoer Noordwest Noord-Holland

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan mevrouw Vroom voor een toelichting op de vragen van D66.

800 Mevrouw **Vroom** (D66) vindt het zorgelijk dat slechts één vervoerder, Arriva, heeft ingeschreven op de nieuwe concessie voor het busvervoer in NoordWest Noord-Holland. D66 heeft de volgende vragen voor de gedeputeerde:

1. Heeft de provincie vooraf signalen ontvangen dat andere vervoerders zouden afzien van inschrijving?
- 805 2. Welke gevolgen heeft één inschrijver voor de onderhandelings- en beoordelingspositie van de provincie?
3. Welke acties of maatregelen verbindt de gedeputeerde hieraan voor toekomstige concessies?
4. Welke stappen worden genomen als Arriva niet aan de gestelde concessie-eisen voldoet?
5. Wordt onderzocht waarom de aanbesteding voor andere vervoerders onvoldoende aantrekkelijk was?
- 810 6. Bieden de recent aangekondigde nieuwe Europese aanbestedingsregels meer mogelijkheden als deze aanbesteding niet slaagt?

815 Gedeputeerde **Olthof** noemt het teleurstellend dat slechts één vervoerder heeft ingeschreven. Vooraf waren er geen duidelijke signalen dat de belangstelling zo beperkt zou zijn. Wel werd tijdens de vragenrondes duidelijk dat mogelijk minder partijen zouden overblijven dan aanvankelijk verwacht. De provincie beoordeelt nu of Arriva aan het programma van eisen voldoet. Als dat niet het geval is, wordt de aanbesteding gestopt en moet worden bepaald hoe verder wordt gegaan, waarbij een nieuwe aanbesteding voor de hand ligt. Het feit dat er maar één inschrijver is, verandert volgens de gedeputeerde niets aan de beoordeling van de inschrijving.

820 Voor toekomstige concessies worden lessen uit deze aanbesteding meegenomen. Ook landelijk wordt onderzocht hoe moet worden omgegaan met risico's zoals netcongestie, beschikbaarheid van voertuigen en personeelstekorten. Gedeputeerde Olthof is niet van plan een afzonderlijk onderzoek te starten, maar wil na afloop wel met marktpartijen spreken en aansluiten bij de landelijke gesprekken. Over de nieuwe Europese aanbestedingsregels kan hij nog niet aangeven of deze een oplossing bieden voor de
825 gesignaleerde problemen. Hij verwacht op dit moment overigens niet dat de aanbesteding mislukt.

Mevrouw **Vroom** (D66) vraagt of de gedeputeerde met vervoerders in gesprek gaat over de redenen waarom zij niet hebben ingeschreven, zodat hiervan kan worden geleerd voor toekomstige concessies.
830 Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat hij in ieder geval met de huidige vervoerder in gesprek gaat en dat ook landelijk gesprekken plaatsvinden. **Hij zegt toe PS na afronding van de aanbesteding en deze gesprekken binnen enkele maanden terug te koppelen over de stand van zaken en de opgedane lessen.**

835 Statenlid **De Graaf** (GL) geeft aan dat zijn vragen grotendeels zijn beantwoord. Hij vraagt of PS opnieuw wordt betrokken als Arriva niet aan de eisen voldoet en de aanbesteding opnieuw moet worden gestart. Ook vraagt hij of een eigen provinciaal vervoerbedrijf of een andere organisatievorm dan in beeld komt. Gedeputeerde **Olthof** antwoordt dat PS bij een nieuwe aanbesteding opnieuw wordt geïnformeerd en geconsulteerd. Een eigen vervoerbedrijf ziet hij op dit moment niet als oplossing, omdat daarmee

840 problemen rond netcongestie, personeel en uitvoering niet verdwijnen. Wel wil hij samen met onder meer de VRA bekijken of risico's anders verdeeld kunnen worden, bijvoorbeeld rond het eigendom van remises.

Rondvraag over het wegdek van de N505.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Dijk voor een toelichting op de vragen van het CDA.

845 De heer **Dijk** (CDA) vraagt aandacht voor de hobbels en opbollingen in het wegdek van de N505 (Drechterlandseweg), die mogelijk samenhangen met het gebruik van staalslakken in de fundering. Het CDA heeft de volgende vragen:

1. Is GS bekend met de hobbels en opbollingen op de N505 en welke onderzoeken zijn naar de oorzaak uitgevoerd?
- 850 2. Wat zijn de belangrijkste conclusies uit deze onderzoeken en kunnen deze met PS worden gedeeld?
3. Is bekend of bij aanleg of reconstructie van de N505 staalslakken of staalslakhoudende materialen zijn toegepast?
- 855 4. Zijn incidenten bekend die direct verband houden met de opbollingen en wat is de aard en ernst daarvan?
5. Zijn vergelijkbare situaties bekend op andere wegen in Noord-Holland?
6. Welke maatregelen neemt de provincie om de schade aan de N505 duurzaam te herstellen?
7. Hoe wil GS voorkomen dat dergelijke situaties zich in de toekomst opnieuw voordoen?

860 Gedeputeerde **Olthof** bevestigt dat de hobbels en opbollingen op de N505 bekend zijn en worden gemonitord. Uit metingen in 2025 bleek dat de weg aan de geldende normen voldeed. Nieuwe metingen over 2026 lopen nog.

Het is niet bekend dat bij de aanleg of reconstructie van de N505 staalslakken zijn toegepast. Dit is ook nagegaan in de beschikbare documentatie en bij de aannemer. Er zijn geen ongevallen bekend die direct
865 aan de oneffenheden kunnen worden gekoppeld, maar er zijn wel klachten ontvangen.

Vergelijkbare vervormingen kunnen ook elders voorkomen, bijvoorbeeld door bodembeweging of boomwortels, maar gedeputeerde Olthof noemt de situatie op de N505 bijzonder. Op basis van de lopende inspectie wordt met de aannemer bepaald welke maatregelen nodig zijn. In 2029 staat daarnaast groot onderhoud gepland.

870 De provincie werkt volgens gecertificeerde normen en monitort de wegen voortdurend. Volledig uitsluiten dat opnieuw oneffenheden ontstaan is volgens de gedeputeerde niet mogelijk, onder meer vanwege zettingen in de bodem.

De heer **Dijk** (CDA) vraagt wanneer de resultaten van de lopende inspectie worden verwacht.

875 Gedeputeerde **Olthof** verwacht dat deze in de loop van het jaar beschikbaar komen, maar kan geen concrete termijn noemen. Als blijkt dat de weg niet meer aan de normen voldoet, worden maatregelen getroffen.

10 B-Agenda Ruimtelijke

880 **10.a Agenderingsverzoek C naar B verzoek – Uitvoering initiatiefvoorstel Arbeidsmigratie PvdA**
Toelichting:

De PvdA heeft een ingekomen brief van GS over de uitvoering van het initiatiefvoorstel Arbeidsmigratie Noord-Holland geagendeerd. De PvdA-fractie heeft een aantal vragen aan de commissie en aan GS geformuleerd.

885 Behandelvoorstel:

De brief en de gestelde vragen bespreken in commissieverband en met gedeputeerde.

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de indiener van het agenderingsverzoek, de heer Karar (PvdA) in de eerste termijn.

890

De heer **Karar** (PvdA) benadrukt dat zijn fractie hecht aan een zorgvuldig proces waarin alle relevante partijen hun inbreng kunnen leveren. Hij vindt dat de belangen van arbeidsmigranten in kwetsbare situaties en de leefbaarheid en veiligheid in Noord-Hollandse wijken zwaar moeten meewegen. Volgens hem kunnen deze groepen niet zonder meer maanden of langer wachten op aanpassing van de
895 regelgeving. De heer Karar is kritisch op het verloop van het proces rond het initiatiefvoorstel. De PvdA heeft het voorstel bewust vroeg ingediend om GS voldoende tijd te geven. Toch werd pas tijdens de behandeling duidelijk dat invoering mogelijk niet per 1 januari 2027, maar aanzienlijk later zou plaatsvinden. Dat vindt hij moeilijk uitlegbaar, zeker omdat het onderwerp al langere tijd bekend was. Ook zet hij vraagtekens bij de geraamde kosten van €50.000 tot €100.000 en de genoemde doorlooptijd van
900 35 weken voor een extra wijzigingsronde. Volgens hem bestaat een groot deel van die termijn uit interne afstemming en zou bekeken moeten worden of dit proces sneller kan. De heer Karar wijst op het risico dat organisaties of bedrijven in de tussenliggende periode nog vergunningen aanvragen onder de oude regelgeving. Hij vraagt welke maatregelen GS neemt om dit risico te beperken. Hij vraagt waarom GS na het besluit in juni niet direct met de uitvoering is begonnen. Volgens de heer Karar zijn in de brief geen
905 zwaarwegende juridische bezwaren genoemd die uitstel tot 2028 noodzakelijk maken. Daarom wil hij weten waarom 1 januari 2027 nu buiten beeld lijkt te raken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de eerste termijn.

910 Mevrouw **De Sain** (BBB) deelt de teleurstelling van de PvdA en benadrukt dat arbeidsmigranten recht hebben op goede huisvesting. Volgens haar is de huisvesting in Noord-Holland-Noord op veel plekken goed geregeld en wacht de beantwoording van GS af.

Mevrouw **Berkvens** (D66) vindt anderhalf jaar eveneens lang, maar benadrukt dat gemeenten voldoende
915 tijd moeten krijgen om hun zienswijze te geven en zich op de uitvoering voor te bereiden. Zij verwacht dat de voorgestelde regelgeving vooral op langere termijn effect heeft en vraagt GS toe te lichten waarom het proces enkele maanden heeft stilgelegen.

De heer **Heijnen** (CDA) sluit zich aan bij de teleurstelling over de lange invoeringstermijn. Omdat de
920 kwaliteit van de huisvesting volgens hem bij veel partijen al op orde is, vraagt hij waarom de invoering zoveel tijd kost en waarom partijen die nog niet aan de gewenste kwaliteit voldoen zo lang de tijd krijgen om hun situatie aan te passen.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vindt de doorlooptijd lang en staat open voor een pragmatische oplossing
925 om het proces te versnellen, bijvoorbeeld door de terinzagelegging in twee fasen te organiseren.

De heer **Van Gilse** (VVD) blijft kritisch op de provinciale rol en vindt dat regels over de huisvesting van arbeidsmigranten vooral landelijk moeten worden geregeld. Hij vergelijkt het met studentenhuisvesting die ook landelijk wordt geregeld. Nu PS het voorstel heeft aangenomen, vindt hij wel dat een zorgvuldig

930 proces moet worden gevolgd, zonder juridische risico's en met voldoende voorbereidingstijd voor betrokken partijen.

Interruptie van de heer **Karar** (PvdA) is het niet eens met de vergelijking van de VVD met studentenhuysvesting en benadrukt dat de provincie wel degelijk mogelijkheden en verantwoordelijkheid heeft op dit onderwerp. Hij roept de VVD op om binnen de landelijke politiek te pleiten voor landelijke
935 regelgeving.

De heer **Faassen** (50PLUS) vindt dat vooral het Rijk en de gemeenten het voortouw moeten nemen. Hij is vindt de lange doorlooptijd van het proces moeilijk te begrijpen en vraagt hij de gedeputeerde om toe te lichten waarom dit zoveel tijd heeft gekost.

940 Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) sluit zich aan bij de teleurstelling van de PvdA over de lange doorlooptijd en is benieuwd naar de beantwoording door GS.

De **voorzitter** geeft het woord aan de gedeputeerde in de eerste termijn.

945 Gedeputeerde **Beemsterboer** deelt de teleurstelling over het verloop van het proces. Hij erkent dat de afhandeling van het initiatiefvoorstel, de omgang met de termijnen en de informatievoorziening beter hadden gekund. Het interne proces rond initiatiefvoorstellen wordt daarom geëvalueerd. **Zodra die evaluatie gereed is, wordt deze met PS gedeeld.** De gedeputeerde benadrukt dat de huisvesting van
950 arbeidsmigranten op orde moet zijn en dat GS uitvoering moet geven aan besluiten van PS. Volgens hem is te laat onderkend dat invoering per 1 januari 2027 waarschijnlijk niet haalbaar was. Daarna is opnieuw onderzocht welke mogelijkheden er nog waren. Een deel van de doorlooptijd komt voort uit wettelijke verplichtingen, waaronder afstemming met gemeenten op grond van de Omgevingswet, participatie en de ter inzagelegging van zes weken. Hij erkent dat sommige termijnen mogelijk iets kunnen worden ingekort,
955 maar verwacht niet dat daarmee invoering per 1 januari 2027 alsnog haalbaar wordt.

Interruptie van de heer **Karar** (PvdA), hij benadrukt dat hij niet aan de wettelijke termijnen wil tornen, maar vermoedt dat vooral in het interne proces tijd kan worden gewonnen. Gedeputeerde **Beemsterboer** antwoordt dat ook in het voortraject wettelijk verplichte stappen zitten en zegt toe de juridische onderbouwing en termijnen inzichtelijk te maken voor PS.

960 De heer **Faassen** (50PLUS) vraagt of GS niet eerder en pro-actiever richting de indieners had moeten communiceren over de knelpunten in het proces en de gevolgen voor de invoeringsdatum.

Gedeputeerde **Beemsterboer** erkent dat dit niet goed is gegaan. Volgens hem geldt dat zowel voor de
965 communicatie over het niet halen van 1 januari 2027 als voor de manier waarop het initiatiefvoorstel als geheel is behandeld. Juist daarom wordt het interne proces rond initiatiefvoorstellen geëvalueerd, zodat dit in de toekomst beter verloopt.

Gedeputeerde **Beemsterboer** gaat in op de mogelijkheden die nu nog resteren. Een tussentijdse
970 herziening van de Omgevingsverordening is volgens hem mogelijk, maar kost naar verwachting €100.000 aan ambtelijke capaciteit. Dat bedrag hangt samen met onder meer de publicatie, de ter inzagelegging, juridische begeleiding en de verwerking in het Digitaal Stelsel Omgevingswet. Gemiddeld zijn volgens hem meerdere medewerkers nodig om zo'n procedure te begeleiden. Een tussentijdse herziening is daarmee niet onmogelijk, maar wel ongebruikelijk en arbeidsintensief. Er is ook gekeken naar de
975 mogelijkheid om de wijziging alsnog mee te laten lopen met de vijfde herziening van de

Omgevingsverordening. Dat kan, maar dan moeten andere onderdelen van die herziening, waaronder de stikstofinstructieregels, wachten tot deze procedure is afgerond. De verwachting is dan dat behandeling ongeveer in juni 2027 plaatsvindt en inwerkingtreding in juli 2027. Volgens gedeputeerde Beemsterboer levert dat in tijd dus maar beperkt voordeel op.

- 980 Daarom blijft GS bij het advies om de wijziging mee te nemen in de reguliere wijzigingsronde met inwerkingtreding per 1 januari 2028. Volgens de gedeputeerde dat instructieregels uit de Omgevingsverordening gaan gelden op het moment dat gemeenten hun omgevingsplan vaststellen of wijzigen. Ook bij een BOPA moeten gemeenten rekening houden met provinciale regels. Voor de tussenliggende periode wil GS daarom al met gemeenten in gesprek gaan over de voorgenomen regels.
- 985 Daarmee weten gemeenten dat van hen wordt verwacht dat zij de nieuwe kwaliteitseisen al zoveel mogelijk meenemen bij huisvesting van arbeidsmigranten. Dit is nog niet volledig afdwingbaar, maar volgens gedeputeerde Beemsterboer is het niet waarschijnlijk dat gemeenten in de tussentijd bewust minder kwalitatieve huisvesting mogelijk zullen maken.

- 990 De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Karar in de tweede termijn.

De heer **Karar** (PvdA) bedankt de commissie voor de bijdragen en constateert dat er breed behoefte is om het proces rond initiatiefvoorstellen te verbeteren. Hij benadrukt dat zijn teleurstelling vooral samenhangt met de gevolgen voor de mensen voor wie het voorstel bedoeld is.

- 995 De heer Karar kondigt een mogelijk twee-minutendebat aan, zodat hij ruimte houdt om hier later eventueel gebruik van te maken. De bijbehorende motie zal gaan over de datum van de inwerkingtreding van de nieuwe regels.

- 1000 **11 Rondvraag gedeputeerde Rommel (portefeuille Ruimtelijke ontwikkeling)**
Er zijn geen rondvragen aangemeld voor de gedeputeerde.

12 Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.20 uur en dankt de aanwezigen.