

Ebbehout 31
1507 EA Zaandam
088-5670200

www.odnzkq.nl

Rechtbank Noord-Holland Bestuursrecht Algemeen en Belasting
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Contactpersoon

[REDACTED]

E-mailadres

[REDACTED]@odnzkq.nl

Contactgegevens

+316 [REDACTED]

Zaaknummers

13542330

13543055

Uw kenmerken

HAA 25 / 733 WABOA

HAA 25 / 736 WABOA

Bijlage

Brief BW Adam aan GS en PS inzake
vvgb d.d. 15-10-2024

Datum

12 maart 2026

Betreft: aanvullend verweerschrift inzake het beroep van Wind Ontwikkeling
Amsterdam Noord B.V. te Amsterdam, HAA 25 / 736 WABOA & het beroep
van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente
Amsterdam te Amsterdam, HAA 25 / 733 WABOA

Edelachtbaar College,

Hierbij zenden wij u ons aanvullend verweerschrift inzake de beroepen van Wind
Ontwikkeling Amsterdam Noord B.V. en het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Amsterdam (hierna: eisers) tegen ons besluit van 28 november 2024
betreffende de geweigerde omgevingsvergunning tezamen met de door Provinciale
Staten geweigerde verklaring van geen bedenkingen voor het bouwen en exploiteren
van drie windturbines inclusief fundaties op de kadastrale locatie, sectie AH en
perceelnummer 5866, Noorder IJ-plas te Amsterdam. De op de zaak betrekking

hebbende stukken hebben wij reeds bij brief van 17 februari 2025 toegestuurd. Op 24 april 2025 hebben wij ons verweerschrift aan u doen toekomen.

Hieronder volgt een aanvullende reactie.

Aanvullend beroepschrift Amsterdam d.d. 2 juli 2025

Op de navolgende punten uit het aanvullend beroepschrift willen wij graag ingaan.

1. Artikel 2 en 8 Europees Verdrag rechten van de Mens (EVRM)

Dit punt is niet eerder als beroepsgrond aangevoerd, maar desalniettemin willen we hierover graag het volgende opmerken.

Net zoals de gemeente Amsterdam onderschrijven wij het belang en de verplichting om onze inwoners te beschermen tegen de gevolgen van gevaarlijke klimaatverandering en nemen we hiervoor passende maatregelen. In onze Noord-Hollandse Klimaataanpak is de omslag van fossiele naar hernieuwbare energie een belangrijk thema. Provinciaal doel voor wat betreft zon en wind op land is om voor 2030 3,6 TWh in Noord-Holland Noord en 2,7 TWh in Noord-Holland Zuid te realiseren. Voor zover dit een provinciale bevoegdheid is, spant de provincie zich in om deze windturbines en zonneparken ruimtelijk mogelijk te maken.¹

Ook voor windpark Noorder IJplas hebben wij ons ten eerste ingespannen, maar liepen wij in het kader van de vergunningverlening tegen omgevingsrechtelijk gezien onoverkomelijke beperkingen aan. Gelukkig is dit windpark niet het enige wind op land initiatief en zijn wij momenteel bezig met het voorbereiden van projectbesluiten voor onder meer 20- 25 windturbines in het Westelijk havengebied van Amsterdam en 4-11 windturbines in de Haarlemmermeer-Zuid.² Indien en voor zover de gemeente Amsterdam van mening is dat wij vanwege het bestreden besluit ons niet voldoende zouden inspannen om Noord-Hollandse burgers te beschermen tegen klimaatverandering en daarmee in strijd zouden handelen met artikel 2 en 8 EVRM, wordt dit met een verwijzing naar onze klimaataanpak en de nu lopende wind op land projecten weerlegd.

2. Voorgeschiedenis Noorder IJplas

Het is juist dat windpark Noorder IJplas een lange geschiedenis kent. In 2014 heeft de Raad van Amsterdam dit windpark al eens ruimtelijk mogelijk gemaakt, in strijd met de toen geldende provinciale ruimtelijke verordening. Hierop hebben GS een reactieve aanwijzing gegeven, welke aanwijzing in beroep in stand is gebleven.³

Inmiddels is een deel van de Noorder IJplas al enige tijd onderdeel van een RES zoekgebied voor wind en daarvoor geldt op grond van de huidige en de voorgaande provinciale omgevingsverordening dat hier windturbines onder voorwaarden mogelijk zijn (afdeling 6.2.1. OV2020 en afdeling 6.2.3.1. OV2022). Uiteraard geldt naast deze voorwaarden onverkort dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening bij

¹ Provincie Noord-Holland, Noord-Hollandse Klimaataanpak, versie september 2024, p. 36-37.

² Provincie Noord-Holland, Provinciaal blad 2025, 18034, en Provinciaal blad 2025, 18034.

³ ABRVS 9 december 2015, ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:3760.

het mogelijk maken van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling die niet in het vigerend ruimtelijk regime past.

3. Tijd tussen ontwerp besluitvorming en definitieve besluitvorming

De gemeente Amsterdam geeft aan dat dat bijna een jaar na de Provinciale Staten vergadering de definitieve verklaring van geen bedenkingen is vastgesteld en dat hierbij lijkt te zijn gewacht op de (ontwerp)weigeringen voor de natuurtoestemmingen. Uiteraard is van het voorgaande geen sprake van.

Het ontwerpbesluit heeft tezamen met de geweigerde ontwerpverklaring van geen bedenkingen zes weken, van 20 februari 2024 tot 3 april 2024, ter inzage gelegen. Tegen de voornoemde ontwerpbesluiten zijn 42 zienswijzen binnengekomen. Om tot een gedegen besluitvorming te kunnen komen en de zienswijzen zo zorgvuldig mogelijk te beantwoorden, hebben we hiervoor verschillende wettelijke adviseurs benaderd. Tijdens deze beantwoording van de zienswijzen heeft de OD NHN ook besloten op het ontwerpbesluit weigering voor gebiedsbescherming en het weigeringsbesluit voor soortenbescherming (9 en 12 juli 2024).

Nadat de zienswijzen zorgvuldig zijn beantwoord, is het bestuurlijk proces voor de definitieve besluitvorming in gang gezet. In verband met het zomerreces van de Provinciale Staten hebben zij op 18 november 2024 besloten op de vvgb, waarop vervolgens de GS-vergadering voor de omgevingsvergunning op 26 november 2024 heeft plaatsgevonden. Op 5 december 2024 zijn de definitieve besluiten dan ook ter inzage gelegd.

Het tijdsverloop tussen het ontwerpbesluit en de definitieve besluitvorming heeft dus, in tegenstelling tot wat de gemeente Amsterdam stelt, te maken met de complexiteit van de aanvraag, het proces om tot een goede besluitvorming te komen, inclusief de doorlooptijd van de aanvraag in het kader van de benodigde verklaring van geen bedenkingen bij de Provinciale Staten. Tevens hebben wij de nodige zorg gedragen om de besluitvorming te kunnen versnellen door op grond van artikel 9f, zesde lid, van de Elektriciteitswet 1998 (oud) af te zien van coördinatie en de Wnb-besluiten niet mee te coördineren.

4. Artikel 9^e Elektriciteitswet 1998

De gemeente Amsterdam geeft aan dat wij hebben nagelaten om een alternatieve locatie voor het windpark te zoeken. Een dergelijke verplichting zou voortvloeien uit de Memorie van toelichting van artikel 9e tweede lid van de Elektriciteitswet 1998. Onderhavig besluit is echter genomen op grond van artikel 9f, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998. Het gaat hier om een omgevingsvergunning voor de afwijking van het bestemmingsplan en niet om een verzoek tot het vaststellen van een inpassingsplan. Volgens vaste jurisprudentie dient het bevoegd gezag zich bij een aanvraag om een omgevingsvergunning te beperken tot hetgeen is aangevraagd en hoeft zij niet actief op zoek te gaan naar mogelijke alternatieven. Dit is alleen anders als is aangevoerd dat er alternatieve locaties zijn waarmee een gelijkwaardig resultaat

kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren⁴. Van een dergelijke situatie is hier geen sprake.

5. *Ontbreken vergunning gebiedsbescherming en ontheffing soorten*

Hoewel dit gelet op de ex tunc toetsing van uw Rechtbank niet relevant is voor de onderhavige zaak, willen we graag de laatste stand van zaken met betrekking tot de aangevraagde vergunning gebiedsbescherming en ontheffing soortenbescherming met u delen. De aanvraag natuurvergunning gebiedsbescherming is ingetrokken en ten aanzien van de aanvraag ontheffing soortenbescherming is een voornemen tot een nieuw primair besluit aan aanvrager verzonden. De correspondentie en besluitvorming hieromtrent hebben wij bij brief van 11 maart jl. aan u doen toekomen. Amsterdam geeft in haar aanvullend beroepschrift aan dat het ontbreken van natuurtoestemmingen hooguit een rol bij de uitvoerbaarheid van het onderhavige windpark speelt en niet bij de ruimtelijke inpassing ervan. Hiermee zijn wij het oneens. Onder verwijzing naar ons verweerschrift onder punt 18 en de daarin genoemde rechtspraak blijven wij van oordeel dat bij het toestaan van de onderhavige ontwikkeling aannemelijk moet zijn dat het soorten- en gebiedsbeschermingsregime uit de Wnb deze ontwikkeling niet in de weg staat. Nu ten tijde van het nemen van het besluit bleek (en nog steeds blijkt) dat de benodigde natuurtoestemmingen (deels) niet kunnen worden verleend hebben Provinciale Staten op deze grond de VVGB en wij diensgevolge de vergunning kunnen weigeren. De aannemelijkheidstoets uit de rechtspraak borgt namelijk dat er geen onnodige ruimtelijke claims komen te liggen op gronden waarvan feitelijk realisatie van de vergunde ontwikkeling niet mogelijk is. Indien ruimtelijk een ontwikkeling inpasbaar wordt geacht dan wel mogelijk wordt gemaakt, terwijl vaststaat dat deze feitelijk niet gerealiseerd kan worden, leidt dit tot een onnodig en langdurig ruimtebeslag op het betreffende gebied en de omliggende gronden als gevolg van de verleende vergunning. Daarmee zou feitelijk een ruimtelijke claim worden gelegd zonder dat realisatie van de ontwikkeling mogelijk is.

6. *Omgevingsvergunning voor bouw en gebruik windturbines*

De gemeente Amsterdam stelt dat wij ervoor hadden kunnen kiezen om de omgevingsvergunning voor bouw en het gebruik van windturbines te verlenen. Echter, artikel 2.20a van de Wabo bepaalt dat indien Provinciale Staten de verklaring van geen bedenkingen weigeren, de omgevingsvergunning ook geweigerd dient te worden. Wij, Gedeputeerde Staten, beschikken in dat geval niet over beoordelingsruimte om hiervan af te wijken. Artikel 2.20a van de Wabo schrijft dwingendrechtelijk voor dat de vergunning dient te worden geweigerd.

7. *Ontbreken natuurtoestemming en RWS advies nauwelijks aan de orde in PS vergadering*

Zowel bij het ontwerpbesluit als bij het definitieve besluit hebben PS veel uiteenlopende punten besproken. Feit blijft dat dit gebeurde in het kader van de voordracht en dat op basis van deze voordracht het besluit is genomen. Hier staan de

⁴ ECLI:NL:RVS:2025:4559, r.o. 7.4.

weigeringsgronden natuur en negatieve RWS advies over de verkeersveiligheid op het Coenplein expliciet in benoemd.

8. Verkeersveiligheid - Rapport Van de Baan d.d. 9 oktober 2024 niet betrokken in de besluitvorming

De gemeente Amsterdam heeft het 'Rapport Van de Baan d.d. 9 oktober 2024' enkele dagen voor de behandeling in de commissievergadering van 21 oktober (dagtekening brief 15 oktober 2024) aangeboden aan ons college en aan de Provinciale Staten. Dit rapport is per omgaande, en daarmee voor de behandeling in de Commissie- en Statenvergadering, beschikbaar gesteld aan de commissieleden en de Statenleden via de openbare agenda. Het rapport maakt daarmee deel uit van de besluitvorming door Provinciale Staten.

Ook Rijkswaterstaat heeft geadviseerd op het voornoemde rapport. Voor de reactie van Rijkswaterstaat op het rapport verwijzen wij naar hetgeen wij in punt 60 van ons verweerschrift.

Voorts stelt de gemeente Amsterdam dat alle deskundigen van oordeel zijn dat door de komst van de turbines er slechts sprake zal zijn van een beperkte verslechtering van de verkeersveiligheid. Dit standpunt vindt echter geen steun in de wegbeeldanalyse dat de initiatiefnemer op 14 september 2023 aan Rijkswaterstaat heeft overlegd. Uit dit rapport blijkt namelijk dat het oordeel van de drie deskundigen - of in de betreffende situatie sprake is van een geringe toename van taakcomplexiteit en afleiding tot een onaanvaardbaar verhoogd risico voor de verkeersveiligheid leidt - niet unaniem is. De twee door Goudappel betrokken onafhankelijke deskundigen concluderen dat sprake is van een verhoogd risico voor de verkeersveiligheid welk risico onaanvaardbaar is.

9. Europese noodverordening hernieuwbare energie/RED III

In aanvulling op hetgeen in ons verweerschrift is opgenomen, willen we hierover nog het volgende naar voren brengen. De gemeente Amsterdam stelt dat er voorbij is gegaan aan de Europese noodverordening hernieuwbare energie en dat het belang van de opwek van hernieuwbare energie door wind op land onvoldoende gewicht heeft gekregen in de belangenafweging. Dat standpunt volgen wij niet.

Uit de belangenafweging zoals die voortvloeit uit de Noodverordening, volgt niet dat het belang van duurzame energie in alle gevallen en zonder nadere afweging dient te worden aangemerkt als een hoger openbaar belang. De Noodverordening behelst een evenwichtige afweging van betrokken belangen.

In het onderhavige geval is het belang van duurzame energie uitdrukkelijk in de besluitvorming betrokken. Dat belang weegt evenwel, gelet op de vastgestelde en als onaanvaardbaar gekwalificeerde risico's voor de verkeersveiligheid en de belangen die gemoeid zijn met de bescherming van de natuur (mede in het licht van het ontbreken van de vereiste natuurtoestemmingen), niet zodanig zwaar dat daaraan doorslaggevend gewicht toekomt. Het toestaan van de ontwikkeling zou bovendien

leiden tot een onnodig en langdurig ruimtebeslag op het gebied en de omliggende gebieden, terwijl de realisatie van de ontwikkeling feitelijk niet mogelijk is.

Hoogachtend,

Het college van gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland,
namens deze,
de directeur van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied,

voor deze,


projectleider Windenergie

Dit document is digitaal vastgesteld. Een fysieke of ingescande handtekening is daarom niet nodig.

Meer informatie: <https://www.odnzkg.nl/digitale-werkwijze/>