

Technische vragen commissie Landelijk Gebied

nr	Partij en indiener	Punt	PFH	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	CU	10b	Beemsterboer/Gielen	Consequenties landelijk stikstofbeleid op NH	Achtergrond In de kabinetsbrief wordt expliciet aangegeven dat het kabinet ruimte aan alternatieve gebiedseigenmaatwerk-oplossingen voortkomend uit gebiedsprocessen. Het kabinet schrijft o.a.: <i>Tot uiterlijk 1 januari 2028 kunnen gebieden een eigen aanpak tot stand te brengen om de drukfactoren op het nabijgelegen Natura 2000-gebied substantieel weg te nemen en toe te werken naar een gunstige staat van instandhouding. ... Lukt het niet om via deze weg de drukfactoren substantieel weg te nemen, dan zullen de door het kabinet vastgestelde regels en normen op bedrijfsniveau gaan gelden. ... De aanpak vanuit het gebied moet eenzelfde mate van borging en doelbereik kennen, met hetzelfde financiële beslag, als de Rijksregels op bedrijfsniveau die januari 2027 worden gepubliceerd.</i>	- Vijf van de twaalf Natura-2000 gebieden die op het kaartje te zien zijn, vallen samen met de focusgebieden: Eilandspolder, Wormer- en Jisperveld, IVOT, Westzaan en Oostelijke Vechtplassen. De andere zeven Natura-2000 gebieden op de kaart zijn geen focusgebied (Naardermeer, Duinen en Lage Land Texel, Duinen Den Helder Callantsoog, Zwanenwater& Pettemerduinen, Schoorlse Duinen, Noordhollands Duinreservaat, Zuid-Kennemerland). Toelichting: De focusgebieden zijn onderdeel van de NNN-strategie en bedoeld om de inzet van NNN-middelen te prioriteren. De centrale vraag bij het bepalen van focusgebieden is geweest: waar is met de NNN-realiseatie de grootste (substantiële) bijdrage te verwachten aan natuurherstel in het N2000 gebied? Daarmee zijn het Naardermeer en de duingebieden afgevallen. - Nee. Zonering rondom het N2000 gebied met maatregelen/instructieregels t.b.v. stikstofreductie vormt geen onderdeel van de huidige gebiedsprocessen en valt ook buiten de begrenzing van de focusgebieden. De huidige gebiedsprocessen richten zich in hoofdzaak op NNN-realiseatie binnen het Natura-2000 gebied en niet in de zones daaromheen. Er zijn bedrijven / gronden

Technische vragen commissie Landelijk Gebied

nr	Partij en indiener	Punt	PFH	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					De ChristenUnie is benieuwd in hoeverre onze indeling in focusgebieden overlapt met de zones die het kabinet hanteert. Vragen Graag ontvangen wij per stikstofgevoelig N2000 gebied met geplande bufferzone in Noord-Holland (lijstje staat in kabinetsbrief, en visueel op https://maps.inlora.eu/natura2000/) antwoorden op de volgende vragen: • Valt het gebied onder onze focusgebieden? • Zijn de grenzen van de gebiedsprocessen zo getrokken dat alle bedrijven / gronden in de geplande bufferzone daar onderdeel van zijn? Of zijn er bedrijven / gronden die wel in de beoogde bufferzone vallen	die wel in de beoogde bufferzone vallen maar geen onderdeel van onze gebiedsprocessen. • In slechts een klein deel van de N2000-gebieden is sprake van een gebiedsproces. De focus van deze gebiedsprocessen ligt op NNN realisatie (zie programmering NNN waarbij voor vijf gebieden budget is toegewezen)

Technische vragen commissie Landelijk Gebied

nr	Partij en indiener	Punt	PFH	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					maar geen onderdeel van onze gebiedsprocessen? • Wat is de status van de gebiedsprocessen in het gebied?	
2	PvdA	5a	Beemsterboer	Voordracht Tweede begrotingswijziging 2026	• Er zijn hogere lasten verwerkt voor onder meer Europese landbouwprojecten. Waar kan ik iets teruglezen over die projecten? Dus welke dat zijn en waarom die lasten hoger zijn geworden • Er is een onderbesteding op de KTA projecten. Op welke onderdelen van de KTA is een onderbesteding? En verwacht provincie dat dat nog wordt ingelopen?	- De uitvoering van de subsidies die we vanuit het NSP-GLB verstrekken ligt bij RVO. We zijn deze programma-periode geconfronteerd met toegenomen uitvoeringskosten. Dit heeft deels te maken met toegenomen kosten voor arbeid maar ook met de aard van dit GLB-programma. Er zijn deze periode fors meer subsidies verstrekt dan in de POP3-periode. Dit zijn vooral veel investeringen aan individuele landbouwers. - Projecten vanuit het GLB-NSP (landelijk) staan vermeld op Groen Kennisnet.https://groenkennisnet.nl/projectregelingen (hierop staan niet de subsidies aan individuele landbouwers) LEADER-projecten zijn te vinden via https://leadernoordholland.nl/ - De onderbesteding op de KTA-maatregelen betreft de Ontpachtingsregeling. We zijn bezig met het maken van afspraken met terreinbeherende organisaties om

Technische vragen commissie Landelijk Gebied

nr	Partij en indiener	Punt	PFH	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						te komen tot een versnelling van de ontpachting van de NNN-gronden en verwachten dan dat deze onderbesteding wordt ingelopen.
3	PvdA	8a	Gielen	Afdoening motie 78-2025 KRW doelen: Duurzaam verpachten van gronden	In de brief worden drie redenen genoemd om de motie niet uit te voeren. In 2020 heeft de provincie een verbod op glyfosaat opgenomen in haar pachtovereenkomsten. Waarom zou dat verbod wel voldoen aan de drie redenen en andere gewasbeschermingsmiddelen niet?	Het verbod op glyfosaat in pachtovereenkomsten buiten NNN is in 2020 als een gericht politiek besluit ingevoerd. Daarbij is gekozen voor één specifieke werkzame stof, met een duidelijke relatie met de provinciale ambities voor duurzame landbouw, natuur en biodiversiteit en waterkwaliteit. Het verbod geldt bovendien niet absoluut: een pachter kan gemotiveerd om ontheffing verzoeken, wanneer geen uitvoerbaar alternatief beschikbaar is. Een algemeen verbod op gewasbeschermingsmiddelen is wezenlijk anders. Gewasbeschermingsmiddelen omvatten een brede groep middelen met verschillende toepassingen, risico's en beschikbare alternatieven. Een generiek verbod kan daardoor grote gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van pachters en vraagt om een zorgvuldige afweging van uitvoerbaarheid, proportionaliteit, effectiviteit, juridische houdbaarheid en handhaafbaarheid. Naar aanleiding van de motie is in 2025 onderzocht of een breder verbod in pachtovereenkomsten mogelijk en wenselijk is. Op basis daarvan is besloten nu geen algemeen verbod op gewasbeschermingsmiddelen op te nemen.

Technische vragen commissie Landelijk Gebied

nr	Partij en indiener	Punt	PFH	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						Gedeputeerde Staten (GS) willen het landelijke convenant over gewasbeschermingsmiddelen niet ondertekenen tenzij voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. GS willen geen financiële en juridische verplichtingen aangaan voordat duidelijkheid is over de teksten van de deelconvenanten. Daarnaast vinden GS deelname van natuur- en milieuorganisaties aan de deelconvenanten belangrijk. GS hebben dit standpunt ingebracht bij het Interprovinciaal Overleg (IPO). Andere provincies onderschrijven het belang van deze gestelde voorwaarden. Het IPO-bestuur heeft op 10 september besloten het convenant mede te ondertekenen en bij de ondertekening aantal kanttekeningen te plaatsen, waaronder die van provincie Noord Holland. Wij blijven betrokken bij de verdere uitwerking van de deelconvenanten.
	PvdD	5a	Beemsterboer	Voordracht Tweede begrotingswijziging 2026	1) In de 'Lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling' staat onder 5.2 (blz. 64) een gewijzigde post: "Faunabeheereenheid, uitvoering gecoördineerd beheer, door de FBE Noord-Holland: €4.000.000." a) Wat was het bedrag eerst? Als het nu een hoger bedrag is, wat is daarvan de	1) De te verlenen subsidie aan de FBE voor de uitvoering van het ganzenbeheer blijft zoals dat is aangegeven in de kaderbrief 2026 (Document NoordHolland – Kaderbrief 2026 – iBabs Publiekspitaal). De wijziging op deze lijst buiten uitvoeringsregeling betreft alleen een verschuiving van de subsidie in de tijd. De reden hiervoor is dat de subsidie gebruikt wordt voor de uitvoering van langjarige onderzoeken. Door de

Technische vragen commissie Landelijk Gebied

nr	Partij en indiener	Punt	PFH	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					reden? b) Welke kosten worden uit deze 4 miljoen euro betaald? 2) In de 'Lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling' staat onder 5.2 (blz. 65) een nieuwe post: "Faunabeheereenheid Noord-Holland, Plan van aanpak predatiebeheer weidevogels: €10.000". a) Wat wordt met een plan van aanpak predatiebeheer weidevogels beoogd? Afschot van vossen? b) Wat is het bedrag dat de FBE jaarlijks al ontvangt van de provincie, en waarom wordt een PvA daar niet uit betaald?	beschikking voor dit jaar te verhogen kunnen de onderzoeken sneller van start gaan. Deze 2 miljoen waarmee het bedrag dit jaar is verhoogd, komt dus volgend jaar niet meer terug op de lijst buiten uitvoeringsregeling. Er stond oorspronkelijk 2 miljoen in 2026 en 2 miljoen in 2027 op de lijst hiervoor. 2) a) Een plan van aanpak voor predatiebeheer beoogt het opstellen van een bestuurlijke agenda met daarin de acties die nodig zijn voor het verbeteren van het inzicht in de impact van predatiedruk en de mogelijke maatregelen hiervoor. Het is een gezamenlijk plan van Boerennatuur en de FBE, waarvoor de FBE optreedt als penvoerder. Predatorenbeheer betreft niet alleen vossen, maar alle predatoren die impact (kunnen) hebben op de weidevogelpopulatie. b) Onder de subsidies die de FBE ontvangt ligt een activiteitenplan waarin het opstellen van dit plan van aanpak niet is opgenomen. Om die reden is dit nu apart toegevoegd op de lijst.
	PvdA	10b	Beemsterboer/Gielen	Consequenties landelijk	Zijn er naar aanleiding van de plannen van het kabinet in NH ook stikstofgevoelige natuurgebieden in	Ons beleid in de NNN-strategie en PLG kent een stikstofzone van 250 meter vanaf stikstofgevoelig habitat en een overgangszone van 500 meter rond stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Per

Technische vragen commissie Landelijk Gebied

nr	Partij en indiener	Punt	PFH	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				stikstofbeleid op NH	Noord-Holland waar binnen de bestaande aanpak van PNH nog een aanvullende zone nodig is? Zo ja, welke zijn dit en hoeveel agrariërs worden op welke wijze hierdoor geraakt?	gebied bepalen wij welke begrenzing, maatregelen en ondersteuning nodig zijn. Het Rijk werkt de selectie van gebieden en de bijbehorende instructieregels nog samen met de provincies uit. De voorgestelde Rijkskoers bevat voor Noord-Holland elf zones van 500 meter en één zone van 1.000 meter rond Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske. Onze gebiedsanalyses en gebiedsplannen in het najaar van 2026 voor de twaalf stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden moeten vervolgens onderbouwen welke maatregelen, borging en monitoring per gebied nodig zijn. Daarom kunnen wij nu nog niet aangeven welke agrariërs in welke aantallen door eventuele zonering worden geraakt. De concrete inzet wordt per gebied samen met gebiedspartners uitgewerkt en vastgelegd in gebiedsafspraken.
	VVD	5a	Gielen	Voordracht Tweede begrotingswijziging 2026	1. Graag zou ik wat meer uitleg willen hebben over het onderdeel 5.2. Het beheren van natuur waar 8 miljoen extra wordt toegevoegd aan de begroting. De totale uitbreiding ten opzichte van de primaire begroting bedraagt daarmee 25 miljoen. In de toelichting wordt	1. Nee, deze zijn middelen zijn geboekt op de begrotingspost Natuur-en Landschapsbeheer onder Beleidsdoel 5.2 2. In ieder geval hebben wij eind vorig jaar een openstellingsbesluit genomen voor extra Anlb voor de beheerjaren 2026, 2027 en 2028. Hiermee kan het agrarisch natuurbeheer worden uitgebreid en kunnen de subsidietarieven worden geïndexeerd. PS is hierover geïnformeerd bij brief van 13 november 2025, kenmerk

Technische vragen commissie Landelijk Gebied

nr	Partij en indiener	Punt	PFH	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					oa gesproken over 6,6 miljoen decentralisatie uitkering. En mijn vraag is of deze uitkering aan de algemene middelen in de begroting is toegevoegd? 2. Zo ja waarom is gekozen om de begroting van beheren natuur te verhogen in plaats van het tekort te verminderen. 3. Nieuwe subsidies. Het valt mij op dat er veel bedragen als nieuwe subsidies worden opgevoerd. Bijvoorbeeld Staatsbosbeheer 752k, natuurmonumenten 395k en mijn vragen zijn: Worden deze verhogingen verantwoord via deze begrotingswijziging? En zo ja waarom zijn deze bedragen niet opgevoerd bij de begroting 2026. Er wordt tevens gesproken over een SNL verhoging in 2027. Het lijkt er dus op dat de verhoging nu	2441730/2441739. Daarin is ook aangegeven dat deze extra openstelling volledig via Rijksmiddelen wordt gefinancierd. Conform afspraak zijn de Rijksmiddelen voor 2026 via een DU binnengekomen. Deze worden nu met deze TBW toegevoegd aan de betreffende begrotingspost. 3. Het Rijk stelt per eind september 2026 via een decentrale uitkering middelen beschikbaar als bijdrage aan het oplossen van de tekorten bij de natuurbeheerders met het verzoek deze nog dit jaar beschikbaar te stellen. Bij het opstellen van de begroting 2026 vorig jaar was dit nog niet bekend. Wij komen hierop nog terug bij onze brief aan PS over het Natuurbeheerplan 2027. Overigens worden de genoemde subsidies bij een volgende begrotingswijziging van de lijst afgehaald, omdat we inmiddels binnen de subsidieverordening Natuur en Landschap juridisch passender mogelijkheden zien om te beschikken. Nee, het klopt niet dat de incidentele verhogingen structureel worden gemaakt bij de begroting 2027. De tegemoetkoming 2026 staat op zichzelf en is uitsluitend mogelijk omdat er – voor dit jaar- 'harde' dekking is. Over 2027 lopen nog bestuurlijke gesprekken.

Technische vragen commissie Landelijk Gebied

nr	Partij en indiener	Punt	PFH	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					incidenteel is maar dat vooruitgelopen wordt op een structurele verhoging in 2027. Klopt het dus dat deze incidentele verhogingen structureel gemaakt worden bij de begroting van 2027.	