Verslag concept

Commissie Leefomgeving

Datum commissievergadering	:	26 oktober 2026
Commissievoorzitter	:	T. van Wijnen
Commissie-adviseur	:	mw. M. van Boheemen
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 46 28 / boheemenm@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:		: T. van Wijnen
Commissiegriffier:		: mw. M. van Boheemen
Leden van de commissie:	VVD	: mw. G. Bakker, dhr. N. Roosendaal
	BBB	: dhr. M. Becker, dhr. P. Teeuwen
	GL	: P. Laport, N. van der Waart
	PvdA	: mw. M. Ten Ham, dhr. C. Vonk
	D66	: dhr. W. van der Heijden, dhr. E. Kanik, mw. N.S. Vroom
	PvdD	: mw. A. Egbers, mw. H. Vonck
	JA21	: dhr. G.J.W. Hartog
	PVV	: dhr. R. van Tiggelen
	CDA	: dhr. S. Dijk, mw. R. Engels
	FvD	: dhr. M. Nijman
	SP	: mw. R. Alberts, mw. H. Bouhlel
	50PLUS	: dhr. S. Faassen, mw. A. van der Helm
	Volt	: mw. B. van den Bogaerde
	Christen Unie	: dhr. M. Klein
	Fractie De Weerdt	: dhr. M. de Weerdt
Gedeputeerden:	A. Gielen, dhr. J. Olthof	
Notulist	mw. H. Fuite (Notuleerservice Nederland)	

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.30 uur. Er is een afmelding ontvangen van mevrouw Uiterwijk (JA21), zij wordt vervangen door de heer Hartog. Gedeputeerde Beemsterboer wordt vervangen door gedeputeerde Olthof.

De heer **Vonk** (PvdA) geeft een terugkoppeling van het werkbezoek met een grote delegatie van de commissie aan NRG Pallas in Petten op 25 september jl. Centraal stond de vraag of een Small Modular Reactor (SMR) snel en eenvoudig kan worden gerealiseerd. Deze realisatie blijkt ongeveer tien jaar te duren, maar de technologie biedt kansen, onder meer op het gebied van radioactief afval. De heer Vonk spreekt van een leerzaam bezoek.

Er zijn twee insprekers bij het inspreekhalfuur: de heer Bakker namens Ademvrij aan het IJ over een luchtmeetpunt in westelijk-Amsterdam Noord en mevrouw Groos namens de Centrale Ondernemingsraad van Tata Steel Nederland over de maatwerkafspraken.

Er zijn drie rondvragen ingediend. Twee rondvragen voor gedeputeerde Gielen, over kleine kerncentrales (SMR's) in Noord-Holland van VVD, BBB en 50 PLUS en een rondvraag van CDA over een brief aan het ministerie van EZK over het 380kv-traject. Er is een rondvraag van D66 voor gedeputeerde Olthof over de door de OD NZKG aangepaste website naar aanleiding van signalen van Adem Vrij aan het IJ.

2. Vaststellen agenda, verslag, lijst moties en lijst toezeggingen

De heer **Kanik** (D66) wijst erop dat volgens de toezegging het conceptprogramma Gezonde Leefomgeving eerst op de B-agenda wordt besproken alvorens het door GS wordt vastgesteld, maar in het planningsoverzicht staat alleen een voortgangsbrief. Hij vraagt de gedeputeerde de toezegging na te komen en het conceptprogramma voor de B-agenda aan te bieden.
Gedeputeerde **Olthof** bevestigt dat er een brief wordt toegestuurd, op basis waarvan de commissie de inhoud en omvang van het conceptprogramma kan bespreken. De procedure blijft ongewijzigd.

De agenda, het verslag van de commissievergadering van 21 september en de lijst van openstaande moties en de lijst van openstaande toezeggingen worden ongewijzigd vastgesteld.

2.a Planningsoverzicht

De heer **Teeuwen** (BBB) stelt voor om voorafgaand aan de bespreking van het warmtebedrijf op 18 januari een technische briefing te organiseren, vanwege de complexiteit van het onderwerp en de behoefte aan een actuele stand van zaken. Mevrouw **Bakker** (VVD) steunt dit voorstel.

De **voorzitter** constateert dat er in de commissie voldoende steun is voor een technische briefing over het warmtebedrijf en zal het verzoek via de griffie voorleggen aan de agendacommissie. Het planningsoverzicht wordt vervolgens vastgesteld.

3 Inspreekhalfuur

De **voorzitter** geeft het woord aan inspreker de heer Bakker van Adem Vrij aan het IJ.

De heer **Bakker** wijst op de zorgen over de luchtkwaliteit en mogelijke gezondheidsrisico's door industriële uitstoot in Westelijk Amsterdam-Noord. In dit gebied vinden geen luchtmetingen plaats, terwijl bewoners al jarenlang worden blootgesteld aan uitstoot van bedrijven in het Westelijk Havengebied. Hij pleit voor een onafhankelijk onderzoek naar de stoffen die gemeten moeten worden en roept de provincie op om samen met de gemeente Amsterdam een luchtmeetpunt te realiseren, inclusief een concreet stappenplan en tijdspad. Hij vindt dat de omgevingsvisie onvoldoende prioriteit geeft aan de gezondheid van omwonenden. Hij pleit voor verduurzaming van de bestaande industrie, een strengere aanpak van vervuilende bedrijven en meer ruimte voor schone bedrijvigheid. Bij conflicterende belangen moet volgens hem de gezondheid van bewoners vooropstaan.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen.

De heer **Teeuwen** (BBB) vraagt of het verzoek om een luchtmeetpunt al bij andere instanties is ingediend en waarom de heer Bakker deze vraag bij de provincie stelt.
Volgens de heer **Bakker** is er contact geweest met de gemeente en de omgevingsdienst, maar daar wordt steeds naar de provincie verwezen. Daarom richt de heer Bakker zich nu tot de provincie.

De **voorzitter** geeft het woord aan de tweede inspreker mevrouw Groos.

Mevrouw **Groos** spreekt in namens de Centrale Ondernemingsraad Tata Steel Nederland over de maatwerkafspraken en de toekomst van Tata Steel in IJmuiden. Zij pleit voor het behoud en de verduurzaming van het staalbedrijf in IJmuiden. Zij verwijst naar de manifestatie op 11 september, waar brede steun werd uitgesproken voor een groene toekomst van de staalindustrie. De intentieverklaring voor de maatwerkafspraken is met vijf maanden verlengd tot 1 maart 2027. Zij roept de provincie op deze periode te benutten om knelpunten op te lossen en een integrale afweging te maken tussen economische, sociale en gezondheidsbelangen. Mevrouw Groos benadrukt het grote belang van Tata Steel voor de

regionale werkgelegenheid en economie. Volgens haar zijn tienduizenden banen direct of indirect afhankelijk van het bedrijf. Zij verwijst naar TNO-onderzoek en geeft aan dat herplaatsing van gespecialiseerd technisch personeel bij een eventuele sluiting niet vanzelfsprekend is.

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt welke concrete oproep mevrouw Groos doet aan de commissie.
Volgens mevrouw Groos roept zij op tot een integrale afweging van de belangen van gezondheid, werkgelegenheid en economie, waarbij ook de positieve effecten van groene staalproductie op de leefomgeving worden meegewogen.

De heer **Nijman** (FvD) vraagt of mevrouw Groos signalen ontvangt van medewerkers die zich zorgen maken over de oplopende kosten van de groen staaltransitie en het risico dat Tata Steel India de plannen stopzet.
Mevrouw Groos erkent de zorgen over de kosten en de lange doorlooptijd, maar benadrukt dat het vertrouwen in de plannen en de steun vanuit India blijven bestaan. Er is volgens haar vooral behoefte aan voortgang en het zetten van concrete stappen.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt of de 31 lopende juridische procedures de verduurzaming van Tata Steel vertragen.
Mevrouw Groos bevestigt dit, maar benadrukt dat juridische procedures en verduurzamingsmaatregelen parallel kunnen verlopen. Schonere productie is volgens haar het snelst te realiseren door aanpassing van het productieproces. Op de vervolgvraag van mevrouw Alberts over juridische procedures die Tata Steel zelf aanspant, antwoordt zij dat de ondernemingsraad niet beslist over juridische procedures die Tata Steel zelf aanspant.

Statenlid **Laport** (GL) vraagt naar de planning van de vergroening van Tata Steel.
Mevrouw Groos geeft aan dat veel voorbereidingen zijn afgerond en dat de concrete planning afhankelijk is van de maatwerkafspraken.

Statenlid **De Weerdt** (Fractie De Weerdt) vraagt naar de gevolgen van de vertraging en onzekerheid voor medewerkers.
Mevrouw Groos geeft aan dat dit zwaar op de medewerkers drukt en weerslag heeft op het vertrouwen. Ook de negatieve beeldvorming over Tata Steel heeft impact. Duidelijkheid over de maatwerkafspraken en concrete voortgang kunnen het vertrouwen volgens haar herstellen.

4 Terugkoppeling externe vertegenwoordiging door GS en PS leden

Er is geen terugkoppeling.

4.a Update vergunningen KGF1 en KGF2 Tata Steel door gedeputeerde Olthof

Mevrouw **Egbers** (PvdD) vraagt of GS een concrete datum kan geven voor het besluit, dat eind augustus binnen enkele weken werd verwacht. Zij benadrukt het belang van zorgvuldigheid, maar wil bij verdere vertraging een transparant tijdspad horen van de gedeputeerde, met de nog te nemen stappen, deadlines en eventuele uitloop.

Gedeputeerde **Olthof** erkent de behoefte aan duidelijkheid, maar benadrukt dat het besluitvormingsproces juridisch gevoelig is en zorgvuldigheid vereist. Hij zegt toe dat zodra een tijdspad kan worden gedeeld, hij de commissie hierover zo snel mogelijk zal informeren.

5 A-agenda Algemeen

5.a Begroting 2027 met klimaatbijlage (A-agenda alle commissies oktober 2026)

5.a.1 Memorie van Antwoord Begroting 2027 (A-agenda alle commissies oktober 2026)

In de begroting wordt vastgelegd wat de provincie in 2027 wil bereiken, wat de provincie hiervoor gaat doen en hoeveel dit mag kosten.

In de memorie van antwoord beantwoordt GS de vragen die PS over de begroting 2027 hebben gesteld.

De heer **Kanik** (D66) constateert dat de klimaatbijlage bij de begroting voor het vierde achtereenvolgende jaar onvoldoende maatregelen bevat om de klimaatdoelen te halen. Hoewel de bijlage inzicht geeft in de voortgang, ontbreken concrete keuzemogelijkheden om extra maatregelen te nemen. Hij vraagt waarom GS, ondanks de uitgesproken ambitie om de klimaatdoelen te halen, niet meer maatregelen treft.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) heeft kritiek op de overheidsuitgaven en stelt dat publieke middelen onvoldoende doelmatig worden besteed. Hij trekt de noodzaak en effectiviteit van het klimaat- en stikstofbeleid in twijfel en stelt dat de energietransitie wereldwijd vooral leidt tot een toename van energiebronnen in plaats van vervanging daarvan. Hij legt een verband tussen immigratie en de druk op de woningmarkt. Volgens hem leiden deze beleidskeuzes tot toenemende financiële lasten voor burgers en toekomstige generaties.

De heer **Vonk** (PvdA) spreekt ook namens GL en is positief over het begrotingsoverschot voor 2027, hij ziet mogelijkheden voor een ambitieus nieuw coalitieakkoord. Hij erkent dat de

klimaatdoelen met de huidige inzet moeilijk haalbaar zijn, maar ziet bij sommige programma's ruimte voor verbetering.
Interruptie van de heer **Kanik** (D66), hij vraagt waarom niet direct aanvullende maatregelen worden genomen.
De heer Vonk verwijst naar de begroting voor 2027 en de komende coalitieonderhandelingen. Hij vervolgt zijn betoog en vraagt GS om bij de begroting voor 2028 de kosten van CO_2-reductie per investeringsprogramma inzichtelijk te maken. Hij wil weten welk effect de sluiting van de kooksfabrieken van Tata Steel heeft op het behalen van de provinciale klimaatdoelen voor 2030.

Mevrouw **Van der Helm** (50PLUS) waardeert het dat de klimaatbijlage eerlijk laat zien dat met het huidige beleid in 2030 circa 40% CO_2-reductie wordt bereikt in plaats van de beoogde 55%. Zij vraagt welke maatregelen per geïnvesteerde euro het meeste opleveren en hoe wordt voorkomen dat inwoners met oudere woningen onevenredig worden belast. Zij vraagt of GS vasthoudt aan het klimaatdoel voor de industrie, wat dit betekent voor de provinciale doelstelling en wanneer PS concrete keuzes krijgt voorgelegd.

De heer **Nijman** (FvD) vraagt hoe GS waarborgt dat de omgevingsdiensten hun toezicht- en handhavingstaken kunnen blijven uitvoeren, ondanks de oplopende bezuinigingen van € 1 miljoen in 2027 naar € 2 miljoen in 2028. Hij vraagt om onderbouwing met concrete capaciteit en prestatie-indicatoren. Ook benadrukt hij dat duurzaamheids- en diversiteitseisen geen extra belemmering mogen vormen voor ondernemers en hij vraagt of GS kan bevestigen dat provinciale MKB-subsidies niet afhankelijk worden gemaakt van dergelijke eisen.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) vindt dat het klimaatdoel voor 2030 uit zicht raakt en pleit voor extra middelen in 2027 om de klimaatmaatregelen voor industrie en bedrijven versneld uit te werken. Zij vindt dat GS noodzakelijke keuzes moet maken in plaats van zich te beperken tot wat haalbaar is. Op het gebied van gezondheid en milieu pleit zij voor behoud van de middelen voor omgevingsdiensten en intensivering van toezicht en handhaving, onder meer ter bescherming van waterkwaliteit en natuurgebieden. Ook vraagt zij de provincie de transitie naar natuurinclusieve landbouw te stimuleren. Zij overweegt hierover moties in te dienen.

Statenlid **De Weerdt** (Fractie De Weerdt) benadrukt de urgentie van klimaatmaatregelen en waardeert de heldere en eerlijke klimaatbijlage. Hoewel de CO_2-reductiedoelen buiten bereik blijven, ziet hij ook positieve ontwikkelingen door de brede betrokkenheid bij de energietransitie. Hij vindt dat de afnemende investeringen onvoldoende recht doen aan de urgentie en pleit voor versnelling van de uitwerking van het transitiepad industrie en bedrijven.

Hij vraagt GS of de klimaatdoelen ook bij volledige uitvoering van de geplande maatregelen buiten bereik blijven en welke risico's GS ziet voor het slagen van het Groen Staalplan van Tata Steel. Hij wil weten of voor versterking van toezicht en handhaving extra budget nodig is en of hierop kan worden vooruitgelopen.

De heer **Roosendaal** (VVD) waardeert de leesbare klimaatbijlage, maar mist concrete doelstellingen en duidelijkheid over de rol en inzet van provinciale middelen. Hij pleit voor een gerichte inzet op maatregelen waarmee de provincie de meeste impact kan maken. Daarbij benadrukt hij het belang van aansluiting van het Noordzeekanaalgebied op de waterstofinfrastructuur in 2030 en hij vraagt hoe realistisch deze planning is. Zijn fractie is voor onderzoek naar kernenergie als onderdeel van een stabiele energiemix. Voor de verduurzaming van woningen ziet hij vooral een rol voor het Rijk en gemeenten. Hij wil dat de provincie haar middelen voornamelijk inzet op het versnellen van procedures, uitbreiding van het elektriciteitsnet en verduurzaming van de energieopwekking.

De heer **Hartog** (JA21) vraagt GS welke concrete maatregelen de provincie neemt om waterstofprojecten te stimuleren en of GS hiervoor subsidiebeleid wil ontwikkelen. Hij wil weten of de oplopende bezuinigingen op de omgevingsdiensten, gezien de toenemende taken haalbaar zijn, en welke gevolgen deze hebben voor toezicht en handhaving. Als laatste vraagt hij of de invoering van de nieuwe geluidregelgeving in 2027 tot belemmeringen kan leiden voor provinciale wegen en industrieterreinen.

De heer **Klein** (ChristenUnie) waardeert de klimaatbijlage, maar constateert dat het klimaatdoel voor 2030 buiten bereik raakt. Hij pleit voor gerichte inzet van extra middelen op bewezen effectieve maatregelen, zoals zonnepanelen op parkeerplaatsen en bedrijfsdaken en verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. Hij vraagt GS waar extra investeringen de CO_2-reductie kunnen versnellen. Voor de industrie mist hij een concrete langetermijnplanning, waarin vanuit het klimaatdoel voor 2050 wordt teruggerekend naar noodzakelijke maatregelen en mijlpalen. Hij vraagt wanneer GS deze planning kan opleveren en waarom op pagina 25 van de klimaatbijlage de kolom van de koppeling met de begroting ontbreekt.

Mevrouw **Alberts** (SP) sluit zich aan bij het pleidooi van de heer Klein voor gerichte investeringen in bewezen effectieve, collectieve maatregelen. Zij vindt dat de nadruk te veel ligt op verduurzaming en te weinig op het beperken van uitstoot en de groeiende energievraag. Interruptie van de heer **Roosendaal** (VVD), hij vraagt of de SP de groei van technologie, zoals datacentra, wil beperken.

Mevrouw Alberts bevestigt dat grenzen nodig zijn en dat kritisch moet worden gekeken naar de noodzaak van verdere uitbreiding.
Vervolginterruptie van de heer Roosendaal, hij vraagt of de SP erkent dat een zekere groei onvermijdelijk is en dat vooral moet worden gekeken hoeveel groei noodzakelijk is.
Mevrouw Alberts benadrukt dat vroegtijdige regulering nodig is om ongewenste groei te voorkomen en dat waarschuwingen hierover serieuzer moeten worden genomen.
Interruptie van de heer **Hartog** (JA21), hij vraagt hoe de SP aankijkt tegen het toenemende elektriciteitsverbruik door de overstap van cv-ketels naar warmtepompen.
Mevrouw Alberts verduidelijkt dat haar zorgen betrekking hebben op de totale energievraag, ongeacht de energiebron. Het gaat haar om de vraag of de voortdurende groei van die energievraag gerechtvaardigd is.
Interruptie van de heer **Teeuwen** (BBB), hij vraagt of het beperken van economische groei realistisch is en of de SP voorbeelden kent van samenlevingen waar dit is gelukt.
Mevrouw Albers benadrukt dat er grenzen aan groei zijn en dat rekening moet worden gehouden met de gevolgen voor onder meer landbouw en industrie.
Mevrouw Alberts vervolgt haar betoog en vraagt GS of de omgevingsdiensten hun taken nog naar behoren kunnen uitvoeren met de voorgestelde bezuinigingen gelet op de eerder genoemde capaciteitsproblemen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de gedeputeerden voor het beantwoorden van de vragen in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Gielen** benadrukt dat de klimaatdoelen in alle provinciale beleidsterreinen worden geïntegreerd. Zij erkent de urgentie en de zorgen over het niet behalen van de 55% CO_2-reductie, maar stelt dat de provincie hiervoor afhankelijk is van samenwerking met het Rijk, gemeenten, inwoners en bedrijfsleven. Volgens de gedeputeerde zet de provincie binnen haar mogelijkheden maximaal in op het behalen van de doelen.

Interruptie van de heer **Kanik** (D66), hij wijst op aanvullende mogelijkheden, zoals deelmobiliteit en extra zoekgebieden voor duurzame energie. Hij vraagt waarom deze maatregelen niet als keuzemogelijkheden in de klimaatbijlage zijn opgenomen.
Gedeputeerde Gielen antwoordt dat de klimaatbijlage de huidige inzet weergeeft en dat voortdurend naar aanvullende maatregelen wordt gekeken. Zij noemt de RES-regieroute, het energiebesparingsakkoord en succesvolle subsidieregelingen voor solar carports en maatschappelijk vastgoed als voorbeelden. Voor deze regelingen kan eventueel extra budget worden ingezet.

Gedeputeerde Gielen vervolgt haar betoog en geeft aan dat de klimaatbijlage nog in ontwikkeling is. Zij zegt toe om bij de begroting voor 2028 voor zoveel mogelijk programma's de kosten van CO_2-reductie inzichtelijk te maken. In antwoord op 50PLUS benadrukt zij het belang van klimaatrechtvaardigheid, waarbij de energietransitie ook sociaal rechtvaardig moet verlopen. Zij bevestigt dat de huidige maatregelen onvoldoende zijn om de klimaatdoelen voor de industrie te halen. De provincie is sterk afhankelijk van andere partijen en heeft vooral een faciliterende rol, onder meer bij de ruimtelijke inpassing van waterstofinfrastructuur.

Interruptie van Statenlid **De Weerdt** (Fractie De Weerdt), hij vraagt welke twee veranderingen volgens de gedeputeerde nodig zijn om de CO_2-doelen alsnog te halen.
Gedeputeerde Gielen benadrukt dat de provincie zich richt op haar eigen bevoegdheden en hierover voortdurend in gesprek is met het Rijk en Europa.
Vervolginterruptie van Statenlid De Weerdt, hij vraagt welk resultaat op het gebied van industrie de gedeputeerde over vier jaar als een succes zou beschouwen.
Gedeputeerde Gielen benadrukt dat de huidige maatregelen passen bij de provinciale rol en dat voor de klimaattransitie een gezamenlijke inspanning van overheden nodig is.

Interruptie van de heer **Roosendaal** (VVD), hij vraagt GS om in de klimaatbijlage duidelijker te benoemen wat de provinciale hoofdtaak is bij de realisatie van het waterstofnetwerk in 2030.
Gedeputeerde Gielen onderschrijft dit en geeft aan dat de provinciale rol en verantwoordelijkheden volgend jaar explicieter kunnen worden opgenomen.
Vervolginterruptie van de heer Roosendaal, hij vraagt om concrete stappen en mijlpalen richting de realisatie van het waterstofnetwerk in 2030, zodat PS de voortgang minimaal twee keer per jaar kan volgen en zo nodig kan bijsturen.
Gedeputeerde Gielen verwijst naar de uitvoeringsstrategie waterstof, waarin de acties zijn uitgewerkt en zij is bereid bij nieuwe ontwikkelingen de commissie over de voortgang te informeren.

Interruptie van de heer **Van Tiggelen** (PVV), hij betwist dat sprake is van een klimaatcrisis en vraagt waarop deze kwalificatie is gebaseerd.
Gedeputeerde Gielen verwijst naar een eerder door PS aangenomen motie waarin die crisis is uitgeroepen net zoals in dit huis wordt gesproken over een netcongestiecrisis.
Vervolginterruptie van de heer Van Tiggelen (PVV), hij vraagt op welke waarnemingen de vaststelling van een klimaatcrisis is gebaseerd.

Gedeputeerde Gielen verwijst naar wetenschappelijke rapporten, waaronder die van het IPCC, en de wetenschappelijke consensus over de menselijke invloed op klimaatverandering.

Interruptie van de heer **Hartog** (JA21), hij vraagt of GS van plan is het gebruik van waterstof te subsidiëren en hiervoor met een voorstel te komen.
Gedeputeerde Gielen antwoordt dat zij op korte termijn geen aanvullende voorstellen voorziet buiten de uitvoeringsstrategie waterstof.

Gedeputeerde Gielen vervolgt haar betoog met de beantwoording van de vraag van de PvdD, dat de verdiepingsslag voor het transitiepad industrie en bedrijven wordt uitgewerkt voor de klimaatbijlage 2028. In het voorjaar ontvangt PS ook de nieuwe P-KEV. Op de vraag van de ChristenUnie naar een concrete langetermijnplanning voor de industrie geeft zij aan hierover geen toezegging te kunnen doen, omdat dit deels bij de portefeuille van gedeputeerde Rommel hoort. De ontbrekende begrotingskoppeling op pagina 25 is geen fout, maar komt doordat de maatregelen verspreid zijn over verschillende begrotingsonderdelen. GS streeft ernaar deze koppeling volgend jaar wel inzichtelijk te maken.

Interruptie van de heer **Roosendaal** (VVD), hij vraagt om inzicht in de toegevoegde waarde van provinciale investeringen in energieloketten en individuele warmtepompen, gezien de bestaande inzet van het Rijk en gemeenten.
Gedeputeerde Gielen geeft aan dat de provincie hier relatief weinig middelen aan besteedt en zegt toe een overzicht aan te leveren van de exacte besteding van deze middelen, zodat PS de effectiviteit ervan kan beoordelen.

Interruptie van de heer **Hartog** (JA21), hij vraagt opnieuw of de nieuwe geluidregelgeving voor provinciale wegen en industrieterreinen tot belemmeringen leidt. Zijn andere vraag betrof het functioneren op handhavings- en toezichtcapaciteit van de omgevingsdiensten.
Gedeputeerde **Olthof** geeft aan dat de geluidproductieplafonds beleidsneutraal worden vastgesteld. De effecten worden op termijn geëvalueerd. Op dit moment verwacht hij geen belemmeringen.

Gedeputeerde Olthof antwoordt op de vraag van PvdA dat vooral de hoogovens en niet de kooksfabrieken, verantwoordelijk zijn voor de grootste CO_2-uitstoot van Tata Steel. De transitie naar groen staal levert volgens hem de grootste reductie op. Wat betreft de omgevingsdiensten benadrukt hij dat de voorgestelde bezuinigingen voortkomen uit de wens van PS om de stijgende kosten te beperken. De bezuinigingen worden verdeeld over meerdere

omgevingsdiensten. Voor 2027 zijn voldoende middelen beschikbaar om de afgesproken taken uit te voeren. Voor 2028 wordt opnieuw beoordeeld welke middelen nodig zijn.

Gedeputeerde Olthof antwoordt op de vraag van Fractie De Weerdt dat de risico's rondom Tata Steel en de transitie naar groen staal complex en onderling verweven zijn. Hij verwijst naar de afhankelijkheid van Europese en landelijke regelgeving, de maatwerkafspraken en lopende dossiers. GS zet zich in om deze zorgvuldig af te handelen, maar kan op dit moment geen afzonderlijk risico benoemen.

Interruptie van Statenlid **De Weerdt** (Fractie De Weerdt), hij vraagt wanneer het plan van de omgevingsdiensten voor nagenoeg volledige naleving in 2030 wordt verwacht en of hiervoor extra budget nodig is.
Gedeputeerde Olthof verwijst naar de jaarlijkse U&H-nota, waarin de inzet en het budget voor handhaving worden vastgelegd.
Vervolginterruptie van Statenlid De Weerdt, hij verwijst naar pagina 25, waar dit plan expliciet wordt genoemd.
Gedeputeerde Olthof geeft aan de betreffende passage te zullen bekijken en zegt toe hierop schriftelijk terug te komen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de tweede termijn.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) stelt dat CO_2-reductiebeleid zich richt op het verminderen van de uitstoot, terwijl de CO_2-concentratie in de atmosfeer volgens hem blijft stijgen. Hij betwijfelt de effectiviteit en wenselijkheid van dit beleid. Hij heeft kritiek op waterstof als energiedrager vanwege het energieverlies bij het gebruik en het vrijkomen van waterdamp, dat een broeikasgas is.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt of GS positief zou adviseren over een motie voor extra middelen voor bewezen effectieve klimaatmaatregelen. Ook vraagt hij hoe de provincie meer inzicht kan krijgen in de planning en de verwachte CO_2-reductie van de industrie richting 2050. Hij wil weten van de gedeputeerde of binnen het energiebesparingsakkoord nog besparingsplannen van de overige bedrijven worden verwacht en welke aanvullende besparing dit kan opleveren.

De heer **Kanik** (D66) sluit zich aan bij het voorstel van de heer Klein en kondigt aan zelf met een voorstel voor extra klimaatmaatregelen te komen.

Statenlid **De Weerdt** (Fractie De Weerdt) kijkt uit naar eventuele moties van D66 en de ChristenUnie. Hij is tevreden met de beantwoording over de risico's rondom Tata Steel en heeft vertrouwen dat deze voldoende in beeld zijn.

Gedeputeerde **Gielen** geeft aan eventuele moties over extra klimaatmaatregelen pas na indiening te kunnen beoordelen. Zij verwijst naar eerdere besluitvorming bij de kaderbrief, waarbij al budget beschikbaar is gesteld voor klimaatmaatregelen. Zij zegt toe te onderzoeken hoe de planning voor het transitiepad industrie in de volgende klimaatbijlage concreter kan worden uitgewerkt. De P-KEV die in het voorjaar verschijnt, kan hieraan bijdragen.

Interruptie van Statenlid **De Weerdt** (Fractie De Weerdt), hij vraagt of de aangekondigde verdiepingsslag voor het transitiepad industrie in de volgende klimaatbijlage wordt opgenomen. Gedeputeerde Gielen bevestigt dat deze in de klimaatbijlage voor 2028 wordt verwerkt en benadrukt dat de klimaatbijlage voortdurend verder wordt ontwikkeld.

Gedeputeerde Gielen is positief over de verlenging van het Energiebesparingsakkoord, waarvoor € 3,9 miljoen beschikbaar is gesteld. De verlenging biedt ruimte om de aanpak te intensiveren en meer bedrijven te bereiken. Er worden nieuwe energiebesparingsplannen verwacht, maar de aanvullende CO_2-reductie kan pas worden vastgesteld nadat deze plannen zijn ingediend.

De **voorzitter** geeft aan dat de voordracht doorgaat als bespreekstuk naar de PS-vergadering van 9 november.

6 Rondvraag gedeputeerde Beemsterboer (eigenaarschap Omgevingsdiensten)

Er is geen rondvraag aangemeld.

7 B-agenda Klimaat en Energie

7.a Discussienota D66-Volt-GL-PvdA: Regierol provincie in de Regionale Energie Strategie

D66, Volt, GL en PvdA hebben bijgaande discussienota over de RES ingediend.

Behandelvoorstel:
Indieners willen in gesprek met de commissie en gedeputeerde over dit onderwerp, specifiek over de vragen in de discussienota.

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de indieners van de discussienota.

De heer **Kanik** (D66) licht namens D66, GroenLinks en de PvdA de discussienota over de uitvoering van de Regionale Energiestrategieën (RES) toe. Hij constateert dat RES-afspraken onvoldoende worden vertaald naar gemeentelijk beleid, waardoor de uitvoering stagneert. Hij vraagt GS welke stappen zijn gezet om gemeenten tot actie aan te sporen en welke maatregelen nog volgen.
Hij wijst op de onzekerheid bij initiatiefnemers van windenergie door langdurige procedures en politieke risico's. Hij pleit voor een actievere provinciale rol, waarbij vooraf duidelijk wordt gemaakt welke projecten binnen zoekgebieden kansrijk zijn. Hij vraagt of de gedeputeerde bereid is hierover met initiatiefnemers in gesprek te gaan en de procedures te herzien.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) deelt de zorgen over de achterblijvende uitvoering van de RES-afspraken door gemeenten. Zij vraagt welke maatregelen GS neemt om de voortgang te stimuleren en is benieuwd naar de beantwoording van de vraag hoe het vertrouwen van initiatiefnemers kan worden hersteld.

Statenlid **Van der Waart** (GL) spreekt mede namens de PvdA, haar zorgen uit over het achterblijven van de klimaat- en RES-doelstellingen. Zij verwijst naar de eerder opgestelde regieroute, waarin onderscheid wordt gemaakt tussen gemeenten die niet kunnen en niet willen meewerken. Ondanks de beschikbare ondersteuning en instrumenten blijft de voortgang onvoldoende.
Interruptie van Statenlid **De Weerdt** (Fractie De Weerdt), hij vraagt of de achterblijvende voortgang bij gemeenten voortkomt uit onvermogen of onwil.
Mevrouw Van der Waart benadrukt dat beide situaties voorkomen en om een passende aanpak vragen. Zij vindt dat ook de voorspelbaarheid van provinciale besluitvorming en het vertrouwen van initiatiefnemers verbetering verdienen. Zij vraagt GS of aanvullende ondersteuning voldoende is of dat verdergaande maatregelen, waaronder juridische interventies, nodig en wenselijk zijn om de RES-doelen richting 2030 te behalen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen in de eerste termijn.

De heer **Becker** (BBB) benadrukt dat de RES-ambities moeten passen binnen de beschikbare ruimte, netcapaciteit, betaalbaarheid en het draagvlak. Hij vindt dat de provincie terughoudend moet zijn met ingrijpen en vindt dat gemeenten ruimte moeten houden voor lokale afwegingen. De provincie moet volgens hem vooral samenwerken en faciliteren.

Interruptie van Statenlid **Van der Waart** (GroenLinks), zij wijst erop dat de RES-afspraken samen met gemeenten tot stand zijn gekomen.

De heer Becker benadrukt dat ook de belangen van inwoners moeten worden meegewogen. Hij vindt dat niet alleen het vertrouwen van initiatiefnemers, maar ook dat van omwonenden aandacht verdient. Hij verwijst naar de besluitvorming over de windturbines bij de Noorder IJplas en pleit voor respect voor het democratisch genomen besluit van PS.

Mevrouw **Bakker** (VVD) vindt dat gemeenten mogen worden aangesproken op gemaakte RES-afspraken, maar is geen voorstander van een escalatieladder of toenemende bestuurlijke druk. Zij pleit voor inzicht in de bredere verduurzamingsinspanningen van gemeenten en de behaalde resultaten. De provincie moet vooral samenwerken, kennis delen en knelpunten helpen oplossen, met respect voor de gemeentelijke autonomie.

Interruptie van mevrouw **Van der Waart** (GL), zij vraagt of de bestaande regieroute ook kan dienen als escalatieladder.
Mevrouw Bakker benadrukt haar voorkeur voor samenwerking boven escalatie.
Interruptie van de heer **Kanik** (D66), hij wijst erop dat de RES-afspraken gezamenlijk zijn vastgesteld en vraagt hoe de VVD gemeenten wil aanspreken die deze niet nakomen.
Mevrouw Bakker benadrukt dat dit binnen een heldere rolverdeling moet gebeuren, zonder top-downbenadering.

Mevrouw Bakker (VVD) pleit ervoor kernenergie en Small Modular Reactors (SMR's) mee te nemen als mogelijke aanvulling op zonne- en windenergie. Volgens haar moet de provincie zich richten op concrete resultaten en een zorgvuldige afweging van energievoorziening en ruimtelijke belangen.
Interruptie van Statenlid Van der Waart, zij vraagt of de VVD het acceptabel vindt dat gemeenten hun RES-afspraken loslaten vanwege eventuele toekomstige kernenergie.
Mevrouw Bakker benadrukt dat gemeenten op hun afspraken mogen worden aangesproken, maar ook de autonomie hebben om nieuwe afwegingen te maken. Zij geeft de voorkeur aan provinciale ondersteuning en samenwerking boven een top-downbenadering met een escalatieladder.

De heer **Hartog** (JA21) sluit zich aan bij de standpunten van de VVD en BBB en benadrukt het belang van gemeentelijke autonomie. Gemeenten moeten volgens hem de ruimte behouden om na verkiezingen andere beleidskeuzes te maken. JA21 steunt daarom geen voorstellen die deze

autonomie beperken. Ook deelt hij niet de opvatting dat de provincie door de besluitvorming over de verklaring van geen bedenkingen een onbetrouwbare overheid is.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) benadrukt het belang van de RES voor het behalen van de klimaatdoelen en pleit voor een actievere rol van de provincie. Zij vraagt in hoeverre de vastgestelde regieroute wordt toegepast en bij welke stap de verschillende dossiers zich bevinden. Zij is van mening dat het proces van de windturbines bij de Noorder IJplas niet goed is verlopen en te lang heeft geduurd. Volgens haar ligt dit niet aan de besluitvorming door PS, maar aan de aanpak en het ontbreken van provinciale regie of bemiddeling. Dit kan door kansrijke locaties te selecteren, provinciale expertise in te zetten en gemeenten tijdig bij te sturen. Zij pleit voor duidelijke procedures, ondubbelzinnige criteria en een vroegtijdige afweging van belangen op het gebied van natuur, ruimte, milieu en veiligheid.

De heer **Nijman** (FvD) wijst erop dat volgens de inventarisatie in 30 Noord-Hollandse gemeenten geen concrete wind- of zonne-energieopgave is opgenomen in de coalitieakkoorden voor 2026-2030. Volgens de heer Nijman weerspiegelt dit een groeiende weerstand onder inwoners tegen windturbines en klimaatbeleid. Hij vindt dat de provincie de uitkomsten van de gemeenteraadsverkiezingen moet respecteren en stelt voor de komende Provinciale Statenverkiezingen af te wachten, in plaats van gemeenten tot uitvoering van de RES-afspraken aan te zetten.

De heer **Klein** (ChristenUnie) benadrukt het belang van verantwoordelijkheid en betrouwbaarheid bij de uitvoering van de RES-afspraken. Hij vindt dat gemeenten niet uitsluitend op hun coalitieakkoorden mogen worden beoordeeld, maar op hun daadwerkelijke inzet. Hij steunt de regieroute, waarin onderscheid wordt gemaakt tussen gemeenten die niet kunnen en niet willen meewerken. Hij vraagt of deze route effectief wordt toegepast en welke instrumenten de provincie heeft om gemeenten te ondersteunen of aan te spreken. Hij vindt dat de provincie zelf onvoldoende betrouwbaar is geweest richting initiatiefnemers bij de Noorder IJplas. Hij wil weten hoe GS de verhouding ziet tussen vertrouwen, verantwoordelijkheid en regie.
Interruptie van mevrouw **Bakker** (VVD), zij vraagt hoe sprake kan zijn van onbetrouwbaarheid wanneer PS tweemaal via een democratisch proces een besluit heeft genomen.
De heer Klein antwoordt dat de provincie het gebied jarenlang als zoekgebied heeft aangemerkt en initiatiefnemers heeft gestimuleerd, om vervolgens vanwege veranderde politieke verhoudingen alsnog af te zien van het project.

De heer **Dijk** (CDA) voert het woord namens mevrouw Engels en leest haar bijdrage voor. Het CDA begrijpt de zorgen over de uitvoering van de RES, maar benadrukt dat het ontbreken van afspraken in gemeentelijke coalitieakkoorden niet betekent dat gemeenten deze niet nakomen. Het CDA vraagt of GS signalen heeft ontvangen dat gemeenten afwijken van de RES-afspraken en met hoeveel gemeenten gesprekken worden gevoerd of vervolgstappen binnen de regieroute zijn gezet. Hij pleit ervoor eerst de bestaande regieroute te volgen en de resultaten daarvan af te wachten.

De heer **Faassen** (50PLUS) betwijfelt of uit gemeentelijke coalitieakkoorden kan worden geconcludeerd dat de uitvoering van de RES-afspraken achterblijft. Hij vindt dat eerst nader onderzoek nodig is voordat gemeenten hierop worden aangesproken.
Ook verwerpt hij de suggestie dat de provincie een onbetrouwbare partner is door de besluitvorming over de Noorder IJplas. Hij benadrukt dat PS een democratisch besluit heeft genomen op basis van een bredere belangenafweging. Hij vraagt de indieners welk concreet handelen van GS of PS het vertrouwen heeft geschaad, of zij de afwegingsruimte van PS willen beperken en wanneer volgens hen sprake is van onvoldoende gemeentelijke voortgang die provinciaal ingrijpen rechtvaardigt.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) betwijfelt de duurzaamheid en effectiviteit van windturbines en zonnepanelen en wijst op de volgens hem negatieve gevolgen voor economie, landschap, natuur en leefomgeving. Hij vindt dat eerder gemaakte afspraken bij voortschrijdend inzicht moeten kunnen worden herzien en pleit voor beëindiging van de RES. Volgens hem kunnen zon en wind de groeiende energievraag niet bijhouden en is kernenergie daarom onvermijdelijk.

Statenlid **De Weerdt** (Fractie De Weerdt) benadrukt het belang van lokale democratische besluitvorming en draagvlak bij de uitvoering van de RES. Hij vindt dat volksvertegenwoordigers ruimte moeten krijgen voor het debat, maar ook verantwoordelijkheid moeten nemen voor het uitdragen van genomen besluiten. Hij ziet een actieve en creatieve rol voor GS bij het ondersteunen van gemeenten die hun RES-afspraken niet kunnen uitvoeren. Hij vraagt GS of de belemmeringen die gemeenten ervaren in kaart zijn gebracht en welke maatregelen zijn genomen om deze weg te nemen.
Interruptie van mevrouw **Bakker** (VVD), zij vraagt wat hij onder een creatieve rol verstaat.
Statenlid De Weerdt verwijst naar de aanpak bij woningbouw.

De **voorzitter** geeft het woord aan de gedeputeerde voor de beantwoording in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Gielen** benadrukt dat de RES-afspraken gezamenlijk tot stand zijn gekomen met gemeenten, waterschappen en maatschappelijke partners, juist om een top-downbenadering vanuit het Rijk te voorkomen. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering ligt in beginsel bij gemeenten. Gedeputeerde verwacht dat gemeenten hun afspraken nakomen en constateert dat veel gemeenten, ondanks het ontbreken van RES-afspraken in nieuwe coalitieakkoorden, de uitvoering voortzetten. In sommige regio's blijft de ambitie echter achter, wat aanleiding geeft tot zorgen over het behalen van de doelen voor 2030. De provincie spreekt gemeenten hierop aan via de regionale stuurgroepen en bestuurlijke overleggen. De gezamenlijk vastgestelde regieroute biedt mogelijkheden om gemeenten te ondersteunen of aan te spreken wanneer de uitvoering achterblijft. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen gemeenten die niet kunnen en niet willen meewerken. De regieroute begint met onderling overleg en ondersteuning, waarna zo nodig vervolgstappen kunnen worden gezet.
De regieroute wordt momenteel toegepast in drie casussen in Noord-Holland Noord. Hiermee wordt ook ervaring opgedaan met de werking ervan. Als voorbeeld noemt zij Heiloo, waar duurzame energieopwekking naar aanleiding van de regieroute wordt meegenomen in een gebiedsproces, ondanks beperkingen vanuit het beschermde landschap. De gedeputeerde benadrukt dat de regieroute een gezamenlijk instrument van de RES-partners is en niet uitsluitend van de provincie.

Interruptie van de heer **Kanik** (D66), hij vraagt hoe gemeenten die minder bereid zijn de RES-afspraken uit te voeren, reageren op de regieroute.
Gedeputeerde Gielen licht toe dat de gesprekken zich richten op zowel het kunnen als het willen. Gemeenten reageren positief op ondersteuning bij onderzoek, capaciteit en knelpunten zoals netcongestie. Bij onvoldoende bereidheid benadrukt zij dat gemeenten elkaar moeten aanspreken op de gezamenlijk gemaakte afspraken. De provincie heeft hierin een rol, maar de verantwoordelijkheid ligt ook bij gemeenten onderling. Zij verwacht dat de lopende gesprekken de komende maanden meer duidelijkheid geven over de bereidheid om de RES-doelen alsnog te realiseren.

Gedeputeerde Gielen benadrukt het belang van duidelijke regels, transparante procedures en voorspelbare besluitvorming voor initiatiefnemers. De provincie zet in op vroegtijdige afstemming met gemeenten, initiatiefnemers, netbeheerders en omwonenden. Ook vindt periodiek overleg plaats met initiatiefnemers over knelpunten in de uitvoering. Zij wijst erop dat voorspelbaarheid mede afhankelijk is van landelijke regelgeving, waaronder de windnormen.
Interruptie van de heer Kanik (D66), hij vraagt of de procedures naar aanleiding van de besluitvorming over de Noorder IJplas zijn aangepast.

Gedeputeerde Gielen antwoordt dat de procedures niet zijn gewijzigd.

Gedeputeerde Gielen erkent dat het behalen van de RES-doelen voor 2030 onzeker is en benadrukt dat ook na 2030 verdere duurzame energieopwekking nodig blijft. Daarom moeten nu al nieuwe kansen en zoekgebieden worden onderzocht.

Interruptie van de heer **Becker** (BBB), hij vindt dat de gedeputeerde onvoldoende aandacht heeft voor de belangen en leefomgeving van inwoners. Hij pleit voor creatieve oplossingen en samenwerking tussen gemeenten, bijvoorbeeld door onderlinge uitruil van projecten, in plaats van juridische maatregelen.

Gedeputeerde Gielen benadrukt dat de RES juist vanuit participatie en samenwerking tot stand is gekomen. Zij onderschrijft het belang van draagvlak en ziet onderlinge afstemming tussen gemeenten als onderdeel van de regionale samenwerking.

Vervolginterruptie van de heer Becker, hij maakt bezwaar tegen de benadering van de Noorder IJplas als voorbeeld van onbetrouwbaar bestuur. Hij mist bereidheid om gezamenlijk tot oplossingen te komen.

Gedeputeerde Gielen benadrukt dat deze kwalificatie afkomstig is van de indieners van de discussienota en dat zij zelf geen oordeel heeft gegeven over het proces bij de Noorder IJplas.

Gedeputeerde Gielen geeft aan dat kernenergie en Small Modular Reactors (SMR's) geen onderdeel zijn van de RES, omdat deze technieken niet binnen de termijn tot 2030 kunnen worden gerealiseerd. De RES richt zich op bewezen technieken, zoals zonne- en windenergie. De provincie onderzoekt wel de voor- en nadelen van kernenergie.

Interruptie van mevrouw **Bakker** (VVD), zij is van mening dat gesprekken met gemeenten over verduurzaming breder moeten zijn dan alleen de RES-doelstellingen. Ook de mogelijkheden van kernenergie moeten daarbij worden betrokken, met respect voor de gemeentelijke autonomie.

Gedeputeerde Gielen neemt kennis van dit standpunt en verwijst naar het lopende onderzoek, waarbij de provincie via het IPO betrokken is bij de landelijke SMR-agenda.

Gedeputeerde Gielen geeft aan dat de voortgang van de RES wordt bewaakt via de RES-monitor, waarover PS regelmatig wordt geïnformeerd. Zij benadrukt dat de provincie samen met gemeenten en initiatiefnemers voortdurend zoekt naar creatieve oplossingen om projecten mogelijk te maken.

Interruptie van Statenlid De Weerdt (Fractie De Weerdt). Hij vraagt of het zinvol is om de knelpunten die gemeenten ervaren systematisch in kaart te brengen, zodat gerichter ondersteuning kan worden geboden.

Gedeputeerde Gielen antwoordt dat onderzoek en ondersteuning al gericht plaatsvindt. Gemeenten kunnen hiervoor een beroep doen op de energieregio en de provincie.

Interruptie van mevrouw **Bakker** (VVD), zij vraagt naar de wettelijke grondslag voor provinciaal ingrijpen bij gemeenten binnen de regieroute.
Gedeputeerde Gielen geeft aan dat provinciaal-juridische interventie de laatste stap is en geen automatisme of uitgangspunt. De provincie kan als bevoegd gezag ingrijpen via een projectbesluit. De toepassing hiervan verschilt per provincie.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden voor het stellen van vragen in de tweede termijn.

Mevrouw **Van der Waart** (GL) is tevreden met de beantwoording en de zorgvuldigheid waarmee de gedeputeerde de uitvoering van de RES benadert, hoewel dit niet direct tot versnelling leidt. Zij betreurt dat de BBB bepaalde aspecten in de beantwoording mist en vraagt zich af of dit ook te maken heeft met de bereidheid om deze te horen.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt of de regieroute voldoende effectief zal zijn.

De heer **Kanik** (D66) wijst op de beperkte tijd tot 2030 en vraagt wanneer provinciaal-juridisch ingrijpen mogelijk nodig wordt.
Gedeputeerde Gielen geeft aan dat het nog te vroeg is om de effectiviteit van de regieroute te beoordelen. De gesprekken met gemeenten zijn pas recent gestart en op verschillende locaties wordt onderzocht welke mogelijkheden er nog zijn. Zij noemt een gepland gesprek met de gemeente Texel als voorbeeld. Zij kan nog niet aangeven of en wanneer juridische interventie nodig zal zijn en benadrukt dat samenwerking en uitvoering van de gemaakte afspraken het uitgangspunt blijven.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Kanik als indiener van de discussienota voor een afsluitend woord.

De heer **Kanik** (D66) dankt de gedeputeerde voor de beantwoording en is positief over haar inzet. Hij blijft echter bezorgd dat de procedures voor initiatiefnemers na de besluitvorming over de Noorder IJplas niet zijn aangepast. Volgens hem ligt de onbetrouwbaarheid vooral in het proces en niet in het genomen besluit.

Interruptie van mevrouw **Bakker** (VVD), zij benadrukt dat over de Noorder IJplas tweemaal een democratisch besluit is genomen en verwerpt de kwalificatie ‘onbetrouwbare overheid’.

De heer **Kanik** kondigt een motie en een tweeminutendebat aan over de verbetering van het proces.

De **voorzitter** concludeert dat het aangekondigde tweeminutendebat wordt geagendeerd voor PS-vergadering van november.

8 Rondvraag gedeputeerde Gielen (Klimaat en Energie)

Er zijn twee rondvragen ingediend voor gedeputeerde Gielen.
VVD, BBB en 50PLUS hebben een rondvraag ingediend over kleine kerncentrales (SMR’s) in Noord-Holland.

De **voorzitter** stelt voor de rondvragen aan gedeputeerde Gielen schriftelijk te beantwoorden. De betrokken fracties stemmen daarmee in.

9 B-agenda Gezondheid en Milieu

9.a Informatievoorziening Uitvoering en handhaving provinciale bedrijven 16 september 2026

Toelichting:
Het college van Gedeputeerde Staten informeert drie keer per jaar de Commissie Leefomgeving over de uitvoering en handhaving (U&H) bij bedrijven die onder provinciaal bevoegd gezag vallen. Hieronder valt ook Tata Steel.
Behandelvoorstel:
De commissieleden kunnen met elkaar en gedeputeerde bijgaand brief bespreken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) waardeert de inzet van de Omgevingsdienst voor de bescherming van de leefomgeving. Zij sluit zich aan bij de oproep van Ademvrij aan het IJ voor een luchtmeetpunt in Westelijk Amsterdam-Noord en vraagt of bij nieuwe overtredingen door ICL opnieuw een hogere last onder dwangsom van € 1,25 miljoen kan worden opgelegd.
Wat Tata Steel betreft, vraagt zij of bij aanhoudende normoverschrijdingen onderdelen van de kooksfabrieken of een continu-gietmachine tijdelijk kunnen worden stilgelegd. Zij vraagt welke

juridische mogelijkheden hiervoor bestaan en of daarbij ook de opeenstapeling van overtredingen wordt meegewogen.
Zij wil weten waarom Tata Steel twee jaar de tijd krijgt om de DeNOx-installatie aan te passen, terwijl strengere stikstofnormen al gelden. Tot slot benadrukt zij dat de problemen rond de opslag van staalslakken en de bijbehorende milieugevolgen strikt gehandhaafd moeten blijven, ongeacht de financiële consequenties voor Tata Steel.

Statenlid **Laport** (GL) spreekt mede namens PvdA en wijst op de aanhoudende milieuovertredingen en de handhaving daarop. Hij vraagt wanneer bij ICL, na meerdere lasten onder dwangsom wegens te hoge zoutzuuremissies, andere maatregelen worden genomen. Hij wil weten waarom de Omgevingsdienst bij het Noord-Europees Wijnopslagbedrijf slechts overweegt handhavend op te treden als de vereiste blus- en schuiminstallatie niet tijdig wordt gerealiseerd.
Wat betreft Tata Steel wijst hij op de vele lasten onder dwangsom en langdurige overtredingen. Hij vraagt of de handhavingsprocedures kunnen worden versneld en waarom kosteneffectiviteit bij de afzuiging van de kooksgasfabriek zwaarder lijkt te wegen dan de gezondheid van omwonenden. Hij informeert wanneer de tweede meting bij de sinterfabriek plaatsvindt en of medewerkers van de Omgevingsdienst nog worden belemmerd in hun werkzaamheden. Als laatste heeft hij kritiek op het niet tijdig melden van ongewone voorvallen door Tata Steel en de vele juridische procedures die het bedrijf aanspant. Hij vraagt de gedeputeerde hierop te reflecteren.

Mevrouw **Alberts** (SP) waardeert de uitgebreide U&H-brief, maar vraagt welke concrete verbeteringen de handhaving oplevert voor omwonenden en hun leefomgeving.
Wat ICL betreft vraagt zij of de provincie samen met de gemeente Amsterdam een luchtmeetpunt kan realiseren en of de opgelegde lasten onder dwangsom daadwerkelijk leiden tot snellere naleving. Zij heeft de indruk dat juridische procedures vooral voor vertraging zorgen.
Zij informeert of de geplande schuimblusinstallatie bij het Noord-Europees Wijnopslagbedrijf, PFAS-vrij wordt, gezien de toekomstige beperkingen. Zij wil verder weten hoe bij de natuurvergunning voor het gehele terrein van Tata Steel rekening wordt gehouden met de verschillende bedrijfsonderdelen en hun afzonderlijke milieueffecten.

De heer **Faassen** (50PLUS) waardeert de uitgebreide U&H-brief en heeft de indruk dat de Omgevingsdienst bij ICL en het Noord-Europees Wijnopslagbedrijf actief toeziet op naleving van

de vergunningseisen. Hij hoopt dat de maatregelen bij ICL de geuroverlast daadwerkelijk verminderen.
Hij constateert dat bij Tata Steel de normoverschrijdingen, lasten onder dwangsom en juridische procedures blijven voortduren. Ook het niet tijdig melden van ongewone voorvallen en de problemen rond staalslakken blijven volgens hem aandachtspunten. Hij stelt voor opnieuw onderzoek te laten doen naar de daadwerkelijke effecten van de getroffen maatregelen op de leefomgeving, waaronder de uitstoot en depositie. Hij vraagt hierbij ook het RIVM te betrekken, zodat voor omwonenden duidelijk wordt of de situatie daadwerkelijk is verbeterd.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) verwijst naar onderzoek van het IPO en de VNG waaruit blijkt dat omgevingsdiensten landelijk jaarlijks € 100 miljoen tekortkomen. Zij vraagt wat dit betekent voor Noord-Holland, of de huidige financiering ook na 2027 toereikend is en of PS moet bijsturen. Zij vraagt welke gevolgen de latere indiening van het milieueffectrapport heeft voor de planning van het Groen Staalproject (Heracless). Zij wil weten waarom Tata Steel bij de DeNOx-installatie niet voor betere technieken kiest en of deze verplicht kunnen worden gesteld.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vraagt hoe de effectiviteit van de nieuwe filters bij ICL wordt beoordeeld en of bij de uitstootmetingen rekening wordt gehouden met het productievolume. Ook vraagt hij waarom bij Evos de grondwatersanering al is gestart, terwijl de financiële zekerheid nog niet is geregeld en het locatiebeheerplan nog niet gereed is.

De heer **Roosendaal** (VVD) wijst op de positieve ontwikkelingen bij ICL, waar de aangescherpte zoutzuurnormen lijken te worden gehaald. Hij vraagt of dit resultaat structureel kan worden vastgehouden en of elektronische geursensoren kunnen worden ingezet om de werking van de nieuwe filters objectief te beoordelen. Hij vraagt zich af waarom de vergunningverlening nog niet rond is voor de DeNOx-installatie bij Tata Steel, terwijl de installatie wel gereed is en nu niet in gebruik wordt genomen. Hij benadrukt dat verdere vertraging nadelig is voor het milieu.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Olthof voor de beantwoording van de vragen in de eerste termijn.

Gedeputeerde **Olthof** beantwoordt de vragen over toezicht en handhaving en licht deze per onderwerp toe.
Volgens het RIVM levert een extra luchtmeetpunt momenteel geen aanvullende informatie op. De bestaande rekenmodellen geven voldoende inzicht in de luchtkwaliteit. Luchtmetingen dienen bovendien niet als instrument voor handhaving bij individuele bedrijven.

ICL voldoet momenteel aan de vergunningseisen voor zoutzuuremissies. De Omgevingsdienst bepaalt zelfstandig of een last onder dwangsom (LOD) wordt opgelegd en hoe hoog deze is. Volgens de gedeputeerde blijkt dat toezicht en handhaving resultaat opleveren. Bij aanhoudende overtredingen kunnen hogere dwangsommen of andere maatregelen volgen, waaronder eventueel intrekking van de vergunning.
Het tijdelijk stilleggen van onderdelen van de kooksfabrieken 1 en 2 is technisch niet mogelijk. Voor de continu-gietmachines loopt nog onderzoek naar de mogelijkheden. De termijn van twee jaar om aan bepaalde emissie-eisen te voldoen, volgt uit de geldende handhavingsregels. De gedeputeerde benadrukt dat herhaalde overtredingen aanleiding kunnen geven tot zwaardere maatregelen, waarbij proportionaliteit en juridische houdbaarheid bepalend zijn. Ook kosteneffectiviteit moet volgens de milieuwetgeving worden meegewogen. De tweede meting bij de sinterfabriek vindt in november plaats.
Het niet tijdig melden van ongewone voorvallen heeft geleid tot een opgelegde dwangsom, die nog niet is verbeurd. De vele juridische procedures zijn onderwerp van gesprek met Tata Steel, maar het bedrijf heeft het recht bezwaar en beroep in te stellen.

Interruptie van Statenlid **Laport** (GL), hij vraagt wanneer bij Tata Steel, na de vele lasten onder dwangsom, daadwerkelijk zwaardere maatregelen worden genomen.
Gedeputeerde Olthof antwoordt dat na herhaalde dwangsommen wordt bekeken welke vervolgstappen mogelijk en proportioneel zijn. Daarbij moet rekening worden gehouden met de wettelijke procedures.

De gedeputeerde vervolgt zijn beantwoording.
De Omgevingsdienst handhaaft al met dwangsommen en verscherpt toezicht. Het bedrijf onderneemt inmiddels stappen om aan de eisen te voldoen. Het toezicht op de PFAS-eisen voor blusschuim ligt bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT).
De nieuwe natuurvergunning heeft betrekking op het gehele terrein, inclusief wijzigingen aan afzonderlijke installaties en toekomstige aanpassingen, zoals het Groen Staalproject.
De onderzoeken naar depositie worden voortgezet. Een volgend onderzoek staat gepland in november. Met het RIVM wordt afgestemd over de onderzoeksaanpak.
Het landelijk geraamde structurele tekort van € 100 miljoen kan nog niet worden vertaald naar een specifiek bedrag voor Noord-Holland. De provincie heeft eerder eigen middelen ingezet om de uitvoering van taken mogelijk te maken. Volgens de gedeputeerde is de financiële druk bij gemeenten vaak groter.

De naleving van emissie-eisen wordt gecontroleerd door geaccrediteerde meetbedrijven. Daarbij wordt ook rekening gehouden met het productievolume, zodat tijdelijke productieverlaging tijdens metingen geen vertekend beeld geeft van de naleving.
Gedeputeerde Olthof geeft aan dat de sanering bij Evos inmiddels vordert, waardoor de benodigde financiële zekerheidstelling afneemt. Hij verwacht dat hierover overeenstemming met de betrokken partijen wordt bereikt.
De elektronische geursensoren (e-noses) zijn al aanwezig in Amsterdam-Noord. Uitbreiding daarvan heeft volgens de gedeputeerde weinig toegevoegde waarde.
De vergunningaanvraag voor de DeNOx-installatie van Tata Steel is op 21 augustus bij de Omgevingsdienst ingediend. Ook is een watervergunning van Rijkswaterstaat nodig. De installatie is gereed, maar de vergunningprocedures lopen nog.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) wijst erop dat twee vragen onbeantwoord zijn gebleven: de gevolgen van de latere indiening van het milieueffectrapport voor de planning van Heracless en de keuze van Tata Steel om bij de DeNOx-installatie geen betere technieken toe te passen.

Statenlid **Laport** (GroenLinks) vraagt welke mogelijkheden er zijn om langdurige handhavingsprocedures en opeenvolgende lasten onder dwangsom te beperken.
Interruptie van de heer **Teeuwen** (BBB), hij wijst erop dat de Omgevingsdienst volgens de landelijke wetgeving handelt en vraagt Statenlid Laport of dit onderwerp niet thuishoort bij de Tweede Kamer.
Statenlid Laport stelt voor dat de provincie haar ervaringen met langdurige procedures onder de aandacht brengt van de Tweede Kamer, om verbeteringen in de wetgeving te stimuleren.

De **voorzitter** concludeert dat de openstaande vragen schriftelijk worden beantwoord.

10 B-agenda Voorzieningen, Cultuur en Sport

10.a Afdoeningsvoorstel motie 38-2026 Veilige en Toegankelijke kleedkamer

Toelichting:
PS van Noord-Holland heeft een motie aangenomen over sociale veiligheid en inclusie in de sport. De motie vraagt GS te verkennen hoe binnen Noord-Holland een aanpak ontwikkeld kan worden, vergelijkbaar met de aanpak ‘De Veilige Kleedkamer’ in de provincie Drenthe. Het doel is dat iedereen veilig kan sporten en zich welkom voelt. PS worden op de hoogte gesteld van de acties die zijn ondernomen.
Behandelvoorstel:

De commissieleden kunnen desgewenst met elkaar en gedeputeerde bijgaand voorstel bespreken. De commissie wordt specifiek gevraagd of motie 38-2026 kan worden afgedaan.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de eerste termijn.

Mevrouw **Ten Ham** (PvdA) waardeert de ondernomen acties, maar vindt dat de motie nog niet als afgedaan kan worden beschouwd. Volgens haar ligt de nadruk te veel op sociale veiligheid en is er onvoldoende aandacht voor toegankelijkheid. Ook vindt zij de betrokken belangenorganisaties te beperkt en ontbreekt inzicht in de aangekondigde gesprekken van september.
Zij mist de eerder besproken aanpak uit Drenthe, waarbij een vignet en het delen van goede voorbeelden gemeenten stimuleren tot verbetering. Ook vraagt zij aandacht voor het onderscheid tussen de regenboogambassadeur en de ambassadeur voor inclusieve kleedkamers. Zij is positief over het tempo en de toepassing van de vier V's, maar vindt de afhandeling van de motie voorbarig.

Mevrouw **Vroom** (D66) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Ten Ham. Zij vindt dat de ondernomen acties tegenvallen en dat, hoewel gesprekken zijn gevoerd, onvoldoende aansluiting is gezocht bij bestaande initiatieven. Zij benadrukt dat sporten voor iedereen prettig en toegankelijk moet zijn en dat de aandacht niet alleen op sociale veiligheid, maar ook op toegankelijkheid in brede zin moet liggen. Zij vraagt de gedeputeerde hierop te reageren.

De heer **Dijk** (CDA) waardeert de uitvoering van de motie door GS en is benieuwd naar de verdere ontwikkeling van initiatieven zoals Nu Niet, Nooit Niet. Wat hem betreft kan de motie worden afgedaan, maar hij wacht de beantwoording van de vragen van PvdA en D66 af.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vindt het goed dat er gesprekken zijn gevoerd en vraagt wat deze hebben opgeleverd.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) is tevreden over de ondernomen acties en vertrouwt op voortzetting van het initiatief met steun van de provincie. Naar aanleiding van de bijdragen van PvdA en D66 overweegt zij de motie aan te houden, maar wacht eerst de beantwoording door GS af.

Gedeputeerde **Olthof** stelt dat de motie formeel is uitgevoerd, maar dat de gewenste resultaten nog niet zijn bereikt. De provincie wil initiatieven voor veilige en inclusieve sportomgevingen

ondersteunen en verbreden naar toegankelijkheid, inclusie en alle sportverenigingen. Er zijn echter nog weinig initiatieven die deze onderwerpen volledig omvatten.
De provincie verzamelt kennis bij onder meer Sportservice Drenthe en Nu Niet, Nooit Niet en wil initiatieven met elkaar verbinden en onder de aandacht brengen van gemeenten en verenigingen. De gedeputeerde benadrukt dat de provincie geen bevoegdheid heeft om deelname af te dwingen. Hij erkent dat verdere stappen nodig zijn en geeft aan dat het onderwerp ook onderdeel wordt van de sportagenda. Of de motie als afgedaan wordt beschouwd, laat hij aan PS.

Mevrouw **Ten Ham** (PvdA) vraagt waarom niet is gekozen voor de vignetaanpak van Veilige Kleedkamers en hoe de uitgangspunten daarvan zijn meegenomen. Ook vindt zij de keuze voor een organisatie die zich vooral op jeugdvoetbal richt niet passen bij de ambitie om de gehele sportsector te bereiken. Zij waardeert de ambities en de ingezette stappen, maar vindt deze keuzes nog onvoldoende toegelicht.

Gedeputeerde **Olthof** benadrukt dat een vignet, zoals bij Veilige Kleedkamers, op zichzelf niet voldoende is om het doel te bereiken. De provincie wil aansluiten bij bestaande initiatieven in Noord-Holland en deze verbreden naar de gehele sportsector. Het initiatief Nu Niet, Nooit Niet is hiervoor benaderd, maar heeft die brede aanpak nog onvoldoende ontwikkeld. De provincie is niet aan deze organisatie gebonden en staat open voor samenwerking met andere partijen. De gedeputeerde wil vooral resultaat bereiken, zonder daarvoor een nieuwe organisatie op te richten.

Bij een eerste gewogen peiling is de motie niet afgedaan, maar na hertelling blijkt dat met 27 van de 51 statenleden de motie toch als afgedaan wordt beschouwd.

10.b C- naar B-verzoek PvdA cie. Leefomgeving 21-09-2026 ag.p. 13c Wijziging Wet stelstel bibliotheekvoorzieningen (Wsob)

Toelichting:
In september jl. heeft mevrouw Ten Ham (PvdA) bijgaand C- naar B-verzoek gedaan over de Wet stelsel bibliotheekvoorzieningen (Wsob).
Behandelvoorstel:
De commissieleden kunnen met indiener en gedeputeerde bijgaande C- naar B-verzoek en onderliggende stukken bespreken, met specifieke aandacht voor de in het agenderingsverzoek gestelde vragen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de commissieleden in de eerste termijn.

Mevrouw **Ten Ham** (PvdA) wil PS eerder betrekken bij de invulling van de provinciale interbestuurlijke toezichtrol (IBT) onder de gewijzigde Wet stelsel openbare bibliotheekvoorzieningen (Wsob). Zij wijst erop dat duidelijke beoordelingsnormen ontbreken en dat de provinciale toezichtrol grenzen kent.
Andere provincies hebben via het IPO aandacht gevraagd voor de inhoudelijke eisen aan gemeentelijke meerjarenplannen, de beschikbaarheid daarvan voor provinciaal toezicht en de uitvoeringslasten en bijbehorende middelen. Zij vraagt of deze aandachtspunten ook in Noord-Holland spelen en of PS voorafgaand aan de invoering van de wet kan meepraten over de invulling van de toezichtrol.

Mevrouw **Egbers** (PvdD) is positief over de wettelijke zorgplicht voor gemeenten om een bibliotheekvoorziening te bieden. Zij benadrukt het maatschappelijke belang van toegankelijke bibliotheken voor jong en oud. Voordat de provincie generiek financiële middelen beschikbaar stelt, wil zij inzicht in welke gemeenten de kosten niet zelfstandig kunnen dragen. Daarbij wijst zij erop dat bibliotheekvoorzieningen geen kerntaak van de provincie zijn.

Mevrouw **Vroom** (D66) benadrukt het belang van bibliotheken voor leesvaardigheid en digitale vaardigheden en is positief over de voorgenomen wettelijke zorgplicht. Zij vraagt hoe de provincie gemeenten kan ondersteunen om de niet-geoormerkte rijksmiddelen daadwerkelijk aan bibliotheken te besteden, bijvoorbeeld door financiële expertise en kennis beschikbaar te stellen. Zolang deze middelen niet bij bibliotheken terechtkomen, is D66 terughoudend met aanvullende provinciale financiering. Mevrouw Vroom vraagt hoe de gedeputeerde de samenwerking met gemeenten voor zich ziet, mede gezien zijn uitspraak dat hij wil

samenwerken, maar de nieuwe wet als stok achter de deur beschouwt. Zij pleit ervoor alvast te onderzoeken welke stappen mogelijk zijn, met respect voor het nog lopende wetgevingsproces.

De heer **Roosendaal** (VVD) benadrukt het belang van bibliotheken als ontmoetingsplek en voorziening voor lezen en studeren. Hij vraagt hoe de provincie het toezicht op de nieuwe wettelijke zorgplicht gaat inrichten en of bekend is welke gemeenten moeite hebben om een goede bibliotheekvoorziening in stand te houden. Volgens hem moet eerst in overleg met gemeenten worden vastgesteld waar knelpunten bestaan, voordat aanvullende maatregelen worden overwogen.

De heer **Dijk** (CDA) benadrukt de maatschappelijke functie van bibliotheken als ontmoetingsplek, studieplek en ondersteuning bij administratieve en digitale taken. Hij vindt de afname van het aantal bibliotheken zorgelijk en vraagt hoe GS de nieuwe toezichthoudende rol wil invullen. Hij pleit voor een ondersteunende rol richting gemeenten en bibliotheekorganisaties, waarbij kennisdeling en netwerken effectiever zijn dan financiële bijdragen. Hij vraagt of de PvdA dit standpunt deelt.

De heer **Klein** (ChristenUnie) is voorstander van een sterke bibliotheekvoorziening. Hij vindt dat de provincie niet zonder meer financiële middelen moet beschikbaar stellen, maar wel moet bijspringen wanneer doelstellingen niet worden gehaald.

Mevrouw **Van den Bogaerde** (Volt) vindt dat iedereen binnen redelijke afstand toegang moet hebben tot een bibliotheekvoorziening. Waar een volwaardige bibliotheek niet haalbaar is, ziet zij mogelijkheden voor servicepunten of een bibliotheekbus. Zij vraagt welke ondersteuning de provincie kan bieden wanneer gemeentelijke middelen tekortschieten.

De heer **Teeuwen** (BBB) onderschrijft het belang van bibliotheken, vooral in landelijke kernen. Hij benadrukt dat de wettelijke zorgplicht en de financiering bij gemeenten liggen. De provincie kan volgens hem ondersteunen bij het vinden van oplossingen, maar moet terughoudend zijn met financiële bijdragen, mede vanwege precedentwerking.

Gedeputeerde **Olthof** onderschrijft het belang van bibliotheken voor leesvaardigheid en hun bredere maatschappelijke functie. Volgens hem functioneren de bibliotheekvoorzieningen in Noord-Holland goed; slechts één gemeente heeft geen formele bibliotheek. De provincie ondersteunt bibliotheken via ProBiblio en werkt samen met gemeenten aan verdere versterking.

De invulling van het interbestuurlijk toezicht (IBT) is volgens de gedeputeerde afhankelijk van de nieuwe wetgeving, die nog moet worden aangenomen. Het IPO werkt aan een handreiking voor het toezicht. Noord-Holland ontwikkelt samen met de regio Zuid-Kennemerland alvast een meerjarenplan, dat aan deze handreiking zal worden getoetst en mogelijk ook in andere regio's kan worden toegepast.
De gedeputeerde benadrukt dat samenwerking met gemeenten vooropstaat, met de wettelijke zorgplicht als stok achter de deur. Hij vindt aanvullende provinciale financiering voorbarig, zeker wanneer gemeenten de beschikbare rijksmiddelen niet aan bibliotheken besteden. De bevoegdheid voor het interbestuurlijk toezicht ligt bij GS. Een inhoudelijk gesprek met PS over de toepassing van de nieuwe wet blijft mogelijk, maar volgens de gedeputeerde is het daarvoor nu nog te vroeg.

Mevrouw **Ten Ham** (PvdA) is tevreden met de beantwoording, met name over de financiering en de voorbereiding op de nieuwe toezichtrol. Haar belangrijkste aandachtspunten zijn de verplichte onderdelen van gemeentelijke meerjarenplannen en de beschikbaarheid daarvan voor provinciaal toezicht. Het initiatief om samen met Zuid-Kennemerland alvast een meerjarenplan te ontwikkelen, neemt een belangrijk deel van haar zorgen weg. Zij beschouwt dit als een positieve stap in de voorbereiding op de nieuwe wetgeving.

11 Rondvraag gedeputeerde Olthof (Gezondheid, Milieu, Voorzieningen, Cultuur en Sport)

Er is een rondvraag ingediend door D66 aan gedeputeerde Olthof over de aangepaste website van de OD NZKG naar aanleiding van signalen van Adem Vrij aan het IJ.

De **voorzitter** geeft het woord aan D66, de indiener van de rondvraag.

De heer **Van der Heijden** (D66) vraagt naar aanleiding van signalen van Ademvrij aan het IJ over aanpassingen aan de website van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied of hierdoor eerder klachten van omwonenden zijn gemist. Ook vraagt hij waarom de tekortkomingen van de website pas na signalen van omwonenden aan het licht zijn gekomen.

Gedeputeerde **Olthof** erkent dat mogelijk klachten van omwonenden zijn gemist doordat onderdelen van de website het melden bemoeilijkten. Jaarlijks ontvangt de Omgevingsdienst circa 7.000 overlastmeldingen en inwoners kunnen ook telefonisch meldingen doen. De

gedeputeerde vindt het positief dat de website op basis van gebruikerssignalen is verbeterd, maar erkent dat eerdere signalen mogelijk sneller hadden moeten worden opgepakt.

12 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.35 uur.